المنطقيات للفارابي

المجلد الثاني

النصوص المنطقية

حققها وقدم لها
محمد تقي دانش پژوه

إشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

Farabi

المنطقيات للفارابي

المجلد الثاني

الشروح المنطقية

حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

کتابخانه عمومی
حضرت آیت الله العظمی مرعشی نجفی قم

الكتاب : المنطقيات ـ الجزء الثانی
المؤلف : الفارابی
تحقیق : محمد تقی دانش پژوه
نشر : مكتبة آية الله العظمى المرعشی النجفی ـ قم المقدسة
طبع : مطبعة بهمن ـ قم
تاريخ الطبع : ۱۴۰۹ هـ ق ـ الطبعة الاولى
العدد : ۱۰۰۰ نسخة
السعر : ۲۰۰ تومان

دیباجهٔ منطقیات فارابی

بنام خداوند جان وخرد — کزین برتر اندیشه برنگذرد

خوانندگان گرامی ! این دفتر که پیش‌چشم شما است دومین‌بخش ازدیوان منطقی از نگارشهای فارابی یا کرپوس فارابیکوم Corpus Farabicum است و درآن دو گزارش او بر دونص یا فص ارسطاطالیسی‌را می‌بینید.

نخست چند نکته‌ای دربارهٔ خود فارابی و رشتهٔ آموزش فلسفی‌او میاورم سپس از گزارندگان یا شراح ارسطو یادمیکنم آنگاه ازآن دوگزارش سخن میدارم.

آغاز فارابی شناسی

۱ ــ گویا نخستین‌بار درپاریس سلیمان مونك S. Munk در«آمیخته‌ای ازفلسفهٔ یهودی و عربی (اسلامی) » Melanges de philosophie juive et arabe به‌فرانسه درسال ۱۸۵۷ (ص ۳۲۱ ــ ۳۵۰) از فلسفه واخلاق وسیاست وموسیقی فارابی کاوش کرده وازگزیدهٔ منطق او به‌عبری یادنموده‌و گفته است که نسخه‌های‌خطی نگارشهای او بسیارکم‌یاب است.

محمد لطفی جمعهٔ مصری درتاریخ فلسفهٔ خود به‌عربی چاپ ۱۳۴۵ هـ ق از آن بهره برده است (دیباجهٔ من برتاریخ الحکماء شهر زودی ۱۸۶).

۲ ــ موریتس اشتاینشنایدر M. Steinchneider در «الفارابیوس ، زندگی ونوشته‌های فیلسوف عربی نویس با نگاهی ویژه به‌تاریخ فلسفهٔ یونانی نزد دانشمندان عربی نویس همراه با سرگذشت یحیی فیلوپونس و با سفارشنامهٔ ارسطو از پتولمائوس وبا گزارشی از فلسفهٔ افلاطون ازفلقیرا بیشتر از روی سرچشمه های دستنویس»

Al Farabi (Al pharabius) des arabischen philosophen Leben und Schriften...) یادآکادمی پادشاهی برای دانشها درسنت‌پترسبورگ در ۱۸۶۹ (چاپ دوم آن در ۱۹۲۶) از فارابی ونگارشهای اوکاوش نموده است. دفتریست بسیار دشواریاب وپر است ازعبارتهای یونانی ولاتینی وعبری و عربی. چون بهمهٔ نسخه‌های عربی فارابی دسترسی نداشته است کاوشهای او فراگیرندگی ندارد ولـی در روزگار خود او بسیار ارزنده بوده است.

۳ ـ ابراهیم بیومی مدکور درسال ۱۹۳۴ دفتری به فرانسه بنام «جایگاه فارابی درآموزشگاه فلسفی سرزمین اسلامی » La place d' al Farabi daus l'ecole philosophique musulmane در ۱۹۳۴ درپاریس بنگارش درآورده وبیشتراز نگارشهای فلسفی فارابی کاوش کرده وچون فصوص‌الحکمة گمنام را ازاو پنداشته فلسفهٔ فارابی‌را باگونه‌ای عرفان روزگار پسین درآمیخته است. بشیرفارس درالمقتطف سال ۱۹۳۵ ص ۲۴۷ ـ ۲۵۱ گزارشی در بارهٔآن دارد. هم او را دفتری است بنام «جایگاه ارغنون ارسطو درجهان اسلامی» La place de la Logique d' Aristote dans le monde arabe چاپ ۱۹۳۴ در پاریس که پایان نامـهٔ دکتری او است در دانشگاه پاریس، درآن ازترجمه‌ها ونگارشهای منطقی‌اوکاوش نموده است ولی‌درآن (ص ۹ چاپ دوم‌آن در ۱۹۶۹) میگوید که من خواسته‌ام منطق‌را بهروش‌فارابی که دروی گفتگوئی نیست وبنیادگذار روش منطقی جهان اسلامی او است بیاورم ولی نگارشهای او درمنطق و گزارشهای او جزپاره‌هایی نابسنده بما نرسیده است، این بود که بهسخنان شاگرد و جانشین‌او ابن‌سینا بس‌کردم که خود نمایندهٔ این روزگاران در اندیشه و پندار منطقی ارسطو است.

۴ ـ خلیل‌جر Kh. Georr در ۱۹۴۵ دفتری ساخته است بنام «فهرست انتقادی فارابی با دومتن چاپ نشدهٔ منطقی اوبا ترجمهٔ فرانسوی آنها» که پایان‌نامهٔ نشر نشدهٔ او است در دانشکدهٔ ادبیات دانشگاه پاریس در ۱۹۴۵ بهفرانسه (فهرست رشرص ۲۲).

۵ ـ احمدآتش‌که فهرستی بهترکی درسال ۱۹۶۰ دراستانبول بـرای نگارشهای فارابی ساختهٔ وآن در «بررسی از فارابـی» دفتـر یکم (ص ۱۱۱ ـ ۱۲۶) گذارده شده است.

۶ ـ نیکـولاس رشر N. Rescher در Al Farabi an annotated bibliographie چاپ ۱۹۶۲ در دوبخش و به انگلیـی نگارشهای فارابـی‌را با آنچه دانشمندان دربارهٔ او نوشته‌اند بـرشمرده است. عنـوان بخشهای هفتگانـهٔ آن را

حسین‌علی محفوظ درمراجع خود (ص ۳۱ – ۳۲) آورده است.

۷ – خانم مژگان جونبور فهرست کتابها ومقاله‌های دربارهٔ فارابی دارد به ترکی چاپ ۱۹۷۳ که تا اندازه‌ای خوب است.

۸ – قاضی وردو درتاشکند در ۱۹۷۵ رساله‌ای به‌روسی ساخته ودرآن مجموعهٔ رسائل حکماء مورخ ۱۰۷۵ شمارهٔ ۲۳۸۵ فرهنگستان بیرونی آکادمی تاشکند را همراه باچند عکسی ازآن شناسانده‌که درآن چند رساله ازفارابی درآن هست. من آنمجموعه را درآنجا دیدم وفیلم‌آن درکتابخانهٔ ملی پاریس هم هست (دفتر نهم کتابداری کتابخانهٔ مرکزی سال ۱۳۶۲ ص ۲۹۸).

۹ – حسین‌علی محفوظ دکتر در ادبیات فارسی از دانشگاه تهران وجعفر آل‌یاسین در۱۹۷۵ مؤلفات الفارابی ساخته‌اند (چاپ بغداد ص ۵۲۴ص) وتا توانستند دربارهٔآن کوشش وبررسی کردند.

محفوظ درهمین سال «الفارابی فی‌المراجع» ساخته است که راه‌گشای‌خوبی‌است (مجلد ۱ چاپ بغداد ۴۳۰ص).

۱۰ – گورگیس و میخائیل عواد در۱۹۷۵ درمجلهٔ المورد در ۱۹۷۵ (۴ : ۳) فهرستی به‌عربی درآن گذارده‌اند (ص۱۶۵ – ۲۶۸)، دراین شماره همهٔ گفتارها دربارهٔ فارابی است و بسیار سودمند.

۱۱ – جعفرآقایانی چاوشی را «کتابشناسی توصیفی ابونصر فارابی» است چاپ فرهنگ وهنر درتهران در۱۹۷۶ در دوبخش : فارسی در ۳۲۴ ص و انگلیسی در ۱۹۱ ص.

۱۲ – محمد شیروانی در ۱۳۵۳ (۱۹۷۴) درجزوه‌ای‌دارای ترجمهٔ گفتار والنسر دربارهٔ فارابی از رضا داوری، نسخه‌های خطی وعکسی نگارشهای‌فارابی‌را در دانشگاه تهران شناسانده است.

۱۳ – دکتر صلاح‌الدین منجد در۱۹۷۵ در دانشگاه تهران «مصادر عربیة لدراسة الفارابی» بیرون داده است، دفتریست در۲۴ ص.

دراین زمینه از دوفهرست ارزنده به‌زبان آلمانی نمیتوان درگذشت :

۱ – تاریخ فرهنگ عربی بروکلمن چاپ ۱۹۳۷ و ۱۹۴۳ که درآن (۱ : ۲۱۰– ۲۱۳ و ذیل ۱ : ۳۷۵ – ۳۷۷، ترجمهٔ عربی‌آن ۴ : ۱۳۷ – ۱۵۲) ازمنطقیات فارابی ونسخه‌های آنها به‌زبانهای عربی وعبری و لاتینی یاد شده است.

۲ – تاریخ نگارشهای عربی محمد فؤاد سزگین که تاکنون نه مجلد آن چاپ شده وهنوز بخش فلسفی‌آن را چشم براهیم. او درمجلدات سوم (۲۹۸ – ۳۰۰ و ۳۷۸) و

چهارم (۲۸۸ – ۲۸۹) وپنجم (۳۹۵ – ۳۹۶) وششم (۱۹۵ – ۱۹۶) و نهم (۲۳۳ – ۲۳۵) از نگارشهای فارابی دربارهٔ دانشهای دیگر سخن داشته است. من در نشر دانش سال ۳ – ۱۳۶۲ (۳ : ۵) و دیباچهٔ جلد یکم ترجمهٔ فارسی آن ازآقای چنگیز پهلوان از این دفتر سخن داشته‌ام.

شالودهٔ نگارشهای فارابی یادیوان منطقی وفلسفی او (Corpus Farabicum) دراین فهرستها که برشمردم روشن میگردد وتاکنون کسی به‌چاپ همهٔ آنها یکجا دست‌نیازیده است. چون دراستاد برخی‌ازآنها هنوز شك است و درفهرستهای خاوری وباختری هم کمی‌وکاستی دیده میشود ونسخه‌های‌آن فراوان و درکشورها پراکنده است، ازین روی‌کار درآن بسیار دشوار خواهد. به نوشتهٔ خانم مباهت‌تورکر دانشمند فارابی شناس ترك در مجلهٔ اراشتیرما Arastirma درسال ۱۹۶۳ (ص۱۷۴) بایستی مانند شالودهٔ ریزی ولفسن A. Wolfson در مجلهٔ اسپکولوم Speculum درسال ۱۹۳۱ (۶: ۴۱۲–۴۲۴) و سال ۱۹۶۳ (۴۳ : ۸۸ : ۱۰۴) بـرای چاپ دیـوان نگارشهـای ابن رشد (Corpus Commentarium averrois) درچهار زبان عربی و عبری ولاتینی و انگلیسی، شالوده‌ای برای نگارشهای فارابی ریخت وآنهارا در زبان عربی وفارسی و هرزبانی دیگر که پیشها بدان درآمده ویاگزارش شده‌بود نشرکرد وهرچه‌ازآنها شناخته شده است در دسترس دانشمندان‌گذارد تا بهتر بتوان اندیشهٔ فلسفی اورا دریافت. برخی از نگارشهای اورا در ایران و اروپا و امریکا نشرکردند و دانشمندانـی مانند دیتریسی و محسن مهدی و دنلوب ووالتسر وآل یاسین و خلیفات و دیگـران بـدان پرداختند و رساله‌های اخلاقی و سیاسی اورا نشر کردند. تنها دربیروت در ۱۹۸۵ – ۱۹۸۷ چند رساله‌ای منطقی از فارابی یکجا چاپ شده‌کـه درمجلد چهارم از هـرچه چاپ شده یاد خواهیم کرد.

برای همین ناآگاهی دانشمندان ازکارهای فارابی بودکه‌شیخ‌الاسلام اسعد یانینی استاد مدرسهٔ ایوب‌که داماد ابراهیم پاشا وزیر بزرگ سلطان‌احمدسوم اورا بکارگمارده است گفته است‌که «استاد دوم» ابن رشد است نه ابونصر فارابی. او چون دیده‌بود که ترجمه‌های روزگار عباسیان درکار ارسطو نادرست است و روشن نیست ، خود یونانی آموخته و به ترجمهٔ هشت دفتر طبیعی ارسطو پرداخته و در دفتر هشتم طبیعی چنین سخن آورده است.

(گفتار مباهت تورکردر (Au DTCED 14 1956 87-102.

آموزش فارابی

رشته و زنجیرهٔ آموزش منطق‌را رشر درسنت منطقی نزد فارابی بدینگونه نشان میدهد :

۱ ـ روزگار جانشینان ارسطو.

۲ ـ روزگار اسکندرانی پس‌از پاکسازی آوگوستوس.

۳ ـ روزگار پیروزی رومیان تا آمدن‌آیین ترسائی (این سه‌تا تا اندازه‌ای‌نزدیك به افسانه است.)

۴ ـ روزگار پیروزی آیین ترسایی تا پیدایش آیین اسلام.

۵ ـ روزگار اسلامی.

(این دو شاید درست‌تر باشد)

به‌نوشتهٔ فارابی درظهور الفلسفة دانش و فلسفهٔ از اسکندریـه به انطاکیه آمده و درآنجا یك استاده مانده‌بودکه دوشاگرد داشته است: یکی استاد حرانی که خود هم دو شاگرد داشته است یکی اسرائیل اسقف، دومی قویری ابو اسحق ابـراهیم استاد متی‌بن یونس (فهرست چاپ تهران ۳۰۵ و فرنگ ۷۷ و۲۴۴ و۱۱۵ لاتینی ـ قفطی۳۶ و۳۷ و۳۲۳) دومی استاد مروی‌که او خود استاد ابراهیم مروزی استاد متی بن یـونس بوده است وهم استاد یوحنابن خیلان استاد فارابی .

ابن‌راهم نوشته‌اند که ابو یحیی زکـریای مروزی (۸۴۰ ـ ۹۱۰) را که منطقی دارد و بر فرهنگ یونانی به‌سریانی چنین افزوده است دوشاگرد بوده است :

۱ ـ یوحناین خیلان (۸۶۰ ـ ۹۲۰) کـه خـود استاد فارابـی (۸۷۳ ـ ۹۵۰) بوده است .

۲ ـ ابراهیم مروزی (۸۵۰ ـ ۹۲۰) که استاد ابوبشر متی قنائی (۸۷۰ ـ ۹۴۰) بوده است .

(رشر ۲۵ ـ ابونا ۳۵۰ و ۳۵۳ ـ خزرجی ۱ : ۲۷۰ تا ۲۷۲ ـ الفهرست‌چاپ فلوگل ۲۶۳ ـ دووال ۲۵۵ ـ شابو ۱۱۲ ـ گفتار من دربارهٔ فارابی در مجلهٔ الهیات مشهد) .

گزارش نگاران یونانی ارسطو

من درمجلهٔ معارف (۱ : ۱ ص ۱۲۱ ـ ۱۶۰) ازگزارش نگاران العبارة ارسطو یادکرده‌ام‌دراینجاهمین‌اندازه رایادآورمیشوم که در«منطق‌ارسطو» (De La Logique

d' Aristote) که تاریخی است بسیار گسترده و روان به فرانسه از بارتلمی‌سنت J. Barthelemy Saint Hilair چاپ ۱۸۳۸ (۲ : ۱۵۸ – ۱۵۹) از گزارندگان یونانی ولاتینی و ایرانی واسلامی منطق سخن داشته شده است.

برانتل G. Prantl درتاریخ منطق درباختر Geschiche der Logike im Abenland به‌آلمانی در۴ مجلد چاپ ۱۸۶۷ که هنوز مانندآن نوشته نشده وآن به زبان دیگرهم درنیامده است، درفصلهای ۶ تا ۱۲ مجلد یکم دراین‌زمینه داد سخن داده است. او ازروی ترجمه‌های لاتینی ازکارهای فارابی و ابن‌سینا وابن‌رشد نیزآگاه‌است.

نیل‌پاکنال Kneal درتاریخ‌منطق‌خود بنام The Developwent of Logic به‌انگلیسی چاپ هفتم در ۱۹۷۸ (ص ۱۰۰ – ۱۱۲) از گزارندگان منطق ارسطو یاد کرده و از سیسرون تابشوس‌را نام برده است.

ماخولسکی دانشمندروس درتاریخ منطق خود به‌روسی (چاپ۱۹۶۷) که به‌فرانسه (چاپ ۱۹۷۸) وفارسی (۱۳۶۴ خ) درآمده است درفصل ۴ و۵ ازمنطق یونانی و رم (ص ۲۱۷ – ۲۷۹) سخن داشته و ازچندگزارش منطقی و از فارابی وابن‌سینا وبهمنیار یاد کرده است. درآن (ص۲۲۲ – ۲۲۳ فرانسه وفارسی) از ثئوفرستوس و اودیموس و اندرونیکوس وشاگرد او بوئثیوس صیدونی واسکندر افرودیسی نام برده شده است.

پاول مورو P. Moraux در «اریستوتلیسموس نزد یونانیها» Der Aristol-ismus Bei Griechem) که بهترین کتابی است به‌آلمانی دربارهٔ سنت و روش ارسطالیسی وتاکنون دوجلدآن درسالهای ۱۹۷۳ و ۱۹۸۴ درآمده وبایستی جلدسومی‌هم داشته باشد وچشم براهم‌که آنهم به‌دست من برسد از گزارندگان ارسطو ورشتهٔ رهروان (المشاؤن) و شاگردان او سخن میدارد وسخن‌را به سزابه درازا هم می‌کشاند. اودر این دومجلد یادکرده است از :

۱ – اندرونیکوس ردسی‌وبیناکس یا فهرست وگزیدهٔ مقولات او.

۲ – بوئثوس صیدانی وگزارش او برمقولات وقیاس اوکه فارابی چندین بار از او نام برده است.

۳ – اریستون اسکندرانی وکرونولگی وگزارش‌مقولات وقیاس او (این‌همه‌درمجلد یکم است).

۴ – سوتیون Sotin : گزارش مقولات وجدل.

۵ – دانشمندی گمنام وگزارش جدل او.

۶ – آپولونیوس : گزارش مقولات

۷ ــ اخایوس : گزارش مقولات
۸ ــ اسکندر آیگائی : گزارش مقولات
۹ ــ اسپاسیوس : گزارش مقولات وعبارت
۱۰ ــ آدراستوس : افرودیسیائی که نگارشهای ارسطورا مرتب ساخته است.
۱۱ ــ اسکندر افرودیسیائی گه گذشته ازگزارشها در رسالههای جداگانهٔ خود هم بهسخنان ارسطو مینگرد.
۲۲ ــ هرمینوس که گزارش مقولات وعبارت وقیاس و جدل دارد.
۱۳ ــ اریستوکلس یا ارسطوی مینیلنی : عقل
۱۴ ــ الینوس : جدل
۱۵ ــ او دو روس اسکندرانی : گزارش مقولات
۱۶ ــ لوکیوس ونیکوستراتوس : ترادف، فصل و جز اینها.
۱۷ ــ جالینوس که کتابهای منطقی دارد.
۱۸ ــ ارخیتاس : مقولات ، تناقض.

(از اینان درمجلد دوم یاد شده است)

سخن گسترده در بارهٔ این گزارندگان را امیدوارم که درمجلدچهارم منطقیاتفارابی بیاورم و اینك دراینجا بهآنچهکه جیرارجهامی در دیباچهٔ تلخیص منطق ابنرشد (چاپ بیروت سال ۱۹۸۲ ص ۶۶ ــ ۷۸) بهعربیآورده است بس میکنم :

۱ ــ تئوفرستوس (۳۷۲ پ م تا ۲۸۸) که در ۳۲۲ رهبر لوکئیون یا آموزشگاه ارسطو شده وتا مرگش آنجا را رهبری میکرده است (تاریخ منطـق بلانشه ص ۸۳ ــ تاریخ منطق نیل ۱۰۰).

۲ ــ ادموس جانشین او در رهبری لوکئیون.

۳ ــ جالینوس (۱۲۹ ــ ۱۹۹ م)که درفهرست خود از نگارشهای منطقی خویش یادکرده است (دیباجهٔ من برتاریخ حکماء شهر زوری ص ۶۳ ــ ۷۷).

۴ ــ اسکندر افرودیسی (۱۶۰ ــ ۲۱۰) بازپسین رهرو یا مشائـی بزرگ . من گفتاری دربارهٔ او دارم که اکنون زیر چاپ است .

۵ ــ ثامستیوس (۳۲۰ ــ ۳۹۵)-که در بوزنتیا یاکنستانتینوپل و در آتـن استاد فلسفه بوده است. اینسهرا فیلسوفانما خوب میشناسند.

گزارش نگاران سریانی و پهلوی

ترجمه‌های نخستین‌که از یونانی به‌زبان سریانی درآمده از سدهٔ پنجم بالاتر نمی‌رود .

نخست دستور زبان یونانی دیونیسیوس ثراکیائی‌که یوسف خوزایا (اهوازی)در گذشتهٔ ۶۸۰ (ابونا ۱۵۶) به‌سریانی درآورد و دستور زبان شناسان پس‌از وی از او برمی‌گرفته‌اند تا اینکه الیاس‌تیرهان (تیرهائی‌درگذشتهٔ ۱۰۴۹) ازدستورزبان تازی‌بهره برده است.

او گویا جز ایلیای صوباوی یا ایلیا برشینای نستوری نصیبینی است که او هم دستور زبان دارد (ادب‌اللغة الارامیة از بشیر ابونا ۴۱۵ و ۲۱۹) او نگارندهٔ «الالفاظ للهکسیکون» است به‌سریانی وعربی درسی فصل و با وزیر ابوالقاسم مغربی درمجالس سبعه درسال ۴۱۷ گفتگوئی دارد که شیخو (۴۹) و دووال (۳۹۵ و ۳۹۹) از آن یاد کرده‌اند و درمجلهٔ دانشگاه قدس یوسف بیروت‌هم چاپ شده است.

نستوریان از منطق‌هم مانند دستور زبان برای تفسیر کتابهای الهی بهره می‌بردند. عهد قدیم یا تورات راهم‌گویا درسدهٔ دوم درشهر ادس‌که نخستین جایگاه فرهنگ‌یونانی وسریانی بوده است ترجمه کردند (ابونا ۴۶) چهار سرانجیل یاد یاتسارون پرداختهٔ تاتیانوس (۱۲۰ — ۱۸۰) که دررم در ۱۵۰ — ۱۷۰ بنگارش درآمده بود درآنجا نزد سریانیان آشکارشد، باردسان (ابن دیصان) وپسرش نیز ازآنجا هستند (دیباچهٔ فرانسوی خلیل جر برمقولات ارسطو ص ۵).

دانشگاه آتن‌گویا تا ۷۲۹ بازبوده است ولی‌دیری میگذشت که‌فیلسوفی ارجمند ونگارشی با ارزش ازآنجا برنمی‌خاست، شهر روم‌که جایگاه آیین و قانون شناسی‌بود نه فلسفهٔ نظری، دانشگاه انطاکیه اگرچه شکوفابود ولی ارزش دوم‌را داشته‌است. آتن بافیلسوفان دشمنی داشته است چون آنهارا دوستان ماکدونیا میهن اسکندر میدانسته‌است، و از این روی‌بود که آنان ناگزیر ازآتن گریخته به اسکندریه روی‌آوردند ورفته رفته آنجا جایگاه خردمندان جهان‌شد. درسدهٔ یکم‌کتاب آسمانی یا عهد را به‌زبان یونانی میخوانده‌اند و جوانان دانشهای فلسفی می‌آموختند.

اربجانس یا اریژن اسکندری (۲۵۴ — ۱۸۵) شاگرد آمونیوس ساکاس (حامل) انجیل را بروش یونانی تفسیر می‌کرد و دراین تفسیر تاویل‌مجاز بکارمیرفت همانکه در دانشگاه اسکندریه روایی داشته است، (عثمان امین ۴۸) و او پس‌ازکلمانت اسکندرانی (۱۶۰ — ۲۱۵) رهبر دیداسکاله Didascale که پانتن Panten رواقی‌بنیاد نهاده‌بود

شده است تا بتواند آیین مسیح‌را دربرابر یونانی‌گرایی یا هلنیسم نگاه‌داری کند. او همان پانتیوس (Panetius ۱۲۹ – ۲۴۰) (برهیه ۱: ۳۹۰) یابنایطوس (عثمان‌امین ۳۹) است.

این فیلسوفان مسیحی به‌فلسفهٔ یونانی ژرف می‌نگریستند و اصول وبنیاد ارزندهٔ‌آن درنوشته‌های‌آنها خواه برای‌شکست و رد و خواه برای بیرون‌کشیدن قواعدی سازگار با ایمان مسیحی ازآنها وکمك‌گرفتن ازآنها آشکارا دیده میشود.

اریجانس پیش‌از بیرون‌شدن از اسکندریه ورفتن به‌فلسطین درآنجا بازپسین‌نمایندهٔ بزرگ اندیشهٔ مسیحی بشمار می‌آمده است. او درقیساریهٔ فلسطین آموزشگاهی نمونهٔ همانکه پیشنهاد داشته است بنیاد گذارده وآن از آموزشگاه او در اسکندریه بهتر بوده است، وی هوشمندان روزگار خوردرا به‌سوی‌آنجاکشاند، مانند گرگوریس ثماتورگس Gregorios Thaumaturgos مؤلف رسالهٔ نفس در دونگارش بزرگ و کوچك که افضل‌کاشانی آن‌را به‌فارسی درآورده و درمصنفات او دیده‌میشود وعربی‌آن‌را گت‌به چاپ کرده است(۵۴).

پیشینهٔ تاریخی‌آن‌را چنین‌نوشته‌اندکه سن ژوستن (۹۰ – ۱۶۷) واثناوگورسیطرهٔ فیلسوفان‌را پذیره بودند تا پاگانیسم وبت‌پرستی‌را بشکنند وازآیین مسیح پشتیبانی‌کنند. ایرنه (۱۴۰ – ۱۰۲) اسقف لیون با گنوستیك وعرفان آن‌روزگار می‌جنگیده وکلمانت بود که شالودهٔ فلسفهٔ الهی مسیحی‌را ریخته و اریجانس آن‌را استوار ساخته‌است (ژانه وسئای ۹۹۶).

باری آموزشگاه قیساریه از رهگذر فلسفی چندان روائی چشم‌گیری پیدا نکرده بود، ولی اریجانس اندیشهٔ فلسفی‌را بکار می‌برده ومانند آمونیوس روش آشتی‌گذاری‌یا اکلکتیك داشته وآن اندیشه‌را با دستگاه آموزشی خویش سازگار می‌ساخت. نشانه‌های فلسفه‌های دیگررا هم نمی‌توان به‌آسانی در اندیشهٔ او یافت تا دانست‌که تا چه اندازه درآن راه یافته‌اند.

نگارشهای او از فلسفهٔ هلنی نشانه‌هائی دارد وبا اندیشهٔ‌گریگوریوس ثماتورگس سازگار و درآموزشگاه ادس روایی داشته است (خلیل جر ۸).

آموزشگاه‌انطاکیه راملکیون Melcion در۲۷۰ بنیادگذارده وآن‌را رهبری‌میکوده و او استاد پیشین هنر خطابه بوده است.

لوسیانوس‌که فلسفهٔ ارسطو را نزد اسکندرانیها برتر از اندیشهٔ افلاطون یافته‌بود باروش آشتی‌گذاری (اکلکتیسم) خـود می‌آموخت و بسیاری از نـویسندگان سریانی دراین آموزشگاه پرورده شده وبا فلسفهٔ یونانی آشنا شده بودند.

آموزشگاه نصیبین نزدیك به‌پنجاه سالی دیرتراز آن آموزشگاه درسوریا بنیاد گرفته وسنت افرم در گذشتهٔ ۳۷۵ از بزرگ‌ترین نویسندگان درزبان سریانی مایهٔ سرافرازی آنجا بشمار می‌آمده است.

درسال ۳۶۳ با دست رومانوس شهر نصیبین به ایرانیان سپرده شده‌بود و دراین هنگام بود که‌آموزشگاه ادس‌یارها بنیادگرفت و زبان یونانی‌را درآنجا ناگزیر بودندکه فرا بگیرند وآشنایی باآن دربرنامه آنجا گذارده‌شده‌بود. یکی‌ازگردانندگان آن‌هیبا بودکه اورا همگان دوست میداشتند وبزرگ می‌شمردند و از فراوانی دانش وآگاهی‌او ویرا بزرگ و دانشمند میخوانده‌اند (ابونا ۱۱۴) .

اگرچه‌منطق ارسطو و روانشناسی ومتافیزیك ازروی گزارشهای اسکندرا فرودیسی درشناخت فلسفی پایه‌کار بوده است ولی سریانیان جزبا سازگارساختن آنها با گرایش دینی مسیحی این‌آموزشهارا نمی‌پذیرفتند. ازین روی دراین روزگار است که نشانه‌های اندیشهٔ وپندار ارسطوئی و تئولوگی نوپلاتونیها در ژرفای اندیشهٔ آنان نمودار است . از این هنگام صدسالی می‌گذرد تا سریانیان در زبان خود نوشته‌های فلسفی بیرون دهند که هیچ باکاوشهای تئولوژیك و نوشته‌های کلامی دسته‌های دینی ماندگی و پیوندی نداشته باشد .

از نیمهٔ سدهٔ چهارم تا سدهٔ پنجم نشانی‌از ترجمهٔ سریانی منطق‌ارسطودیده نمیشود نسخه‌های خطی‌که به‌سریانی مانده وشناخته‌شده ونمونه‌ای از این فرهنگ پایدار یونانی وسریانی پیوستهٔ با هم را نمایانده است وگواهی تاریخ‌نگاران نمی‌رسانند، که‌این‌گونه ترجمه‌های فلسفی درآموزشگاه ایرانی‌آن سامان آغاز شده باشد. منطق ارسطو به‌ویژه مقولات وعبارت وقیاس دربرنامه آنجا گنجانده شده‌بود. ایساغوجی فرفوریس هم‌پیش درآمد منطق بشمار می‌آمد نه جدای ازآن .

دراین روزگار تنها روش اسکولاستیك و مدرسی بکار می‌رفت و استاد ناگزیر می‌بایست متنی فلسفی و علمی درزبان یونانی برای شاگردان برخواند وگزارش‌کند خواه به یونانی یا به‌سریانی سپس شاگردان‌آن‌را بنویسند واین‌گونه نوشتن‌هاکاربایستنی آموزشگاهی به‌شمار می‌آمد. آنان باروائی فرهنگ ایران و فرمان‌روایی ساسانیان کمتر به‌زبان یونانی می‌پرداختند ، استادان ناگزیر شده‌بودندکه در رساله‌هائی که‌درس‌میدادند دانشهارا به‌سریانی برگردانند وبه‌این زبان‌آنهارا گزارش دهند. اگرچه‌درمیان سریانیان فیلسوفی یافت نمی‌شد ولی بسیار بودند کسانی که به فلسفه آشنائی داشتند و بدان می‌پرداختند. بگفته همهٔ خاورشناسان کارهای فلسفی سریانیان با ترجمه آغاز گشته بود تا اینکه رسیدند به‌آنجائی که توانستند برآن‌گزارش بنویسند. ترجمه‌های سریانی‌که امروز

در گنجینه‌ها یافت میشود پایهٔ ترجمه‌ها است که امروزه از یونانی میکنند. عبارت وقیاس پروبوس که امروز در دست ما است نمیدانیم که‌خود ترجمه است یا گزیده‌ای از گزارش یونانی. درست مانند برخی‌از نگارشهای فارابی‌همچون «ما ینبغی ان‌یقدم قبل‌تعلم‌الفلسفه» که با کار الیاس وآمونیوس وسمپلیکیوس همانند است و او دراحصاءالعلوم از نگارش منطقی پاولس فارسی بهره برده است.

پس می‌توان گفت که چراغ دانش و فلسفهٔ یونانی که روم و ایران ازمیان رودان تاورارود وهمچنین سوریارا روشن‌میداشته وپرتوآن در دیرها وصومعه‌ها وآموزشگاههای دینی دیده میشد هیچگاه خاموش نشد نه‌اینکه با بازپسین اندیشندگان اسکندر خاموش شده باشد و یک‌باره درسدهٔ یازدهم دربغداد ومرو روشن شده‌باشد. (خلیل جر ۱۰)

باری فلسفهٔ یونانی در زبان سریانی سه‌هنگام راگذراند:

نخست دنبالهٔ آموزشهای آموزشگاه آتن و دور از گزارشهای اسکندر افرودیسی وآمونیوس ساکاس که اینانند نمایندگان برجسته این روزگار:

۱ ــ هیبارهبر مدرسهٔ ایرانی رهاکه درآنجا دوستش‌میداشتند وبزرگش می‌شمردند و از فراوانی دانش‌او ویرا بزرگوار و دانشمند می‌خوانده‌اند. او درسالهای ۴۳۵ تا ۴۵۷ اسقف بوده و از ستارگان درخشندهٔ آموزشگاه ادس پیش‌از ناپدید شدن آن بوده وعبد یشوع اورا مترجم خوانده است. او درجوانی با همکاری کومی وپروبوس ومانی همه از سدهٔ پنجم نگارشهائی بیرون داده وآثار تئود وردمپست (تئود و روس مصیصی) مفسرو دیود وروس تارسی‌را ترجمه‌کرده، او بودکه فلسفهٔ ارسطالیسی وآیین‌نستوری را درادس روایی داده ومنطق ارسطو به‌جز جدل‌را به سریانی درآورد.

ترجمهٔ‌کهن سریانی ایساغوجی‌هم گویا از اوباشد وشاید ترجمهٔ پری ارمیناس هم از او باشد.

همکاران او مانی وکومی کم شناخته‌اند و تنها پروبوس است کــه ارزشی دارد. (جر ۱۲).

۲ ــ پربوس انطاکی یا پروبها یا پروبا Probus که نخستین دانشمند سریانی است که درست به فلسفه پرداخته و دراین‌راه بسیار کوشیده‌است. او پیروسوریانوس‌بوده و پاولس فارسی پیرواو است و از اوست ترجمهٔ ایساغوجی‌وعبارت وقیاس. ازعبارت اوشش نسخه در دست هست، قیاس او همان هفت فصل نخستین‌آن است درهمان نسخه‌ها پس‌از عبارت وبا ترجمه فــرانسوی به‌چاپ رسیده است. اوگــزارشهای اسکندر را هم می‌شناخته است. (جر ۱۴، تکاچ ۵۸، ابونا ۱۱۴).

۳ ــ پاولس فارسی نستوری نصیبینی درگذشتهٔ ۵۷۱ که منطقی بــرای انوشیروان

ساسانی شاید به‌پهلوی ساخته و سریانی‌آن در دست هست(دیباچهٔ من برمنطق ابن‌مقفع) فارابی چنانکه گوتاس نوشته است دراحصاء العلوم از نوشتهٔ او بهره برده است. (جر ۱۵ ـ ابونا ۱۵۸).

دراین هنگام یادور نخستین فلسفهٔ یونانی در زبان سریانی منطقی‌بوده و از ادس آغاز می‌شده تا به اندرون‌کشور ایران میرسیده است.

این فلسفه در ادس پس‌از پروبوس دوستارانی نداشته است که نامش درتاریخ آن مانده است.

زنون امپراطور رومی به‌انگیزهٔ کوروش اسقف آموزشگاه ادس‌را در۴۸۹ بست‌و شاگردان نستوری ناگزیر به‌شهر نصیبین پناه برده‌اند و برصوما همهٔ‌آنهارا پذیرفت و آنان درآنجا آموزشگاهی تازه بنیاد نهادندکه برنامه‌ای‌داشته وبه‌چاپ هم رسیده‌است. آنان درآنجا برای کلام یا شناخت آیین و دین درجستجوی فلسفه و منطق می‌شده‌اند.

دوم دور دانشنامه‌ای یا آنسیکلپد یایی است‌که اینانند برجستگان آن:

۱ ـ سرگیوس راش عینا یا سرجیوس راسی عینی از راس‌عین یاثئودوسیوپولیس شهری درمیان‌رودان‌بالا که درقسطنطنیه۵۳۶در گذشته، نویسنده‌ای بزرگ‌است درسریانی و به‌فلسفه می‌پرداخته و اورا رهبر پزشگان (آرخی یاتروس) میخوانده‌اند. گذشته از این مورخ بود وادیب وزبان‌شناس‌ودانشمند دینی (برتر) نستوریان وکشیش ارتودکس، برای آموختن فلسفه به‌اسکندریه رفته بود. او درمنطق کارهای آموزشگاه ادس را از سر گرفته وآن‌را رسا وکامل ساخته است. ابن ابی‌اصیبعه (۱ : ۱۰۹ و۱۸۵ و۱۸۹ و۲۰۴) و ابن‌العبری وعبدیشوع ازنگارشهای فراوان اویاد کرده‌اند. از او است مقالات‌ارسطو، کون‌العالم، مقالهٔ نفس درپنج فصل وکشاورزی یونانی (جر ۱۶ ـ ابونا ۱۳۱).

از او است: ایساغوجی فرفوریوس با جدول، جدل، گزارش مقولات در هفت دفتر، سلب وایجاب، جنس ونوع.

۲ ـ پریودئوتس (البریاذوط=زائر) بود (Bodh) از سدهٔ ششم‌که کلیله‌ودمنه را ازپهلوی به سریانی درآورده ونخستین دفتر متافیزیك ارسطورا گزارش نوشته و مسائل ارسطاطالیس دارد بنام آلفامگانا یا الالف‌الصغری (جر ۴۳ ـ ابونا ۱۷۲).

۳ ـ اهو (حو) دمهٔ تکریتی نستوری درگذشتهٔ ۵۷۵ دستور شناس در روزگار انوشروان‌که از اوست: تعریفات منطقی، کتاب‌الانسان‌که چاپ شده است وهمان‌درنفس و انسان همچون جهان‌کوچك است، کتاب ضد فلاسفه ومجوس، کتاب‌الفصاحة (جر۲۴، ابونا ۵۴ و ۲۵۴).

سومین هنگام یا دور فرهنگ سریانی دوبخش دارد نخست سریانی ناب دوم در پناه زبان و سیاست خلافت‌عربی که ایتانند نمایندگان برجستهٔ آن :

۱ ــ سوروس سه بخت در گذشتهٔ ۶۶۷ ریاضی‌دان منطقی که آموزش استوار فلسفی داشته و اسقف صومعه قنسرین بوده و در سراسر زندگی خود به‌دانش و فلسفه وثئولوگی یا کلام پرداخته و چندین نگارش دارد :

نخست نامه‌ای که به پرتر یا دانشمند دینی بنام «اتیلاها»ی نینوایی، دربارهٔ چند واژه «عبارت» نوشته وچهار نسخه‌ای ازآن در دست هست.

دوم ترجمهٔ سریانی پاره‌ای ازگزارش عبارت ساختهٔ پولس فارسی به پهلوی (دو نسخه ازآن هست).

سوم اشکال قیاس که پنج نسخه ازآن مانده است،

۴ ــ نامه‌ای به یوناس دربارهٔ چند مسالهٔ خطابی ارسطو که همان تفسیر خطابهٔ او است که سه نسخه ازآن داریم. (جر ۱۵ ــ ابونا ۳۶۳ ــ باومشتارك ۲۴۶/۴).

صومعهٔ قنسرین که یاد شده است بنیاد یوحنا یا افتومیا درگذشتهٔ ۵۳۸ است که در صومعهٔ سنت توماس درسلوکی درارنت کشیش بوده و از ترس ژوستینوس‌امپراتور روم آنجارا گذاشته وبا پیروان خود به‌کنارچپ فرات‌آمده ودرقنسرین صومعه‌ای بنیاد نهاده وآن برای فرهنگ سریانی یونانی پایگاهی شده‌بود و از برجستگان آنجا که آنها را پروین شاگردان میخوانده‌اند همین سوروس سه بخت است.

۲ ــ آتاناسیوس بلدی (اسکی موصلی) درگذشتهٔ ۶۹۶/۹/۱۱ شاگردسوروس که درصومعه قنسرین (عش‌النور) درس خوانده و یونانی میدانسته است. اوپیش‌از اینکه به دستگاه آخوندی‌کلیسا درآید و بطریق یعقوبیها شود به‌بیت تلکاو تورابدین رفته بود.

از او است ترجمهٔ ایساغوجی در ۶۴۴/۵ که چهار نسخه ازآن مانده است و در ۱۸۹۱ چاپ هم شده است. درنسخهٔ عربی منطق ارسطودرپاریس‌حاشیه‌هائی از اوهست، او نوشته‌های منطقی بسیار دارد (جر ۶ ــ ابونا ۳۶۵).

۳ ــ یعقوب رهاوی یا ادسی (نزدیك ۶۳۳ ــ ۷۰۸) دانشمند هنرمند همه چیزدان که درقنسرین همانجایی که سوروس سه‌بخت آن‌را می‌گردانده است‌آموزش دیده‌وبرای اینکه یونانی‌را درست بیاموزد و درآن به ژرفی بنگرد به اسکندریه رفته‌بود. اوفیلسوفی است الهی ومفسر و مورخ وگئوگرافس (جغرافیادان) و گراماتیکوس (دستور زبان شناس) از او است :

۱ ــ انگیریدیون که مختصر وگزیده ایست دربارهٔ واژه‌های الهی و فلسفی که یك نسخه ازآن مانده است.

۲ ــ دفتری در دستور زبان.

۳ ــ ترجمهٔ کاتیکوریاس یا مقولات ارسطو که هشت نسخه از آن مانده است (جر ۲۶ ــ ابونا ۶۳).

۴ ــ گرگیوس درگذشتهٔ ۷۲۴ شاگرد آثاناسیوس بلدی که در ۶۸۶ اسقف‌عربها شده بود. او به‌فلسفه پرداخته ونگارشهای او دراین زمینه بسیار استوار و ارزنده است، روش درست گزارش او درمیان سریانیان بی‌مانند است.

از او است ترجمهٔ تازه‌ای از مقولات وعبارت و دفتر نخستین قیاس، عبارت او دوبار چاپ شده است. (جر ۲۷ ــ ابونا ۳۷۵).

باری دراین هنگام یادور بود که سوریانی‌ها الهی بودند و سه دفتر نخستین منطق برای آنان درجدل و گفتگو وجستار دینی افزار و برای دستور زبان که‌ازآن‌در دریافت واژه‌های کتاب مقدس سود می‌بردند پایه و بنیاد به‌شمار میرفت.

در روزگاری‌که تازیان برآنان چیره شده‌بود، زبان سریانی از روایی افتاده و لهجه‌ای شده‌بود و زبان دینی، اگرچه کتابهائی‌هم بدین زبان نوشته می‌شده است. ولی فلسفه به‌زبان‌عربی‌درمی‌آمد. دانشمندان‌سریانی‌زبان‌دانشگاه جندی‌شاپوررا می گرداندند، آنان درآغاز درپناه دربار ساسانی بوده‌اند (جر ۲۸).

چند دانشمند سریانی دیگر

۱ ــ یعقوب فرهاد (افراهاط) گویا در گذشته ۳۴۶، دانشمندی است ایرانی که نقض مجوسی دارد (ابونا ۷۱).

۲ ــ حنان یشوع گنگ‌که تا ۷۰۱ زنده بوده است و در ۶۸۶ بطریق شده بود، او راست آنالوتیکا یا تحلیلات (ابونا ۲۸۹ ــ شابو ۱۰۳ ــ دووال ۲۵۴ و ۳۷۲ ــ رایت ۱۸۱).

۳ ــ یشوع یا ایشوع دناح بصری درپایان سدهٔ ۸ وآغاز سده ۹ مطران فرات میشان و اسقف بصره‌که مدخل منطق دارد و درکتاب الفقه او ساختهٔ ۸۶۰ سرگذشت۱۵ دیرساز ایران آمده است.

(رایت ۱۹۵ ــ شابو ۱۱۳ ــ دووال ۲۵۴ ــ ابونا ۳۵۴).

۴ ــ ابوزید حنین‌بن اسحاق عبادی نستوری (۸۰۸ ــ ۸۷۳) (ابونا ۳۴۹).

۵ ــ موسی بارکیفا ساویروس یعقوبی پسر شمعون کیفا یا پتر (۸۱۳ ــ ۹۰۳) اسقف بیت‌رمال و موصل‌را گزارشی است برجدل ارسطو و رساله‌ای دربارهٔ قدر و

اختیار درچهار بخش و او درآن دانائی خداوند را با خواست مردمی نـزدیك میسازد (ابونا ۳۹۹ ـ شابو ۹۵ و ۱۱۱ ـ دووال ۲۵۳ و ۳۰۱ ـ رایت ۲۰۷ تا ۲۱۱).

۶ ـ میکائیل بازود Bishop گویا همان بیشوپ Bazud اهوازی باشد که از نیمهٔ سدهٔ ۱۰ است.

اوراست ، رسالهٔ براهین، رسالهٔ انسان بمانند جهان کوچك، رسالهٔ تعاریف کـه بزرگ وبه‌ترتیب تهجی است ودرآن بندهائی است ازکتابهائی کـه گم شده و اکنون در دسترس نیست وبندهائی ازگزارشهای ایساغوجـی او گویا هم ازترجمهٔ ایساغوجی اثناسیوس‌بلدی که نسخهٔ‌آن دربرلین است (دووال ۲۵۵ ـ شابو ۱۱۷ ـ رایت ۲۲۹ ـ ابونا ۴۰۸).

۷ ـ ابزودAbhzud دهرو مشاء نیمهٔ۲ سده ۹ که دربغداد نزدیك ۸۳۲ سرور مدرسه‌ای بودکه شهر ایشوع Shahr Isho دوم ساخته بود در روزگار سرگیوس (۸۷۲ ـ ۸۶۰).

از وی شعری مانده دربـارهٔ هفت هجاء زبان سریانـی و اقسام فلسفه خطاب به دوستش کورتا Kourta ، گویا اوجز با زود مولف رسالهٔ تعاریف است.

(رایت ۲۲۸ تا ۲۳۰ ـ دووال ۲۵۴ ـ باو مشترك ۱۲۹ و حـاشیه ۱۲ ـ شابو ۱۱۷).

دوفرهنگ دیگر

۱ ـ فرهنگ ارمنی‌که شکوفایی‌آن با فرهنگهای بوزنتیانی و ایرانی و سوریانی در روزگاران تیولداری یا فئودالیته وابسته بوده است. دانشمندانی نوپلاتونی از سوریا به ارمنستان آمده بودند و نماینده برجستهٔ‌آنان داود ارمنی از نیمهٔ نخستین سدهٔ‌ششم‌بوده و او را چیرگی ناپذیر خوانده‌اند و گزارنده و شارح است و منطـق را بـدان سامان برده است .

درنیمهٔ نخستین سدهٔ ۱۱ مسیحی گریگوربا ختلاونی به منطق ارسطـو و فرفوریوس و داود ارمنی آشنا بوده وبنیادگذار آکادمی ارمنی‌که درآنجـا نگارشهای ارسطـو و داود را می‌آموختند. او درمنطق وخطابه ازسرآمد آن بوده است.

درآغاز سده ۱۲ یحیای سوفسطائی میزیسته وچند نگارش دارد و چند گـزارش برای نوشته‌های ارسطو و برای تعاریف فلسفه باز ماندهٔ از داود ارمنی.

یادی نوشته‌های ارسطو از سوریا و ارمنستان به ایران رفته بـود. در سدهٔ پنجم

دانشگاه نستوری ادس کانونی برای فلسفهٔ ارسطو شده‌بود وآن درسال ۴۸۹ بسته شده و پذیرفتگان آنجا بسایهٔ پادشاه ساسانی پناه بردند و فلسفه‌را آموزش دادند.

درسال ۵۲۵ که دانشگاه آتن هم بسته شده و هفت فیلسوف که داماسیکوس و ثامسطیوس ازآنها بودند به خسرو انوشیروان پناه برده بودند.

فیلسوفان یونانی که نمایندگی فلسفه نوپلاتونی‌را داشتند درایران‌راه یافتند ورهبران آنها دانشمندانی بودند از سوریا، و نگارشهای داود ارمنی بودکه درآنها روش ارسطو و نوپلاتونیها آشکار بود و ایرانیان بدانها آشنا شده بودند.

۲ ـ فرهنگ گرجی که مردم گرجستان و ارمنستان منطق‌را از بوزنتیا و سوریا گرفته‌اند. از تاریخ منطق درگرجستان پرداختهٔ کلندریشویلی بر میآید که منطق در سدهٔ چهارم درآن سامان با آموزشگاه خطابی‌کلشید Colchid شهری درآسیای کوچك وابسته بود همچنانکه درهند و یونان کهن چنین وابستگی میان آن دو بوده است. در آموزشگاه‌کلشید شاگردانی بودند آشنای بایونانی ومنطق میدانستند و ثامستیوس‌درآنجا پرورده شده‌بود.

درسدهٔ ۵ تا ۱۰ که آغاز تیولداری یا فئودالیته بوده است دانشمندان از پیوند منطق و فلسفه با الهی‌کاوش میکردند چنانکه در بوزنتیا و سوریا درهمین روزگار چنین کاوشی‌می‌شده است. درگرجستان دانشمندانی که پیرایور P. Iver از برجستگان آنان بوده است مانند فیلسوفان سدهٔ پنجم فلسفه را خادم الهی میدانستند. درآن سامان درآن روزگاران از سدهٔ ۱۱ آموزش دردست کلیسا بود و درصومعه‌ها بدان می‌پرداختند در سدهٔ ۱۱ و ۱۲ آکادمی‌گرجستان بنیاد گرفت و درآنجا روش آموزشگاهی مدرسی به گونهٔآرمانی یا ایدآلیسم روایی داشته و با روش ارسطا طالیسی ونوپلاتونی همیشه در جنگ وستیز بوده‌اند. سخنان یحیی دمشقی درآنجا ارزشی داشته و جدال او دوبار به زبان گرجی درآمده بود، یوحنا پتریستی Jean Petristi (۱۰۵۵ ـ ۱۱۳۰) منطقی بهترین دانشمند گرجی بوده و او دربوزنتیا آموخته بود. (تاریخ منطق ماخوولسکی به فرانسه ص ۲۸۷ و۲۹۰ و۲۹۹ و فارسی ص ۲۸۹ و۲۹۱ و۲۹۹).

دانشگاه بغداد

این بود سر گذشت منطق درسوریا و ایران شهر تا اینکه در سال ۱۴۸ (۷۶۵ م) شهر بغداد درتیسفون‌ساخته‌شده، ثئوفیل ادسی در گذشتهٔ ۱۸۸ (۷۸۵) ستاره‌شناس‌روزگار مهدی عباسی ایلیاد و ادیسهٔ همیروس‌را به‌سریانی درآورده و برخی ازبخشهای منطق‌را

ترجمه کرد که درنسخهٔ پاریس نشانی ازآن هست.

بیت‌الحکمة یا دانشگاه بغداد در ۲۱۷ (۸۳۲) بنیادگـذارده شده و یـوحنا پسر ماسویه رهبرآنجا بود و پس از مرگش درسال ۲۴۳ (۸۵۷) بـه دست حنین بن اسحاق سپرده شده است. درسدهٔ سوم وچهارم بودکه فارابی میزیسته و او بودکه درمنطق‌وفلسفه از سرآمدآن بشمار آمده است.

فارابی سرگذشت دانش اندوزی خودرا در«ظهـور الفلسفة» آورده و خطابی هم نکته‌ای برآن افزوده است و اوگویا زندگی خودرا همان دانشجوئی و دانش آمـوزی میدانسته وتا پایان زندگانی خود درهمین راه بسربرده و نشان نداده‌اندکه فرمان‌روایی‌را بستاید یا دربرابرکسی سر فرود آورد.

روش فارابی چنانکه به‌ویژه ازنصوص منطقیات اوپیدا است گزارش و تفسیر و گزین و تلخیص وگلچینی و جوامع‌نویسی نیست بلکه اومطالب ارسطورا به‌ذهن می‌سپرد و خود آنهارا آمیزش میدهد و ترکیب وسنتزی ازآنها میسازد و از خود دفتری میسازد پس روش او روش سازشی و آفرینشی (سنتتیك) است.

او گذشته از منطق به زبان‌شناسی پرداخته و درنگارشهای منطقی خود مباحث‌آن‌را گنجانده است. درغررالامثال و دررالاقوال بیهقی‌فرید خراسان‌آمده‌است که وی‌را است «رسالة فی‌اسباب اختلاف اللغات» (برگ ۱۹۵ نسخهٔ شمـاره ۳۹۰ (۱۰۴۴) لیدن ـ گفتار آلمانی زلهایم Selheim دربارهٔآن ص ۲۳۲) وآن باید همان «کتاب‌اللغات» اوکه ابن ابی‌اصیبعه (۲ : ۱۳۹) یادکرده است باشد یا الحروف والالفاظ اوکـه چاپ شده‌است. نام آن‌را درتتمه صوان‌الحکمة بیهقی و تاریخ‌الحکماء بیهقی نمـی‌بینیم ولی دریك نسخه تتمة (بارمزك) از تقویم اللسان او یاد شده است.

ابراهیم سامرائی درگفتار خود در المورد سال ۱۹۷۵ (ص ۲۸ ـ ۳۴) «من‌قرأة فی کتب‌المنطق للفارابی» از روش منطقی او و از پیوندآن بازبان‌شناسی‌سخن‌داشته‌است.

درزمینهٔ پیوند زبان و اندیشه از یك‌سوی و دستور زبان ومنطق از سوی دیگـر گویا ابن‌الطیب سرخسی کشتهٔ در ۲۸۶ (۸۹۹ م) رساله‌ای دارد بنام کتاب فـی‌الفرق بین نحوالعرب والمنطق (سزگین ۹: ۲۳۳) پس‌از این‌گفتگوی متی قنایی در گذشتهٔ۳۲۸ و سیرافی درگذشته ۳۶۸ است‌که مارگولیوس آن‌را در JRAS سال ۱۹۰۵ (ص۷۹ـ ۱۲۹) بـه‌انگلیسی و بدوی در اربیکا سال ۱۹۷۸ (۲۵ : ۳۱۰ ـ ۳۲۳) به فـرانسه درآوردند(سزگین ۹ : ۱۰۰).

سپس «الفصل بین صناعتی المنطق الفلسفی والنحوالعربی» از ابن‌عدی‌که گرهارد

اندرس آنرا از روی نسخهٔ ۱۳۷۶ طباطبائی در مجلس (از سدهٔ ۱۱ برگ ۱ ـ ۷) چاپ کرده، درمجلهٔ تاریخ‌العلوم سال ۱۹۷۷ و ۱۹۷۸ (۱ : ۲ ص ۱۰۶ ـ ۱۱۸ و ۲ : ۱ ص ۳۸ ـ ۵۰) مقالهٔ او باعنوان «المناظرة بین‌المنطق الفلسفی والنحو العربی گذارده شده واین رساله در رسائل ابن‌عدی چاپ خلیفات (ص ۴۱۴ ـ ۴۲۴) هم آمده است. سزگین درتاریخ نگارشهای عربی (۹ : ۲۳۵) ازآن یاد کرده است. اندرس درفهرست خود برای نگارشهای ابن‌عدی (ص ۴۵) میگویدکه آنرا با ترجمهٔ آلمانی در ۱۹۷۸ هم چاپ‌کرده‌ام. الامرانی الجمال هم‌آنرا درمنطق ارسطو و نحوعربی به‌فرانسه درآورد (چاپ ۱۹۸۳ ص ۱۸۷ ـ ۱۹۷).

گفته‌ایم که یکی‌از بحثها که فارابی بدان پرداخته کاوش از پیوند زبان و اندیشه است و او درکتاب الحروف والالفاظ و همچنین چندین جای منطق اوسط ازآن سخن داشته است. از پسینیان افضل‌الدین‌محمد مرقی‌کاشانی‌در گذشتهٔ ۶۱۰ است‌که درنوشته‌های خود به‌ویژه درجاودان‌نامه و منهاج مبین‌که در دونگارش فارسی وعربی گذارده است (فهرست دانشگاه ۶ : ۲۴۰۶ که درآنجا به سه دلیل روشن کرده‌ام‌که این‌دفتراز ابن‌سینا نیست و باید ازکاشانی باشد) ازگفتار و کردار و اندیشه و از دانستن و سخن گفتگو داشته‌است. او درمنهاج مبین (ص ۵۷۳ مصنفات) از قیاس‌خلف یادکرده و گویا دراین‌جا از فارابی بهره و از پایان جدل او (ص ۵۷۳ چاپ من) اندیشهٔ اورا آورده است.

فارابی میگویدکه سماع طبیعی ارسطورا چهل‌بار خواندم و باز نیاز به‌خواندنش دارم همچنین خطابهٔ اورا دویست‌بار خواندم (گفتار رزنتال‌درمدرسی اسلامی درآنالکتا اریتالیا ۲۴ (۱۹۴۷) ۷۴ ـ محفوظ ۱۱۶ از ابن‌خلکان).

نسخه‌ای از نفس یافتند نوشتهٔ فارابی‌که درآن نوشته بودکه من آنرا صدبار و به روایت صفدی ویافعی دویست‌بار خواندم.

(محفوظ در الفارابی فی‌المراجع ص ۱۳۵ از وافی صفدی و ۱۵۰ از یافعی و ۱۸۵ از مفتاح السعادة طاشکبری‌زاده).

فارابی کتابهای بسیاری از افلاطون می‌خوانده وچند کتاب ارسطورا گزارش نوشته است. ازگفتار گوتاس برمیآیدکه وی دراحصاء العلوم از منطق پاولس فارسی دانشمند روزگار انوشیروان دادگر بهره برده است.

نخستین رساله‌ای‌که درمجلد ۱ آورده‌ام «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفه» است که گریناشی دربارهٔ آن گفتاری به فرانسه دارد و اوگویدکه‌آن با نگارشهای‌سومپلیکیوس والیاس پیوستگی دارد. درگزارشی‌که آمونیوس ازمقولات‌کرده است‌آغاز آنرا بااین نگارش فارابی‌یکی دیده‌ام (چاپ‌آن به فرانسه‌از ایوان پلتیه Y. Pelletier در۱۹۸۳

همراه با مقولات ارسطو بنام «Les Atribution») بسیاری‌ازدشواریهای‌آن‌را با این نوشتهٔ آمونیوس و گفتار گریناشی میتوان برداشت.

برخی از پیروان فارابی

۱ ــ ابن‌عدی در گذشتهٔ ۳۶۳ شاگرد فارابی. بیهقی در تتمهٔ صوان الحکمة (ص ۱۷) مینویسدکه نگارشهای فارابی را درکتابخانهٔ نقیب‌النقباء ری دیده‌ام و چیزهائی درآن بوده است که نشنیده بودم و بیشترآنها دست نویس خود او ویا نوشتهٔ شاگردش ابن‌عدی‌بوده‌است.همین ابن‌عدی درمسألهٔامکان‌استقبالی با استادش فارابی سرناسازگاری دارد و گفتار اوراکه بسیار موشکافانه است در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۳۷ ــ ۲۷۴) می‌بینیم .

اوراست «فضل صناعة‌المنطق» چاپ شده در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۰۱ــ ۲۰۵) همچنین «البحوث الاربعة العلمیة عن صناعة‌المنطق» یا «الهدایة لمن تاه الی‌سبیل النجاة» (فهرست اندلس ۴۲) که خانم مباهات تورکرآن را با ترجمهٔ ترکی در مجله «AUDTCED» ۱۲ (۱۹۵۶) ۸۷ ــ ۱۰۲ چاپ‌کرده و رشرآن‌را به‌انگلیسی‌درآورده است (ص ۹ خلیفات) .

۲ ــ ابوعلی عیسی‌بن زرعة در گذشتهٔ ۳۹۸ را مقالة فی‌براءة الناظرین فی‌المنطق والفلسفةکه رشر آن‌را به‌انگلیسی درآورده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۳۴).

۳ ــ کویا ابن هندو است‌که درانموذج العلوم درپنج مقالهٔ آغازآن که در منطق است بیشتراز ارسطو وشارحان یونانی گرفته است و او درباب ۱۳ (ص ۲۰۴) فارابی را از یاران ارسطو به شمار آورده است.

۴ ــ ازکسانی‌که به‌کار فارابی می‌نگریسته‌اند یکی ابو عبدالله محمد (علی) بن محمدبن سید والنسی بطلیوسی (۴۴۴ ــ ۵۲۱) است‌که فیلسوفی است دستور زبان‌شناس و ادیب منطقی (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۶۷ــدائرة‌المعارف اسلامی به‌فرانسه ۲: ۱۲۲۵) او در «کتاب‌المسائل والاجوبة فی‌النحو» خود از پیوند منطق و دستور زبان سخن داشته و از فارابی بهره برده است.

بندی ازین‌کتاب را در اربیکا ۶ (۱۹۷۹) ص ۷۶ــ۷۹ می‌بینیم و امرا نی‌الجمال درمنطق ارسطوئی و دستور زبان عربی چاپ ۱۹۸۴ چندین‌جا از او یادکرده و بندی ازآن‌را به فرانسه درآورده است (فهرست نامهای آن دربارهٔ فارابی) .

از همین بطلیوسی است «شرح‌الخمس مقالات فلسفیة فی‌الواجب و نعوته من کلام

ابی نصرالفارابی» که نسخهٔآن درقاهره (تیموریه ۳۴۷/۵) هست و از نسخهٔ دیگـرآن درفهرست گارت (ص ۲۶۲) بهشمارهٔ ۹۷۶ یاد شده است.

۵ ــ محمدبن علی بن عبدالله‌بن هندی‌را جمل‌الفلسفه است بروش پرسش و پاسخ در ریاضی ومنطق درپنج مقاله وطبیعی و الهی و منطق‌آن از ایساغوجی است تا برهان و مغالطه و درپایان‌آن بندی است درنسخه‌که به خطابه اشارت دارد. درپایان‌نسخه شرایط الیقین فارابی است که از روی‌آن چاپ کرده‌ام ، نسخهٔ آن نـوشتهٔ خـود او در ۵۲۹ اکنون هست .

۶ ــ لوکری دربیان‌الحق بضمان‌الصدق از فارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

۷ ــ ابوالبرکات بغدادی (۴۶۰ ــ ۵۴۷) در المعتبر نیز ازفارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۰).

۸ ــ ابن میمون اسرائیلی (۵۳۴ ــ ۶۰۱) درمقالة فی‌صناعة المنطـق از الاوسط بهره گرفته است (همانجا ۵۱) .

۹ ــ ابن طملوس درگذشتهٔ ۶۲۰ در المدخل و شرح‌العبارة والقیاس والبـرهان والتحلیل از فارابی بهره برده است (همانجا ۵۱) .

۱۰ ــ قطب رازی‌درگذشتهٔ ۷۶۶ درلوامع‌الاسرارفی‌شرح مطالع‌الانوار می‌گوید که متاخران صناعات خمس یا پنج هنررا با اینکه سودآنها بسیاراست از منطق‌برداشتند و درآغاز آن میگوید که استاد دوم (فارابی) آن‌را سرور همه دانشها خوانده و ابن‌سینا آن‌را برای دریافت دانشها بهترین‌کمك دانسته است. من هرکتابی ارزنده درمنطق دیدم خواندم به‌ویژه شفای ابن‌سینا راکه کمترکسی می‌تواندآن‌را فراگیرد وپیشینیان هم آن‌را درست درنیافتند .

۱۱ ــ نجم‌الدین عبدالله‌بن شهاب‌الدین حسین شهابادی یـزدی درگـذشتهٔ ۹۸۱ درحاشیة التهذیب (چاپ محمدعلی خراسانی درتهران در ۱۲۸۰ هـ ق بی‌صفحه شمار) میگوید ابونصر فارابی معلم دوم‌آن‌را پاکیزه‌کرده و استوارش ساخت وپس‌از تباه‌شدن نوشته‌های‌او ابن‌سینادرآن‌کار کرد. اوپس‌ازاین درآنجادر«المشبهات» گفته است که‌آنچه متاخران درصناعات وخمس آورده‌اند کوتاه ورزی درآن شده با اینکه‌آن بسیار ارزنده است وآنها در اقترانیات شرطی و لوازم شرطیات سخن بدرازا کشاندند بـا اینکه در آنها سودی نیست و خوب است‌که تو نوشته‌های پیشینیان‌را بخوانید کـه درآن درمان بیمار و رهائی تشنه است.

۱۲ ــ علی‌قلی‌خان ایروانی درمنطق خود ساختهٔ ۱۰۷۶ ازمنطق ارسطو وابن‌زرعه

وابن عدی وابن‌سینا و ابن رشد بهره برده و از شرح فارابی برمنطق ارسطو یاد کرده است. اواز اسیدوس[۹](هزبود) نام می‌برد وچنین برمیآیدکه شرح فرفوریوس برمقولات وعبارت ارسطورا دردست داشته است. اواز اسکندر افرودیسی‌هم یادکرده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

۱۳ ـ محمد حسین‌تهرانی درنقدالاصول وتلخیص‌الفصول ساختهٔ ۱۱۰۴ از اندیشه منطقی فارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

از منطق فارابی در اروپا گویا نخستین‌بار بارتلمی سنت هیلر «منطق ارسطو» چاپ ۱۸۳۸ پاریس (۲ : ۱۸۸) یادکرده است.

پرانتل نیز درتاریخ منطق درباختر چاپ سال ۱۸۵۵ (۲ : ۳۰۸ ـ ۳۲۵) ازآن سخن داشته است وآن‌را از سخنان آلبرت بزرگ و ابن رشد برداشته است. ماخولسکی درتاریخ منطق خود به‌روسی ازآن‌کاوش نموده‌که در ترجمه‌های فرانسوی (ص ۳۱۲ ـ ۳۱۶) و فارسی‌آن (ص ۳۱۴ و ۳۱۷) و عربی‌آن درالمورد (ص ۵۹ـ۶۵) می‌بینیم. زیمرمن درترجمهٔ انگلیسی عبارت فارابی چاپ ۲ ـ ۱۹۸۱ دیباچه‌ای دراز در۱۴۲ص گذارده و از تاریخ‌آن‌کاوش خوبی کرده‌است.

درتاریخ فلسفهٔ اسلامی ماجدفخری به‌انگلیسی چاپ ۱۹۸۳ (ص ۱۱۲) نیزسخنانی دراین‌باره دیده میشود.

گزارشهای فارابی برمنطق ارسطو

فارابی به‌جز شرح‌العبارة والقیاس شرح الایساغوجی هم دارد که بندی از آن‌را ابن‌المطران دربستان‌الاطباء آورده ومن آن‌را در دیباچهٔ منطق ابن مقفع (ص ۱۳۰) گذارده‌ام. او در شرح‌القیاس ازشرح‌الجدل خود یادمیکند. میدانیم‌که اورا شرح‌الخطابة هم هست.

شرح‌العبارة را من از روی نسخهٔ نوشتهٔ دههٔ سوم ذق ۵۳۸ در احمدثالث شمارهٔ ۳۴۳۹ در۱۳۳ برگ (فهرست قرطای ۶۷۶۳)که کوچ‌ومارو W.Kutch Marrow نیزاز روی‌آن با دیباچه‌ای‌انگلیسی دربیروت در۱۹۶۰ چاپ‌کرده‌اند واز روی دونسخهٔ بی‌تاریخ شمارهٔ ۹۲۹ طباطبائی درمجلس‌شورای‌ملی پیشین ایران (فیلم شمارهٔ ۲۷۱۴ بنام تفسیرالعبارة والقیاس درفهرست فیلمهای دانشگاه ۱ : ۳۰۹) وشمارهٔ ۲۷۰ کتابخانهٔ ملی درتهران (۷ : ۲۴۳) چاپ‌کرده‌ام. درچاپ شرح‌القیاس جز این‌دو شمارهٔ ایرانی نسخهٔ دیگری نمی‌شناسم و دربسیاری ازجاها ناگزیر بودم که به گمان و حدس آن را

پیرایم.

در ترجمهٔ انگلیسی العبارة و شرح‌العبارة از زیمرمن Zimermann درسال ۱۹۸۲ که من گفتاری دربارهٔ آن درمجلهٔ معارف دارم وصف نسخه احمدثالث (A) درص ۱۴۱ آمده و وصف دونسخهٔ ایرانی که او عکس آن‌را هم داشته بود درص۱۴۳ دیباچه وص ۲۴۹ ترجمه دیده میشود.

استاد محسن مهدی درپایان الالفاظ فارابی (ص ۱۱۶) هم از آن دو یاد کرده است. میریام س. گالستن Miriam s. Galston درگفتار خود «فارابی ومنطق‌ارسطاـ طالیسی درفلسفهٔ اسلامی» در «ارسطو در امروز» (Aristot augourd'hui) به فرانسه (ص ۲۱۱) گردآوری سیناسر M. A. Sinaccur (۱۹۸۵) از این دونسخهٔ ایرانی از روی گفتهٔ استادمهدی یاد کرده است.

من درشرح‌العبارة جای متن‌را درنص ارسطو از روی چاپ بیروت نشان داده‌ام وشمارهٔ صفحات چاپ‌بدوی راهم با رمز«ب»درکنارآن گذاشته‌ام.

شرح‌القیاس دراین دونسخه از بند ۶۱/۱۹ الف متن ارسطو دربارهٔ «الرفع الی المحال فی‌الشکل‌الاول» درص ۲۶۲ چاپ بدوی درفصل ۱۱ مقاله ۲ قیاس آغاز و میرسد به‌پایان‌آن و گزارش نیمهٔ دوم قیاس است، ومن‌متن قیاس ارسطورا درآن باچاپ عبدالرحمن بدوی سنجیدم وبا رمز «ب» صفحات آن چاپ‌را نشان داده‌ام که ازص۲۶۲ تا ص ۳۰۳ آنست (ازص ۲۶۳ این چاپ تا پایان‌آن) بیشتر حاشیه‌های چاپ کوچ و مارو را من با اندك دگرگونی آوردم. درشرح‌العبارة درچاپ کوچ ومارو دوآشفتگی پیش آمده است:

یکی درص ۲۵ ـ ۲۸ برابر با ص ۱۰ ـ ۱۳ این چاپ وترجمهٔ انگلیسی زیمرمن (ص ۱۲ ـ ۱۵) که در آن چاپ پس‌وپیش شده وداین چاپ وترجمهٔ انگلیسی درست آن آمده است. چون دوبرگ درنسخه خطی (A) پس‌وپیش گذارده شده بود وبایستی پایان برگ ۶ پ به ۸ پ به پیوند دوبرگهای ۷ و۸ جا بجا شده است (۱۲۳ دیباچهٔ زیمرمن).

دومی به‌گفته زیمرمن (ص ۱۴۴ دیباچه و ص ۲ ـ ۵۶ ترجمه) برابر با ص۵۴ـ ۵۹ این چاپ که باید درچاپ کوچ چنین شود ۶۰، ۶۱/۶، ۶۲، ۲۳ ـ ۶۳/۱، ۶۰/۴، ۵ ـ ۶۱/۱، ۶۳/۲۴، ۶۴ ولی من‌آن‌را با نگاه به دونسخهٔ ایرانی آنچنان کرده‌ام که دراین چاپ می‌بینید. افسوس که درص ۵۹ س ۱۴ درپایان واژهٔ «واحسب» افتاده‌است.

چنانکه یادکرده‌ام از گزارش فارابی برقیاس در دو نسخه ایرانی نیمهٔ دوم آن مانده است و نیمهٔ نخستین‌آن‌را تاکنون کسی نشان نداده است.

از فیلسوف سریانی پروبوس یا پربها گزارش نیمهٔ نخستین قیاس به‌سریانی در دست هست که هوناکر Hoonacker آن‌را با ترجمهٔ فرانسوی در مجلهٔ آسیایی سال ۱۹۰۰ چاپ کرده است و در آغاز آن هفت بنیاد (رؤس سبعه) یاد شده نزدیك به آنچه در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» فارابی می‌بینیم و میرسد تا به‌پایان شکلهای قیاس و نیمهٔ دوم را ندارد. نمیدانم فارابی این گزارش‌را دیده یا نه و من روش پروبوس‌را با روش فارابی یکی ندیدم چه‌کار پروبوس بسیار گزیده است و گزارش دراز نیست.

آقای شعبان خلیفات درمقالات یحیی‌بن عدی چاپ ۱۹۸۸ اردن ص ۱۱۲ گمان برده است که آنچه درشرح الالف الصغری ابن عدی (ص ۲۲۸) بنام فروبس یاد شده همین دانشمند است، با اینکه آن درشرح الف الصغری در گفتار ارسطو (بند 994a) نام فرونیس Phrynis است و از آن فرونیس میتی‌لنی خواسته شده نه پروبوس دانشمند سریانی سدهٔ ۵ پس‌از مسیح که‌آن را «فوبری» هم نوشته (دیباچهٔ فرانسوی شرح‌القیاس او ص ۷۵) و گفته‌اند که دانشمندان ما از روش او در گزارش فلسفی پیروی کرده‌اند (ص ۱۱۳ خلیفات) پس درنسخهٔ شرح‌الالف الصغری ابن عدی باید «فرنیس» خواند نه «فروبس».

این راهم بگویم که من روی فراوانی نسخه‌ها که در دسترسم بود ناگزیر شدم‌که روش ابن‌السمح ابو علی‌الحسن منطقی عراقی در گذشتهٔ ج ۴۱۲/۲ را پیش گیرم. او فیلسوفی است‌آشنای به سریانی وسرآمد درمنطق که دشواریهای آن‌را آسان ساخته است و گزارشی برفیزیك ارسطو دارد و رساله‌ای دربارهٔ اخبار متواتر و گفتاری دربارهٔ غایت فلسفه.

او فیزیك ارسطورا تصحیح کرده و درآن روش ویرایش گزینشی دارد و خودآن را بازگو کرده است (منطق ابن مقفع ص۳۸ دیباچه ـ خطابهٔ ارسطوبه‌عربی چاپ لیونز ص۳و۲ دیباچه و چاپ بدوی ص ۵۵ و منطق ارسطو چاپ بدوی ـ مقولات ارسطو به عربی و سریانی چاپ خلیل‌جر به فرانسه ص ۱۸۶ و ۱۸۸).

این بود آنچه‌که خواسته‌ام دراین دیباچهٔ کوتاه بیاورم امیدوارم‌که‌بتوانم درمجلد چهارم آنچه بایستنی است یادکنم شاید به‌اندکی از بسیارکه خوانندگان گرامی در می‌خواهند وفا کنم.

درپایان از جناب دکتر محمود مرعشی سپاسگزارم‌که در تهیهٔ وسائل برای‌نشراین کتاب بی‌اندازه کمك کرده‌اند وآرزو دارم‌که بتوانم کاررا به‌پایان برم.

درپایان گفتارم بجامیدانم که‌گذشته از پدربزرگوارم که مراازکودکی‌وجوانی با

منطق آشنا ساخته است از دو استاد بزرگوارم که با آموزش ونکته سنجیهای آنان توانستم تا اندازه‌ای به روش فلسفی اروپایی ازآغاز دانشجویی آشنا شوم و همیشه هم مهر وبزرگ منشی و راهنمائی آندو همراه من است: جناب‌آقای دکترغلامحسین‌صدیقی وجناب آقای دکتر یحیی مهدوی، از ته‌دل سپاسگزار باشم.

به‌امید کمك وياری پروردگار بزرگ، محمدتقی دانش پژوه، آبان ۱۳۶۷، تهران.

قال الشيخ ابو نصر محمد بن محمد الفارابى
رضى الله عنه

غرض ارسطو طاليس فى كتاب العبارة، هو الكلام فى القول الجازم الحملى البسيط من جهة تاليفه، لا من جهة مادته، و فى اصناف الاقاويل الحملـيّـة الجازمة البسيطة المتقابلة من جهة تاليفها، و مماذا ياتلف القول الجازم، و كيف ياتلف، و بماذا يرتبطها.

و انه ياتلف من اسم و كلمة، و يرتبط هذان حتى تحصل منهما الاقاويل الجازمة بمعنى الوجود. ومعنى الوجود قد يدل عليه بلفظه الخاص به، مثل قولنا : موجود و وجد و يوجد، وكان ويكون، و ما اشبه ذلك من الالفاظ التى تسمى الكلم الوجودية. و قد يدل عليه بالالفاظ التى تسمى الكلم على الاطلاق، فان بنية الكلمة نفسها تدل على معنى الوجود. لانها اذا استعملت محمولة، دلت على معنى مرتبط بموضوع. ففى قـوّتها الدلالة على معنى الارتباط. ومعنى ارتباط المحمول بالموضوع هو ان يوجد المحمول للموضوع.

فتحصل الاقاويل الجازمة ضربين:

منها ما تحتاج الى ان يكون معنى الوجود مصـرّحاً به، امـّا فى اللفظ، و امـّا فى الضمير.

ومنها ما يكون فى قوة بنية المحمول دلالة على الوجود، فتلك تسمى الثلاثيـّة، و هذه الثنائيـّة.

و معنى الوجود اما ان يؤخذ مطلقا، واما ان يؤخذ بشريطة تبيّن عن كيفية وجود المحمول للموضوع.

فالشريطة هى التى تدل على كيفيّة الوجود، و تسمى الجهة (٢ ر) والاقاويل التى يشترط فيها ما يدل على كيفية الوجود تسمى الاقاويل ذوات الجهات. فتنقسم الثلاثية والثنائية، كل واحدة منها، الى ذوات الجهة والى غير ذوات الجهة. فتنقسم كذلك المتقابلات الى هذه الاصناف.

و اجزاء الكتاب خمسة :

فالجزو الاول يشتمل على صدر الكتاب، و على تحديد الاسم والكلمة، و احصاء اقسامها التى نحتاج اليها فى تاليف القول الجازم، و على تحديد القول الجازم الحملى البسيط من جهة تاليفه.

و صدر الكتاب يشتمل على نسبة المعقولات الى الموجودات، و نسبتها الى الالفاظ. من قبل انه انما ينظر فى صناعة المنطق فى المعقولات من جهة دلالة الالفاظ عليها، و من جهة نسبتها الى الموجودات بطريق مّا. و يبيّن فيه مشابهة الالفاظ للمعقولات، لانه قد تستعمل الالفاظ فنّاً من المعقولات فى المواضع التى تشبه فيها الالفاظ للمعقولات. واحتاج الى تحديد الاسم والكلمة، لان الاقاويل الجازمة الحملية البسيطة انما تاتلف من الاسماء والكلم.

و فى الجزو الثانى يبيّن فيه الاقاويل المتقابلة باى شرايط تصير متقابلة، ثم احصى اصناف المتقابلات الثنايية كم هى، و بيّن فى كل واحد منها كيف حال بعضها من بعض فى الصدق والكذب.

وفى الجزو الثالث ذكر كيف تحدث الاقاويل (مج٢) الجازمة الحملية البسيطة الثلاثية المتقابلة وقصد احصاءها، واصنافها كلّها، و يبيّن حال بعضها من بعض فى الصدق والكذب، وصرّح فيها بالاشياء التى تباين فيها الاقاويل الثنائية، واما فيما تشارك فيه الثنائية، فانه اخبر بما ذكر منها فى الثنائية والثلاثية.

والجزو الرابع التمس فيه تبيين الاقاويل الحملية المتقابلة ذوات (٢ ب)

الجهات، وكيف و بماذا تحدث، واحصاء اصنافها، وكيف و باى حال كل متقابلين منها فى الصدق والكذب. الا انه اقتصر من بين جميع الجهات على الاضطرارى والممكن فقط، لانهما هما الجهتان الاولتان اللتان تتقدمان جميع الجهات. و اذا عرفت الحال فيهما، عرفت الحال فى ساير الجهات الاخر. غير انه انما صرّح منها بما تخالف فيه الثلاثية الثنائية، واجتزى فيما تتشارك فيه الثلاثية والثنائية بما ذكره فى بابيها.

ثم شرع فى ان يبيّن فى الممكن والاضطرارى امورا فيها شكوك توجب تلك الشكوك تعرّف الجهات الاولى كم هى، وان الممكن والاضطرارى يقالان باشتراك الاسم على انحاء كثيرة . الا انه يبين فى اخر الامر بعد الشكوك ان الممكن يقال على ثلثة انحاء : على ما هو اضطرارى على الاطلاق، و على ما هو اضطرارى الى وقت ما، وعلى ما ليس موجوداً الان بالفعل، و يتهيّأ فى المستقبل ان يوجد وان لا يوجد ، وان الجهات الاولى هى هذه الثلثة، و ان الاضطرارى يقال على نحوين من الانحاء التى يقال عليها الممكن، وهما الاضطرارى على الاطلاق، والاضطرارى الى وقت مّا. وان الممكن اعم من الاضطرارى، وان الممكن الحقيقى هو المعنى الثالث الذى يقال على ما ليس بموجود بالفعل ويهيّأ فى المستقبل ان يوجد وان لا يوجد . و ان الاضطرارى الحقيقى هو الاضطرارى على الاطلاق، واما الاضطرارى الى وقت مّا فانه يخصه فى كتاب القياس باسم الوجودى والمطلق . و يستعمل فى كتاب القياس عند تاليفه اصناف القياس هذه الجهات الثلث، فلذلك لما كانت هذه الجهات الثلث ضرورية فى ان يتقوم بها القياس من جهة تاليفاتها، احتاج الى بيانها. ولما كانت لا تبيّن الا بعد فحص؛ فحص عنها فى هذا الفصل، (٣ ر) وبيّنها، وجعلها عدة يستعملها فى كتاب القياس.

والجزو الخامس ميّز فيه بين الاقاويل من جهة تاليفاتها، و فحص عن اى هذين الصنفين اشدّ تقابلا، هل التى موادها متقابلة، او التى تأليفاتها متقابلة. فبيّن ان التى تتقابل تأليفاتها اهى اشدّ تقابلاً (مج ٣) من التى تتقابل موادها، و عرّف

ان المطلوبات ينبغى ان تكون من هذه المتقابلات اشدّ تقابلا، وهى التى تتقابل تأليفاتها.

فهذه اجزاء الكتاب.

و اما عنوانه فانه كتاب العبارة، لان معنى العبارة هو القول التام. والتام على الاطلاق هو اتمّ الاشيا التى يقال انها تامّة، هو اتمّ الاقاويل التامّة، و اقدمها. فخص بهذا الاسم اقدم الاقاويل التامّة، و هو غرضه فى هذا الكتاب فجعل عنوانه يدل على جملة ما فيه.

و اما نسبته، فهو جزو من المنطق.

و اما منفعته، فان القياس لا يعرف ولا يلتئم الا بما فى هذا الكتاب. وذلك ان القياس انما يؤلف عن المقدمات، ولاجل المطلوبات. والمطلوب هو الذى ينحصر الصدق والكذب فيه. حتى نتيقّن ان الصدق فى احد جزويه، والكذب فى الاخر، من غير ان يعلم من اول الامر فى ايّهما هو.

والقياس انما نلتمسه لنعلم به الصادق من جزويه.

و هذا الكتاب قد جمع الفصول فيما تعلم به المقدمات والمطلوب: الا انه اعتنى بالمطلوبات من حيث هى مطلوبات، ومن حيث يوجد لها اشياء تخصّها دون المقدمات، ولم يذكر من امر المقدمات فيه الا ما تشارك فيه المطلوبات. فكان الكتاب التمس فيه على القصد الاول تلخيص المطلوبات اكثر من تلخيص امر «المقدمات . والمقدمة من حيث (٣ ب) هى مقدمة انما هى بالاضافة الى القياس، ولذلك اخّر امرها الى ان يذكر القياس ما هو، ثم يلخّص امرها بعد ذلك و هذا منفعته.

و اما مرتبته فانها قبل كتاب القياس. و اما انه بعد كتاب المقولات ففيه شك و فحص. و ذلك ان ما فى هذا الكتاب اسهل على المتعلم مما فى كتاب المقولات. و يمكن ان يتعلم ما فى هذا الكتاب، و ان لم يعرف شيئا مما فى كتاب المقولات. وان ارسطوطاليس لم يستعمل فى هذا الكتاب شيئا من الاجناس، ولا احال على شىء مما فى كتاب المقولات فى شىء شىء مما فى هذا الكتاب. فمن هذه الجهة قد يظنّ

ان هذا الكتاب مرتبته قبل المقولات. و مع ذلك فان الذى فى المقولات هى مواد للمقدمات والمطلوبات. و فى هذا الكتاب انما ينظر فى المقدمات والمطلوبات من جهة تأليفاتها، لا من جهة موادها. و كذلك فى كتاب القياس فانه انما ينظر فى القياس من جهة تأليفه وصورته. فلذلك جعل هاؤلاء كتاب المقولات قبل الكتب التى يبيّن فيها (مج٤) مواد القياس، و بعده الكتب التى يبيّن فيها تأليف القياس وصورته.

واما جلّ المفسرين فانهم مجمعون على ان هذا الكتاب بعد المقولات وقبل القياس، قالوا : و ذلك ان التى فى كتاب المقولات لما كانت اجزاء المقدمات، والمقدمات اجزاء المقاييس، وكان عندهم ان هذا الكتاب فى المقدمات، و كان تلخيص اجزاء الشيء وتعليمه يتقدّم قبل تعليم الشيء؛ وجب ان يتقدّم كتاب المقولات كتاب العبارة، ويتقدّم كتاب العبارة كتاب القياس. غير ان اولئك لهم يقولوا: ان اجزاء الشيء من جهة مادته غير جزوه من جهة تأليفه. والمقدمات تلخّص فى كتاب العبارة، وامر تأليفها. فلذلك لم توجد اجزاؤها التى لها من طريق (٤ ر) موادها، ولكن اجزاؤها من طريق تأليفها. فاجزاؤها من طريق تأليفها هى الاسم والكلمة، و بالجملة الالفاظ التى هى فى الوضع الثانى. واما ما تدل عليه الالفاظ التى فى الوضع الاول، فانها ليس تحتاج اليها من جهة تأليفها. ولذلك لم ياخذ ارسطوطاليس فى كتاب العبارة شيئا من المقولات عندما اراد ان يبيّن تأليف القول، لا الجوهر ولا الكم ولا الكيف. و انما اخذ الاسم والكلمة، و هذه هى الالفاظ الدالة التى فى الوضع الثانى. و لذلك لمّا شرع ينظر فى المقدمات من جهة موادها؛ جعل المقدمة تنقسم الى ما جزوه جوهر، والى ما جزوه كم، والى ما جزوه كيف، او غير ذلك من ساير المقولات، على ما عمله فى كتاب طوبيقا، وفى كتاب البرهان من قبل ذلك. فانه لما اراد ان يبيّن ان المحمولات ليست الى غير نهاية ، بيّن ذلك فى المقولات. اذ كان قصده هناك النظر فى المقدمات من جهة اجزاؤها طبايع قايمة موجودة. ولما لم يكن قصده فى هذا الكتاب تلخيص المقدمات من هذه الجهة، لم يستعمل فى هذا الكتاب شيئاً من المقولات . و يشبه ان يكون كتاب المقولات متقدّماً لجميع اجزاء

صناعة المنطق بحسب اضافة ما فيه الى ما فى الصناعة، و اما بحسب المتعلم فان كتاب العبارة اسهل على المتعلم من كتاب‌المقولات.

و اما نحو تعليمه فالتحديد والقياس والتمثيل والقسمة. و فى كتاب القياس عرف‌المقدمة من جهة تأليفها، لا من جهة مادتها، و من جهة ما هى جزو للقياس على الاطلاق.

واما مرتبةالكتاب من صناعة المنطق فان هذا الكتاب يتبع كتاب المقولات و يتقدم (۴ پ) كتاب‌القياس. اما انه يعد كتاب‌المقولات (مج ۵) ففيه شك. و ذلك انه ليس يضطر المتعلّم الى ان يستعمل فى‌هذا الكتاب شيئا مما لخّص فى كتاب المقولات، بل كل ما فى هذا الكتاب يمكن ان يتعلّم ويفهم دون المقولات. فلذلك يظنّ انه‌اول اجزاءالمنطق. غير ان ارسطوطاليس لما احصى المقولات فى اول كتابه فى المقولات على طريق‌التمثيل، قال بعقب ذلك ان‌هذه التى اذا ذكرت على انفرادها، لم تقل بايجاب و لا سلب. و انما تحدث الموجبة والسالبة بتأليف بعض هذه الى بعض. فمن‌هذا تبيّن انه جعل ذلك الكتاب متقدماً لهذا الكتاب.

والمفسرون يزعمون ان هذا الكتاب فى‌المقدمات، و يقولون: انه لما كان ما فى‌هذا الكتاب اجزاءالقياس، صار لذلك متقدما للقياس. كذلك لماكانت المقولات اجزاء المقدمات، لزم ان‌يكون الكتاب‌الذى فيه المقولات متقدماً لكتاب‌العبارة.

لكن قد يقول قايل : ان‌كتاب العبارة لم يتقدم كتاب القياس لاجل ان ما فيه هو المقدمات، بل ليس هو فى‌المقدّمات؛ بل انما تعرف فيه‌المطلوبات التى‌لاجلها القياس، ولاجل ذلك صار متقدماً لكتاب القياس. والدليل على ذلك انه لم يذكر شيئا من المقدمات فى هذا الكتاب، لان المقدمة انما تصيرمقدمة بحسب الاضافة الى القياس. ولكن ذكر فى هذا الكتاب المطلوبات مستقصاة، وذكرمن المقدمات جنسها الذى يعمّها والمطلوبات، وخلّى عن ذكر المقدمات من‌حيث هى‌مقدّمات، و اقبل على ذكر المطلوبات و تمييزها من ساير اصناف المتقابلات. و كان قصده الاول فى هذا الكتاب هو تمييز المطلوبات من ساير المتقابلات.

و لذلك سمى ثاوفرسطس (٥ ر) كتابه الذى عمله فى مثل الغرض الذى عمل هذا الكتاب فيه، كتاب الموجبة والسالبة، ولم يسمه كتاب المقدمات. ولكن يشبه ان يكون هذا الكتاب بحسب الاضافة الى المتعلمين ، اذكان تعلم ما فيه اسهل من تفهّم ما فى المقولات، ويمكن ان يفهم ما فيه دون المقولات.

و اما بحسب الاضافة الى الصناعة، فان المقولات تتقدم هذا الكتاب، من قبل انما فى كتاب المقولات اول المنطق، اذكان شبيهاً بالمادة والموضوع لجميع اجزاء المنطق، وابسط مواده وموضوعاته التى فيها يفعل. فلذلك صار كتاب المقولات متقدّما لجميع اجزاء المنطق. فالذى تعرفه صناعة المنطق منها اعنى المقولات يخصّها و برسم كل واحد [مج ٦] منها برسم منطقى، هو تأليفاتها لاحوالها من جهة ما هى مواد وموجودات، ولكن تأليفاتها فى النفس من حيث هى معقولة مدلول عليها بالالفاظ .

فمن هذا يجب ان يكون هذا الكتاب يتلو كتاب المقولات. وذلك ان صورة الشىء تسير قبل مادته، لانّها اول ما يشاهد من كل مركّب من مادة وصورة. فلذلك لما كان التاليف صورة الاقاويل، لزم ان يقدّم النظر فى صورها قبل النظر فى احوال موادها. فلذلك صار النظر فى تأليف القضايا قبل النظر فى احوال موادها، و صار النظر فى تأليف ابسط القضايا قبل النظر فى صورة ما هو منها مركّب. فلذلك صار هذا الكتاب متاخرا عن كتاب المقولات، ومتقدّما لكتاب القياس. و ذلك ان الذى احصى فى كتاب المقولات هو المواد المطلقة التى لم يذكر معها ما هو منها ذاتى و ما ليس بذاتى، و ما منها اول وما ليس باول، و ما هو منها ضرورى و ما ليس بضرورى، فان هذه كلها احوال المواد من جهة وجودها. و انما احصيت من غير ان يحصى معها شىء من احوالها من جهة ما هى موجودة، وذكرت من حيث تدل عليها الالفاظ المفردة فقط .

ثم اتبع ذلك بتعريف اول شىء ينبغى ان يعلم منها و هو تأليفاتها، و كيف هى. ثم بعد ذلك ذكر احوال هذا المواد فى انفسها، و بعضها من بعض، من حيث

هی موجودات.

فهذه مراتب الكتب من جهة (٥ پ) مراتب اجزاء الصناعة .

و اما مراتبها بحسب الاضافة الى المتعلمين ، فان هذا الكتاب يمكن ان يعلم ما فيه علماً تاماً، و ان لم يعرف شیء مما فی كتاب المقولات. فلذلك جعل قوم كتاب المقولات متقدماً لكتاب طوبيقا ، و سموه ما قبل كتاب طوبيقا ، وجعلوا هذا الكتاب هو اول اجزاء المنطق، و ذلك بالاضافة الى المتعلمين. و اما بحسب مراتب اجزاء الصناعة، فان كتاب المقولات متقدم لجميع اجزاء المنطق من جهة اخرى. فهو متقدم لجميع اجزاء الفلسفة. لان الفلسفة ليست تنظر فی شیء اخر غير المقولات اولا ، لا التعاليم، ولا العلم الطبيعی، ولا العلم المدنی . فاما العلم الالاهی فانه انما ينظر اكثر شیء ينظر فيه فی المقولات.

اما عنوان الكتاب فهو العبارة، واراد به ان اول شیء يمكن قولا مفهوما تاما. و اقدمه هو القول الجازم الحملی البسيط، فانه اقدم الاقاويل التامة. و معنى العبارة هو القول التام، فخص بهذا الاسم اقدم الاقاويل التامة . و هذا كان [مج ٧] غرضه فی هذا الكتاب، فجعل عنوانه عنوانا يدل على جملة ما فيه.

و اما نحو تعليمه فانه استعمل فيه التحديد والتقسيم والقياس والتمثيل.

تم صدر الكتاب الذی قدمه قبل الشرح

ثم قال الشيخ ابو نصر محمد بن محمد الفارابی رضی الله عنه:

الفصل الاول

من الاوايل التى ينبغى لمن شرع فى المنطـق ان يعرفها ان يعلـم ان هاهنا محسوسات، و بالجملة مـوجودات خـارج النفس، ثم معقـولات و متصورات و متخيلات فى النفس، و الفاظ و خطوطاً. و ينبغى ان نعلم نسبة هذه بعضها الى بعض، لان صاحب علم المنطق ينظر فى المعقولات من حيث لها نسبة الى الطـرفين و هما الموجودات التى خارج النفس والالفاظ. و ينظر (٦ ر) صاحب المنطق ايضاً فى الالفاظ انفسها من حيث لها نسبة الى المعقولات .

فابتدا ارسطو طاليس يعرف نسبة الالفاظ الى المعقولات، و نسبة الخطوط الى الالفاظ، فقال :

> ينبغى ان نضع اولا ما الاسم وما الكلمة، ثم نضع بعـد ذلك ما الايجاب وماالسلب وما الحكم وماالقول، فنقول ان ما يخرج بالصوت دال على الآثار التى فى النفس ، وما يكتب دال على مايخرج بالصوت.

(16 a 1-4) (بدوى ٥٩)

يريد بقوله ما يخرج بالصوت الالفاظ. فاخبر ان الفاظ دالة على المعقولات التى فى النفس . و انت فينبغى ان تزيد فى ذلك فتقول: ما يخـرج بالصوت وهـو الالفاظ دال اولا على المعقولات التى فى النفس. و تعنى بقـولك اولا بلا واسطة،

وكانه قال : ان الالفاظ دالة على المعقولات دلالة بلاواسطة. و قال : الاثار التى فى النفس، و لم يقل: المعقولات، لانه اراد ان يجمع كل ما يحصل فى النفس بعد غيبة المحسوسات عن الحسّ . فان النفس تحصل فيها معقولات و خيالات المحسوسات، كما أحست مثل خيال زيد فى الحس واشيآء اخر تخترعها النفس بتركيب الخيالات بعضها الى بعض، مثل عزاييل واشباهه. فاراد ان يجمع هذه كلها، فسماها الاثار التى فى النفس.

وقوله : ما يكتب دال على ما يخرج بالصوت، يعنى به الخطوط. و ينبغى ايضاً ان تزيد فى قراءتك قولك: دال، اولا على مايخرج بالصوت، ثم تزيد من عند نفسك ان ما يخرج بالصوت دال على على محسوسات المعقولات ثانياً ، يعنى به بتوسط المعقولات، و ما يكتب دال ثانيا على الاثار التى فى النفس، والاثار التى فى النفس مثالات للمعانى الموجودة خارج النفس. (٦ ب)

والمفسرون يزعمون ان المعقولات التى فى النفس دالة على الموجودات التى خارج النفس، ثم يقولون: ان الموجودات خارج النفس هى مدلول عليها، والالفاظ غير دالة عليها، والخطوط دالة غير مدلول عليها، والالفاظ والمعقولات كل واحدة منها دالة و مدلول عليها.

وارسطوطاليس لم يذكرها هنا [مج ٨] نسبة المعقولات الى الموجودات من خارج النفس. والمعقولات التى قالوا انها دالة، فبيّن انها دالة، فبيّن ان دلالتها على المحسوسات ليست على مثال دلالة الالفاظ على المعقولات، بل ان كانت دالة، فانما هى معرفة ما هو المحسوس ، او غيرذلك من انحاء التعريف. و اما الالفاظ ، فانها دالة على انها علامات مشتركة، اذا سمعت خطر ببال الانسان بالفعل الشىء الذى جعل اللفظ علامة له، وليس لها من الدلالة اكثر من ذلك. و ذلك شبيه بساير العلامات التى يجعلها الانسان لتذكره ما يحتاج الى ان يذكره . فليس معنى دلالة الالفاظ شيئا اكثرمن ذلك .و كذلك الخطوط ليس دلالتها على اللفظ اكثرمن ذلك. و تعريف المعقولات التى من خارج ليس هو هذه الدلالة، فليس ينبغى ان يقرن الى

دلالة الالفاظ على المعاني. واراد بهذا القول ان يعرفنا وجه دلالة الالفاظ على المعقولات التى فى‌النفس، و انها شبيهة بدلالة الخطوط على‌الألفاظ. ثم قال :

فكما ان‌الكتاب ليس هو واحد بعينه للجميع، كذلك
ليس ما يخرج بالصوت واحدا بعينه لهم.

(ب ٩) (16 a 5–6)

واراد بهذا القول تعريف امر الالفاظ. وان هذه الدلالة لها (٧ ر)باصطلاح، اذكانت‌الخطوط شبيهة فى الدلالة بالالفاظ، وكان‌الامرفى‌الخطوط ابين[١] منه‌فى الالفاظ، فقال: كما ان‌الخطوط ليست هى واحدة باعيانها لجميع الامم، بل‌خطوطهم مختلفة، كذلك الألفاظ الدالة على المعقولات ليست واحدة عند جميع الامم ، بل لغات الامم مختلفة، كما ان خطوطهم مختلفة. ولوكانت الالفاظ طبيعية للانسان؛ لكانت واحدة باعيانها لجميع الامم، كما كانت المعقولات عن اللغات المختلفة واحدة باعيانها عند جميع الامم، و محسوسات تلك المعقولات ايضاً مشتركة عند جميع الامم .

وكل ما يمكن ان يقال فى‌الالفاظ، فانه ممكن ان يقال بعينه فى الخطوط . فلما كانت الخطوط دلالتها على‌الالفاظ يشرع فى‌الامم ، كما يشرع باصطلاح ، كذلك دلالة الالفاظ على المعقولات التى فى النفس باصطلاح و وضع و شريعة. فان الألفاظ تشرع للامم كما تشرع الشرايع فى افعالهم. يعنى ان‌الالفاظ تشرعها الامم و تضعها، كما تشرع‌الشرايع فى الافعال وغيرها . و واضعو الالفاظ هم ايضا واضعو الشرايع. فكما ان الشرايع فى‌الافعال ربما كانت باصطلاح جماعة من جمهور امّة اومدينة، او بان تشرعها لهم‌جماعة مدبّرون لهم، او يشرعها لهم مدبّر واحد يحملهم (مج ٩) عليها؛ كذلك الالفاظ، وكذلك الخطوط . ونسبة المعقولات التى فى‌النفس الى الموجودات خارج النفس نسبة حاصلة بالطبع . و اما النسبة

١– مج ذيرسطر: فيه تأمل

التى للمعقولات الى الالفاظ و هى نسبة دلالة الالفاظ عليها، فهى نسبة بـوضـع و بشرع ساذج . ثم قال : (٧ ب)

> الا ان الاشياء التى ما يخرج بالصوت دال عليها اولاً، و هى آثارالنفس واحدة بعينها للجميع، والاشيآ التى آثار للنفس امثلة لها، وهى المعانى توجد ايضاً واحدةللجميع
>
> (16 a 6–8) (ب ٥٩)

يعنى ان المعقولات التى يفهمها الجميع عن لغاتهم المختلفة معقولات لهم واحدة باعيانها، ومحسوسات تلك المعقولات هى ايضا مشتركة للجميع، و ذلك ان ما يحسّه اهل الهند من اشخاص الناس فهم باعيانهم اذا شاهـدهم العرب، ادركوا منهم ما يدركه اهل الهند منهم .

وقوله: الاشياء التىما يخرج بالصوت دال عليها اولا وهى آثار النفس، اراد به المعقولات التى تدل عليها الالفاظ اولاً اى بلاواسطة. وقوله:الاشياءالتىاثارالنفس امثلة لها، ولم يقل الاشياء التىاثارالنفس دالة عليها، بل سماها مثالات. ولا فرق بين المثال وبين ان يقال انها صورلها وخيالات لها. ولم يكن ارسطوطاليس يحتاج فى هذا الموضع الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الموجودات التى منخارج النفس. و انما كان يحتاج الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الالفاظ، او نسبة الالفاظ الى المعقولات. فلماذكرها؛ عرف وجه دلالة الالفاظ، اى وجه من الدلالة هـو، و انه مثل وجه دلالة الخطوط على الالفاظ . و وجه دلالة الخطوط على الالفاظ وجهان: احدهما مثل دلالات علامات التذكرة، والثانى انهـا باصطلاح . وهذا هو مشترك لجميع اجزا المنطق.

ثم ان الالفاظ ينظر فيهافى المنطق على ضربين اولين: احدهما ان ينظر باى احوال ينبغى ان توجد حتىيكون لها ضرب (٨ ر) كذى من الدلالة. فان من احوالها احوالاً اذا اخذت بها، دلت على خدع و ضلالات و غموض و دلالات مغلطة، و

احوالاً اخر اذا اخذت الالفاظ بهاكانت اجود ابانةً بحسب موضع موضع . فهذا هو ضرب من النظر فى الالفاظ فى كتاب السوفسطايية و الخطابة والشعر . و كذلك مقدار ما ينظر فيه من الالفاظ فى الجدل ، وفى كتاب البرهان.

والثانى ينظر فيها من جهة محاكياتها للمعقولات على ان يقام مقامها و يبدل مكانها، كالنظر فيها فى هذا الكتاب. فان الالفاظ المركّبة تقام هاهنا مقام المعقولات (مج ١٠) المركبة، اذكانت تلحقها اشياء متشابهة . فلا فرق بين ان يذكر مركبات الالفاظ، او تركيبات المعقولات المدلول عليها بالالفاظ. والمقصود اولا هو تركيب المعقولات. ولما عسر الوقوف عليها ابدل مكانها تركيب الالفاظ الدالة عليها، فلم ير بين تركيب الالفاظ و بين تركيب المعقولات فرق. فلذلك لما ذكر وجه دلالة الالفاظ على المعقولات؛ صار بعد ذلك الى ذكر مشابهة مابينهما، واخذ من تشابه ما بينهما مقدار مايحتاج اليه فى كتابه هذا، فقال:

> و كما ان فى النفس ربما كان الشىء معقولا من غير صدق ولا كذب، و ربما كان معقولا ، قد لزمه ضرورة احد هذين الامرين ، كذلك الامر فيما يخرج بالصوت. فان الصدق والكذب انّماهما فى التركيب والتفصيل. فالاسماء والكلم انفسها تشبه المعقول من غير تركيب ولا تفصيل . مثال ذلك قولنا : انسان، او بياض ، متى لم يستثن معه بشىء ، فانه ليس هو بعد (٨ ب) حقا ولا باطلا. الا انه دال على المشار اليه به، فان قولنا ايضا: عنزايّل، قديدل على معنى مّا ، لكنه ليس هو بعد حقا ولا كذبا ، ما لم يستثن معه بوجود او غير وجود مطلقاً او فى زمان

(16 a 9–19) (ب ٥٩)

يقصد بذلك ذكر مشابهة الالفاظ للمعقولات فى الصدق والكذب، فاخبر ان الالفاظ تشبه المعقولات. و كما ان المعقولات فى النفس على ضربين: معقولات

تصدق وتكذب، و معقولات لا تصدق ولا تكذب، كذلك في الالفاظ الفاظ تصدق وتكذب، والفاظ لاتصدق ولا تكذب.

ثم اخبر اى (ملى ١) المعقولات تصدق وتكذب وايّها لا تصدق ولا تكذب، فقال: المعقولات التى تصدق او تكذب، هى المعقولات التى تؤلف بعضها الى بعض و هى المعقولات المركبة والمفصلة. فالمركّبة هى التى اثبت فيها معقول لمعقول، والمفصّلة هى التى سلب فيها معقول عن معقول.

والألفاظ التى تصدق وتكذب، فهى الالفاظ المولفة التى بعضها موجبات تدل على المعقولات المركبة، وبعضها سوالب تدل على المعقولات المفصّلة. فان التركيب هو فى النفس نظير الايجاب فى اللفظ، والتفصيل هو فى النفس نظير السلب فى اللفظ.

واما المعقولات التى لا تصدق ولا تكذب، فهى المعقولات المفردة. والالفاظ التى لا تصدق ولا تكذب، فهى الالفاظ المفردة الدالة على المعقولات المفردة.

والالفاظ هى ثلثة اجناس اسماء وكلم وادوات. وهذه فكل واحد منها على حياله يشبه المعقول من غير تركيب ولا تفصيل. مثال ذلك قولنا: انسان او بياض. فان هذين اسمان: احدهما اسم جوهر، و الاخر اسم عرض. متى لم يشترط معه شىء يحمل عليه او شىء يوضع له، لم يكن بعد حقا ولا باطلا. الا ان كل واحد من(٩ ر) الالفاظ المفردة دال على المعنى الذى قصد الابانة عنه به.

والالفاظ المفردة منها ما يدل على خيالات فى النفس لا تستند الى موجود من خارج، مثل عنزايّل، وعنقاء مغرب. و منها الفاظ تدل على معقولات تستند الى موجود من خارج. فالالفاظ المفردة كلها، سوآء كانت دالة خيالات تستند الى موجود من خارج، او كانت دالة على خيالات لا تستند (مج ١١) الى موجود من خارج، فليس منها شىء لا صادقا ولا كاذبا. فان التى (ملى ٢) تدل على ما يستند الى موجود من خارج ليست هى صادقة ما لم يقل انها تستند الى موجود، او تدل على ما تستند الى موجود. ولا التى تدل على ما تستند الى موجود، تكذب، ما لم يقل معها انها لا تستند الى

موجود، او تدل على ما لا يستند الى موجود. فانقولنا: عنزايـّل، قد يدل على معنى متصور فى الضمير، وهوحيوان نصفه بدنايـّل ونصفه بدن عنز. لكن لا هذا اللفظ، ولا ما نفهم منه لا صادق ولا كاذب ما لم نشترط معه انه موجود او غيرموجود، اما فى الزمان كله او فى زمان بعينه. مثل ما يقال فى كثيرمن الحيوانات انها كانت موجودة فى القديم، مثل الهديل. وعلى مثال ما يقال فى كثيرمن الخرافات ان حيواناً سيوجد فى المستقبل، من غير ان يكون وجد فى الماضى.

وقوله فى تحديد الاسم:

هو لفظة دالة بتواطؤ مجردة من الزمان وليس واحد من اجزائها دال على انفراده.

(16 a 19–20) (ب ٦٠)

قوله : لفظة هوجنس الاسم، وقد اشتمل على الاسم البسيط والاسم المركب جميعا. و ذلك ان الاسم المركب قـوّته قـوّة الاسم البسيط . فانالاسم المركب دال على معقول بسيط . فكان تحديد اللفظة كل لفظة دلت على معقول (٩ ب) بسيط سواء كانت اللفظة بسيطة او مركبة .

وليس ينبغى انيظـنّ ان الصوت هوجنس الاسم. ولايظـنّ ان ارسطوطاليس اخذ مكان الصوت اللفظة من قبل ان الاسم مركب من حروف . والمركب من الحروف نوع من انواع الكم المنفصل. والصوت نوع من انواع الكيفية و هو داخل من انواع الكيفية فى الكيفية الانفعالية ، اذكان الصوت بجوهره انفعالاً من الانفعالات و هو جنس للحروف.

والحرف صوت له فصل ما يحدث فيه بقرع شىء من اجزاء الفم من لهاة [ملى ٣] اولسان او شىء من اجزآء الحلق او من اجزاء الشفتين بعضها بعضاً، و فصولها التى يتميز بها بعضها عن بعض انما تختلف باختلاف اجزاء الفم القارعة او المقروعة.

وقال ارسطو طاليس فى كتاب الحيوان[١] ينبغى لمن آثر ان يقف على فصول الحروف، ان ياخذ ذلك من اهل صناعة وزن الشعر. فانا نرى المعنيّين[٢] من اهل كل لسان بحروف لغتهم هم اهل صناعة او زان اشعار اهل ذلك اللسان. فان المعنيّين بفصول الحروف العربية هم اصحاب اوزان شعر العرب، وكذلك فى اليونانيين. والحروف فهى مادة اللفظ، كما ان الوحدات او الاحاد مادة [مج ١٢] العدد. والاحاد او الواحد او الوحدة ليس واحد منها جنسا للعدد بل مواد، كذلك الحروف هى مواد اللفظ، والصوت هو جنس مادة اللفظ لا جنس اللفظ.

و قوله: دالة قد بيّن فيما تقدم من هذا الكتاب، كيف وجه دلالة الالفاظ على المعقولات، وبيّن ايضا ان دلالته بتواطؤ. ولم يقل هاهنا على اى شىء هى دالة، لانه يفهم انها دالة علّى امر ما اما معقول و اما محسوس بتوسط المعقول. و انما سكت لانه اراد ان يجمع فيها ما دلالته عليه اولا، وما دلالته (١٠ ر) عليه ثانياً.

وقوله: مجردة من الزمان، يعنى به دالة على امر مّا، من غير ان تدل على زمان ذلك الامر. و ينبغى ان تشترط انت عند قوله. مجردة من الزمان، ان احتجت الى ذلك خوفا من مطاعن المغالطين ان تقول بذاته و بشكله. و ان لم تحتج الى ذلك، لم تشترط. واما انت فيما بينك و بين نفسك، فليست بك حاجة الى هذا.

و قوله: وليس واحد من اجزائه دالا على انفراده ، هذا ينتظم الاسم المفرد والمركب جميعا. و ينبغى اذا احتجت خوفا من مطاعن المغالطين ان [ملى ٤] تشترط فيه ايضا من حيث هو جزو اسم، او تشترط فيه بذاته، او تشترط فيه لا بالعرض، او تشترط فى اخره ان تقول دالا على انفراده ، لكن ان كان ولا بد فبالعرض.

---

١ – اجزاء الحيوانات 660 a 7 ، ثعرف ٢٥

٢ – مج وملى : المعتنى

ثم قال :

و ذلك ان «قالبس» اذا افرد منه «ابس» لم يدل بانفراده
على شیء، كما يدل فی‌قولك «قالوس‌ابس» ای فرس‌فاره

(16 a 21-22) (ب ٦٠)

انما قال ذلك وهو يريد ان‌يبيّن ان الاسم المركب ليس واحد من اجزائه ايضاً دالاً على انفراده. فان «قالوس‌ابس» اسم مركب فی‌اليونانية، وهو قد يستعمل لقباً لشخص‌انسان، مثل «قالوس‌ابس» المنجم الذی يذكره ارسطوطاليس فی كتاب مابعدالطبيعة[1]. وقد يستعمل لقبا لفرس‌فاره. فاخبر ان «قالوس ابس» حين مايستعمل لقباً لشخص‌انسان اذا افرد منه«ابس» على انه جزو لهذا الاسم المركب، لم يدل وحده على شیء اصلا، كما يدل «ابس» اذا افرد عن «قالوس ابس» اذا اريد به‌نعت فرس فاره .فان «ابس» من حيث هوجزو لهذا النعت يدل، ومن حيث هوجزو للقب شخص‌انسان، فلا يدل، اللهم الا ان نقول انه بالعرض.

ثم قال : (١٠ ب).

وليست الحال فی الاسماء المركبة كالحال فی الاسمآء
البسيطة. و ذلك ان الجزو من الاسم البسيط ليس يدل
على‌شیء اصلاً ، و اما الاسم المركب فمن شان الجزو
منه ان يدل على شیء لكن ليس على الانفراد

(19 a 23-29) (ب ١٦)

فان قوله: الجزو من‌الاسم البسيط ليس يدل‌على شیء اصلافيه موضع‌لمقال. و ذلك ان [مج ١٣] قولنا : ابكم، هو اسم بسيط فی العربية، و قولنا : اب ، و قولنا: كم، اذا افردكل واحد منهما دل على شیء ما. ولكن واضعه لم يقصد به ان

١– 1073 b 32

يجعل الاسم مركبا من لفظتين، ولكن ابتداء وضعه على ان هذين جزوا هذه اللفظة على انها بسيطة. و ليس [ملى ٥] ذلك كالاسم المركب، فان الاسم المركب تعمد فيه ان اخذ لفظتين على ان كل واحدة منهما دالة على معنى، فركب منهما اسم على ان اسقطت عنه الدلالة على شخص المسمى باسم المركب دلالة كل واحدة من تينك بعد ان كانتا دالتين. فهذا الجزو منه كان قبل ان يصير جزوا دالا، وهو الان لا يمتنع ان يصير دالاً اذا جعل نعتا. فكذلك شان الجزو من الاسم المركب ان يدل على شيء ما لكن بالعرض. فاما الاسم البسيط فليس يدل جزوه على شيء لا بالذات ولاً بالعرض. وقوله : مثل قولك «فيلوسوفس» اى موثر الحكمة. يريد انه ليس الاسم المركب ايضاً مثل «فيلوسوفس»، فان «فيلوسوفس» قول ليس باسم. وما بعد هذا من قوله فينبغي ان تقول اذا قراته:

> فاما قولنا بتواطؤ فمن قبل انه ليس من الاسماء اسم بالطبع ، الا اذا صار دليلا. فان الاصوات ايضاً التى لا تكتب نجدها قد تدل على شيء مثل اصوات البهايم ، الا انه ليس شيء منها اسماً.

(16 a 8 2٨-29) (ب ٦٠)

(١١ ر) ثم تقول من عند نفسك: واما قولنا دالة فمن قبل انه ليس شيء من الالفاظ اسماً الا اذا صار دليلاً، فابان بهذا القول شرط قوله بتواطؤ.

وقوم من المفسرين بل كلهم يزعمون ان جنس الاسم ان اخذ قولنا: لفظة، كانت هذه الشريطة فضلاً. لان اللفظة ليست تكون لفظة الا باصطلاح، فيقال لهاؤلاء: انا اذا اثبتنا قولنا بتواطؤ فى حدّ الاسم، لم يصلح ان يكون جنس الاسم لفظة ، بل قولنا صوت. فان الصوت قد يكون بالطبع: وقد يكون بتواطؤ، فاما اللفظة ولا تكون الا بتواطؤ. ولكنا نجد ارسطوطاليس يقول فى كتاب الحيوان[١] ان كثيرا من

١- تاريخ الحيوان 20 a 536 ,504 b 2 . اجزاء الحيوان 29 a 660

الطيور و من ساير الحيوانات قد تصوت باشياء مركبة من الحروف. واللفظ ان كان مركباً من حروف، فان هذه الحيوانات تصوت بما هو لفظ، و ان لم تكن حروفاً نعرفها [ملى ۶] نحن. على انا نشاهد كثيرا من هذه الحيوانات التى لدينا، مثل المعزى و غيرها، تصوت باشياء مركبة من حروف نعرفها، وهى اصواتها التى لها بالطبع. ولست اريد بها الطيور التى تلقن الالفاظ مثل الببغاء والعقعق، بل التى تصوت التصويت الذى لها [مج ١۴] بالطبع. فتلك الفاظ، وليست بتواطؤ. و احسب انه انما اشترط قولنا بتواطوء لاجل الفاظ المسموعة من هذه الحيوانات.

و قوله: الاصوات ايضا التى لا تكتب، يعنى بها الاصوات التى لم يتفق ان دل عليها بالخطوط؛ نجدها قد تدل، يعنى تدل تلك البهائم التى تصوت بها بعضها بعضا على ما فى نفوسها من مفزع او ملذ او مؤذ، فان كثيرا من الحيوانات تنذر بعضها بعضاً.

و قوله: مثل اصوات البهايم، ينبغى ان نفهم منه على هذا التفسير مثل اصوات البهايم التى تنطق بالفاظ.

و قوله:

> و اما قولنا: لا انسان، فليس باسم، ولا وضع له ايضا اسم ينبغى ان يسمى به. وذلك انه ليس بقول ولا سالبة، فليكن اسماً غير محصل.

(16 a 30-32) (ب ۶٠)

(١١پ) قوله اما قولنا لا انسان فليس باسم، يعنى، ان قولنا: لا انسان، و كل ما اشبهه من اسم قرن به حرف لا، فصار مجموعهما فى صورة لفظة واحدة، فلم يسم الى هذه الغاية بلفظة الا سم، ولا وضع ايضاً لهذا الصنف اسم آخر. و ذلك انه ليس لاجل انه من لفظتين قولا، ولاجل ان فيه حرف السلب سالباً، فلنسمه نحن اسماً غير محصل.

و امّا قوله :

فاما الاسم اذا نصب او خفض او غير تغييرا آخر ما مّا اشبه ذلك، فليس يكون اسماً، لكن تصريفا من تصاريف الاسم .

(16 b 1) (ب ٦١)

فانه يريد الاسم المايل. فان علامة الاسم المايل فى العربية النصب او الخفض، او ان نجعل مع الاسم حرف من حروف النسبة. فذكر ان هذا الاسم ليس يسمى ايضا اسما، ولكن حاله هذه هى تصريف من تصاريف الاسم، و ينبغى ان يسمى ايضا اسما مصرفاً .

قال الفارابى، رحمه الله : و ما قاله بعد ذلك الى اخر الباب، فهو مفهوم ، غير اننى ذكرته استظهارا و هو:

وحدّ الاسماء المصرّفة هو ذلك الحد الذى للاسماء اذا لم تصرّف بعينه. الا ان الفرق بين تلك وبين هذه انه اذا اضيف الى الاسماء المصرفة كان او يكون او هو الان لم تصدق ولم تكذب. والاسم اذا اضيف اليه واحد من هذه كان ابدا صادقا اوكاذبا.

(16 b 2-5) (ب ٦١)

قال ابونصر، رحمه الله: و قوله : مثال ذلك فلان بالخفض [ملى ٧] كان او لم يكن، فان هذا القول ليس هو بعد صادقا ولا كاذبا.

يعنى به اذا قال قايل: فلان بالخفض و كان موضع الاسم موضعا سبيله ان يخفض فيه، و تقرن به احدى الكلمات الوجودية، لم يصدق ولم يكذب.

و اما الكلمة فهى ما تدل مع ما تدل عليه على (١٢ ر) زمان وليس واحدمن اجزائه يدل على انفراده وهو ابدا

دليل ما يقال على غيره. ومعنى قولى. انه مع ما يدل عليه يدل على زمان هذا المعنى الذى انا واصفه. اما قولنا: صحة،فاسم. واماقولنا:صحّ: اذا عنينا الان،فكلمة، وذلك ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد وجدت للذىقيل فيه:انه صحفىالزمان الحاضر،والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره، كانك قلت ما يقال على الموضوع او ما يقال فى الموضوع.

(26 b 6-12) (ب ٦١)

قال الفارابى، رحمهالله : الذى ذكره فى حد الكلمة، هو خلاف ما بين الكلمة والاسم، وبيّن مما استعمله فى حد الاسم، و ترك باقى ذلك. و ينبغى ان ينقل ما تركه، فيقال فى حد الكلمة : انها لفظة دالة بتواطؤ تدل مع ما تدل عليه على زمان.

و قوله : وهى ابدا دليل ما يقال على غيره ، ينبغى ان نفهم منه انها مثل الالفاظ المشتقة ، فانها تدل على موضوع لم يصرّح به مثل الاسم المشتق. و تدل ايضاً على ارتباطها بالموضوع الذى تحمل عليه من غير حاجة بها الى كلمة وجودية تكون رابطة لها . و تدل ايضا على ما شانه اذا اخذ وحده منغير صلة الا يكون موضوعا اصلاً، بل يكون محمولا ابدا.

ثم قوله : والكلمة [مج ١٥] دايما دليل ما يقال على غيره، كانك قلت ما يقال على الموضوع، او مايقال فى الموضوع، ينبغى اننفهم ان الكلمة دايما دليل ما يحمل على غيره من جهة ما هومحمول، اى دليل ارتباط المحمول بالموضوع. و ذلك ان المحمول لا يخلو من ان يكون كلمة او اسماً. فانكان كلمة؛ فقدجمعت امرين: احدهما المحمول، والاخر ارتباط المحمول بالموضوع. فانكان المحمول اسما ، فان الاسم ليس يصير محمولا على (١٢ پ) اسم، او يرتبط بكلمة وجودية، فيكون المحمول حينئذ اما معرفاً ذات الموضوع، او ان يكون فى موضوع. ففى

كلتى الحالين تكون الكلمة هى التى تدل على ارتباطه بالموضوع من جهة ما هو محمول، فتكون هى دالة عليه من حيث هو [ملى ٨] محمول، كان المحمول محمولا على موضوع او كان فى موضوع.

وقد فسر اخرون هذا القول بان قوله: انالكلمة نفسها دايما تكون محمولة، و احيانا تكون محمولة علىالموضوع، على انها انما تقال على ذلك الموضوع، و احيانا على انها تقال فى ذلك الموضوع.

و هذا تفسير عليه طعن. وذلك ان الكلمة مشتقة تدل على موضوع لم يصرّح به، فكيف يعرف جوهر شىء و هو ينطوى فيها موضوع الشى الذى اشتق اسمه مناسمه. فان الجوهر ليس يمكن ان يكون له موضوع اصلاً، اللهم الا ان يشتق للجوهر المحمولعلى نوعه او على شخصه كلمة تدل على ان ذلكالمحمول موجود لذلك الموضوع فىزمان مّا. مثال ذلك قولنا: زيد يوجد انسانا. اذا اشتق من الانسان اسم مثل قولنا فىالعربيّة: يتأنس، فتكون هذه الكلمة لافرق بينها وبين قولنا: زيد يوجدانساناً غدا. فحينئذ تكونهذه الكلمة دالة على ما يقال علىموضوع على هذه الجهة. وقد يشبه ان تكون اسمآء فصول الجوهر هى احرى ان نجعل منها كلم. وذلك انه انما تقال علىطريق الاشتقاق مثل المتنفسوالحساس والناطق. الا ان العادة لم تجر بان نعمل منها كلم تدل على معانى هذه الفصول فى ازمنة محدودة بالماضى والمستقبل والحاضر. و ذلك ان قولنا: ينطق و يحس و يتنفس، انما هى كلمات، الاانها ليست دالة على معانى الفصول انفسها، و لكنها انما (١٣ ر) تدل على الافعال الكاينة عن الجوهر التى اليها هذه الفصول.

فان اسم [مج ١٦] النطق فى العربية قد يدل على ذات الفصل[١]، و هى القوة التى بها يعقلالانسان، و يدل على فعل هذه القوة و يدل ايضا على النطق باللسان. فقولنا: ينطق[ملى ٩] ليس يدل على ان هذه القوة توجد للانسان فىزمانمستقبل، بل انما تدل على ما يدل عليه قولنا. يفعل او يقول اويتكلم. ولذلكقولنا: «يحسّ»

١ـ مج ملى : العقلى

ليس يدل به على ان القوة التي بها يحسّ الحيوان توجد له في الزمان المستقبل، بل انما يدل به على انه يقبل فعل هذه القوة في الزمان المستقبل، كقولنا : يبصر و يسمع. و كذلك «يتنفس» انما نعني به يستنشق النفس بريته، او انه يتغذّى، وذلك كله فعل من افعال النفس و هي القوة التي بها يتغذّى الحيوان.

و اما اسماء الجواهر الثواني فانه بيّن انها لا تجعل كلما اصلا، اذ كانت لا تقال على طريق الاشتقاق، ولا تدل على موضوع اصلاً.

و قد يسال سايل عن قولنا : «حيّ» وهو اسم يستعمل في الدلالة على مايدل عليه قولنا : «حيوان»، و هو دال على جوهر ماثان، و هو اسم مشتق. و قولنا : «يحيى» كلمة، فكيف صار جوهرمّا، فان اسمه مشتق، و كيف صار يدل عليه بكلمة. فان كان هذا كذلك ؛ فان هذا الجوهر له موضوع، اذكان الاسم المشتق يدل ابدا على موضوع. و كذلك قولنا : «يحيى» انكان كلمة، فانها تدل ايضا على موضوع، و تدل ابدا على ما يحمل على غيره.

فالجواب في ذلك ان قولنا : «حيّ» شكله شكل مشتق، و هو شكل مشترك، قد يكون لما هو مشتق اسمه، و لما هو ليس بمشتق اسمه. و ذلك ان احد شرايط المشتق اسمه، ان يكون دالا على موضوع. (١٣ ب)

و قولنا : «حيّ» قد نعني به احياناً ما نعني بقولنا : ذو نفس، فحينئذ يكون اسما مشتقاً في الحقيقة. فانه لافرق بين قولنا : «حيّ» وبين قولنا: «متنفس»، فعند ذلك يكون دالا على فصل مّا. فانا قد نقول : «جسم حيّ» و نعني به جسماً متنفساً. فعلى هذه الجهة نعني بلفظ الحياة، ما نعني [ملى ١٠] بقولنا : النفس الغاذية. فلذلك سمى ارسطوطاليس النبات حيّاً، ولم يسمه حيوانا، و افلاطن سماه بالاسمين جميعا. و ذلك ان الحيوان انما يدل على ما له مع القوة الغاذية قوة الحسّ. وقد نقول في الشيء، او في الحيوان، انه حيّ، و نعني به انه باق على الحيوانيّة، فبقاؤه ليس هو جوهره، بل انما بقاؤه بالاضافة الى الزمان، و نعني به انه ممتدّ وجوده مع الزمان. فان قولنا : الحياة [مج ١٧] انما نعني به بقاء الحيوان

و وجوده الممتد مع الزمان ، فحينئذ يكون هذا المعنى من معانى الحياة عرضا فى الحيوان. فلفظ الحىّ الدال على هذا المعنى هو مشتق من الحياة الدالة على المعنى الذى قلنا : انه عرض، و يكون حينئذ دالاً على موضوع. فحينئذ قد يمكن ان يجعل كلمة، فيقال : يحيى، ونحن نعنى به يبقى حيوانا مدّة مّا . و قد نقول فى الشيء : انه حىّ، ونحن نعنى به المجتمع من جسم ونفس حساسة، وهو المجتمع من مادة و صورة. فحينئذ لا يدل به لا على فصل، ولا على عرض فى الحيوان ، و لكن على ما ندل عليه بقولنا : حيوان. و عند ذلك يكون الحىّ اسما لجوهر مّا ثان، ولا يدل على موضوع، ولا يكون مشتقا، و لكن يكون شكله شكل مشتق، ولا يجعل هذا الاسم كلمة .

ثم ذكر معنى قوله : انه يدّل على زمان، اى معنىً اراد به ، وجعل مثال ذلك من العرض فقال : اما قولنا : «صحة» فاسم، و اما قولنا : «صح» اذا عنينا به الان، فكلمة، وذلك ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه (١٤ ر) انه قد صح فى الزمان الحاضر.

فقوله : على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه انه قد صحّ، دل به على ان قولنا «صحّ»، دل بشكله على [ملى ١١] موضوع لم يصرّح به. و ذلك بقوله للذى قيل فيه: انه صحّ، وعرف مع ذلك انه قد انطوى فيه معنى الكلمة الوجوديّة بقوله: على ان الصحّة قد وجدت، فقد جمع شكل هذه الكلمة، وهو قولنا : «صح»، ثلثة اشياء : موضوع لم يصرّح به ، و معنى الكلمة الوجودية من حيث هى كلمة وجودية ، والزمان .

و قوله تدّل مع ما تدل عليه، يعنى به انها مع دلالة هذه اللفظة على معنى الصحة التى هى طبيعة مجردة دون الموضوع، تدل ايضاً على تلك الثلثة المقرونة بهذه الطبيعة .

وانما اشترط فقال : اذا عنينا الان، لانّه انما يسمّى الكلمة على الاطلاق ما دلت على الزمان الحاضر، و ما دل على الزمان الماضى والمستقبل فليس يسميه

كلمة على الاطلاق، بل كلمة مصرّفة. و انما احتاج الى هذه الشريطة، لان قولنا : «صح» قد يدّل به على الزمان الماضى، و قد يدل به على الزمان الحاضر ، وشكلها فى العربية شكل مشترك للماضى والحاضر ، فلذلك احتاج الى هذه الشريطة .

وقوله والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره، ينبغى ان يفهم منه ان الكلمة دايما فيها دليل [مج ١٨] ارتباط محمول بموضوع اما بالقوة و اما بالتصريح. اما بالتصريح فحيث يصرّح فيها بالكلمة الوجودية . و ذلك اذا كان المحمول اسماً كقولنا : الانسان يوجد عادلا او حيوانا. و اما بالقوة فحيث يكون المحمول فيه شىء من الكلم غير الوجودية، كقولنا : زيد يمشى. فان قولنا : «يمشى» يدل بشكله على ما تدل عليه الكلمة الوجودية، الا انها بالقوة. و يعنى ان فى قوة هذا الشكل قوة الكلمة الوجودية .

ثم قال : كانك قلت ما يقال على الموضوع او ما يقال فى الموضوع. فقوله: ما يقال فى الموضوع، يعنى به الاعراض من حيث [ملى ١٢] هى اعراض فى الشىء الموضوع لها. (١٤ پ) فان هذه اذا دل عليها باسماء مشتقة ارتبطت بموضوعاتها بالكلم الوجودية، كقولنا : الانسان يوجد عادلا. و اذا دل عليها بالكلم، ارتبطت بانفسها. لاجل ما فيها من قوة الكلم الوجودية، كقولنا: الانسان يعدل.

وقوله: مايقال على الموضوع، يعنى به الجواهر الكليّة. و كليّات الاعراض اذا حملت على انواعها، انكانت اجناسا، وعلى اشخاصها، ان كانت انواعاً ؛ فان هذه انما ترتبط بموضوعاتها بالكلم الوجودية، لا بان تجعل من اسمائها كلم. فانا لا نقول : ان البياض يتلّون او قد تلّون ، بل نقول : ان البياض يوجد لوناً. ولا نقول فى زيد : انه يانس او يتانّس، بل نقول : انه يوجد انسانا. فيكون معنى قوله: والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره ان الكلمة هى الدالة على ارتباط المحمول بالموضوع، فبعضها يدل على ارتباط اسم محمول باسم موضوع ، و هى الكلمة الوجودية، و بعضها يدل على ارتباطها نفسها بالموضوع.

و اما ان تكون فى الجواهر ، و بالجملة فيما يقال على الموضوع ما يرتبط

بانفسها على ان تكون الفاظها كلها كلماً غير وجودية، فلذلك لم تجربه العادة ، و لم توضع كلم تدل عليها. و قد يمكن ان يفعل ذلك، فانه قد يمكن ان يشتق من الحيوان كلمة تدل على ما يدل‌عليه قولنا: يوجد حيواناً، و لكن لم يفعل ذلك الى غايتنا هذه .

وما يظنّ قوم من انه قد فعل ذلك فى اسماء الفصول ، مثل قولنا : يتنفس و يتغذى و يحس و ينطق، فان هذه وما اشبهها انما تدل على اعراض، وهى افعال القوى التى تدل عليها فصول الجواهر، لا انها تدل على ان القوى توجد فى‌موادها فى‌الزمان المستقبل او فى زمان اخر غيره. ولو فعل ذلك، لجاز، ولكنه لم (١٥ر) يفعل. و كذلك قولنا : [ملى ١٣] يحيى، فانه يدل على عرض كما قلنا قبل.

ثم قال :

> و اما قولنا : لا صح، او قولنا : مرض [مج١٩]، فلست اسميّه كلمة، فانه وان‌كان يدل مع‌ما يدل‌عليه على زمان، وكان ايضا دايما على‌شىء، الا انه‌ليس لهذا الصنف‌اسم موضوع، فليسمّ كلمة غير محصلة .

(16 b 12-15) (ب ٦٢)

يريد بقوله : لست اسميّه كلمة، اى ليس يسميّه كلمة على الاطلاق بلا شريطة، ليس انّه لا يسميّه كلمة اصلا . و ذلك انه عرف انه داخل تحت حدّ الكلمة و تحت خاصتها، بقوله: انه يدل مع ما يدل عليه على زمان . فانه عرف ان هذا الصنف داخل تحت حدّ الكلمة.

و قوله : وكان ايضا دايما يقال على شىء عرف به انه داخل تحت خاصتها، فهذا الصنف نوع من انواع الكلمة، و هو الذى يقرن به حرف لا، حتى يصير مجموعهما فى صورة كلمة واحدة. و هو فى‌انواع الكلم مثل الاسم‌غير‌المحصل، فى انواع الاسم. و ذكر ان هذا الصنف ليس له اسم موضوع لا عندالجمهور،

ولا عندالنحويين. على مثال ما قال ذلك فى نظيره فىباب الاسم، فسمّاه كلمة غير محصّلة. وهذا الصنف من الكلم فغير موجود اصلا فى اللسان العربى، ففى هذا الموضع كانه قد قسم الكلمة الى كلمة محصلة والى كلمة غير محصلة، ثم عرّف على اى شىء تدل الكلم غير المحصّلة فقال:

و ذلك انها تقال على شىء من الاشيا موجوداكان اوغير موجود على مثال واحد.

((16 b 15-16)) (ب ٦٢)

و قوله هذا يفسره جلّ المفسرين على ظاهره، فيقولون : ان هذه الاصناف (١٥ ب) من الكلم تدل على اى شىء اتفق من الاموركان موجوداً او غير موجود، بعد ان يكون سوى الشىء الذى تدل عليه الكلمة المحصلة التىقرنبها حرف«لا». و كذلك قالوا فى دلالة الاسم غير المحصل: انه يدل على اى شىء مّا اتفق مما سوى ذلك الاسم. مثل قولنا: لا انسان، [ملى ١٤] فانّه عندهم دال على اى شىء ما اتّفقمّا سوى الانسان، كان ذلك الشىء موجودا مثلالحمار والفرسوالحايط، او كان غير موجود مثل عزرايل. فان عزرايل هو لا انسان، والحايط هو لا انسان. و كذلك قولنا : لا صح، او لا يصح، ولا مرض، او لا يمرض، يدل على كلّ ما عدا الصحّة موجودا كان او غير موجود، و على كل ما عدا المرض موجودا كان او غير موجود. قالوا: و لذلك سمّى امّا الاسم فاسم غير محصل، و اما الكلمة فكلمة غير محصّلة، اذكانت لا تدل على معنى محصل، و اذ كانت لا تحصل فى النفس شيا اصلا.

فهذا ما قاله المفسرون، و هو يحتمله ظاهر اللفظ.

و اما ما عندنا فى ذلك، فانا نقول : انمعنى هذا القول انالاسم غيرالمحصل والكلمة غير المحصلة كل واحد منهما يدل على شىء مّا من الاشياء موجبا كان او مسلوباً، فهوعلى [مج ٢٠] مثال واحد فى الحالين جميعاً، اى فى حال الايجاب

والسلب. و ان ذلك المعنى الذى يدل عليه كل واحد من هذين، غير المحصّلين هو العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات[١] ، و هو فقد الشىء عن الموضوع الذى شأنه ان يوجد فيه ، فانالعدم قد يسلب عن الموضوع : حينا ، و يوجب له حينا. مثل قولنا : لا بصير ولا يبصر، فان الاول اسم غير محصل ، والثانى كلمة غير محصلة. فالاول يدل على ما يدل عليه قولنا : اعمى ، والثانى يدل على ما يدل عليه قولنا : يعمى. و كلا هذين يوجبان حينا ، كقولنا : زيد اعمى ، (١۶ ر) و زيديعمى، ويسلبان حينا، كقولنا : زيد ليس يوجد اعمى، زيد ليس يعمى. فهذا العدم هو شيء من الاشيآء .

و انما سماه كلمة غير محصّلة، لان العدم ليس هوطبيعة و ذاتاً مثل الملكة، وليس هو محصلا بنفسه، بل انما يصير العدم محصلاً و شيئا من الاشياء بالاضافة الى [ملى ١۵] الملكة و الى الموضوع. فانا انما نقول فى العدم : انه ان لا توجد الملكة فى الموضوع الذى شان الملكة ان توجد فيه ، فلاجل هذه الاضافة يصير محصّلا، و هو الاضافة الى الموضوع، ولاجل الامكان الذى فيه. ولو اطلق القول، فقيل ان لا توجد الملكة، و ارتفعت شريطة الامكان، حتى يصير ان لا تمكن الملكة؛ لكان حينئذ هذا القول لا يدل على شيء له ذات اصلا لا بنفسه ولا بغيره، وحينئذ كان يكون دالا على ما يقوله المفسرون بان العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد .

و اما ما يقوله المفسرون فى معنى الكلم غير المحصلة، فانه دال على لا وجود ما لا يمكن وجوده. او دال على اللاوجود المطلق الذى هو كالجنس للاوجود ما يمكن وجوده وللاوجود ما لا يمكن وجوده. و ارسطوطاليس يخالف هذا . و ذلك انه يجعل فى الفصل الثالث قوةالمعدولات عند البسايط قوة العدميات عندها. فعلى هذا ينبغى ان نفهم ما يقولها هنا من ان نجعل الكلم والاسماء غير المحصلة دالة على اصناف العدم .

وقد قال هذا ايضابعينه فى كتاب مابعدالطبيعة (2 b2 22 10) فانه قال هكذى: و بالجملة فان اصناف العدم هى التى يدل عليها قولنا: لا كذى، وقولنا: لا كذى، مثل

١- 35 - 22 a 26

لا عادل ولا بصير. فهذا قوله فما تدل عليه اصناف الاسماء والكلم. وكذلك قال ايضاً فى اخر المقالة الاولى من كتاب انالوطيقا (55 a 15).

واقاويله كلها فى دلالة الاسمآء والكلم (١٦ پ) غير المحصلة موافق بعضها لبعض فى جميع المواضع التى ذكر فيها هذا الصنف من الاسماء والكلم. وما ادرى [مج ٢١] كيف ذهب ذلك على هاولاء القوم المفسرين حتى فسروه على المعنى الذى لا يوافق ما قاله، ولا يوافق الحق [ملى ١٦] نفسه[١].

ثم قال:

> وعلى هذا المثال قولنا: صحّ الذى يدل على الزمان الماضى، اويصحّ الذى يدل على الزمان المستانف، ليس بكلمة، لكن تصريف من تصاريف الكلمة. والفرق بين هذين و بين الكلمة، ان الكلمة تدل على الزمان الحاضر، و هذين وما اشبهما يدل على الزمان الذى حوله.

(16 b 16-18) ب (٦٢)

قال الفارابى، رحمه‌الله: هذا مفهوم بنفسه، فانه قصد الى ان يقسم كل واحد من صنفى الكلمة الى كلمة مصرّفة و كلمة غيرمصرّفة، فجعل المصرّفة ما دل على الزمان الماضى والمستقبل، و غير المصرّفة ما دل على الزمان الحاضر. و قوم من الناس ينكرون ان تكون كلمة تدل على الزمان الحاضر، فانهم يزعمون انه لايوجد زمان حاضر اصلا، وان الزمان هو ماض او مستقبل. فان الحركات والافعال انما تكون ابدا فى زمان، ولا يمكن ان يكون فعل ولاحركة فى الان اصلا، و خاصة الحركة. فان ارسطو طاليس قد برهن هذا ايضا فى المقالة السادسة من كتاب السماع الطبيعى[٢]، و انه لا يمكن ان يقع فعل ولا حركة فى آن اصلاً. فاذا كان كذلك، فليس يمكن ان يقع فعل ولاحركة فى آن. فالكلم انما تدل على الافعال والحركات،

١ــ اصل: فيه، مج ملى: نفسه

٢ــ 223 b 33

فليست تكون كلمة دالة على الان، اصلا ولا على زمان حاضر، اذلم يمكن انيكون هاهنا زمان حاضر اصلا. فان الزمان يتقضّى اولا فاولا، وليس شيء من اجزايه ثابتا. وهذاشيء صرّح به ارسطو طاليس في كتاب المقولات[١] ايضا.

فاذاً (١٧ ر) ليست هاهنا كلمة غيرمصرّفةاصلا، بل كلها مصرفة. اذ لايمكن ان يقال. ان هاهنا شكلاً من اشكال الكلم يدل على وجود الشيء في الان الحاضر الذي هو نهاية الزمان الماضي، ومبدا الزمان المستقبل، لانالكلم قد حدّدت انها تدل على زمان لا على نهاية زمان. فاذاً الذي قيل هاهنا مناقض لما قاله ارسطوطاليس ومناقض للحق نفسه. واحسب كثيرا من النحويين يتابعون هذا الراي وانه ليست هاهنا لفظة تدل على زمان [ملى ١٧] حاضر اصلا.

فالجواب. انقولنا : الان، دلالته، عند اصحاب العلم الطبيعي وعند ارسطو طاليس اعم و اكثر من دلالته عند الجمهور. وذلك ان ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعي يوقعون اسم الان، على نهاية الزمان الماضي، و مبدا الزمان المستقبل، الذي هو شيء غير منقسم. و اما الجمهور فانهم يعنون به غير هذا المعنى، فانهم ربما عنوا به الزمان الذي بعده من هذا الان بعد يشتركان به في الماضي او في المستقبل. فانالناس يقولون: فعلت الان، وسافعل الان: ليس يعنون به نهاية الزمان الماضي و مبدا الزمان المستقبل [مج ٢٢] : لكن انما يعنون به الزمان القريب من نهاية الزمان الماضي و من مبدا الزمان المستقبل.

و ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعي ربما عنوا بالان المعنى الاول، و ربما عنوا به المعنى الثاني، ويوقعون اسم الان على هذين . واما الجمهورفانهم ليس يعرفون المعنى الاول. فاذا اخذ زمان له بعد محدود في الماضي من الان الذي هونهاية ومبدا، وجمع الى مثله من المستقبل، وكان بعدهما جميعا من الان الذي هو النهاية والمبدا بعدا واحدا في الماضي والمستقبل، وجمعا جميعا؛ كان ذلك الزمان هو الزمان الحاضر. وما قبل هذا الزمان هو الزمان (١٧ پ) الماضي، وما بعده هو الزمان

١- 14 a 26-29

المستقبل. فهذا هو الزمان الحاضر والماضى والمستقبل الذى هو الاعرف عندنا اولا، وعلى هذه الثلثة ندل بالكلم.

والزمان الحاضر الذى حددناه قد يكون طويلاً ، وقد يكون قصيرا. فانه قد يكون مقدار ساعة واحدة و مقدار ساعتين و مقدار يوم و مقدار شهر ومقدار سنة ، فلذلك نقول: ساعتنا هذه ويومنا هذا وشهرنا هذا وعامنا هذا و دهرنا هذا. فانا انما [ملى ١٨] نشير بكل واحد من هذه الى ماهو زمان واحد حاضر محدود بالوجه الذى قلناه ، وهو مجموع زمانين بعدهما من الان الذى هو النهاية والمبدأ بعد واحد. فاذا كان كذلك، فالكلم غير المصرّفة انما تدل على وجود الشيء فى الزمان الحاضر الذى معناه هنا المعنى ، كان ذلك الشى حركة او غيره من الاعراض التى ليست بحركة . فانا على هذا الزمان ندل بقولنا فيما هو دايب: يمشى حينما يمشى، انه هو ذا يمشى، و كذلك نقول فى الشيء انه يعيش الان، ونحن نعنى انه يبقى حيوانا فى الزمان الحاضر، و انه ممتد وجوده مع امتداد هذا الزمان الحاضر المحدود من طرفيه وعلى منصّفه الان غير المنقسم الذى هو نهاية ومبدا.

واخرون يظنون ان الاسماء المشتقة هى الكلم غير المصرّفة، وانها هى التى تدل على وجود الشى فى الزمان الحاضر.

وليس الامر كذلك، لان بنية الاسم المشتق شكله ليس يدل على زمان اصلا، الا على مثال ما تدل عليه اشكال الاسماء التى هى مثالات اول ، اللهم الا ان تكون بالعرض. والدليل على ذلك ان الاسماء المشتقة لو كانت بالذات وببنيتها كلما، لدلت ايضا على ما تدل عليه الكلم الوجودية ، ولاستغنت [مج ٢٣] عن ان ترتبط اذا كانت محمولة بان يصرّح معها بكلمة وجودية ولا تضمر. و نحن نجدها لا ترتبط بالموضوع الا بكلمة وجودية (١٨ ر) مظهرة فى اللفظ او مضمرة فى النفس. كقولنا: زيد يوجد عادلا، و زيد يوجد ماشيا. ولو صرّحنا بالكلمة الوجودية مع الكلمة المحمولة، لكان هذيانا وفضلا. كقولك: زيد يوجد يمشى، زيد يوجد مشى ، زيد سيوجد يمشى، او يوجد سيمشى.

فان قال قايل : فانا نقول: زيدكان [ملى ١٩] يمشي، ونقرن الكلمة الوجودية بفعل، فتصح العبارة ولا يكون هذيانا .

فالجواب ان قولنا : كان ، في قولنا: زيدكان يمشي، لم يدخل على ان يكون رابطا ، بل انما ادخل للدلالة على زمان ماض. و ذلك ان قولنا: يمشي، في هذا المكان انما يدل به على زمان حاضر. فاذا اردنا ان ندل على حاضر لمن تقدمنا او على ما كان حاضرا من الزمان المتقدم انا حين كنا في ذلك الزمان، دللنا عليه بقولنا: كان يمشي .

وعلى ان لفظة «كان» انما تدل على قولنا: يمشي، متى اخذناها دالة على زمان حاضر لمن تقدمنا قبل الان الذي نحن فيه في اللسان العربي فقط. و ذلك ان الكلمة الدالة على الزمان الحاضر في ساير الالسنة لها بنية تخصها تدل بنيتها على زمان حاضر لا غير. واما في العربية لضيقها عن هذه الاشياء ، فان الكلمة الدالة على الحاضر شكلها شكل الدالة على المستقبل، فتؤخذ في ساير الالسنة الكلمة الدالة على الزمان الحاضر، فيقرن بها حرف يغيّر بهشكلها تغييراً ما، فيدل به على زمان حاضر قد تقدّم فيغني بذلك عن تقرن به «كان». فتلك الزيادة انما دلت على حاضر قد تقدّم، لا على ارتباط المحمول بالموضوع . فلذلك صارت لفظة «كان» في العربية تدل اذا قرنت بقولنا: يمشي، على ما يدل عليه ذلك الحرف الذي غيّر بنية الكلمة الدالة على الحاضر لنا الان، فصيره حاضرا قد تقدم. واذ كان ذلك الحرف ليس يدل على ارتباط ، بل على التقدّم فقط ؛ كانت (١٨ پ) قوة «كان» هذه القوة بعينها ، ولم يلتفت بعد ذلك الى ما عليه دلالة لفظة «كان» من معنى الوجود، بل اسقط عن لفظة «كان» معنى الوجود و معنى الرباط حين قرن بيمشي وذلك للاضطرار الداخل على اللسان العربي.

واما الاسماء [ملى ٢٠] المشتقة فان الكلم الوجودية تستعمل معها على انها روابط . والدليل على ذلك انها قد تتصرف في الازمان . فانا نقول: كان ماشيا ، و سيكون ماشيا ، وهو الان ماش. فليست الاسماء المشتقة كلماً اصلا لا مصرفة ولا غير مصرفة. [مج ٢٤] وهذا انما ظنّ بها اكثر ذلك في اللسان العربي، اذ كان ليس لهم كلمة

لها بنية خاصة بالزمان الحاضر، فجعلوا المشتق يقوم مقام الكلمة الدالة على الزمان الحاضر. فلذلك كل لسان كانت فيه كلمة تدل على الزمان الحاضر ، لم يقع فى ظن احد من نحويّى ذلك اللسان فى المشتق اصلا انه دال على الزمان الحاضر ولا على زمان اصلا، وانما صارت آفة هذا الظن عوز الكلمة الدالة على الزمان الحاضر.

فهذه اقسام الكلم . وقد بقى من اقسامها الفرق بين الوجودية وغير الوجودية . وارسطوطاليس لم يصرّح بقسمة الكلم الى الوجودية و غير الوجودية ، ولكن فى قوة كلامه فى المستقبل فى هذا الباب ، فانه يدل على انه قد قسم الكلم الى الوجودية و غير الوجودية .

ثم قال :

واقول : ان الكلم اذا قيلت على انفرادها ، فهى تجرى
مجرى الاسمآء ، فتدل على شىء .

(16 b 19-20) (ب ٦٣)

فهذا هو الذى تشترك فيه الاسمآء والكلم، وهو ان كل واحد منهما يدل بذاته وانفراده على معنى مّا وطبيعة تصح معقولة فى النفس، من غير (١٩ ر) ان تحتاج لا الكلم ولا الاسماء الى ان يقرن بغيرها من اجزاء القول. وانما قصد بهذا الفرق بين الاسماء والكلم و بين اجزاء القول التى تسمى الادوات، و يسميها نحويو العرب حروف المعانى، فان تلك ليست تدل على معنى اصلا ، دون ان تقرن باسم او كلمة او بهما جميعا ، و هى مضطرة فى ان تدل على شىء الى اسم او [ملى ٢١] كلمة . والاسم والكلمة ليس واحد منهما مضطرّا فى دلالته على الشىء الى دلالة اصلاً ثم جعل الدلالة على ذلك بان قال.

و ذلك ان القايل لها يقف بذهنه
عليه، و اذا سمعه منه السامع قنع به

(16 b 20-21) (ب ٦٣)

يعني: ان الناطق بالاسم او بالكلمة وحدها دون شيء اخر، ليس ينطق بها الا وقد وقف بذهنه على معنى محصّل. فاذا سمعه منه السامع والمخاطب، وان لم يسمع معه لفظة اخرى؛ اكتفى به، ولم يحتج الى زيادة تقرن بواحد منهما. ثم قال:

الا انها لا تدل بعد على
ان الشى او ليس هو

(61 b 21-22) (ب ۶۳)

يعني ان كل واحد من الاسم والكلمة، و ان دل على معنى ما محصّل، فليس يدّل بعد على ايجاب شيء لشيء او سلب شيء عن شيء. وقوله:

لو[1] قلنا كان او يكون، دللنا على المعنى و كذلك قولنا: لم يكن او لايكون؛ ولا لو قلنا: ان مجردا على حياله دللنا عليه، وذلك انه في نفسه ليس هو شيئا لكنه يدل مع ما يدل عليه [مج ۲۵] على تركيب ما وهذا التركيب لا سبيل الى فهمه دون الاشياء المركبة.

(16 b 22-25) (ب ۶۳)

(۱۹ ب) فان المفسرين يجعلون هذا القول موصولا بقوله: ان الكلمة لاتدل على ايجاب او سلب، و يجعلونه حجة على ان الكلم لا تدل على ايجاب اوسلب. قالوا: ان الكلم الوجودية لما لم تكن تدل لا على ايجاب ولا على سلب، كانت الكلمة غير الوجودية احرى ان لا تدل لا على ايجاب ولا على سلب، من قبل ان غير الوجودية انما توجد فيها الوجودية بالقوة. فاذا كانت الوجودية انفسها مصرّحا بها ليست تدل على ايجاب او سلب، فالتي تكون الوجودية فيها بالقوة احرى ان لا تدل على ايجاب او سلب.

و اما انا فاني ارى ان الغموض والوضوح في امر الوجوديّة انها دالة على

۱- اصل: وقوله فانا ولا لو.

ایجاب او سلب، او غیردالة مثلهما فی غیرالوجودیة، اذا اخذت الوجودیّة محمولة بانفسها و بذواتها لا لاجل غیرها. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غیرها ، کقولنا : یوجد ماشیا ویوجد عادلا[1]، [ملی ۲۲] فامرها اغمض. وذلك انها احری ان یظنّن بها حینئذ انها تدل علی ایجاب او سلب. فلذلك کان الاشبه عندی ان لا نجعل هذا حجة لذلك الاول، ولکن نجعل القول ابانة عن قوة الکلمة الوجودیة من حیث‌هی وجودیه. فکانه قیل : والکلم الوجودیة قد توجد محمولة بانفسها و بذواتها ، و قد توجد محمولة لاجل غیرها. و ذاك لیرتبط الاسم بالاسم ، فیصیر احد الاسمین محمولا علی‌الاخر. فاذا اخذت محمولة بذواتها؛ جرت مجری‌الکلم غیرالوجودیة، فدلت علی مثال ما تدل علیه تلك. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غیرها؛ فقلنا : کان، او یکون، و اردنا بها ان تکون وجودیة، و محمولة لاجل غیرها، فانها لا تدل علی معنی اصلا ، ولا علی ذات محمولة، ولا غیر محمولة عندما نفردها . وکذلك اذا قلنا : لم یکن، اولا یکون، لیس لم‌یکن (۲۰ ر) نکون قد سلبنا[2] معنی معقولا.

وقوله: ولا لو قلنا ان مجردا علی حیاله دللنا علیه. یعنی بقوله: انا نعنی بقولنا : موجود، فانا اذا قلنا : موجود، واردنا به معنی الوجود الربط، لم یدل‌علی شیء اصلاً.

وقوله : دللنا علیه یعنی به دللنا علی المعنی.

ثم قال : وذلك انه فی نفسه لیس هوشیئا، یعنی ان قولنا : ان، و موجود ، و یوجد، و وجد، لیس هو وحده دالا علی شیء ، لکن انما یدل علی ترکیب مّا، والترکیب اضافة مّا. و هذا الترکیب الذی هو اضافة لاسبیل الی فهمه دون‌الاشیاء المرکبة، وهی الاسم المحمول والاسم الموضوع، [مج ۲۶] کما لا تفهم‌الاضافات الا بان تحصر الاشیاء المضافة .

و قوله: یدل مع ما یدل علیه علی ترکیب مّا، یوهم ان له دلالة اخری علی

۱ـ مج ملی : عالما

۲ـ ملی مج : لم یکن اولا لم‌یکن قد سلبنا

شيء غير التركيب، واراد به الزمان. فان الكلم الوجودية تدل على الزمان، و تدل على التركيب، [ماى ٢٣] اى الرباط هو، وتدل ايضاً على موضوع غير مصرّح به. وهذه دلالات الكلم الوجودية من حيث هى وجودية.

وقد يسال سايل عن الكلم الوجودية، اذا اخذت محمولات بانفسها، اولاجل غيرها، هل تشارك باقى الكلم، و هى التى ليست وجودية، فى ان الكلم الوجودية ينطوى فيها ايضا ارتباط المحمول بالموضوع. فان كان قد انطوى فيها ارتباط، فاى معنى من المعانى ينبغى ان يجعل رابطا لها بالموضوع. فان قولنا: يمشى ويصحّ و اشباه ذلك، انما انطوى فيها معنى يوجد، فارتبطت به، فصار لا فرق بين قولنا: زيد يمشى، و قولنا: زيد يوجد ماشيا. فهل الذى ارتبط بهقولنا: يوجد زيد، او موضوع مّا من الموضوعات بمعنىً يقوم مقام معنى يوجد، حتى يكون لا فرق بين قولنا: زيد يوجد، و بين قولنا: زيد يوجد موجودا. فان كان ذلك كذلك، فان معنى الوجود قد تكرر فى قولنا مرتين: احد هما المعنى المحمول، والثانى الذى ربط المحمول بالموضوع. فكما انقولنا: يمشىفيه معنى محمول مقرون (٢٠پ) بمعنى الوجود الذى هو الرابط، كذلك قولنا: يوجد، و خاصة اذا كان محمولا بنفسه لا لاجل غيره. فاذا كان كذلك، فقولنا: يوجد، ايضا يتكرر فيه معنى الوجود مرتين.

والجواب انه ليس فى تكرير معنى الوجود مرتين شيء من المحال، ولا من الشنعة اذا تكرر و على انه محمول فى احدى المرّتين، و روابط فى المرّة الاخرى. هذا فىقولنا يوجد وما اشبهه متى اخذت محمولات بانفسها. فاما اذا حملت لاجل غيرها فليس، فيها تكرير. لانهليس يدل قولنا يوجد الا علىزمان، وموضوع، و معنى وجود رابط فقط، و يكون المعنى المحمول شيئا اخر غير معنى الوجود.

ولكن قد يسال سايل عن هذا الربط [ملى ٢٤] ما نسبته الى الموضوع: فان كان نسبة محمول، فانه يحتاج الى رابط اخر، اما بالفعل واما بالقوة. و ان كان محمولا لا يحتاج الى رابط؛ فما الذى اغناه عن الرابط، و هو محمول، و احوج ساير المحمولات الى رابط. و ان لم تكن نسبته نسبة محمول، فكيف صار غيره

محمولا به. و ان كانت نسبته نسبة محمول، وكان يحتاج الى رابط ، وكان الرابط ايضا يحتاج الى رابط ايضا؛ مرّت هكذى الى غير نهاية [مج ٢٧].

فالجواب فى ذلك انه ليس فى شىء مما لزم محال ولا شنعة ، اذكان معنى الرابط هاهنا من المعقولات الثوانى. وليس بمحال ولا ممتنع ان تمرّ المعقولات الثوانى الى غير نهاية على ما سمعتنى مرارا كثيرة اقوله، و على ما كتبت. غير ان المتكرر فيما يجرى الى غير نهاية من المعقولات الثوانى اذا كانت اشياء واحدة باعيانها. فان اخذنا ما يعم الجميع يغنى عن التكرير و يقطعه ، فالوجه ان تفعل ذلك. و ان لم تفعل و آثرت ان تكرره ، فليس يضرّك.

ولكن قد يسال سايل عن قولهها هنا : ان مجردا على حياله، فانه اراد (٢١ر) بقوله : ان ما يعنى بقولنا فى العربية: موجود، و هو اسم. فان كان هذا قد يوجد رابطا ، حتى يصح قولنا زيد موجود عادلا؛ فقد صح قول جازم محموله اسم من غير كلمة .

وارسطو طاليس يقول ان القول الجازم لا يصح او يكون فيه كلمة امّا محمولة بنفسها او محمولة لاجل غيرها. فقولنا : زيد موجود عادلا ان كان قولا جازماً صحيحاً ، فهو بغير كلمة. فان كان كذلك، فما الذى منع ان نقول: زيد عادل، فيصح حمل العادل، على زيد من غير كلمة وجودية. و ذلك ان قولنا : موجود، قد صحّ حمله على زيد من غير كلمة وجودية. فان [ملى ٢٥] كان لا يصح؛ فينبغى ان نقول زيد يوجد موجودا عادلا، و ذلك هذيان. و هذا الامر نجده كذلك فى جميع الالسنة. فانا نجد فيها كلما وجودية دالة على الزمان الحاضر وعلى الزمان المستقبل وعلى الزمان الماضى. ونجد فيها اسما مشتقا من مصدر الكلمة الوجودية مثل ساير الاسماء المشتقة لا تدل على زمان تستعمل ايضا رابطا فى القضايا التى محمولاتها اسماء، لفظ ذلك بالعربية قولنا: موجود. وهو باليونانيه «استين» و «اون». وهو بالفارسيّة: «است، هست» و كذلك فى ساير الالسنة. وتستعمل هذه الالفاظ روابط من غير ان يدل بها على زمان محصل، بل يدل بها على ارتباط الاسم المحمول بالاسم

الموضوع رباطاً مطلقاً، اما لا فى زمان او فى زمان على الاطلاق.

و كيف قال ارسطوطاليس : انه ليس يكون قول جازم خلوا من كلمة. و يشبه اذا ان يكون ارسطوطاليس لم يأخذ فى كتابه هذا من القضايا، الا ما كان محمولها مرتبطا بموضوعها بكلم، دون قولنا «اون» او «موجود»، من قبل انه انما اخذ منها الاعرف. والاعرف، هى هذه، وهى التى انما ترتبط بكلم. ومع ذلك فكيف تصحّ القضايا فى الاشياء التى ليست فى زمان اصلا، وفى الاشياء الضروريّة.

فقد يجيب مجيب عن هذه المسالة فيقول (٢١ ب) ان الكلمة الوجودية [مج ٢٨] التى تدل على زمان، فى امثال هذه القضايا ليست تدل على انها فى ذلك الزمان فقط. مثل قولنا : القطر يوجد مباينا للضلع. فليس معناه انه يوجد فى المستقبل من غير ان يكون فى الماضى كذلك، بل انه يوجد فى المستقبل من غير ان يعرض لحاله فى الماضى والحاضر.

ولكن هذا الجواب غير كاف فيما كانت القضية فيه صحيحة بحسب طبيعة الشى من ان لا تكون فى زمان اصلا، فكيف يحكم عليها انها فى زمان ماض او [ملى ٢٦] مستقبل او حاضر. فانا ان حكمنا بذلك عليها، كانت القضية كاذبة. على ان ارسطو طاليس قال فى الفصل الثالث فقولنا : يوجد، شيء ثالث مقرون بها فى هذا الايجاب اما اسم او كلمة. والمفسرون يزعمون ان قوله: اما اسم او كلمة يريد الشيء الثالث الدال على الوجود. فان كان كذلك؛ فان الدال على الوجود، و هو الثالث الرابط، قد يكون كلمة و قد يكون اسما، و قد سمى الجميع الكلمة الدالة على الوجود. فعسى ان يكون اراد بالكلمة الدالة على الوجود فى الفصل الثالث، غير الكلمة التى حدّها بعد حدّ الاسم. فتكون الكلمة تقال بعموم و خصوص: احدهما ان يعنى بالكلمة، كل لفظة الدالة، فان هذا مشهور فى لسان جميع الامم. والثانى ان يعنى بالكلمة، اللفظة دالة على الوجود التى تستعمل ثالثا رابطة المحمول بالموضوع. والمعنى الثالث هو الذى حده بعد الاسم.

فيكون ارسطو طاليس قد استعمل اسم الكلمة فى كل موضع على المعنى

الذى يليق به. فيكون قوله : ليس تكون قضية خلواً من كلمة، يعنى به خلـوا من لفظة دالة على معنى الوجود الرابط المحمول، مثل قولنا: يمشى، او مثل قولنا: ماش. فان قولنا: ماش نربطه بالموضوع، امّا بقولنا، يوجـد او بقولنا: موجود. فـربطه بقولنا : يوجد، متى اردنا ان ندل على وجوده (٢٢ ر) فـى زمان حاضر او زمان مستقبل. و نربطه بقولنا : موجود ان اردنا ان ندل على ارتباطه به لا فى زمان اصلا. فنقول : زيد يوجد عادلا، و زيد موجود عادلا. فيكون الرابط فى كلتى الحالين كلمة، على ان لا يكون معنى الكلمة هو المعنى الذى حـدّه على ما قلنا .

فان لم نقل هذا القول، كان مخالفاً لما استعمله ارسطو طاليس فى العلوم و فى كلامه فى الاشيا الضرورية. فانه، انما يستعمل معنى الوجود فى القضايا التى لا تدل على [ملى ٢٧] زمان اصلا، و هذا هو الذى يحتاج اليه فى العلوم. واما الكلم الوجودية الدالة على ازمنة محصلة فانها [مج ٢٩] انما يصلح استعمالها فى القضايا الخطبية والشعرية فقط، و ذلك فى الشخصيات منها ايضاً.

واقتصر ارسطوطاليس من تحديد اجزاء القول على هذين فقط، اعنى الاسم والكلمة، اذكان انما يحتاج فى العاجل اليهما دون الادوات . و اما الادوات فـانه يذكرها فى كتاب الشعر[١] و فى كتاب الخطابة[٢].

و قوله :

> و اما القول فهو لفظ دال الواحد من اجزائه، قد يـدل على انفراده على طريق انه لفظة لا على طريق انه ايجاب. واعنى بذلك ان قولى: انسان مثلا قد يدل على شىء، لكنه ليس يدل على انه موجود او غيرموجود، لكنه يصير ايجابا او سلبا ان اضيف اليه شىء اخر.

(16 b 26-30) (ب ٦٣)

١ــ الشعر 1456 b 21

٢ــ الخطابة 1407 a 20,24.1413 b 32

هذا هو حد القول. و يشبه ان يكون القول الذى حده، اراد به جنس انواع القول كلها. والقول منه بسيط و منه مركب. فهذا الحد يشبه ان يكون عامًّا للبسيط والمركب جميعا جازماكان او غير جازم. فجعل جنسه ان قال : انه لفظ، ولم يقل : لفظة، لاجل ان القول ليس بلفظة واحدة، بل هو لفظ واحد. فلذلك اخرج اللفظ على بنية الجمع لا على بنية الشىء المفرد.

وقوله: الواحد من اجزائه قد (٢٢ ب) يدل على انفراده، ينبغى ان يفهم من قوله: الواحد من اجزائه، الواحد الذى لاينقسم بحسب دلالته. و ذلك ان القول المركب قد يدل الجزو منه على طريق الايجاب او السلب. مثل القياس، فانه قول مركب و اجزاوه قضايا، و لكن ليست اجزاوه الصغرى. و اما اجزاوه الصغرى، وهى اجزاوه التى لا تنقسم بحسب دلالتها، فانما يدل كل واحد منها لا على انه ايجاب او سلب، و لكنه على طريق انه لفظة مفردة. فعلى هذه الجهة يكون هذا الحدّ عاما البسيط والمركب. والا فمتى جعل قولنا: على طريق لفظة، لاعلى طريق انه ايجاب، جزو من حد القول، على ان القول يشتمل على البسيط والمركب. فان قوله : الواحد من اجزايه، يفهم منه الذى لا ينقسم [ملى ٢٨] اجزائه بحسب دلالته، و الاكان هذا الحدّ حدّا للقول البسيط فقط. و ان جعل قوله على طريق انه لفظة، لا على طريق انه ايجاب، محذوفا من حد القول؛ لم يحتج ان يتاوّل فى الواحد ما قلته. و كان الحد حداً للجنس، اعنى جنس القول، و يشتمل على البسيط والمركب جميعا.

و قوله : الواحد من اجزائه قد يدل على انفراده، فصل ميّز به القول من الاسم والكلمة.

و قوله :

فاما المقطع الواحد من مقاطع الاسم،
فليس بدال لكنه حينئذ صوت فقط.

(16 b 31-32) (ب ٦٣)

يريد بالمقطع مجموع حرف مصوّت و حرف غير مصوّت. فانه متى اخذ شىء منه جزو الاسم مفرد لم يكن دالا على جزو المعنى الذى دل الاسم على جملته، لكنه يكون حينئذ كحرف واحد، [مج ٣٠] فلذلك جعله صوتا فقط. و ينبغى ان يوجد هذا على انه جزو بالاضافة الى اسم مّا مشاراليه. فان كثيرا من اجزاء الاسم (٢٣ ر) ربما كان اسماً مفردا لم يقصد به حيث اخذ جزوا للاسم المفرد، ان يكون جزواً له على انه قد كان اسما دالاً. مثل قولنا: ابكم فى العربيّة، فان قولنا: اب، و قولنا : كم، كل واحد منهما، دال على انفراده لا من حيث هو جزوللاسم. ولكن يقال فى امثال هذه : ان اجزاءها دالة بالعرض. و امثال هذه تشبه الاسمآء المركبة، ولكن لم يقصد به التركيب، و انما اتفق اتفاقاً، و هى تجعل فى جملة الاسمآء المفردة.

و قوله :

واما فى الاسمآء المضعّفة، فقد يدل المقطع من مقاطعها،
لكن دلالة ليست بذاته على ما تقدّم من قولنا،

(16 b 32-33) (ب ٦٣)

والامر فى هذا بين. و ذلك مثل هذا الانسان المشار اليه اذا كان لقبه الدال عليه عبدالملك، وكان مع ذلك عبداً لملك من الملوك.

و قوله :

و كل قول ، فدالّ لا على طريق الالة ،
لكن كما قلنا على طريق المواطأة.

(16 b 31-32) (ب ٦٣)

هذا راى ارسطوطالبس فى القول و فى الالفاظ المفردة جميعا.

فان قوما يرون فى الالفاظ المفردة [ملى ٢٩] الدالة انها ليست على طريق المواطأة. فبعضهم يرى انها بالطبع ، وبعضهم يرى انها آلة استخرجت بالارادة

على ما تستخرج آلات الصنايع.

وذلك انهم يقول: ان كل لفظة دالة، فينبغى ان تكون محاكية للمعنى المدلول عليه، ومعرفة بطبعها لذات ذلك الشى، او لعرض يكون علامة للمدلول عليه خاصة، وتكون اللفظة بطبعها محاكية. مثل قولنا: هدهد للطاير الذى يحاكى هذه اللفظة صوته الخاص به. ومثل العقعق ومثل خرير المآء. و ربما لم تكن اللفظة بأسرها محاكية و لكن ببعض اجـزآيها مثل زنبور وطنبور. فان المقطع الاول (۲۳ پ) من زنبور يحاكى ذميمه اذا طار، وطنبور يحاكى الجز و الاول من «ذه» اللفظة صوت الالة. و ربما كان حرف واحد من حروفه محاكيا له، او لعرض من اعراضه. وذلك انه ان كان آلة، وكانت كل آلة فبنيتها وخلقتها خلقة يصدر عنها الفعل المطلوب بتلك الالة، مثل المثقب للثقب، ومثل المنشار، ومثل ساير الالات الاخر. كذلك اللفظ الدال لما كان آلة للقوة الناطقة، فينبغى ان تكون نفس صيغتها صيغة تعرف المدلـول عليه، وانما يكون ذلك بان يحاكيها.

وآخرون راوا ان الفاظ المفردة [مج ۳۱] الاولى باصطلاح وتواطؤ.

واما المشتق عن الاول، والاسماء المركبة عن الاول، فليست باصطلاح، وانما الزمت طبيعة الامر المدلول عليه ان يدل عليه باسم مركب، او باسم مشتق من الالفاظ المفردة الاول.

وقوم اخرون راوا هذا فـى الاقـاويل، لا فـى الالفاظ المفـردة. فـانهم يزعمون ان تركيب الاقاويل تابع لتركيب الامور، وانها تحاكى بها الامور المركبة. وقول هاؤلاء اشد اقناعاً، لانا انما نركب الاقاويل عن الالفاظ التى تدل على اجزاء الامر المركب[1] الذى يدل عليه القول. و [ملى ۳۰] ارسطوطاليس يرى ان جميع ذلك باصطلاح وتواطؤ. فان الاقاويل ليس تركيبها من نوع تركيب الامور، وانما اصطلح على ان يكون تركيب كذى دالا على تركيب امر ما. ولو جعل للقول تركيب

۱ــ درهامش اصل وملى ومج چنين آمده است:
«عن الالفاظ التى تدل عليها اجزاء الامر المركب»

اخر يصطلح على انه دال على هذا التركيب، لكن يدل عليه مثل ما يدل عليه التركيب الاول. ومحاكاة تركيب المعانى بتركيب اللفظ هى مصطلح عليه، فكانه اصطلح على ان يكون محاكيا له، لا على انه فى طباع الامر ان يكون تركيبه مشابها لتركيب اللفظ بالطبع ، لكن بالاصطلاح . (٢٤ ر) فان محاكاة الامور المتشابهة بعضها بعضا هى محاكاة بالطبع، ومحاكاة التركيب فى اللفظ للتركيب المشار اليه فى المعنى هو بالاصطلاح .

واما الالفاظ المفردة ، فان الالفاظ الاول بيّن انها ليست تحاكى شيئا من المعانى اصلاً، ولا عرضا من اعراضه . واما المشتقة منها فانها باصطلاح دلت على ما دلت عليه غير المشتقة. وكذلك الأسمآء المركبة فى اللسان الذى توجد فيه الاسمآء المركبة مثل الفارسية واليونانية .

ثم قال :

وليس كل قول بجازم

(17 a 2) (ب ٦٣)

ففى هذا الموضع ينبغى ان يقسم القول الى انواعه الاول ، اعنى الى الامر والطلب والتضرع والنداء والى الجازم.

وعلى انا نجد اشكال الأمر والطلب والتضرع فى الالسنة التى عرفناها اشكالا واحدة باعيانها ، وهى كلها داخلة تحت قسم واحد من جهة اشكالها ، وانما تختلف بالمخاطب فقط .

واماّ الندآء ففيه شك هل هو قول جازم او لفظة مفردة . فان النداء المستعمل انما هو لفظة واحدة مقرونة بحروف التصويت، اما فى اول اللفظة او فى اخرها او فيهما جميعا، فلذلك يستعمل عند الامر وعند الطلب وعند التضرّع .

وقوم يجعلون الندآء قولا، لاجل ان الاسم المنادى المقرون به حرف التصويت يضمر معه عندهم «اصغ» او «اسمع» و ما قام [مج ٣٢] مقامها، فلذلك جعلوه قولا. والذى نرى انه لفظ مفرد ، و ذلك بان [ماى ٣١] الاسم المنادى المقرون به حرف

التصويت يقرن بالامر. فلو كان اضمرمعه «اصغ» لكان يصلح ان يصرح به مع الامر. فيقال يـا زيد اصغ اقبل. فيكون قولا تاماً تبعه جزو القول وهو قولنا: «اقبل». او يكون معنى ذلك كله (٢٤ ب) يا زيد اصغ، يا زيد اقبل، فيكون ذلك قولين. فان كان ذلك ليس هكذى، بل كان معه يا زيد اصغ، يا زيد اقبل، فان الاسم المقرون بقولنا، اقبل، يصيرقولا، والا بقى الامرليس بقول بل كلمة مفردة.

او يقول قايل: ان الامر الواحد حملت عليه كلمتان، فلذلك صارقولين: احدهما نداآء، والاخر امر. فقد كان يجب ان يكون الاسم المقرون بـالامر غيرمنادى به. ومع، ذلك فما حاجتنا الى ان نضمرمعه «اصغ» وحرف التصويت فيه كفاية. اللهم الا ان تكون قوة حرف التصويت قوة «اصغ». فجعل النداء قولا لاجل ذلك، ولكن يكون قولا بالقوة. وليس ينبغى ان نكثر فى ذلك، لانه ليس المقصد تصحيح عدد الاقاويل كم هو، وانما ينبغى ان نصحّح ان القول ليس فقط هو الجازم، بل جازم، وما شكله شكل الامر والنهى، و ما تاليفه تاليف الحدّ و الرسم، وهو الذى تركيبه تـركيب تقييد و اشتراط. وهذه الثلثة هى اجناس الاقاويل، فلذلك قال ليس كل قول جازما. ثم قال:

> وانما الجازم القول الذى يوجد فيه الصدق أو الكذب، و ليس ذلك بموجود فى الاقاويل كلّهـا. و مثال ذلك الدعآء، فانه قول مّا، لكنه ليس بصادق ولاكاذب.

(17 a 2-5) (ب ٦٣)

وهذا بيّن بنفسه. و قوم قالوا فى قوله الجازم: هو القول الذى يـوجد فيه الصدق او الكذب: انه هوحد ما للجازم. واخرون قالوا: انه خاصّة له.

ثم قال:

> فاما ساير الاقاويل غير ما قصدنا له منها، فنحن تاركوها، اذكان النظرفيها اولى بالنظرفى الخطب او الشعر. [ملى ٣٢]

(17 a 5-7) (ب ٦٣)

يريد بساير الاقاويل: الامر والطلب والنداء ان كان قولا ، ولم يرد بها الحد. (٢٥ ر) لانه انما اراد بالاقاويل‌ها هنا الاقاويل التامّة . والحد ليس بقول تام ، من قبل ان الحد والرسم كل واحد منهما يمكن ان يوجد جزو قول تام ، وما امكن ان يوجد جزو قول تام، فليس بتام.

وقوله: اذ كان النظر فيها يليق بالنظر فى الخطب و الشعر، دليل على انه لم يدخل الحد و الرسم فى جهة الاقاويل‌هاهنا . لان الاقاويل التامّة سوى الجازم هى التى تخص الخطب والشعر. و اما النظر فى الحد فانه انما يليق بالبرهان والجدل، لا بالخطب والشعر. فعرف ان ما سوى [مج ٣٣] القول الجازم يوخر النظر فيه الى الخطابة والشعر. وقال:

واما القول الجازم فهو قصدنا فى هذا النظر

(17 a 7) (ب ٦٣)

يعنى فى هذا الكتاب، و كتاب انولوطيقى الاولى. و ينبغى ان نعلم انه انما ينظر فى هذا الكتاب ، وفى انولوطيقى الاولى فى القول الجازم من جهة تاليفه ؛ لا من جهة مادته. وهذا القانون ينبغى ان تحتفظ فى جميع الاقاويل الجازمة، كانت بسيطة اوكانت مركبة. وفى هذا الكتاب خاصة ، انما ينظر فى القول الجازم الحملى البسيط. وذلك ان القول الجازم منه حملى، و منه شرطى. فهو ليس ينظر فى تاليف الشرطى فى هذا الكتاب اصلاً ، وينظر فيه فى كتاب القياس نظرا يسيرا. وقد نظر فيه اصحاب الرواق واخروسيبس و غيره من الرواقيين نظراً مستقصى ، وافرطوا فيه واستقصوا امر القياسات الشرطيّة. و كذلك ثاوفرسطس واوذيمس بعد ارسطوطاليس. وزعموا ان لارسطوطاليس كتبا فى المقاييس الشرطية ، واما فى المنطق فما نعلم انه افرد قولا فى المقاييس (٢٥ ب) الشرطية، وانما يوجد ذلك فى تفاسير المفسرين يحكونها عن ثاوفرسطس. فشرع الان هاهنا [ملى ٣٣] فى القول الجازم الحملى البسيط فقال:

فاقول ان القول الواحد الأول الجازم

هـو الايجاب ، ثم من بعده السلب .

(17 a 8-9) (ب ٦٤)

يعنى بالواحد الـذى محموله معنى واحد ، وموضوعه معنى واحد . و يعنى بالاول المتقـدّم لساير الاقاويل كلها فى البساطة وقلة الأجزاء . والمتقدم فى الكمال هو الايجاب، ثم من بعده السلب. وانما جعل الايجاب متقدما للسلب، لان السلب اكثر الفاظا من الايجاب ، وذلك لزيادة حرف السلب فيه ، وهو قولنا: «لا» او «ليس» . و ايضا فان الايجاب يفيد معـرفة اكمل من المعرفة التى يفيدها السلب . فان الايجاب يعرفنا ما هوالشىء وجوهره ، والسلبُ يعرفنا ما ليس هوالشىء وما هو خـارج عن جوهره . وايضا فان البراهين اكثرها من مقدمات موجبة تنتج نتايج موجبة، والسلب يوجد فى البراهين اقل ذلك فلذلك صار الايجاب اقدم من السلب.

ثم قال:

واما ساير الأقاويل كلّها، فانما تصير واحدا برباط يربطها

(17 a 9) (ب ٦٤)

وينبغى ان تعلم: ان الاقاويل التى تصير واحدة بانحاء كثيرة:

احدها ان تنطق باجزائه بعضها على اثـر بعض ، وتجعل متقاربةً فى الزمان جدا. ويقال فى هذا الصنف من الاقاويل: انه قول واحد، على مثال ما يقال فى صبّة القمح انها واحدة، وفى الشىء المتصل، [مج ٣٤] او الذى اجزاوه متماسة، انه واحد، ليس لاجل شىء غير تقارب اجزائه جدا، اما فى المكان ففى الأجسام ، واما فى الزمان ففى الاقاويل.

والثانى ان تكون اجزاء القول مرتبطة بعضهـا ببعض بالحروف التى تسمى بالعربية حروف (٢٦ ر) العطف و حروف النسق ، وباليونانية الـروابط . وهى فى

العربية الواو والفآ وثم وما قام مقامها فى سايرالالسنة. وذلك مثل كى فى اليونانية، فان هذا مقام واو العطف [ملى ٣٤] فى العربية.

والثالث ان تكون اقاويل كثيرة تنتهى الى غرض واحد ، مثل ما نقول خبر وقعة بدر خبر واحد. على انه اذا كتب، كان اكثر من ماية ورقة، لان الغرض بها كلها غرض واحد. وقصيدة اوميرس المعروفة باليا ، هو قول واحد، لانه قصد به غرض واحد، وهو اقتصاص الحرب التى فتحت بها مدينة ايليون .

والرابع ان تكون الاقاويل كثيرة جازمة مرتبطه، فان ارتباطها بالاقتران يجعلها واحدا .

والخامس ان يكون قول مقترن ينتج نتيجةً واحدة.

والسادس ان يكون قول كثير الاجزاء قوته قوة اسم واحد اولفظ واحد بالجملة فى الدلالة مثل ما نقول حد واحد او رسم واحد.

والسابع ان تكون اقاويل كثيرة جازمة قرن بها او باحدها شريطة ربطت بعضها ببعض، فحدث منها قول شرطى متصل او منفصل. فانه يقال: انه قول واحد ، لاجل الرباط الذى ربط بعضها ببعض، وهو الشريطة. كقولنا ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود.

والثامن ان يكون قول جازم مؤلف من محمول وموضوع، ويكون كل واحد منها لفظة واحدة ، والمفهوم منه معنى واحد. او يكون القول اما ايجابا واما سلباً ، غير ان الايجاب لاجل انه ابسط فهو احرى ان يقال واحداً من السلب.

وقوله : القول الواحد الاول الجازم، و هو الايجاب ، يعنى به القول الذى لا ينقسم الى اقاويل. فالاول منه هو الايجاب ، ثم من بعده السلب . فان هذين ليس ينقسمان الى اقاويل، اذ كان معنى المحمول فى كل واحد منها معنى واحدا ، و معنى الموضوع فى كل واحد منها معنى واحداً.

١- Kaj

وقوله : فاما سائر الاقاويل كلها، فانما تصير واحدا برباط (۲۶ پ) بربطها .

فان معناه عندى [ملى ۳۵] سائرالاقاويل الجازمة التى هى شرطيّة. فانها ايضا تقال: انها واحدة ، ويقال فى كل واحد منها: انه قضية واحدة او مقدمة واحدة . واقلّ ما يكون ذلك [مج ۳۵] من جازمين حمليين ، ولكن يصير مجموعهما قضية واحدة ، لاجل الشريطة التى ربطت بينهما. وقد يحتمل ان يكون الامر على ما يقوله كثير من المفسرين ، وهو ان يوجد قوله سائر الاقاويل ، انه اراد به الاقاويل الجازمة كلها ، كانت شرطية او غير شرطية . فمن ذلك الشرطية ، فان الشريطة رباطها . و من ذلك الاقاويل الجازمة الكثيرة المربوطة بحرف العطف . ومنها القياسات ، فان الحدّ الاوسط فى كل قياس يربط المقدمتين احديهما بالاخرى . و قد يمكن ان نجعل مع هذه ايضاً الاقاويل التى يقصد بها على كثرتها غرض واحد، فان ذلك الغرض يجعل مثل رباط يربط جميعها. وينبغى ان نخرج عن هذه الاقاويل التى يقال: انها واحدة لتقارن اجزائها وهى التى نطق بها المتكلم على ترادف اجزائها الى ان سكت و قطع الكلام.

وقوله :

وقد يجب ضرورةً فى كل قول جازم ان يكون جازماً
عن كلمة، او عن تصريف من تصاريف كلمة

(17 a 9-11) (ب ۶۴)

يعرف بهذا القول الشىء الذى به يلتئم القول الجازم، لاجله يصير المحمول بالفعل محمولا على موضوع . فانه ما لم يكن شىء ما يربط الشىء بالشى لم يصر احدهما محمولا والاخر موضوعا. فالخبر ان الذى يربط بين الشيئين حتى يصير منهما قول جازم ، هو كلمة غير مصرّفة او كلمة مصرّفة. ويشبه ان يكون الزمان المدلول عليه بالكلمة ليس له مدخل مع ان يصير القول به جازماً. (۲۷ ر) فان الزمان ليس يربط شيئاً بشىء . ولكن الرباط مما تدل عليه الكلمة هو الوجود، امّا مصرّحاً به واما

مضمرا او ان يكون منطويا[1] فی كلمة مّا ليست وجودية. فكانه انما يصير القول جازماً بالكلمة [ملی ۳۶] لا بكل ما تدل عليه الكلمة ، اعنی: معنی الوجود الذی فيه كان بالقوة او بالفعل. فلذلك لا فرق اذاً بين ان يكون الدال علی الوجود كلمة او اسماً. اما الكلمة فقولنا: زيد يوجد عادلا، والاسم كقولنا: زيد موجود عادلا. والا فان كان للزمان مدخل كما يظنه كثير من المفسرين، فكيف تكون الاقاويل الجازمة فی الامور الضروريّة والتی ليس يمكن ان تكون فی الزمان.

فلما قال هذا القول امكن ان يسئله سايل عن شيئين فی الحد .

احدهما انا نقول فی المدلول عليه باسم انه المدلول عليه بالحد. كقولنا الانسان هو الحیّ المشّاء ذو الرجلين . فيكون ذلك قولا جازماً من غير ان يكون احدهما مرتبطا [مج ۳۶] بالاخر بكلمة اصلا. فاخبر ان قولنا: ان الانسان حی مشاء ، ذو رجلين، ان اردنا به انهما جميعاً دالان علی معنی واحد، لم يكن احدهما محمولا علی الاخر، ولم يأتلف منهما قول جازم ، ولم يكن بين الحد والاسم و بين اسمين مترادفين يدلان علی شیء واحد فرق . فكما ، ان الاسمين المترادفين ليس يحمل احدهما علی الاخر، ولا يأتلف منها جازم؛ كذلك حدّ الشی ، فلذلك لم يحتج فی هذا الی كلمة اصلاً. واما اذا اردنا ان نجعل الحد علی المحدود، لم يصحّ الحمل الا بكلمة وجودية. فلذلك قال:

> و ذلك ان قول الانسان ما لم يستثن معه انه الان، او كان، او يكون، او شیء من نظاير هذه ، فليس هو بعد جازما. (۲۷ ب) و انما صار قولنا حیّ مشّاء ذو رجلين واحدا لا كثيرا ، لانه يدل علی واحد لا من قبل انه قيل علی تقارب بعضه علی اثر بعض.

(17 a 11-14) (ب ۶۴)

۱ــ مج: منظوما ، ملی: منطوقا

يعنى ان حد الانسان اذا قرن بالانسان، ولم يشترط معه ان الانسان كان حيّا مشآء ذا رجلين، او يكون، اوهو الان حيّ مشآء ذو رجلين، او شيء من نظاير هذه كان، اويكون؛ فليس يكون المؤتلف منهما قولا جازما. كما ان قولنا: البعير هو الجمل ليس بقول جازم، بل هما اسمان مترادفان يدلان [ملى ٣٧] على معنى واحد.

و قد يحتمل قوله هذا معنى يمكن ان يسئله سايل فى الحد وفيما اشبهه من الاقاويل التى اجزاؤها تنال بتقييد بعض ببعض، مثل قولنا: حيّ مشآء ذو رجلين. فنقول فى المشاء: انه محمول على الحيّ، او ذو الرجلين محمول على الحيّ المشآء من غير كلمة. فاخبر ارسطوطاليس ان المشاء وان كان قد شرط فى الحيّ، او كان محمولا عليه، فليس بهذا النحو من الحمل يصير جازماً. بل الجازم هو ان يرتبط المشاء بمعنى الوجود. فيقال: الحيّ يوجد مشآء، او الحيّ المشآء يوجد ذا رجلين، فحينئذ يصير جازماً. ثم انه اردف هذا القول بحل شك يمكن ان يظن فى قوله ان القول الجازم يكون واحدا، بان يكون محموله معنى واحداً وموضوعه معنى واحدا.

ثم قوله: ان الحد قد يمكن ان يجعل محمولا على المحدود، فانه فى جملة ما هو واحد. فقد يقول قايل كيف يكون محمول القضية التى محمولها حدا لشى محمولا واحدا، والحد قول اجزاؤه كثيرة. فان كان كذلك، فقولنا: زيد كاتب وابيض وطويل قول واحد بسيط، اذ (٢٨ ر) كان المحمول مقولا بتقارب اجزائه بعضه من بعض. وكذلك كل قول جازم كان محموله ذا اجزآء متقاربة يكون محمولا واحدا. مثل قولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل. فان هذا المحمول اذا كانت [مج ٣٧] اجزاؤه متقاربة فى النطق بها، فينبغى ان يكون المؤتلف منه و من موضوعه قولا جازما بسيطا واحدا. والا فكيف صار قولنا: الانسان حيّ مشآء ذو رجلين قولا واحدا جازما. وهل صار الحد محمولا واحدا الا لان اجزاءه متقاربة فى النطق بها، فيكون كل محمول ذى اجزاء كثيرة متقاربة فى النطق بها محمولا واحدا. واذ كان كذلك فقولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل، محمول واحد لتقارب اجزايه فى النطق بها [ملى ٣٨].

فاخبر ان الحد لم یصر محمولا واحدا لاجل تقارب اجزائه ، وان کانت اجزاؤه متقاربة فی النطق ، و لکن انما صار واحدا لانه یدل علی واحد لا من قبل تقارب اجزایه.

ثم قال :

الا ان هذا المعنی من غیر ما قصدنا له

(17 a 14-15) (ب ۶۴)

یعنی کیف صار الحد واجزاؤه کثیرة یصیر واحدا، ولا یصیر قولنا: زید انسان ابیض کاتب، معنی واحدا . فانه لم یقصد هاهنا ان یبیّن من ای جهة صار الحد واحدا ، وهذا لم یصر واحدا . وهو سیبیّن فیما بعد هذا الموضع من هذا الکتاب السبب فی ان صار الحد معنی واحدا.

ثم قال:

فالقول الجازم یکون واحدا، متی کان دالا علی واحد، او کان بالرباط واحدا ، و یکون کثیرا ، متی کان دالا علی کثیر، لا علی واحد، او لم یکن مرتبطا

(17 a 15-17) (ب ۶۴)

یرید ان معنی الواحد فی القول الجازم هو احد هذین المعنیین: اما فی الجازم (۲۸ پ) الحملی البسیط ، فان یکون محموله معنی واحدا، وموضوعه معنی واحدا؛ واما فی الجازم الشرطی ، فان تکون الشریطة تربط احد القولین بالاخر ؛ ویکون القول الجازم کثیرا متی کان محموله او موضوعه دالاً علی معان کثیرة ، او ان تکون اقاویل کثیرة لیست مرتبطة بحرف الشریطة.

ثم قال :

فیحصل الان ان کل واحد من الاسم والکلمة لفظة فقط ، اذ کان لیس لقایل ان یقول: انه یدل فی اللفظ علی شیء

يحكم به اما فى جواب مسئلة سايل، واما فى غير ذلك مما يبتديه الانسان من تلقاء نفسه .

(20-17 a 17) (ب ٦٤)

يريد انه يحصل مما تقدّم من القول فى صدر الكتاب، و فيما قيل فى تحديد الاسم وتحديد الكلمة ، وفيما قيل فى باب القول، ان الاسم والكلمة كل واحد منهما لفظة مفردة ، ليست تدل لا على ايجاب ولا على سلب . وقد يمكن ان يسال سايل فيقول: انا قد نرى الانسان يسأل عن شيء فيقال له مثلا : من الجائى او من المرئى. فيجيب المجيب فيقول: زيد. فيفهم [ملى ٣٩] منه ان الجائى هو زيد. فيكون قوله: زيد دالا على ان الجآئى هو زيد، وان زيدا هو الجآئى. فتكون هذه اللفظة المفردة دالة [مج ٣٨] على ايجاب شيء لها او ايجابها لشيء ما. وكذلك قد يبتدى الانسان من تلقاء نفسه ، فينطق بلفظة واحدة ، فيفهم عنه السامع ايجاب شيء لشيء . مثل انك لو رايت زيدا مقبلا من بعيد، واردت ان تخبر من عندك ان زيدا قد اقبل ، فانك كثيراً ما لا تقول : اقبل زيد ، لكن تقول : زيد . فتنبهه على اقبال زيد ، فيفهم السامع منك ان زيداً قد اقبل، فتكون(٢٩ ر) هذه اللفظة الواحدة التى نطقت بها دلت على ايجاب شيء لشيء.

فعرّف ارسطوطاليس ان اللفظة وحدها من غير شيء اخر يقرن بها لم تكن هى التى دلت على ايجاب شيء لها او ايجابها لشيء ما آخر، بل اللفظة والحال الحاضرة. فان اقتران الحال باللفظة هما جميعا دلتا على ايجاب شيء لشيء : فان تلك الحال قامت مقام لفظة اخرى مقرونة بالاخرى التى صرّح بها. فلو كانت اللفظة مجرّدة دون شيء آخر حاضر فى الوقت تبيّن عند السامع وعند القايل ، لما كانت اللفظة الواحدة تفهم ايجاب شيء لشيء .

ثم قال :

واما الحكم البسيط الكاين من هذه ، فبمنزلة ايقاع شيء

على شىء او انتزاع شىء من شىء

(17 a 20-21) (ب ۶۵)

يريد ان الحكم البسيط الكاين من الاسم والكلمة هوبمنزلة ايقاع شىء على شىء، او انتزاع شىء من شىء. و هذا قول خيّل الى المتعلم معنى الحكم البسيط تشبيهه: امامن المحسوس، واما من المعقول. وقوله: ايقاع شىء على شىء مثال خيل به الايجاب، و انتزاع شىء من شىء خيل به السلب، كان الشىء جسما او غيرجسم، محسوسا كان او معقولا.

ثم قال:

والمؤلف من هذه فبمنزلة القول الذى قد صار مركباً

(17 a 21) (ب ۶۵)

يعنى المؤلف من الاحكام البسيطة [ملى ۴۰] مثل القياس، فانه بمنزلة القول الذى قد صار مركباً.

ثم قال:

والحكم البسيط، لفظ دال على ان الشىء موجود، او غير موجود على حسب قسمتنا للزمان

(17 a 20-21) (ب ۶۵)

فهذا حدّ الحكم البسيط على ما يتأوله المفسرون، وزعموا انه حدّده فى هذا الباب بثلثة حدود:

احدها ان الجازم هوالقول الذى يوجد فيه الصدق والكذب.

و الثانى ان الحكم البسيط هو بمنزلة ايقاع شىء على شىء او انتزاع شىء من شىء[۱].

۱ــ اينجا در مج وهاى افتادگى دارد.

والثالث ان الحكم البسيط لفظ دال على ان الشيء موجود (٢٩ ب) او غير موجود على حسب قسمتنا للزمان. يريد فى احد الازمان الثلثة.

وقالوا: انما حده بحدود مختلفة، ليمكن فى نفس المتعلم معنى القول الجازم، وما شرطه فى الحد الاخر من ذكر اقسام الزمان يدل على انه لم يحد به الحكم البسيط على الاطلاق، بل الحكم البسيط الدال على الاشيآء التى فى احد الازمنة الثلثة. واما فى الحدين الاولين، فلم يشترط فيهما الزمان. فلذلك صارت تلك وان كانت حدوداً، فهى اعم من هذا الاخير.

ثم قال :

و اما الايجاب فانه الحكم بشيء على شيء
والسلب هو الحكم بنفى شيء عن شيء

(17 a 25-26) (ب ٦٥)

و اخذ الاقاويل المتناقضة دون المتضادين حتى يحتاج الى ان يزاد مع شرايطه هذه شرايط التناقض، بل ينبغى ان يؤخذ هاهنا من الشرايط الشرايط التى تعم المتناقضات والمتضادات و ما تحت المتضادين والمهملة والشخصيتين.

الذى [مج ٣٩] احوج المفسرين الى هذا قوله التناقض هو هذا. فظنوا انه يريد به واحسب التناقض على المعنى الاخص، بل ليس يريد به التناقض الذى هو اخص بل على العموم. فانه لذلك يخصه بان قال : اعنى ايجابا و سلباً متقابلين. فعرفك انه اراد بالتناقض التقابل .

و ايضاً فانه قال فى الباب الذى يتلوه: ما كان من المناقضات الكلية كلياً ، فواجب ضرورة ان يكون احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقاً والاخر كاذبا . و كذلك ماكان منها فى الاشخاص، و ما كان منها فى معان كلية، وليس بكلى ، و ليس ابداً يكون احد الحكمين من المناقضة صادقا والاخر كاذبا .

ثم قال فى موضع اخر : و انه ليس كل مناقضة فهى اما صادقة و اما كاذبة

فجعل المهملتين تحت المتناقضتين. و انتم تعلمون ان التناقض (٣٠ ر) الذى هو الاخصّ ليس يقال على المهملتين. بل اراد المناقضات التىادخل تحتها المهملات ما يعنى بالمتقابلات.

ثم شرع فىالفصل الثانى [ملى ٤١] فى احصاء اصناف المتقابلات . فلما احصاها؛ نظر بعد ذلك فىاقتسامها الصدقوالكذب، وجعل افتتاح تقسيمهالمتقابلات الى اصنافها ان قسم المعانى التى تدل عليها الالفاظ المفردة .

فقال : المعانى التى تدل عليها الالفاظ ، منها كلى، و منها شخصى. و سمى الشخصى الجزوى. و حد الكلى انه المعنى الذى شانه ان يحمل على اكثر من واحد. والشخصى و هو الجزوى بانه المعنى الذى ليس من شأنه ان يحمل على اكثر من واحد. فلذلك صارت المتقابلات تنقسم اولا الى التى موضوعاتها معان كليّة ، والى التى موضوعاتها معان جزويّة. وهى الاشخاص.

فقال و لما كانت المعانى بعضها كلياً و بعضها جزوياً، و اعنى بقولى: كلى ما من شانه ان يحمل على اكثر من واحد، و اعنى بقولى : جزوى ما ليس ذلك من شانه. فواجب ضرورة متى حكمنا بوجود او غير وجود ، انيكون ذلك احيانا لمعنى من المعانى الكلية ، و احياناً لمعنى من المعانى الجزوية .

يعنى انالمعانى التى تدل عليها الالفاظ المفردة، لماكان بعضهاكلياً وبعضها شخصياً، لزم ضرورة متى حكمنا بايجاب شىء اوسلبه ان يكون حكمنا هذا مفهوماً بنفسه . غير انه لم يرد بالسلب هاهنا السلب المقابل للايجاب، بل اراد به السلب على العموم، و كان مقابلاً او غير مقابل.

ثم شرع بعد هذا فى الايجاب والسلب المتقابلين، فبيّن اولاً كيف يحدثان، وكيف وجود هما يمتّر بين معنى المتقابلين، [ملى ٤٣] و باى شريطة او شرايط يصيران متقابلين. فبيّن انهما يحدثان فىالنفس من حيثتدل عليهما الالفاظ ، لامن حيث هما مستندان معا الى شىء خارج النفس. فانه لا يمكن ان يوجد (٣٠ ب) خارجالنفس ايجاب وسلب متقابلين . و ذلك ان المتقابلين انما يكونان متقابلين ،

متى كانا موجودين معا. والاشياء [مج ٤١] الضروريّة من الموجبات ليس يمكن ان تكون سوالبها موجودة خارج النفس، كقولنا : القطر مباين للضلع لا معا و لا فى وقت آخر. فاما الممكنات فان الايجاب والسلب المتقابلين يتعاقبان عليها ، الا انهما ليس يوجدان معا فى آن واحد، و انما يمكن ان يوجدا معا فى ان واحد فى اللفظ فقط . فأن للانسان ان يقيم فى نفسه ايجاب شىء اشىء و سلب ذلك الشىء عن ذلك الشى فى آن واحد .

فقال :

و اذكان قد يمكن ان يحكم على ما هو موجود الان بانه ليس بموجود، و على ماليس بموجود انه موجود، وعلى ما هو موجود بانه موجود، وعلى ماليس بموجود بانه ليس بموجود، و على الأزمان ايضا الخارجة من الزمان الذى هو الان قد يمكن مثل ذلك.

(17 a 26-30) (ب ٦٥)

يعنى ان نخترع فى انفسنا و فى الفاظنا، اما فى الان، و اما فى الماضى، واما فى المستقبل.

ثم قال :

فقد يمكن فى كل ما اوجبه موجب ان يسلب، وفى كل ما سلبه ان يوجب، فمن البيّن اذا ان لكل ايجاب سلبا قبالته ، و لكل سلب ايجابا قبالته.

(17 a 30-33) (ب ٦٥)

يعنى مقابلة فى النفس او فى اللفظ .

ثم قال :

فليكن التناقض هو هذا اعنى ايجاباً و سلبا متقابلين

ليس يريد التناقض هاهنا التناقض الذى نجده فصلا بعد وذلك (٣١ ر) فى الفصل الثانى من هذا الكتاب. بل يريد بالتناقض هاهنا التقابل و تعاند الاقاويل و ذلك بالمعنى الاعم .

و قال :

واعنى بالتقابل ان يقابل الواحد بعينه فىالمعنى الواحد بعينه ليس على طريق الاتفاق فىالاسم، وساير ما اشبه ذلك مما قد استثنيناه كله لمطاعن المغالطين.

(17 a 33-36) (ب ٦٥)

يريد ان يحصى بهذا القول شرايط الايجاب والسلب المتقابلين. فيقول: انما يكونان متقابلين فى ان يكون محمولهما واحداً ، و موضوعهما واحداً ، لاتفاق الاسم. و هو ان محمول الايجاب والسلب ينبغى ان يكون واحداً بعينه، لا على ان يكون اسمه واحداً ، و معناه فى محمول الايجاب غير معناه فى محمول السلب . بل ينبغى ان يكون المفهوم من تلك اللفظة فى محمول الايجاب ، هو بعينه المعنى المفهوم من تلك اللفظة بعينها فى محمول السلب . و كذلك الموضوع فيهما ينبغى ان يكون واحداً بعينه فى اللفظ والمعنى جميعاً . و لم يذكرمن ساير تلكالشرايط الاخر الا هذا الواحد، من قبل ان هذا الواحد هو كاف يشتمل على جميع تلك الشرايط .

ولولا تعنت المغالطين، لم يكن ليحتاج الى شرح هذه الشرايط، بان يقال : ليس على طريق الاتفاق فى الاسم ولا ساير الشرايط التى تلخص بها هذهالشرايطة الواحدة التى ذكرها . و تلك هى ان يكون الايجاب والسلب فى جزو واحد بعينه، و ان تكون الجهة واحدة بعينها، و ان تكون الشريطة التى تشترط فىالايجاب هى بعينها تشترط فى السلب، فى الموضوع كانت الشريطة او فىالمحمول . (٣١ پ) فانه ليس فى هذه الشرايط سوى شرح معنى ان المحمول والموضوع كل واحد

منهما ينبغي ان يكون واحداً بعينه في القولين. و ذلك ان الايجاب اذا كان في جزو ، والسلب عن غير ذلك الجزو، لم يكن الموضوع واحداً. وكذلك اذا كانت الجهة مختلفة ، حتى يكون الايجاب شيء هو بالقوة ، والسلب سلب ذلك الشيء و هو بالفعل ، لم يكن المسلوب بعينه هو الذى أوجب . وكذلك اذا لم يكن الزمان واحداً ، بل أوجب شيء لشيء في زمان، و سلب عنه في غير ذلك الزمان الماخوذ في زمان غيره و هو ماخوذ في زمان اخر. لان الاعراض، و ان كانت بعيدة، فانها قد تكسب الغيرية .

وكذلك متى اوجب شيء لشيء في مكان، و سلب عنه في غير ذلك المكان ، لم يكن ما في الايجاب هو بعينه الذى في السلب. وكذلك اذا اخذ الموضوع او المحمول في الايجاب بشريطة ، و في السلب بغير تلك الشريطة، او بشريطة اخرى؛ لم يكن المحمول او الموضوع هو المحمول او الموضوع في السلب . لان الشريطة وحديتها او اشتراط اخرى غيرها يكسبان الشيء غيرية، فيزيلان ان يكون واحداً بعينه . و هذا المعنى من معاني الواحد بعينه ، و ينبغي ان يفهم هاهنا. وهو ان يكون المحمول فيهما او الموضوع فيهما واحداً بعينه في العدد، ولا يختلفان بشيء اصلا ، الا ان يكون في احدهما حرف «لا»، وليس في الاخر حرف «لا»، فحينئذ يكونان متقابلين. فلذلك لما كانت هذه الشرايط كلها داخلة في تلك الشريطة الواحدة، لم يحتج الى تلخيصها الا حيث اضطر اليها في كتاب سوفسطيقا [١] .

ولاجل ان الاشيآ التى يتحرز بها من مطاعن المغالطين ليس تحتاج ان توضع في (٣٢ر) الكتب الصناعية [٢]، على ما قد سمعتني اقوله مراراً كثيرة. ثم مايزيده المفسرون بعد هذا من انه ان كان المتقابلان متناقضين فينبغي ان يكون حرف السلب مع السور، و يكون في احدهما سور كلى و في الاخر سور جزوى، ليس يحتاج اليه (ملى ٤٤) في هذا الموضع. لان ارسطو طاليس لم يقصد في هذا الموضع ان

١- 167 a 23
٢- مج : السماعية

يذكر شرايط نوع واحد من انواع هذين الصنفين اولاً . وفى هذا الموضع ينبغى ان نحصى نحن الأصناف التى ارشدنا نحن الى طريق احصائها .

فنقول: الايجاب والسلب المتقابلان صنفان: منه صنف موضوع كل متقابلين منه معنى كل ، وصنف موضوع كل متقابلين منه معنى شخصى . والصنف الذى موضوع كلى متقابلين منه معنى كلى منه ما هو مهمل من غير ان يكون معه سور، ولا فى واحد من المتقابلين، و منه معه سور. والذى يقرن بموضوعه سور منه ما يقرن بموضوع كلى المتقابلين منه سور كلى ، ومنه ما يقرن بموضوع كلى المتقابلين منه سور جزوى ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور كلى، وبموضوع السالب سور جزوى ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور جزوى، وبموضوع السالب سور كلى. فيحصل من ذلك ستة اصناف.

فاذا كرر ذلك فى المواد الثلث وهى الضرورى والممتنع والممكن، حصل من ذلك ثمانية عشر صنفاً . فاذا ضوعف ذلك بالأزمان الثلثة، حصل من ذلك اربعة وخمسون صنفا . و كل واحد من هذه الاربعة والخمسين اما موضوعه اسم محصل، واما موضوعه اسم غير محصل، (٣٢ ب) فيحصل من ذلك مابة و ثمانية اصناف . و كل واحد من هذه اما اسم مستقيم، او مايل، و هو المصرّف، فيحصل من ذلك مائتان و ستة عشر صنفاً .

وقد يمكن ان تقسم الأسماء المايلة الى اصنافها، وهى اربعة على ما حصلها نحويو اليونانيين، فتتضاعف المابة والثمانية ، فتصير اربع مابة و اثنين وثلثين صنفا . فاذا زيد على ذلك المابة والثمانية المستقيمة ، صارت خمس مابة و اربعين صنفا . ولان هذه الاصناف كلها متقابلات، وكل متقابلين منها فاحد هما موجبة والاخرى سالبة ، فتحصل اصناف القضايا الثنائية ضعف هذه و هى الف و ثمانون قضية .

من قبل ان الكلم غير المحصلة بحسب دلالتها ليست تدل الا على السلب، فلذلك ليس يكون فيها معدول. ولو كان منها معدول، لصارت ضعف هذه . و لكن

لما كانت قوة الكلم غير المحصلة قوة السلب على ظاهر ما جرت به العادة فى الالسنة كلها، لم يكن فى الثنائية بحسب دلالة الفاظها عليها معدولات. فهذه اصناف المتقابلات الثنائية كلها.

فيبتدى لذلك اولاً، فينظر فى تلك الستة الاولى، فيجعل لكل واحد منها لقباً يميّزه عن الاخر. فيسمّى المتقابلين اللذين موضوعهما شخص الشخصيتين، واللذين موضوعهما معنى كل من غير ان يكون مع موضوعهما سور اصلا، مهملين. و هذا الاسم لم يصرح به هاهنا، و لكن ذكره فى كتاب القياس.

و نقله المفسرون الى هاهنا. واللذين يقرن بموضوعهما جميعا سور كلى، مع الموجب منهما قولنا: «كل»، ومع السالب قولنا: «ولا واحد»، سمّا هما متضادين. واللذين يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوى، سماهما المقابلين للمتضادين. (٣٣ ر).

والمفسرون يسمّونهما ما تحت المتضادين. واللذين يقرن بموضوع احدهما سور كلى، و بموضوع الاخر سور جزوى، سمّاهما المتناقضين، كان السور الكلى مع الموجب منهما او مع السالب.

فلما ميّز بين هذه الستة بالالقاب، شرع بعد ذلك فى ان يبيّن اقتسامها للصدق والكذب. و احتاج فى ذلك الى ان يعتبر حال واحدة واحدة منها كيف اقتسامها للصدق والكذب فى المواد الثلث. فاخذ كل واحدة منها فى المواد الثلث، فبيّن كيف اقتسام المتضادتين للصدق والكذب فى المواد الثلث، و اقتسام ما تحت المتضادتين منها. ثم اعتبر اقتسام المتناقضتين للصدق والكذب فى المواد الثلث. وكذلك اعتبر مثل ذلك فى [مح ٤٢] الشخصيات والمهملات. فلما اتى على ذلك كله احتاج الى ان يعتبر اقتسام ما يقتسم منها الصدق والكذب فى المواد الثلث، كيف يقتسم هل يقتسم على غير التحصيل، او على التحصيل. فاحتاج فى ذلك الى

١- 29b2

ان يعتبر كل واحد من الثمانية العشر الصنف فى الازمان الثلاثة . فلما ميز هذه هذه ايضا فيها،قسم هذه الاربعة والخمسين بعدها الى ما موضوعه محصّل، والىما موضوعه غير محصّل، ثم ختم هذا الفصل .

و هذا جميع ما بيّنه من امر المتقابلات فى هذا الفصل.

الفصل الثانى

و لما كانت المعانى بعضـا كلياً و بعضا جزويا ، و اعنى بقولى: كلياً، ما من شانه ان يحمل على اكثر من واحد، واعنى بقولى، جزويا، ما ليس ذلك من شأنه، ومثال ذلك انقولنا: انسان، (٣٣ب) من المعانى الكلية وقولنا: زيد، من الجزوية؛ فواجب ضرورة متى حكمنا بوجود اوغير وجود ان يكون ذلك احيانا لمعنىً من المعانى الكلّية و احياناً لمعنى من المعانى الجزوية، فمتى كان الحكم كلياً على معنى كلى بان له شيئاً موجوداً اوغير موجود، كان الحكمان متضادين. واعنى بقولى، حكما كلياً، على معنى كلى، مثل قولك: كل انسان ابيض وقولك ولا انسان واحد ابيض.

(17a,38.b6) (ب ۶۶)

هذا اول المتقابلات سماه باسم ميّزه به عن غيره، و هو الصنف الذى يقرن بموضوع [ملى ۴۵] كل واحد منهما سور كلى. يعنى بقوله هذا : متى كان الحكم على موضوع كلى، وكان الحكم على جميع ذلك المعنى بان له شيئا موجودا او غير موجود، يعنى: متى كان، الحكم على جميع الموضوع الكلى بان له شيئاً اوجب له او سلب عنه، كان الحكمان متضادين . فانه اذا اوجب شيء لجميع ما يـوصف

بمعنى ما و سلب ذلك الشيء عن جميع ما يـوصف بذلك المعنـى ، كان القولان المتقابلان متضادين.

و انما سماهما متضادين لان البعد بين هذين القولين غاية البعد فى التباين. فان احدهما يوجب المحمول لجميع ذلك الموضوع، والاخر يسلب ذلك المحمول بعينه عن جميع ذلك الموضوع بعينه. فهما يشبهان الأمرين المتضادين، مثل البياض والسواد، والزوج والفرد . و ذلك ان البعد بين الأمرين المتضادين فى التباين فى الجوهر غاية البعد، بعد ان يكون البعد محدوداً . فان غايـه التباين لا يمكـن ان يكون فيما البعد بينهما غير محدود. فلذلك ينبغى ان يكون البعد بيـن المتضـادين بعداً محدوداً ، الا انه ابعد بعد محدود ينبغى ان (۳۴ ر) يكـون بين شيئين يـوجد البعد بينهما محدوداً. فلما كان هذان القولان فى متقـابلات الاقاويل مثل الامـرين المتضادين فى الامور المتقابلة ، سمّى القولين متضادين .

ثم قال :

> ومتى كان الحكم على معنى كلى، ولم يكـن هو كليا ، لم يكن الحكمان فى انفسهما متضادين. غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بهما، قد يمكـن احياناً ان يكـونا متضادين . واعنى بقولى الحكم غير الكلى على المعنى الكلى ، مثل قولك : الانسان هـو ابيض ، الانسان ليس هو ابيض، فان قولنا : انسان، وانكان كلياً، غير ان الحكم عليه لم يستعمل كليا. وذلك ان «كل» يدل على ان الحكم كلى لا المعنى متى كان كليا .

(17b.7 - 13) (ب ۶۶)

يريد بهذا القول تبيين امر المهملين، و اراد به متى كان الحكم بالايجاب او السلب على موضوع كلى، ولم يكن مع [مج ۴۳] الموضوع سور اصلا؛ لم يكن

القولان المتقابلان فی انفسها (ملی ۴۶) متضادين. فانه ينبغی ان نفهم من قوله : و لم يكن هو كليا ، ما نفهم من قولنا : و لم يكن فيه سور اصلا ، لاسور كلی ، ولا سور جزوی . وليس ينبغی ان نفهم منه ما يوجبه ظاهر لفظه .

فقوله : لم يكن الحكمان فی انفسهما متضادين، يعنی : لم يكن القولان المتقابلان متضادين بحسب تأليفهما و الفاظهما ، اذ لم يكن معهما سور كلی. غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بالايجاب والسلب، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين. و ذلك انه اذا اتفق ان كان الموجب منهما يوجب شيئا لموضوع ما،وكان ذلك الشیء المحمول له ضد، ولم يكن بينهما متوسط ، (۳۴ ب) وكان ذلك الموضوع قابلاً لاحد هما؛ فان سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع يلزم عنه ايجاب ضد المحمول لذلك الموضوع، فيكون المعنی المستدل عليه من سلب ذلك المحمول ايجاب لذلك الموضوع.

و اما اذا كان الشیء المحمول لا ضد له، او كان بينه و بين ضده متوسط ؛ لم يكن سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع دالاً علی ايجاب ضد المحمول لذلك الموضوع. فلذلك قال : يمكن احيانا ان يكونا متضادين. اذ كان انما يكون ذلك فی المتضادين المتقابلين اللذين ليس بينهما متوسط . فهذا مايقوله المفسرون.

و اما انا فلا ارتضی هذا التفسير. من قبل ان الذی قال المفسرون ليس يخص المهملين، دون المتضادين، و دون المتناقضين . فان السالب من القولين المتضادين يلزم عنه ايضاً ايجاب الضد فيما ليس بينهما متوسط ، و كذلك فی المتناقضين .

و ارسطو طاليس ذكر هذا علی انه خاص بالمهملين. و ايضاً فان سلب احد الضدين اللذين ليس بينهما متوسط، ليس يدل لفظه علی الضد الاخر، بل يلزم عنه ايجاب الضد الآخر . (ملی ۴۷) و ايجاب الضد الاخر قضية اخری ، غير سلب الضد الاول. غير ان الايجاب يلزم السلب، و ليس اللازم عن السلب هو المستدل عليه بلفظ السلب. فان قولنا : النهار غير موجود، هو سلب وجود النهار فقط .

ولیس هذا اللفظ یدل علی وجود اللیل، لکن وجود اللیل لازم عن سلب النهار.

و ارسطو طالیس یقول : غیر انالمعنیین اللذین یستدل علیهما ، قد یمکن احیاناً ان یکونا متضادین . فجعل المدلول علیه [مج ۴۴] بلفظ السلب (۳۵ ر) هو المضاد للایجاب، لیس اللازم عن السلب. فانه لم یقل : غیر ان سلبه یلزم عنه ایجاب ضده .

و ایضاً فانه انّما قال : المعنیان اللذان یستدل علیهما بالقولین ، قد یمکن احیانا ان یکونا متضادین. علی ان معنی الایجاب هو المضاد للمعنی المفهوم عن السلب، و لیس المعنی المفهوم عن السلب هواللازم عنه . وایضاً فان ارسطوطالیس فی کتابه هذا لیس ینظر فی تضاد الاقاویل منجهة موادها ، لکن من جهة تضاد تألیفاتها فقط . والذی قالوه انّما یجعل المعنیین اللذین یستدلعلیهما بانهما متضادین من جهة تضاد موادهما، لا من جهة تضاد تألیفهما.

فلهذه الاسباب لست ارضی ما یقول المفسرون، ولکن اقول شیئا هو الیق باللفظ والموضع و غرض الکتاب . و ذلك ان الموضوع فی القولین المتقابلین المهملین تکون العبارة عنه بالف ولام التعریف، و هذا عام فی کل لسان . فان العبارة عن موضوع المهمل بالفارسیة هی ان یقرن باسمه الحرف الذی یقوم مقام الف و لام التعریففی العربیة .

و کذلك فیالیونانیة . والحرف الذی یقوم فیالیونانیة مقام الف و لام التعریف فیالعربیة هو الحرف الذی یسمیه نحویو الیونانیین (ملی ۴۸) ارثرن .

و الف ولام التعریف و ما قام مقام فیالالسنة یستعمل فی اربعة امکنة :

احدها اذا ارادوا ان یدلوا بهما علیالمعنی الکلی الذی اطلق بلا شریطة.

والثانینعنیبه احیاناً ما نعنی بقولنا : کل . فان ارسطوطالیسقد صرح بهذا فی آخر الفصل الخامس من هذا الکتاب .

فانه قال : و ذلك ان العقد فیالخیر انه خیرالذی یعتقد فیالخیر علیالمعنی الکلی هو (۳۵ پ) العقد بعینه فی ای خیر کان انه خیر . ولا فرق بین هذا و بین

العقد ان كل ماكان خيرا فهو خير. والمفسرون متطابقون جميعا فى تفسير هذا الموضع من الفصل الخامس ان الف ولام التعريف اذا اريد بها معنى «كل»، فلا فرق بين ان نقول : ان الخير هو خير، و بين ان نقول : كل خير فهو خير. فهذان هما معنيا الف ولام التعريف اذا قرنا بموضوع المهمل .

و قد تدل الف ولام التعريف على معنى ثالث و هو الاذكار بالامر المعهود عند المخاطب قبل ذلك . فلذلك سماه نحويو العرب الف ولام التعريف .

و قد يدل ايضاً اذا قرن بالمحمول على ان المحمول خاص بالموضوع ، و ان الموضوع منفرد بذلك المحمول كقولنا : زيد هو الانسان وحده ، او عمرو [مج ٤٥] هو الكريم وحده .

فهذه الاربعة المعانى هى التى تدل عليها الف و لام التعريف فى العربية ، و ما قام مقامه فى جميع الالسنة عند كل الامم . و دلالته فى موضوع المهمل احدى تينك الدلالتين . و ذلك انه اذا اريد به الدلالة على ان المعنى مطلق غير مقيد بشريطة ، لم يكن المعنيان اللذان يستدل عليهما بلفظيهما متضادين . و اذا اريد بهما «كل»، كان الحكمان حينئذ متضادين . فانه ان كان قولنا: الانسان، نعنى به احيانا كل انسان، كان قولنا: الانسان ابيض ، معناه كل انسان ابيض؛ و قولنا : الانسان ليس بابيض، معناه ولا انسان واحد ابيض . فيكون المعنيان [ملى ٤٩] اللذان تدل عليهما الف و لام التعريف فى الحكمين متضادين احيانا ، و ذلك اذا اريد بالالف واللام السور الكلى . و اذا اريد بهما الدلالة على الاطلاق، لم يكونا متضادين.

فهذا معنى قوله : غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بالحكم قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين . فان التضاد فيهما من جهة دلالة (٣٦ ر) الفاظهما عليهما لا من جهة اللازم، اذا اريد بالفاظهما معنى «كل ولا واحد» لاجل ان احد المتقابلين يلزمه ايجاب الضد . و مع ذلك فان هذا الذى قلناه هو خاص بالمهملين، لا يوجد فى ذوات الاسوار ولا فى الشخصيات . فان الالف واللام فى الشخصيات، لا تدل على كل اصلاً . والسلب فى الشخصيات فى المتضادين اللذين بينهما متوسط

يلزم عنه ايجاب الضد للآخر. و ايضاً فان هذا الذى من التضاد هو من جهة صور المتقابلات، لا من جهة موادها . فهذا ما اقوله انا فى تفسير القول.

و قوله :

و امّا فى المحمول فان حمل الكلى كليا ليس بحق

(17b,13) (ب ٦٧)

كانه قال : امّا الموضوع فى المتقابلات اذا كان كليا ، فقد يقرن به السور حيناً و يحذف عنه حيناً . و اما المحمول فى المتقابلات فانه اذا كان كلياً، فانه ليس ينبغى ان يقرن به سور اصلا . و ذلك ان حمل المعنى الكلى اذا كان معه سور كلى ليس بحمل صادق اصلا. و انما يصدق فيه الحمل، اذا لم يكن مع المحمول سور اصلا .

و قوله :

وذلك انه ليس يكون ايجابا يحمل فيه فى محمول كلى محمول كلى. ومثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان

(17b،14 - 16) (ب٦٧)

يعنى به انه ليس يوجد ايجاب اصلا يحمل فى ذلك الايجاب محمول مقرون به سور كلى، والحكم فى نفسه كلى . مثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان. فان الحيوان معنى كلى قد حمل على الانسان [مج ٤٦]، والانسان موضوع كلى قرن به سور. فاخبر ان الموضوع الكلى اذا قرن به سور كلى وحمل عليه [ملى ٥٠] معنى كلى و قرن بالمحمول سور كلى ، ليس يكون احياناً صادقاً اصلا ، كان المحمول كلياً اعم من الموضوع الكلى، او مساوياً له فى الحمل . وذلك ان قولنا: كل انسان هو كل حيوان، يعنى به كل ما نصف انسانا ، هو (٣٦ ب) كل واحد من الحيوان، و ذلك كذب . لان زيدا هو انسان، و ليس بفرس، والفرس حيوان. وكذلك قولنا : كل انسان هو كل ضحاك ، فان معناه كل واحد من الناس هو كل واحد من

الضحاکین . فیکون زید هو عمرو، و ذلك کذب، لان عمرا هو احد الضحاکین. و کذلك قولنا : ولا انسان واحد هو کل حیوان: ولا انسان واحد هـو کل ضحاك. و اما قولنا : کل انسان هو بعض حیوان ، و اشباه ذلك ، فانه و ان کان صادقا، فهو فضل[1]. فان معناه کلما یوصف بالانسان هو بعض ما یوصف بالحیوان. والمفسرون یکثرون فی هذا الباب، وفیما قلناه نحن کفایة .

ثم قال :

فاقول الان : الایجاب والسلب یکونان متقابلین علـی طریق التناقض ، متی کان یدل فی الشیء الواحـد بعینه ان الکلی لیس بکلیٍ و مثال ذلك کل انسان ابیض ، لیس کل انسان ابیض، ولاانسان واحد ابیض: قدیکون انسان واحد ابیض.

(14b19 - 20) (ب ٦٧)

یرید متی کان یدل فی الموضوع الواحد المشترك لها ان الحکم الکلی الذی فیه لیس بحکم کلی. یعنی : انه اذا کان فی احدهما سور کلی، کان فی الآخر سور جزوی؛ و انه اذا کان فی احدهما سور کلی، کان فی الآخر رفع ذلك الکلـی. فاذا کان الایجاب ایجابا کلیّاً، کان السلب المناقض له رفـع ذلك الکلـی، و اذا کان السالب هو الکلی، کان المناقض له ایجابا کلیّاً فیه ابطال السالب الکلی.

ثم قال :

و یکونان متقابلین [ملی ٥١] علی طریق التضاد، متی کان فیهما الایجاب الکلی والسلب الکلی . و مثال ذلك کل انسان ابیض ، ولا انسان واحد ابیض.

(17b.20 - 22) (بدوی ٦٧)

---

١ ــ فی الاصل : فصل .

فقد ميز بهذين القولين بين المتناقضين و بين المتضادين . ولم يذكر ما (٣٧ ر) تحت المتضادين، ولكن ذلك فى قوة كلامه، على انه ذكرهما فيما بعدقليل.

ثم قال :

> و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا صادقتين. فاما المتقابلتان لهما، فقد يمكن ذلك فيهما فى المعنى الواحد بعينه، [مج ٤٧] مثل قولك : ليس كل انسان ابيض، و قد يكون انسان واحد ابيض. فماكان من المناقضات الكليّة كليًا ، فواجب ضرورةً ان يكون احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقا، والآخر كاذبا. و كذلك ما كان منها فى الاشخاص ، و مثال ذلك زيد ابيض ليس زيد ابيض .

(17b,23 - 29) (ب ٦٧)

شرع الان يعرف حال كل صنف من اصناف المتقابلات الستة فى صدق ما يصدق منها معا، و فى كذب ما يكذب منها معا ، و فى اقتسام ما يقتسم منها الصدق والكذب دايما و احيانا. فاخبر ان المتضادين لا يمكن ان يكونا معا صادقين ، و لكن قد يكذبان احيانا ، و يقتسمان الصدق والكذب احيانا . و ذلك ان المتضادين يقتسمان الصدق والكذب فى المادة الضرورية و فى المتنعة ، و يكذبان معا فى المادة الممكنة . و انت تقدر من تلقآ نفسك على معرفة مثالات هذه فى المواد الثلث .

و اما المتقابلتان للمتضادين، يعنى ما تحت المتضادتين ، فقد يمكن ان تصدقا جميعا على موضوع واحد بعينه . و ذلك انهما لا تكذبان معا، ولكن قد تقتسمان الصدق والكذب فى الضرورية والممتنعة، وتصدقان معا فى المادة الممكنة. مثل قولك : ليس كل انسان ابيض، قد يكون انسان واحد (٣٧ پ) ابيض.

فقوله : و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا صادقتين، و اما المتقابلتان لهما، فقد يمكن ذلك فيهما[ان]؛ يعطى السبب فى ان المتضادتين، لا يمكن ان تكونا معا صادقتين ، و ما تحتهما يمكن ان تكونا معا صادقتين ، والسبب ايضا فى ان المتناقضتين تقتسمان الصدق والكذب دايما [ملی ٥٢] فی كل مادة ، و هو ان القولين المتضادين لما كان البعد بينهما ابعد بعد محدود يمكن ان يكون بين قولين متقابلين ، وكان اللذان بينهما ابعد البعد قد يمكن ان لا يكون بين الطرفين اللذين هما فى الغايتين متوسط ، و قد يمكن ان يكون بينهما متوسط، والمتوسط هو ماكان الأصل من الطرفين ، والذى يسلب المحمول عن جميع الموضوع هو فى الطرف الأقصى من الذى يوجب ذلك المحمول لجميع ذلك الموضوع.

والتضاد فى الأقاويل يشبه التضاد فى الأمور، فالطرفان با سر هما لا يمكن ان يوجدا معا فى موضوع واحد، فلذلك لا يصدق القولان المتقابلان معا. و اما ما هو داخل من الطرفين ، وهو اللذى يوجب و يسلب فى البعض، فانهما جميعا دون الطرفين وكانهما متوسطان . فقد يمكن احياناً ان يوجد المتوسطان معا، فان المتوسط هو مجتمع شیء من احد الطرفين الى شیء من الطرف الاخر. فالقضيتان الجزويتان اذا كانتا متقابلتين قد تجتمعان على الصدق، لاجل انهما متوسطان [مج ٤٨] بين الطرفين ، الا ان ذلك غير ممكن الا فى المادة الممكنة .

فان الممكن لماكان كالمتوسط بين الذى يوجد دايماً و بين الذى هو غير موجود دايماً ، امكن ان يوجد بين القولين المتضادين متوسط بينهما ، فيصدقا فى المادة الممكنة. و اما فى الضرورية (٣٨ ر) والممتنعة فغير ممكن. لان المتضادين فى الضرورية والممتنعة لا يمكن ان يوجد بينهما متوسط . ولان المتضادين قد يرتفعان عن الموضوع، و يوجد المتوسطان. فلذلك يصدق ما يجب المتضادين فى الممكن، و يكذب المتضادان. غير انه فى المادة الممكنة لايمكن ان يرتفع الطرفان والاوسطان معا . فانه لا يخلو اما ان يوجد احد الطرفين . [ملی ٥٣] و ذلك امّا الطرف الموجب و اما الطرف السالب ، و اما المتوسطان ، و لايجوز

ان ترتفع الثلثة. فلذلك صار احد الاوسطين اذا صدق، كذب الطرف الآخر؛ واذا كذب، صدق الطرف الآخر. واذا صدق احد الطرفين، كذب الاوسط الذى ليس من حيّزه؛ و اذا كذب احد الطرفين، صدق الاوسط الآخر الذى ليس من حيّزه. و لا يجتمعان على صدق اصلاً ولا على كذب، كما يجتمع الاوسط على الصدق والطرفان على الكذب، فتحصل المتقابلات ذوات الاسوار باضطرار ثلثة، وهى :

الطرفان اللذان هما فى الاقصى ، والوسطان، واحد الوسطين مع الطرف الذى ليس من حيزه.

فيصير المتقابلان اللذان احدهما احد الطرفين، والآخر احد الوسطين لذلك ضربين. وذلك انا ناخذ احد الطرفين مع الاوسط الذى يلى الطرف الآخر متقابلين، ثم ناخذ الطرف الآخر مع الاوسط الذى يلى الطرف الاول متقابلين، فيحصل المتناقض ضربين، لاجل ذلك، والمتضادان ضربا واحداً، وماتحت المتضادين ضربا واحداً. و ذلك ان المتضادين هما اللذان يقرن بكلى المتقابلين منهما سور كلى ابداً. و ماتحت المتضادين هما اللذان يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوى ابداً .

والمتناقضان هما اللذان ليس يقرن الجزوى بالموجبة منهما فقط ابدا ، ولا بالسالبة ابدا . ولكن احيانا (٣٨ ب) يكون فى الموجبة فى التناقض سور جزوى، واحياناً يكون فيها سور كلى. و كذلك السالبة. فهذا هو السبب فى اقتسام المتناقضين الصدق والكذب دايما فى الممكنة والضرورية ، و اجتماع المتضادين احياناً ، و صدق ما تحت المتضادين احيانا، وان لا يجتمعان على صدق اصلا، [مج ٤٩] و ما تحت المتضادين لا يجتمعان على كذب [ملى ٥٤] اصلا .

و قوله :

و ما كان منها فى معان كلية وليس بكلى ، فليس ابدا
يكون احد الحكمين من المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

(17b,29 - 30) (ب ٦٨)

یعنی به المهملات . ثم بیّن ان ذلك انما یکون فی الممکنة ، و ان المهملین فی الممکنة قد یکونان صادقین .

فقال :

و ذلك انه قد یمکننا ان نقول قولاً صادقاً معا : ان الانسان ابیض، ولیس الانسان ابیض، و ان الانسان جمیل، و لیس الانسان جمیلا .

(17b,31 - 33) (ب ۶۸)

فان هذین صادقان . ثم بیّن ذلك بان قال :

و ذلك ان ما صار قبیحاً فلیس بجمیل

(17b 33) (ب ۶۸)

یعنی ان ما حصل قبیحاً ، او یکون قبیحا من اول امره، هو انسان، ولیس بجمیل. فان قولنا : الانسان قد یقع علی القبیح ، و قد یقع علی الجمیل. فقدیجوز ان یکون القایل : الانسان جمیل، قاله علی من هو من الناس جمیل. و من قال : لیس الانسان جمیلاً ، نفی الجمال عمن هو قبیح . و کذلك فی قولنا : الانسان ابیض ، الانسان لیس بابیض، فان الاسود لیس بابیض و هو انسان .

و قوله :

و ما کان متکوّنا فلیس بموجود

(17b . 34)(ب ۶۸)

یعنی : انا اذا قلنا الانسان موجود، الانسان لیس بموجود، فان هذین (۳۹ر) صادقان . فان الانسان الذی یتکون و قد حصل من جوهر الانسان فیه جزو من قبل ان یتکامل جوهره و هو بعد فی التکون، فهو بالقوة انسان، فهو انسان غیر موجود. فقولنا : الانسان موجود، انما یصدق علی ما قد حصل بالفعل. و انه غیر موجود

انما يصدق على ماهو انسان ، و هو بعد فى التكون. واراد بهذا التنبيه على جميع الأشياء التى هى ممكنة ان يصدق الحكمان المهملان .

ثم قال :

و قد يسبق الى الظن على ظاهر النظر ان هذا خلف ، من قبل انه قد يظهر ان قولنا: ليس الانسان ابيض ، يدل معا على هذا القول ايضاً ، و هو انه ولا انسان واحد ابيض .

(ب ٦٨) (17b,34 - 37)

يريد ان الفاظ الموضوعات فى المتقابلات الممكنة لما كانت انما تكون العبارة عنها بالف ولام التعريف، وكانت الألف واللام انّما[1] [ملى٥٥]تستعمل مكان قولنا: «كل» ، صار قولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض ، قد يظن انه اريد بهقولنا: كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض . و ايضا فان الالف واللام المقرونتين بالاسم الدال على الكلى، قد تدلان على المعنى مطلقاً غير مقيد بشريطة . و معنى الاطلاق يوهم فى ظاهر النظر انه تشتمل على جميع جزوياته كلها . فحينئذ يظن بقولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض، ان قوتها قوة المتضادين، و هو قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض .

ثم قال :

وليس ما يدل عليه هذا هو ما يدل عليه ذاك ، [مج٥٠]ولا هما ضرورة معا

{(ب ٦٨) (17b,36 - 37)

(٣٩ پ) يعنى ليس ما يدل عليه قولنا: ولا انسان واحد ابيض، هوالذى يدل

١ــ أضيفت «انما» فى الهامش فى الاصل.

علیه دایما قولنا: لیس الانسان ابیض. ولکن انما یکون ذلك اما من طریق لفظة فالی ما یریده القایل. فان اراد بالف و لام التعریف «کلّ»، صار القولان حینئذ متضادین، و ان لم یرد به «کلّ»، کانت الف و لام التعریف حینئذ انّما تدل‌علی المعنی مطلقاً بلا شریطة.

و لیس المعنی المطلق بلا شریطة هو المشتمل علی جزویاته، لانه لیس فی المعنی المطلق اکثر من ان اخذ طبیعة مجردة عن سایر ما یمکن ان یقرن به. فحینئذ لا یکون قد اخذ لاکلیا ولا جزویا، لانه لم یوخذ بالاضافة الی موضوعاته اصلا. فاذا کان کذلك، فلم ینطو فیه شیء من موضوعاته.

و کذلك ان اخذ علی انه معنی کلی، فان المعنی الکلی لیس انما یصیر کلیا، بان تدخل فیه جزویاته کلها، فان هذا غیر ممکن. و ذلك ان جزویات‌الاشیاء المتکونة الفاسدة لیس یمکن ان تدخل تحته لا ما فسد[1] فیما مضی من جزویاته، ولا ما سیکون فی‌المستقبل. بل ان‌کان ولا بد فانما یدخل فیه ما هو موجود الان، و ما هو موجود الان فقد یقلّ ویکثر. فاذا کان کذلك، فالمعنی الکلی لیس یصیر کلیاً [مای ۵۶] بان تنحصر فیه جمیع جزویاته، ولا جمیع ما هو موجود الان، بل ینبغی ان یکون المنحصر تحته اثنین فقط.

و مع ذلك فانا لسنا نرید بالمعنی الکلی ما قد حصل فیه من جزویاته اکثر من جزو واحد بالفعل. بل انما نعنی بالکلی ما شانه ان یحمل علی اکثر من واحد. حتی یکون لو لم یبق من‌اشخاص الناس الا اثنان، کان قولنا: الانسان‌ابیض، معناه کل انسان ابیض. لان المعنی الکلی لا یصیر (۴۰ ر) معنی کلیاً بان ینحصر من اشخاصه تحته اثنان بالفعل و اکثر، بل الذی شانه ان یکون محمولا علی اکثر من واحد، و ان لم یحصل بالفعل.

فاذا کان کذلك، لم یلزم ضرورة اذا قلنا الانسان ابیض ان یکون معنی‌ذلك هومعنی قولنا: کل انسان ابیض. و ایضا فان من الدلیل علی‌ذلك انا لو قرنّا بکل،

۱ــ اصل : تحت‌الان ما فسد

قولنا: الانسان، لم يكن ذلك فضلا ولا تكريرا .

ولو كان المعنى الكلى المطلق من جهة ما هو كلى مطلق ما انحصر فيه جميع اشخاصه بالفعل؛ لكان قولنا : كل انسان ابيض مثل قولنا: انسان ابيض، فيكون ذلك فضلاً و تكريراً وهذيانا . فمن هذه الجهات يجب ان يكون قولنا : الانسان ابيض، ليس الانسان ابيض ، ليسا بالضرورة [مج ٥١] يدلان على ما يدل عليه قولنا : كل انسان ابيض، ولا انسان واحد ابيض.

ثم قال :

و من البين ان السلب الواحد انما يكون لايجاب واحد

(17b,39 - 39) (ب ٦٨)

ينبغى ان نفهم انـّما اراد ان السلب الواحد انـّما يكون لايجاب واحد، متى كانا متناقضين. فحينئذ يصح ما حكم به على المتناقضين من انهما يقتسمان الصدق والكذب دايماً . ويشبه ايضاً ان يكون هذا ايضاً سايغا فى المتضادين، فانه ينبغى ان يكون السلب الواحد على طريق التضاد ، انما يكون لايجاب واحـد ، حتى يصح فى المتقابلين على طريق التضاد ما قيل من ان المتضادين قد يكذبان احيانا .

وكذلك فيما تحت المتضادين [ملى ٥٧] و فى المهملين . فانه يصح كل ما قيل، متى عمل على ان السلب الواحد انـّما يكون لايجاب واحد. فاما اذا اخذ السلب الكلى والسلب الجزوى، فجعلا جميعاً مقابلين لايجاب واحد كلى مثلاً ؛ لم يحفظ ذلك ما قيل فى كل واحد منهما على ما قيل، بل يكـونان (٤٠ پ) حينئذ كاذبين و مقتسمين للصدق والكذب معا . وكذلك ان كانا مقابلين لايجاب واحد جزوى، فانهما يكونان صادقين و مقتسمين للصدن والكذب معـا . فلذلك ينبغـى ان تحفظ هـذه الشريطة فى كل واحد من اصنافها بان يكون واحد مقابلا لواحد لا واحـد لاثنين ولا اثنان لواحد .

ثم بيـّن ذالك بعد، فقال:

وذلك ان السلب انّما يجب ان يسلب ذلك الشيء بعينه الذى اوجبه الايجاب، ومن شيء واحد بعينه من المعانى الجزوية كان او من المعانـى الكليّة ، و كليّا كان او جزويا. و اعنى بذلك ما انا ممثله : زيد ابيض ليس زيد ابيض. فاما انكان الشيء مختلفاً او كان واحـداً بعينه ، الا انه من مختلف ، لم يكن مقابلا، لكنه يكون لـدال آخر غيره. والمقابل لقولنا : كل انسان ابيض، ليس كل انسان ابيض؛ ولقولنا : انسان ما ابيض، ولا انسان واحد ابيض؛ ولقولنا: الانسان هو ابيض، الانسان ليس هو ابيض.

(14b39,18 a, 7.) (ب ٦٨)

يعنى ان السلب انّما يجب ان يسلب ذلك المحمـول بعينه الـذى اوجبـه الايجاب، ومن ذلك الموضوع بعينه الذى فيه اوجب المحمول، كان ذلك الموضوع من الاشخاص او من المعانى الكلية ، كان معه سور او لم يكـن، كان السور كليّاً او جزوياً . فاما انكان المحمول فـى السلب غير المحمول فى الايجـاب، او كان المحمول فيهما واحد بعينه، الا انه كان قد سلب من موضوع غير الموضوع الذى اوجب المحمول فيه ؛ لم يكن هذا مقابلا لذلك الايجاب، لكن يكون لذلك الايجاب سلب آخر غيره ، ولهذا السلب ايجاب آخر غيره.

ثم ذكر امثلة من المتناقضات والمهملات (٤١ ر) وجعلها فى المادة الممكنة.

ثم قال :

فقد حصل من قولنا: ان الايجاب الواحد انما يكون مقابلا على جهة المناقضة لسلب واحد، و ذكرنا ما هما

(18a,8 - 9)(ب ٦٩)

يعنی انه ذكر المتناقضين ما هما ، و انهما اللذان مع كل واحد سور مع احد - هما سور كلی و مع الآخر سور جزوی .

ثم [مج ٥٢] قال :

و ان المتضادين غير هما

(18a,10) (ب ٦٩)

يعنی انّا بينا ان المتضادين غير المتناقضين، وانهما اللذان يقرن بموضوعهما سور كلی .

ثم قال :

فانه [ملی ٥٨] ليس كل مناقضة فهی صادقة او كاذبة

(18a,10 - 11) (ب ٦٩)

يريد بالمناقضة هاهنا كل متقابلين ، يعنی ليس كل متقابلين فهما صادقان معا او كاذبان معا ، ولا كل متقابلين يقتسمان الصدق والكذب دايما.

ثم قال :

ومن قبل ای شیء ، ومتی تكون صادقة او كاذبة، والايجاب او السلب يكون واحدا ، متی دل بشیء واحد علی شیء واحد .

(18a,10 - 11) (ب ٦٩)

يعنی بيّنا من قبل ای شیء صار المتضادان بتلك الاحوال فی الصدق والكذب، و ما يجب المتضادين والمتناقضين .

ولما قال : ينبغی ان يكون السلب يوجد مقابلا للايجاب الواحد، والايجاب يوجد مقابلاً لسلب واحد، بيّن ما معنی الايجاب الواحد والسلب الواحد. فان هذا ايضا متی لم يحتفظ به فی كل متقابلين ، لم يكن المتقابلان فی الصدق والكذب

علی ما قاله . فان قولنا : ان المتقابلين ينبغی ان يکون موضوعاهما واحداً بعينه، غير قولنا: ان کل واحد من المتقابلين ينبغی ان يکون واحدا (٤١ ب) بعينه .

فان هاهنا اشياء ينبغی ان يحتفظ بها فی کل متقابلين : و هو ان يکون موضوع المتقابلين واحداً بعينه ، و کذلك محمولهما ، ثم ان يکون السلب الواحد مقابلاً لايجاب واحد، ثم ان يکون الايجاب واحداً والسلب واحدا .

واما ان يکون الموضوع فيها واحدا، فقد قاله فی شرايط التقابل، وقد شرحه فی الباب المتقدم. و بيّن مع ذلك ان السلب الواحد انّما يکون مقابلاً علی طريق التناقض لايجاب واحد، فاخذ الان يبين بای شريطة يقال فی الايجاب : انه ايجاب واحد . فاخبر انه انما يکون ايجاباً واحداً، متی کان لفظ موضوعه واحداً يدل علی معنی واحد ، و لفظ محموله لفظاً واحداً ، يدل علی معنی واحد. و انه ليس ينبغی ان يکون لفظ موضوعه لفظاً مشترکا، ولا لفظ محموله کذلك لفظاً مشترکا.

و قوله :

> اما کلی معنی کلی، و اما لا علی مثال واحد . مثال ذلك کل انسان ابيض ، ليس کل انسان ابيض، الانسان هو ابيض ، الانسان ليس هو ابيض، و لا انسان واحد ابيض، قد يکون انسان ما ابيض.

(18a,14-17) (ب ٦٩)

يعنی : يکون الايجاب (ملی ٥٩) واحدا بهذه الشريطة ، هو فی الايجاب الذی محموله حکم کلی علی موضوع کلی ، و فيما لم يحکم فيه فحکم کلی علی مثال واحد، و انه ليس يختلف کون الايجاب واحداً فی الحالين ، و انه ليس شريطة الايجاب الواحد، متی کان الايجاب مهملاً غير شريطته اذا کان ذا سور، بل الامر فی ذلك علی مثال واحد . ثم اتی فی ذلك با مثلة [٥٣] من المتناقضات والمهملات و جعلها فی المادة الممکنة .

فقال : (٤٢ ر) .

هذا ان كان قولنا ابيض، انما يدل على معنى واحد.

(ب ٦٩) (18a . 17)

يعنى : ان كان لفظ المحمول اولفظ الموضوع يدل على معنى واحد، فحينئذ تكون هذه الامثلة التى جئنا بها متقابلة و متناقضة .

و قوله :

فاما ان كان قد وضع لمعنين اسم واحد، فمن قبل المعنيين اللذين لهما صار ايس بواحد لا يكون الايجاب واحدا .

(ب ٦٩) (18a,18)

يعنى : من قبل المعنيين اللذين لاجل كونهما اثنين صار الاسم ايضاً ليس باسم واحد، لايكون الايجاب واحدا . وذلك ان الاسم الواحد اذا كانت قوته قوة اسمين متباينين ، فهو فى المتقابلين كاسمين متباينين دالين كل واحد منهما على معنى واحد . فلايكون لا الايجاب واحداً ، ولا الموضوعان فى المتقابلين موضوعاً واحداً باضطرار . ولا يكون المقابل لايجاب واحد سلباً واحدا، بل سلبان لايجاب واحد .

ثم قال :

مثال ذلك انه ان وضع واضع للفرس والانسان اسما واحداً ، كقولك : ثوب مثلاً ، فان قوله حينئذ . ان الثوب ابيض، لا يكون ايجاباً واحداً، ولاسلباً واحداً. و ذلك انه لا فرق حينئذ بين هذا القول و بين قوله : الفرس والانسان ابيض؛ ولا فرق بين هذا القول، وبين قوله : الفرس ابيض، الانسان ابيض .

(ب ٦٩) (18a,19 - 23)

هذا كالبيّن بنفسه . فانه لا فرق بين ان يجمعهما باسم واحدٍ و يحمل عليهما محمولا واحداً ، فيقول : الثوب ابيض ؛ و بين ان ياخذ هما [ملـی ۶۰] بـاسمين متباينين، و يحمل عليهما محمولا واحدا فی وقت واحد ، مثل ان يقـول : الفـرس والانسان ابيض ؛ و بين ان ياخذهما (۴۲ پ) بـاسمين متباينين ، و يجعـل ذلـك المحمول على احد هما فی وقت ، و ذاك المحمول بعينه على آخر فی وقت آخر، كان الوقتان متقاربين او متباعدين . الا انه اذا حمل المحمول علی كل واحد منهما فی وقت غير الوقت الذی يحمل فيه علی الآخر ؛ كانت معـرفتنا بانهمـا قضيتان لا قضية واحدة اكمل وابين من ان يجمع المحمول عليهما فی وقت واحـد ، وابين كثيرا من ان يجمعهما جميعا باسم واحد فی وقت واحد ، و يحمل عليهما محمولا فی ذلك الوقت. فجميع هذه انما تدل علی قضيتين اثنتين مختلفتين .

ثم قال :

> فاذكان هذان يدلان على اكثر من واحـد و كانا اكثر من واحد، فمن البيّن ان القول الاول ايضا اما ان يكون كثيرا و اما ان لا يكون يدل على شیء .

(ب ۷۰) (13a,24 - 25)

يعنی اذا كان هذان اللذان اخذ موضوعهما با سمين متباينين، [مج۵۴] وحمل المحمول علی كل واحد منهما فی وقت غير الوقت اللذی حمل فيه علی الآخر؛ يدلان على اكثر من معنی واحد ، وكان الاسمان ايضا اكثر من واحد؛ فمن البين ان القول الاول يعنی قولنا: الثوب ابيض ايضا ، اما ان يدل الثوب علی كثير، فلا تكـون القضيّة واحدة بل قضايا كثيرة ، و اما ان لا يدل علی شیء اصلا. اذكان انما وضع دالا علی معنيين ، و ليست دلالته علی الآخر، احدهما احرى من دلالته علی، بل دلالته عليهما بالسوا. فما كان دلالته عليهما بالسواء ،فانه اذا سلب دلالته التی له علی احدهما فقد سلب عن الآخر ايضا، اذ كانا من ذلك الاسم علی السواء . (۴۳ ر).

فان المشترك متى قيل انه يدل على معنى واحد دون الآخر، فليس الآخر اولى بان يكون دالا عليه من الاول . فان لم يكن دالا على الاول، فليس بدال على الثانى ايضا .

ثم قال :

و ذلك انه ليس انسان من الناس فرساً، [ملى ٦١] فواجب ان لا يكون فى مثل ذلك ايضا احد ما فى المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

(18a,26 - 27) (ب ٧٠)

يعنى بهذا كأن يكون دالا على شىء واحد و على كثير، او كان انسان من الناس هو بعينه الفرس وقتا ؛ فانه كان اذا دل على الفرس، فقد دل على الانسان. والشيئان يكونان شيا واحدا بالعدد بان يكون جزواهما واحدا، او يكون احدهما تحت الآخر. فانه لو كان كذلك؛ لكان قولنا: الثوب ابيض، يدل عليهما جميعا، وكانت القضية واحدة .

فاذ لم يكن كذلك، بل كان اسما مشتركا، وكان الاسم المشترك يجعل القضيّة الواحدة بالاسم قضايا كثيرة فى المعنى، و كانت القضيّة بكثرة المعنى لا بكثرة الاسم ؛ لزم ان يكون السلب والايجاب اذا كان موضوعهما واحدا بالاسم لا بالمعنى ان لا يكون احد المتناقضين فى ذلك صادقا والآخر كاذبا، بل يمكن ان يكونا صادقين معا او كاذبين معا . و بالجملة لا يكونان متناقضين ولا فى الجملة متقابلين اصلا .

و اما اذا كانا مختلفى الاسم بعد ان يكون المعنى واحدا فى العدد، لم يزل ذلك يقابلهما ولا يناقض المتناقضين منهما ، فان الاسماء المترادفة لا تجعل القضايا كثيرة بل واحدة . فاما لو قلنا: ان الجمل ابيض، وليس البعير ابيض، لكانا متقابلين. فقد حصل الامر الثالث فى هذا الباب .

ثم صار الى الامر الرابع فى امر المتقابلين، و هو ان ينظر حال المتقابلات فى الازمان الثلثة ، كيف (٤٣ ب) اقتسام كل واحد منها الصدق والكذب كل واحد من الازمنة الثلثة ، هل [مج ٥٥] تقتسم كلها على التحصيل:

ومعنى التحصيل هو ان يكون احد المتقابلين صادقا فى نفسه، و ان لم نعلم نحن صدقه، والآخر كاذبا، و ان لم نعلم نحن كذبه؛ و يكون صدق ما صدق منهما متميزا فى نفسه عن كذب الكاذب منهما ، من غير ان تكون حالهما فى انفسهما مثل حالهما عندنا .

و اما ما يقتسم الصدق والكذب على غير [٦٢] التحصيل، فان يكونا فى وجود هما مثل حالهما عندنا فى عدم التحصيل، فان المحمول غير محصل الصدق فى انفسنا، و هو ان ينظر فى المتقابلات المجهولة هل حالها فى انفسها فى عدم التحصيل مثل حالها فى عدم التحصيل فى انفسنا او ليس كذلك .

ثم قال :

> و نقول ان المعانى الموجودة الان، او التى قدكانت فيما مضى ، فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب فيها[1] اما صادقاً و اما كاذباً. اما فى الكلية على معنى كلى، فاحدهما ابدا صادق والآخر كاذب، و كذلك فى الاشخاص على ما قلنا . و اما الكلية التى لا تقال على معنى كلى، فليس ذلك واجبا فيها ، و قد قلنا فى هذه ايضا .

(18a,28 - 33) (ب ٧٥)

يريد ان يكون الايجاب والسلب المتقابلين فيها يصدق الصادق منهما على التحصيل ، والكاذب منهما على التحصيل، ما علمناه منها و ما جهلناه . فما علمنا منه

١ـ جاءت فى الاصل «فنها» .

فان الصادق منهما صادق علی التحصيل فی نفسه و عندنا ، والكاذب منهما كاذب علی التحصيل فی نفسه و عندنا . فان الموجب منهما هو الصادق وحده (۴۴ ر) دون السلب ، والسالب هو الكاذب وحده دون الايجاب ، او الايجاب هو الكاذب وحده دون السالب ، والسالب هو الصادق وحده دون الايجاب.

اما المتناقضان فاحدهما ابدا صادق، والآخر ابدا كاذب فی التی هی موجودة الان و التی كانت وتصرّمت. ولذلك ان لم يشترط فی الكليات ايضا زمان ، كانت حالها هذه الحال فيما هی ضرورية و ممتنعة. وكذلك فی الاشخاص الموجودة الان، و التی كانت فيما سلف.

والمهملات فليس احدهما صادقا والآخر كاذبا دايماً .

فهذه التی ينظر فيها و يفحص عنها ينبغی ان تؤخذ فی المتقابلات علی طريق التناقض ، و فی المتقابلات الشخصيّة فقط ، و يترك الباقی.

فقال ان المتناقضات فيما قد سلف ، و التی هی موجودة الان ، و كذلك المتقابلات الشخصيّة التی سلف فيما قبل ، و التی هی موجودة الان ؛ فان الكاذب منهما كاذب علی التحصيل ، والصادق صادق علی التحصيل، علمناه او جهلناه علی ما قلنا .

فاما المعانی الجزوية المستقبلة [ملی ۶۳] فليس يجری [مج ۵۶] الامر فيها علی هذا المثال .

(ب ۷۰) (18a,33 - 34)

المعانی الجزوية تعنی الاشخاص، و تعنی ان الامر فی المتقابلين فيها ليس الصادق منهما صادقا علی التحصيل، ولا الكاذب منهما كاذبا علی التحصيل لافی نفسه ولا عندنا، و ان الايجاب والسلب المتقابلين منها حالها كحال وجودها. فان وجودها لما كان غير محصل، كان ايضا صدق احد المتقابلين غير محصل. وكذلك لما كان لا وجود ما لا يوجد منها غير محصل، كان كذب احد المتقابلين منهما غير محصل

لا فى نفسه ولا عندنا . و هو الذى قاله: ليس ينبغى ان يفهم فى كل مستقبل: بل فى المستقبلات الممكنة ان توجد و ان لا توجد . و ليس فى المستقبلات التى توجد لا محالة مثل الكسوفات الجزوية و اشباه الكسوفات . بل انّما ينبغى ان يفهم ذلك فى الممكنة من الامور (۴۴ پ) .

فهو الان مبتدى فى الفحص عن المتقابلات فى الامور الممكنة ، هل الصادق من كل متقابلين منها صادق على التحصيل ، والكاذب منهما كاذب على التحصيل ، او كل واحد منهما فى كل متقابلين على غير التحصيل ، و يعمل فى تلك على ان الممكن موجود فى نفس طبيعة الامور بيّن الوجود بنفسه ، و يجعل فحصه عن الاقاويل و الاعتقادات المتقابلة فيها .

و ليس الامر فى ذلك على ما يقوله جل المفسرين ، فانهم يقولون انه يفحص فى هذا الموضع عن الممكن: هل هو موجود فى طبيعة الامور ام لا ، و باخذ حال المتقابلات فى الامور الممكنة فى اقتسامها الصدق والكذب على انها هى الاعرف ، او هى المعلومة بنفسها ، حتى يكون علما ان المتقابلات فى كثير من الامور المستقبلة اقتسامها الصدق والكذب على غير التحصيل فى انفسها معلوما بنفسه ، بعلم اول بيّن لا يشك فيه . و انتم تعلمون ان الامر ليس كذلك . بل نحن من اول امرنا ربما فطرنا عليه ، نعلم ان كثيرا من الامور ممكنة ان تكون و ان لا تكون ، و اول شىء هو [ملى ۶۴] الذى يعلم انه الى اختيارنا و ارادتنا .

و انما صار قوم يرفعون الامكان عن الامور لا بالمعرفة الاولى ، و لكن بالوضع والشريعة والقول ، و فطرهم تضطرّهم الى ان تكون اعمالهم و افعالهم تابعة لما فى فطرهم ، فليس تلتفت فيما هو معلوم بالفطرة الى ما يظنه قوم انه غير ذلك بالشريعة .

و على ان الفحص فى المنطق و فى الفلسفة بالجملة انّما هو باشياء و عن اشياء معلومة بالفطرة ، و اما اشياء لازمة عن الاشياء المعلومة بالفطرة ، من غير ان تستعمل فيها مقدمات [مج ۵۷] شرعت او لزمت عن اشياء شرعت ، و لا اشياء

صارت مشهورة فى قوم مـّا (٤٥ ر) لازمة عن راى انسان مقبول القول عندهم . فان الفلسفة والمنطق ليس يحتفظ فيها بامثال هذه الامور.

فلذلك ليس ينبغى ان نجعل ما فطرنا عليه من بيان وجود الممكن لنا فى الاشياء الارادية التى اختيارها الينا مطلوبة . لان ارسطوطاليس يقول فى كتاب البرهان[١] ان القضية البينة بنفسها ليس ينبغى ان يجعل سبارها ان يعترف الانسان بها بلفظة او لايعترف ، بل ان يكون الانسان بالفطرة يعترف ذهنه بها و يتيقنها ، سواء اعترف بلسانه او لم يعترف. و لذلك لا يجعل سبارها ان تكون مشهورة او غير مشهورة . فاذا كان كذلك؛ فان وجود الممكن بيّن لنا بالفطرة ، و هو مع ذلك مشهور عند الجميع. فلذلك ينبغى ان نجعل من المقدمات البيّنة بانفسها ومن الاوايل، ونجعل ارتفاعه ممتنعاً محالا .

ثم يفحص عن امر المتقابلين هل الصدق فى احدهما ، والكذب فى الآخر على التحصيل ام لا ؟ فان جعلناه على التحصيل، وكان ذلك يلزم عنه رفع الامكان عن الامور اصلا؛ علمنا: ان قولنا فى صدق الصادق منهما انه على التحصيل، و كذب الكاذب منهما على التحصيل [ملى ٦٥] فى نفسه، قول كاذب وعندنا . فقلنا : ان صدق الصادق من المتقابلين المقولين فى الامور الممكنة على غير التحصيل فى نفسه، فعلى هذا ينبغى ان يجرى امر ما نقراوه فى هذا الفصل لاعلى ما يقول المفسرون ، فان ذلك ضلال . و ذلك انهم مع ما قلناه يلزمهم ان يجعلوا المنطق يفحص عن طبايع الامور الموجودة كيف وجودها . و ذلك ضلال منهم . وهم انفسهم يمتنعون من ذلك فانهم امتنعوا فى كتاب المقولات ان يجعلوا احصاء الموجودات فيها من حيث (٤٥ پ) هى موجودات ، و امتناعهم ان يجعلوا شيئا من المنطق فحصاً عن طبايع الموجودات انفسها احرى .

فان الفحص عن الشيء هل هو ممكن الوجود فى نفسه او ضرورى الوجود فى نفسه ، هو فحص عن كيف وجود هذا الموجود ، وليس ذلك بلايق فى المنطق.

١- 74 b 5

فلذلك ليس ينبغي ان نلتفت الى ما اجروا عليه تفسيرهم لهذا الموضع ، بل نجريه على ماقلناه، فان قوله : دال على ذلك ايضاً . وذلك انه يجعل نتيجة كل ما يقوله فى هذا الموضع ان صدق المتقابلين فى الامور الممكنة او كذبه غيرمحصل فى نفسه، فكيف ياخذه فى بيان وجود الممكن و هو قد جعله نتيجة قوله .

وكذلك افتتاحه [مج ٥٨] و هو قوله : فاما المعانى الجزوية المستقبلة فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال دال على ما قلنا . و ذلك انه انما يريد ان يبين ما ذكر انه على غير مثالها فى الامور الماضية و التى هى الآن ، فلذلك يضع نقيض ما يريد ان يبيّنه وضعا بشريطة . فانه لما قال : فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال ، يعنى على التحصيل ، بل الامر فيها على غير التحصيل ، او الامر فيها مجهول: هل هو على التحصيل او على غير التحصيل ، او انه على جهة اخرى، او ان المتقابلين منها تقتسم الصدق والكذب ، بل [ملى ٦٦] يصدقان معا او يكذبان معا : فان الامر فيه مجهول .

و ينبغى ان نفحص فنقول: اما ان تقتسم الصدق والكذب على التحصيل ، او يصدقان معا ، او يكذبان معا ، او يقتسمانه على غير التحصيل؛ فابتدأ اولا يبيّن [١] انهما يقتسمان الصدق والكذب لا على التحصيل . فان لم يكن كذلك، فليكن كلّ ايجاب و سلب متقابلين فى اى الامور كانت فى الضرورية و فى الممكنة ؛ فليكن الصادق منهما صادقا على التحصيل، والكاذب كاذباً على التحصيل.

فلذلك قال : (٤٦ ر).

و ذلك انه ان كان كل ايجاب او سلب اما صادقاً و اما كاذباً ، فواجب فى كل شىء ان يكون موجوداً او غير موجود .

(١٨a.34 - 35) (ب ٧٠)

١ــ اصل بين ، مج ملى : يبين .

هذه قضيـّة كلـّية صحيحة بينة بنفسها. وذلك ان القول الصادق يلزم عنه وجود الامر، والقول الكاذب يلزم عنه لا وجود الامر. و عكس ذلك و هو ان وجود الامر يلزم عنه صدق قول القايل انه موجود، ولاوجود ضرورة يلزم عنه كذب قول القايل انه موجود. فان كان الصدق على التحصيل، كان الوجود اللازم عنه على التحصيل؛ و ان كان على غير التحصيل، كان وجود الامر غير محصل. و كذلك الحال فى الكذب.

ثم نقل هذا القول بعد هذه القضـيّة الكلية الى الامور المستقبلة فقال:

فان قال قايل فى شىء من الاشياء: انه سيكون، وقال آخر فيه بعينه: لا يكون، فمن البين انه يجب ضرورة ان يصدق احد هما ان كان كل ايجاب فصادق او كاذب.

(18a,35 - 38) (ب ٧٠)

هذا ايضاً بيـّن بنفسه.

ثم قال :

و ذلك انه لا يمكن ان يكون الامران جميعاً فى ذلك وما اشبهه.

(18a,39) (ب ٧١)

يعنى انه لا يمكن ان يحصل فى المستقبل الكون ولاكون معا فى آن واحد، حتى يجتمع الصدق والكذب معا [مج ٥٩] فى الايجاب او فى السلب.

ثم ذكر مثال ذلك فقال :

فان قولنا فى شىء انه ابيض [ملى ٦٧] او غير ابيض ان كان صادقا ، فواجب ضرورة ان يكون هو ابيض او غير ابيض . و ان كان الشىء اما ابيض و اما غير ابيض ؛ فقد كان ايجابنا او سلبنا فيه صدقا ، و ان لم يكن، فكذبا. و ان كان كذبا ، فليس هو . (٤٦ پ]

فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب اما صادقا واما كاذباً . فليس شيء من الاشياء اذا مما يتكوّن او مما هو موجود يكون بالاتفاق .

(18a,39.18b - 5) (ب ٧١)

يعني ان قولنا في شيء : انه ابيض انكان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون ذلك الشيء ابيض ؛ و قولنا : فيه انه غير ابيض ان كان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون غير ابيض ، وبالعكس. فانه انكان الشيء في نفسه ابيض، فقد كان ايجابنا انه ابيض صاقا ؛ و انكان الشيء في نفسه غير ابيض، فقدكان سلبنا البياض عنه صدقا ؛ و ان لم يكن الشيء في نفسه غير ابيض، فسلبنا البياض عنه كذب؛ و انكان ايجابنا البياض له كذبا ، فالشيء في نفسه ليس هوابيض؛ و انكان سلبنا البياض عنه كذبا ، فليس هو في نفسه غير ابيض ؛ و انكان واجبا ضرورة ان يكون صدق الايجاب من متقابل الامور المستقبلة كلها صدقا على التحصيل، و كذب الكاذب منهما كذبا على التحصيل في جميع الامور المستقبلة ؛ فليس شيء من الاشيا اذاً ممّا يكون في المستقبل، او ممّا هو موجود الان، وقدكان غيرموجود فيما تقدم ، يكون وجوده بالاتفاق .

او باحد الامرين اللذين لا يخلو الشيء منهما ايهما كان، ولا شيء من الاشياء مزمع بان يكون او لا يكون على هذه الجهة، بل الامور كلها ضرورية .

(18b.6) (ب ٧١)

يعني ولا شيء من الاشياء مزمع بان يكون غير موجود بالاتفاق بل الامور المستقبلة كلّها ضرورية كائنة لا محالة . و قوله : بالاتفاق يعني به ان لا يكون له من ذاته سبب محصل بالذات . و قوله : باحد الامرين اللذين لا يخلو الامو منهما ايهما كان ، تلخيص الشيء الممكن ان يوجد و ان لا يوجد ؛ فانه ليس الوجود في

نفس طبيعة الممكن احرى من لا وجود. فمتى وجد شیء فانّما يوجد عن سبب غير محصل [ملی ۶۸] (۴۷ ر) وعن سبب بالعرض، فيرتفع من ذلك ان يكون شیء من الاشياء ممكنا ان يكون، و ان لا يكون. و ما بعد هذا فهو تاكيد لبيان لزوم ما يلزم ما يلزم عن الوضع من ارتفاع الممكن، و كلامه فيه بيّن اذا تاملته ادنى تامل. و هو :

وليس يكون شیء منها على ای الامرين اتفق وذلك ان الموجب يصدق فيها او السالب. ولو لم يكن كذلك، لكان كونها و غير كونها على مثال واحد. وذلك ان الشیء الذی يقال فيه : انه يكون على ای الامرين اتفق، فليس هو باحد الامرين اولى منه بالآخر، و لا يصير كذلك. وايضاً ان كان شیء من الاشياء ابيض فی الوقت الحاضر، فقد كان القول فيه من قبل بانه سيصير ابيض صادقا، فيجب ان يكون القول فی شیء من الاشياء مما يتكون ايها كان بانه سيكون قد كان دايما صادقا، و ان كان القول فی شیء بانه فی هذا الوقت، اوسيكون فيما بعد، كان دايما حقا، فليس يمكن ان يكون هذا غير موجود ولا يصير موجودا. و ما كان لا يمكن انلا يصير موجودا، فمن المحال ان لايصير موجودا. والشیء الذی من المحال انلايصير موجودا، فواجب ضرورة ان يكون.

(۸۱ب) (18b.7 - 15)

ثم قال بعد ذلك :

فجميع الاشياء اذاً المزمعة بالوجود فواجب ضرورة ان تكون، فليس يكون اذاً شیء [مج ۶۰] من الاشياء على

اى الامرين اتفق، ولا بالاتفاق. و ذلك انه ان كان شيء
بالاتفاق، فليس كونه واجبا ضرورة .

(18 b 15 - 16) (ب ٧٢)

هذا هو النتيجة الممتنعة التى انساق اليها القول الذى وضع فيه ان صدق (٤٧ ب) احد المتقابلين فى الامور المستقبلة، صدق على التحصيل فى نفسه . و ان المتقابلين فى جميع الامور المستقبلة يقتسمان الصدق والكذب على التحصيل . فلما لزم المحال من ذلك ، فحص بعده فى كلى المتقابلين فى المستقبلة، اترى يصدقان معا او ترى يكذبان معا . فقال: ليس يجوز ان يقال انهما يصدقان معا ، ولا يجوز ايضا ان يقال انهما يكذبان معا .

فلذلك قال :

وايضا فليس يجوز ان يقال انه ليس ولا واحد من القولين حقا، كانك قلت: القول بان الشيء سيكون والقول بان الشيء ليس يكون، اما اولا فلانه يلزم من ذلك ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه غير صدق، والسلب و هو كذب ايجابه غير صدق .

(18b,17 - 20) (ب ٧٢)

يعنى انه ليس يجوز ان يقال: انه ليس، ولايجوز ايضا ان يقال: ولا واحد من القولين حقا . يريد انه ليس يقال فى شيء من الامور المستقبلة: انه يوجد، وليس يوجد، و انهما صادقان معا . ولا يجوز ان يقال ايضاً: انه ولا واحد من القولين حقا، لا الموجب حق ولا السالب حق، بل كاذبان معا. كانك: قلت، بان الشيء سيكون. فان ذلك الشيء ليس يكون فى المستقبل انهما صادقان معا، ولا انهما كاذبان معا . فانهما ان كانا كاذبين جميعا يلزم عنه اولا ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه المناقض [ملى ٦٩] له غير صدق ، والسلب وهو كذب ايجابه المناقض له غير صدق. فيكون

الايجاب والسلب المتناقضان لايقتسمان الصدق والكذب كلاهما فىجميع المواد. و ذلك شىء قد تبين .

و كذلك ان كانا صادقين، لزم ان يكون الايجاب و هو صدق (۴۸ ر) سلبه المناقض له غير كذب ، والسلب و هو صدق ايجابه المناقض له غير كذب. فيكون ايجاب و سلب متناقضين لا يقتسمان الصدق والكذب فى كل مادة ، و ذلك شىء قد تبيّن فيما قبل. فهذا المحال الاول الذى يكون عن قولنا فى متقابلى الامور المستقبلة: انهما صادقان معاً كاذبان معا.

ثم صار بعد هذا الى ذكر محال اخر يلزم عن هذا الوضع. فقال :

> ثم مع ذلك فانهانكان القول فى الشىء بانه ابيض وبانه اسود صادقا، فيجب ان يكون الشىء الامرين حميعا . و ان كان القول فيه بانه يصير كذلك فى غدصادقا، فواجب ان يصير كذلك فى غد. وان كان القول فيه بانه لا يصير كذلك، و ليس لايصير كذلك فى غد حقا؛ فليس هو على اى الامرين اتفق .

(۷۲ب) (18b,20 - 23)

فهذاهو سياقة هذين[مج ۶۱] الوضعين جميعا الى محال آخر . وهو المحال الذى لزم عن ذلك الوضع الاول . فاستعمل فى سياقة هذين الوضعين الآخرين الى هذا نظير ما استعمله فىسياقة الوضع الاول الىهذا المحال. فانه بيّنه اولا فىالاعرف، و هو الموجود فى الوقت الحاضر، فقال : فانه ان كان القول فى الشىء بانه ابيض وبانه اسود صادقا، فيجب ان يكون الشىء الامرين جميعا . فانه اخذه فىالمتضادين لا المتناقضين ، و اخذه فىالوقت الحاضر فان لزوم ما يلزم فى هذا بيّن.

ثم نقله الىالمستقبل فقال: و انكان القول فيه بانه يصيرفىغد صادقاً، فواجب ان يصير كذلك فى غد. يعنى انه ان [ملى ۷۰] كان القول فىذلك الشىء انه يصير

ابيض او اسود معا فى غد. صادقا ، فبالضرورة يصير ابيض واسود معافى غد.

ثم نقل بعد ذلك الى متقابلى الايجاب والسلب، فقال: وان كان القول فيه بانه (٣٨ر) لا يصير كذلك وليس لا يصير فى غد حقاً، فليس هو اى الامرين اتفق.

ثم قال :

و مثال ذلك الحرب فانه يجب لا
ان يكون حربا ولا ان لا يكون

(ب ٧٢) (18b,24 - 25)

يعنى انه اذا صدق هناك المتقابلان معا او كذبا، لزم ضرورة ان يوجد الامران. يعنى الوجود ولا وجود. و ذلك محال من جهتين : احديهما من اجتماع وجود ولا وجود معا فى آن واحد، وهو المحال الذى لزم اولاً عن هذين الوضعين ؛ والثانى ان يكونا ضرورة فيرتفع الامكان . فهذا آخر سياقة الاوضاع الثلثة التى وضعها فى متقابلات الامور المستقبلة الى الممتنع والمحال .

ثم قال :

فهذا ما يلزم من الامور الشنعة و غيره مما اشبهه ان كان كل ايجاب وسلب ، اما مما يقال كليا على معنى كلى، و اما مما يقال جزويا ، فواجب ضرورة ان يكون فيه احد المتقابلين صادقا والآخر كاذبا ، ولم يكن فيما يحدث ما يكون حدوثه على اى الامرين اتفق، بل الاشياء جميعها وجودها و كونها واجب ضرورة .

(ب ٧٣) (18b,26 - 31)

هذا ما يلزم فى الامور الشنعة ، ان كل ايجاب و سلب حكم فيه بحكم كلى، او حكم فيه بحكم على موضوع جزوى و هو الشخص ، فواجب ضرورة ان

تكون فيه احد المتقابلين صادقا على التحصيل، والآخر كاذبا على التحصيل . فانه كما تقدم ، لزم عنه ارتفاع الممكنة . فانه ان كان احد هما صادقا على التحصيل والآخر كاذبا على التحصيل ؛ لزم ارتفاع الامكان ، و لم يكن فيما يحدث ما يكون حدوثه على الامرين اتفق ، بل الاشياء كلها وجودها (٤٩ ر) و كونها واجب ضرورة .

ثم اخذ يوكد شنعة ما لزم و يظهره من جهة الافعال الارادية من الرويّة . فان الامور الممكنة الاراديّة بيّن من امرها انها تابعة لرويّتنا و تابعة لافعالنا التى هى استعدادت لافعال آخر. فيبيّن انها لوكانت فى وجوهها [مج٦٢] تجرى مجرى انفسها بالطبع ، لما كانت لتكون تابعة لما توجبه رويّتنا فيها من[٧١ ملى] الاحكام، بل كانت احكامنا نحن تابعة لوجودها هى. و لما كانت يكون وجودها تابعاً لحكمنا الصادق عليه انه يكون ، ولامتناع كونها من حكمنا الصادق عليه انه لا يكون، بل كانت اقاويلنا و احكامنا اسبابا لكونها لوكانت تجرى مجرى انفسها بالطبع .

و ذلك قوله :

و على هذا القياس، فليست بنا حاجة الى ان
نروى فى شىء ولا نستعدّ له او ناخذ اهبته

(18b.31 - 32) (ب ٧٣)

يعنى انه اذا ارتفعت الامور الممكنة كفينا نحن امرالاهتمام بشىء من الاشيآء، و لم يكن بنا حاجة الى ان نروى بعقولنا ، ولا ان نستعدّ له بابداننا ، ولا ان ناخذ له أهبته من الاشيآ الخارجة عنا من ناس نستعين بهم او الات .

و قوله :

كانا ان فعلنا ما يجب كان، ما يجب؛ وان
لم نفعل ما يجب، لم يكن ما يجب،

(18b.32 - 33) (ب ٧٣)

هذه حكاية ما يدبّره الانسان فى نفسه اذا اراد شيئا و اشتاقه و اراد ان يروى فى نفسه و يزيل عن نفسه التوانى الذى هو سبب، لئلا يحصل ذلك المتشوق. فان الانسان انما ينبعث نحو الرويّة والاستعداد واخذ الاهبة، متى قال فيما بينه و بين نفسه هذا القول. وكانه قال: لو لم يكن الامكان فى الامور المستقبلة موجودا لكان هذا القول الذى به نبعث انفسنا على التاهب لتحصيل الامر المتشوق فضلا اوغير موجود اصلا.

ثم قال: (٤٩ ب).

فانه ليس مانع يمنع من ان يقول قايل فى شىء من الاشياء انه يكون الى الى عشرة الف سنة مثلا، ويقول آخر انه لايكون، فيصح لا محالة احد الامرين اللذين كان القول حينئذ بانه يكون صادقا.

(18b.33 - 35) (ب ٧٣)

يعنى انه ليس مانع يمنع من ان يكون انسان روى فى شىء من الاشياء، فحكم انه يكون الى مدة طويلة جدا مثل عشرة الف سنة؛ و يكون آخر قد روى، فحكم عن رويّته انه لا يكون، و اخذ كل واحد منهما الاهبة. اما [٧٢ ملسى] الاول فلا يجاده، واما الثانى فلمنع وجوده. فلا تكون اهبة من يقصد ايجاده اهبة نافعة فى ان يحصل ذلك الشيء، ولو استعدّ له فى طول هذه المدة التى هى عشرة الف سنة لوامهل فيها. ولا ذاك تنفعه اهبته فى ان يمنع كون ذلك الشيء، ولو امهل حتى يستعدّ فى هذه المدة الطويلة. بل لا يكون ما يفعله واحد منهما اصلا سببا لوجود [مج ٦٣] الامر او لا وجوده. بل يصحّ ذلك من تلقاء نفسه فى اى زمان اتفق بان يتقدم او يتأخر عن المدة التى قدرها كل واحد تاخراً او تقدما غير محدود عندهما. و ذلك ايضاً شنع منكر.

ثم قال :

و ايضا فلا فرق فى هذا المعنى بين
ان تقال المناقضة و بين ان لا تقال

(18b,36 - 37) (ب ٧٣)

يعنى لا فرق اذا ارتفع الامكان من الموجودات بين ان يضع الانسان فى نفسه مطلوباً يروى فيه بان يجعل ذلك المطلوب امرين متناقضين فى المستقبل ، و يستنبط ايهما المنجح وايهما غير المنجح. فلا فرق بين ان يوضع المطلوب (٥٠ ر) جزوى مناقضة و بين ان لا يوضع جزوى مناقضة ، و بالجملة بين ان يروى و بين ان لا يروى و بين ان يستنبط الانسان احد هما و بين ان لا يستنبط .

ثم قال :

و ذلك انه من البيّن ان الامور تجرى مجاريها، وان لم يوجب موجب شيئا منها ولم يسلبه آخر. وذلك ان الشىء ليس انما يكون اولا يكون من قبل انه قد اوجب او قد سلب، ولا حكمه بعد عشرة الف سنة غير حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره .

(18b,17 - 19a,1) (ب ٧٣)

هذا كلّه انما يلزم عنه اسقاط الرويّة واخذ الاهبة . و ان الامور تجرى مجاريها انفسها فى ان تكون، و ان لم يحكم المروى انه موجب بما الزمته رويّته، و مجاريها فى ان لا تكون، و ان لم يسلبه آخر بما اوجبته رويّته . و ذلك ان الشىء المستقبل ليس انما يكون من قبل انه اوجب بالرويّة و حكم انه يكون ؛ و لا انّما [٧٣ ملى] لا يكون من قبل انه قد سلب بالروية، وحكم انه لا يكون ، ولا حكم انه يكون اولا يكون بعد عشرة الف سنة حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره .

فان الانسان اذا قدر كون شىء الى عشرة الف سنة، فاخذ اهبته فى طول هذه

المدة، ما كان يكون ما فعله سببا لكون ذلك الشيء في الوقت الذي قـّدر كونه. بل يكون طول الزمان في ذلك لاغناء له في الاستعداد، ولا لو كان اكثر من عشرة الف سنة باي مقدار كان، ولا كان ما خرم من المهلة حتى اخترم قبل ذلك سبباً لان لايكون ذلك الامر .

ثم قال :

فاذ كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين دون الآخر، فواجب ضرورة ان يكون ذلك (٥٠ ب) الصدق حتى يكون كل واحد من الاشيآء التي تكون حاله ابدا حال ما يكون ضرورة .

(19a,1 - 4) (ب ٧٣)

يريد بهذا لو حكم حاكم في شيء بانه سيكون، واخذ (٦٤ مج) اهبته، ليحصل وجود الشيء الذي اشتاق كونه ، واخذ آخر اهبة يعوق بها كون ذلك الشيء الذي قدر الاول كونه؛ ما كان يكون ما اخذه هذا من الاهبة مانعا من كون ذلك، ولا ما اخذه الاول من الاهبة دافعاً للعايق الذي اخذه هذا . فان ذلك الشيء اذا لم يكن ما قدر كونه ممكنا ان لا يكون ، و ما قدر لاكونه ممكنا ان لا يكون : كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين فقط على التحصيل دون الآخر، حتى لا يكون له عايق اصلا، ولا انسان آخر قدر منع كونه ، فتم له ذلك . فيجب ضرورة اذا ان يكون ذلك الاول عن غير عايق، او يكون الثاني من غير ان يمكن الاول، فيكون كلها ضروري الكون.

ثم قال :

و ذلك ان ما كان القول فيه بانه سيكون صادقا في وقت من الاوقات، فليس يمكن ان لايكون، وما يكون فقد كان القول فيه بانه سيكون صادقا ابدا.[٧٤ ملى]

(19a,4 - 6) (ب ٧٣)

يريد بكل هذا ان الرويتين المتضادتين من انسانين يلزم ان لا يكونا سببين اصلا لكون ذلك الشيء او لاكونه، ولا ان يقع التغالب والتنافس فى امر يتشوق الواحد كونه والآخر يتشوق لاكونه .

ثم قال :

واذ كانت هذه الاشياء محالاً، لانا قد نرى امورا
تحدث مبداوها من الرويّة فيها واخذ الاهبة لها

(19a,7 - 9) (ب ٧٤)

يعنى هذه الأشياء اللازمة عن تلك الأوضاع الاولى فى المتقابلات (٥١ ر) ممتنعة و محالة . لانا قد نرى انا قد نشاهد امورا تحدث الاوضاع لا مبداوها من الرويّة فيها و اخذ الاهبة لها . وذلك كله على خلاف هذه الأشياء التى اقتصصناها، و ذلك انا نرى و نشاهد امورا كثيرة تحدث عما نحكم عليها انها تكون ، و قد يعوقنا من يقصد مضادتنا برويّة اخرى .

ولو لم يكن الامر فى نفسه ممكنا ان يكون وان لايكون، لماكان الذى يقصد دفع المنافس له عن ان يكون الامر على ما قدره، ولا ايضا كان يمكن المنافس له ان يعوقه . بل نرى الامور متداولة بين مرويين متضادين . ونرى المهملة كلهما كانت التى فى اخذ الاهبة،كان احرى ان توجد . واذا لم يمهل الانسان الى الوقت الذى ياخذ الاهبة و اخترم قبل ذلك، لم يكن الامر. فمن ذلك يبين ان هذه الامور كانت ممكنة ان تكون و ان لا تكون. ثم ليس ذلك فى الامور الارادية بل فى الامور الطبيعيّة .

فقال :

وقد يجد بالجملة فى الاشياء التى ليست مما تفعل دايما
الأمكان لفعل الشيء و ترك فعله على مثال واحد، حتى

يكون [٦٥ مج] فيها الامران جميعا ممكنين، اعنى ان يكون
الشىء و ان لا يكون .

(19a,9 - 11) (ب ٧٤)

اخذ فى الامور الطبيعية الامكان فى القابل للفعل . فالامكان فى الفاعل هو فى الفاعل الذى لا يفعل دايما. على مثل ما تفعل الاجسام السماوية من دوام الحركة. مثل [٧٥ ملى] ان تحرك الشجرة حينا ولا تحركها حينا ، و كذلك الشىء القابل الذى يوجد فيه الشىء حينا ولا يوجد فيه حينا .

ثم قال :

وها هنا اشياء كثيرة بيّن من امرها انها بهذه الحال. ومثال ان هذا الثوب قد يمكن ان يتمزق فلا يتمزّق، بل يسبق اليه البلى. وعلى ذلك المثال قد يمكن ان لا يتمزّق، فانه لم يكن (٥١ ب) البلى ليسبق التمزيق اليه ، لو لم يكن يمكن ان لا يتمزّق. و كذلك يجرى الامر فى ساير ما يتكوّن مما يقال على هذا الضرب من القوة .

(18a,12-17) (ب ٧٤)

يعنى من القوة على ان يفعل حينا ولا يفعل حينا ، او ان يفعل حينا ولا ينفعل حينا . فان ماكان هكذى فان القوة التى فيه استعداد للمتقابلين ، فان هاهنا ضربا آخر من القوة و هو استعداد لاحد المتقابلين فقط . مثل القوة التى فى الاجسام السماوية على الحركة المستديرة .

ثم قال :

فظاهر اذاً انه ليس جميع الاشياء فوجودها او كونها ضرورة ، بل بعض الاشياء تجرى على اى الامرين

اتفق. وليس الايجاب باحرى من السلب بالصدق فيها، و بعضها احد الامرين دون الاخر احرى فيها و اكثر. الا انه قد يمكن ان يكون الامر الاخر، ولايكون ذالك. فنقول: الآن ان الوجود للشيء اذاكان موجودا، ضروري؛ و اذا لم يكن موجوداً، فنفي الوجود عنه ضروري. و ليس كل موجود فوجوده ضروري، ولا كل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضروري. وذلك انه ليس قولنا: انوجود كل موجود فهوضرورة اذا وجد، هو القول بان وجوده ضرورة على الاطلاق، و كذلك ايضا ما ليس بموجود.

(26 - 19a,18) (٧٣ب)

فانه يحصى الآن على سبيل الاقتصاص للامور الظاهرة البيّنة بانفسها. فذكر ان ليس جميع الاشياء فوجودها الان اوكونها في المستقبل ضروري. (٥٢ ر) بل بعض الاشياء المستقبلة تجري على اى الامرين اتفق. و ليس الايجاب باحرى بالصدق من السلب فيها. و بعضها احد الامرين دون الاخر احرى فيها و اكثر.

فقد جعل الممكن على ضربين: احدهما ممكن وجوده ولاوجوده على التساوى، والثاني الممكن الذى وجوده احرى و اكثر من لا وجوده او لا وجوده احرى و اكثر من وجوده. ولم يذكر الممكن الكاين على الاقل، لانه لازم عن الكاين على الاكثر. و قد نبّه على ذلك بان قال: الا انه قد يمكن ان يكون الامر الاخر ولا يكون ذاك. يريد الامر الاخر الذى ليس هو احرى ولا اكثر.

و يريد بقوله: ولا يكون ذاك، اى الذى هو احرى و اكثر. ينبغي ان نفهم من الاكثر في الاكثر في اكثر الزمان، او في اكثر موضوع الشيء، و في اكثر الزمان على ان يكون في الشيء حال او امر في الجملة يجعله احرى بالوجود على امكان لا وجوده.

فالممكنة اذاً على ثلثة اوجه . وكلها انمّا ينبغــي ان توجــد فى [٧٦ ملى] المستقبل . و على انها غيرموجـودة الان،[٦٦ مـج] فتحصل الاشياء بعضهـا غير موجودة . و يمكن ان توجد فى المستقبل و ان لا توجد . و بعضها هى موجودة الان، وبعضها غيرموجودة الان . فيقسم كل واحد منها فيجعل بعضها دايم الـوجود لم يزل ولا يزال، و بعضها غير دايم الرجود .

و يقول: انالوجود للشيء فى حين ما هوموجود هو ضرورى . ولا وجـود الشيء فى حين ما هو غير موجود لا وجود ضرورى . ثم قال : وليس كل موجود فوجوده ضرورى ، اى على الاطـلاق بل بشريطة؛ ولا كـل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضرورى ، اى علـى الاطلاق بل بشريطـة . (٥٢ پ) ثم ذكـر ما تلك الشريطة فقال : و ذلك انه ليس قولنا : ان وجـود كل موجود فهو ضرورة ، اذا وجد القول بان وجوده ضرورى على الاطلاق، وكذلك ايضاً ما ليس بموجود. وقد قسم الوجود الضرورى الى ضربين : ضرب هو ضرورى ما دام موجودا، والآخر ضرورى على الاطلاق .

الا ان الضرورى المقيّد بشريطة ، قسمه المفسرون الى ضربين : ضربهو محمول ضرورى ما دام موضوعه موجـودا ، و ضرب هـو محمـول فى موضوع ضرورى فى الموضوع ما دام المحمول موجودا .

فيكون الضرورى ثلثة : ضرورى ما دام موضوعه موجودا، و ضرورى مادام هوموجودا، وضرورى علىالاطلاق. وهذا فيما هو موجود و فتما هوغيرموجود. فان الذى هوغيرموجود، منه ما هوغيرموجود ما دام غيرموجود، ومنه ما هوغيرموجود دايما لم يزل ولا يزال. وكذلك الموجود يقسم هذه الثلثة الاقسام .

ثم قال :

وهذا بعينه قولنا فى المناقضة ايضاً

(19a,27) (ب ٧٥)

يعنى انه يشترط فى المناقضة هذه الشرايط .

ثم ابتدا يقسم اصناف انحاء المتقابلات المتناقضة فى اصناف الامور الممكنة والضرورية فقال :

> و ذلك ان كل شىء فوجوده الآن او غير وجوده واجب ضرورة، و وجوده فيما يستقبل و غير وجوده واجب ضرورة ، غير انا، اذا فصّلنا فقلنا : احد الامرين لم يكن واجبا ضرورة . ومثال ذلك ان قولنا: ان الحرب ستكون غدا او لاتكون ، واجب ضرورة . فاما قولنا : انالحرب ستكون غدا ، فليس بواجب ضرورة . ولا قولنا : انها (٥٣ ر) لا تكون غدا ، فواجب ضرورة ، لكن الواجب ضرورة انما هو ان يكون او لا يكون.

(19a,28 - 32) (ب ٧٥)

يخبر ان حال الصدق فيها والكذب مثل حال وجودها [٧٧-لى] ولاوجودها. و ذلك ان كل شىء فوجوده الان وغير وجوده فواجب ضرورة ، و وجوده فيما يستقبل او غير وجوده واجب ضرورة . غيرانا اذا فصلنا فقلنا : احد الامرين، لم يكن واجباً ضرورة فى المستقبل خاصّة . و اما فى الان فانا اذا فصّلنا فقلنا: احد الامرين، كان واجبا ضرورة . ففى الان يكون وجود احد المتقابلين محصّلاً ضرورياً.

ثم قال : [٦٧ مج] .

> فيجب من ذلك اذ كانت الاقاويل الصادقة انما تجرى على حسب ما عليه الأمور، فمن البين ان ما كان منها يجرى على اى الامرين اتفق ويحتمل الضدين، فواجب ضرورة ان تكون المناقضة ايضا تجرى فيه ذلك المجرى. وهذا شىء يلزم فيما ليس وجوده دايما، او فيماليس

فقده دايماً . فان ماجرى هذا المجرى واجب ضرورة
ان يكون احد جزوى النقيض فيه صادقا او كاذبا ،
غير انه ليس هو واحدا مشاراً اليه بعينه ، بل ايهما
اتفق . و ربما كان احد المتناقضين احرى بالصدق ،
الا انه ليس ذلك بموجب ان يكون صادقا او كاذبا .
فقد بان بذلك انه ليس كل ايجاب و سلب متقابلين ،
فاحد هما صادق (٥٣ ب) ضرورة والآخر كاذب
ضرورة . و ذلك انه ليس مجرى الامر فيما ليس
بموجود الا انه يمكن ان يكون و ان لا يكون ، مجراه
فيما هو موجود ، بل الامر يجرى فيه على ما وصفنا.

(19a33 - 19b 4) (ب ٧٥)

فجعل صدق المتقابلين فى كل صنف من اصناف الامور بحسب وجوده . فماكان وجوده على التحصيل ، فصدق المتناقضين فيه على التحصيل ؛ و ما كان وجوده على غير التحصيل، فصدق المتناقضين فيه على غير التحصيل. و اما اصناف الضروريات كلها يصدق احد المتناقضين فيه على التحصيل . و اما اصناف الامور الممكنة فان صدق المتناقضين فيه على غير التحصيل. الا انه فى الممكن على التساوى على غير التحصيل التام و الصدق و الكذب كيف اتفق . و اما الممكن الكاين على الا كثر فان صدق احد المتناقضين فيه احرى من كذبه ، و فى الكاين على الاقل كذبه احرى من الصدق ، و كذلك الاعتقادات المتقابلة فى اصناف الامور الموجودة هذه حالها فى الصدق و الكذب .

وهذه كلها ينبغى ان نفهم فى انفسها و فى طبيعتها لا بحسب ما عندنا . فان المجهولات كلها الصدق فى كل متناقضين منها هو على غير التحصيل عندنا . واما فى انفسها فان الصدق فى متناقضى الضرورية منها على الصدق فى انفسها و ان لم

نعلمها نحن . و اما فى الممكنة فان صدق احد المتناقضين فيها على غير التحصيل عندنا و فى انفسها . و لذلك صارت [٧٨ ملى] الممكنة من جهة ما هى ممكنة مجهولة بطباعها ، فانها بطباعها تمنع ان تكون معلومة عندنا ، من غير ان يكون سبب جهلنا لها عجز طباعنا عنها بان بعض وجودها هى .

واما الضرورية فليس السبب فى جهل ما نجهل منها طبيعتها، بل نقص (٥٤ر) طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فلو ارتفع البعض عن طبيعتنا نحن لصار صدق كل متناقضين فى الضرورية عندنا فى التحصيل على مثال ما هو فى ذاته و هى عدم التحصيل فى متناقضى الممكن على حالته .

فاذا كان الامر كذلك ، فقد يسئل السايل عن علم الله، عزوجل، باحد المتقابلين فى الامور الممكنة هل هو محيط به؟ فان كان كذلك، فكيف حال صدق احد المتقابلين عنده، جل ثناؤه : هل صدقه عنده بحسب علمه به على التحصيل، او لا . فان لم يكن دال على التحصيل عنده ، فقد صار فى عدم التحصيل عنده مثل ما هو عندنا. فاذاً الله، تعالى، لا يعلم فى الامور المستقبلة الممكنة اى المتقابلين [٦٨ مج] يحصل : هل الموجب او السالب . فتكون تلك مجهولة عند الله، تعالى . فيكون الله، تعالى، غير عالم بالاشياء قبل كونها . و ذلك شنع و غير مقبول . و الملل كلها و اردة بغير ذلك . و يشبه ان يكون ضاراً جداً فى ان يعتقد الناس ذلك . فاذا كان كذلك وكان الله ، تعالى ، يعلم صدق احد المتقابلين على التحصيل، فليس عدم التحصيل فيه من نفس طبيعة الامر ، ولا جهلنا نحن بها سببه طبيعة الامر، بل نقص طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فصدق احد المتقابلين هو فى ذاته على التحصيل، و ان لم نعلم نحن ذلك . فيكون على مثال عدم التحصيل عندنا فى الضرورية المجهولة .

فاذا اخذنا ذلك ، عاد الشك الذى ذكره ارسطوطاليس وهو ان ما علم صادقا انه سيكون ، فلا يمكن ان لا يكون. فيكون وجود ما يوجد [٧٩ ملى] فى المستقبل، متى كان القول عليه قبل ذلك صادقا ، ضرورى الوجود . فتعود الاشياء كلها ، فتكون ضرورية فى انفسها . فتصير الاشياء ممكنة بحسب علمنا فقط . فترتفع الارادة

والروية و ساير تلك الاشياء التى ذكرها ارسطوطاليس . و يلزم فى الملل كلها ان لا يكون الانسان مختارا لفعل (٥٤ ب) شيء اصلا. فيكون ما يلحقه من العقاب فى الدنيا والآخرة لا عن شيء منه كائن بارادته ولا باختياره . فيكون الله ، تعالى ، الذى هو المثيب والمعاقب غيرعادل فى فعله . و هذه ايضا كلها شنعة و مستنكرة فى الملل كلها و ضارة ان يعتقد الناس ذلك جداً جداً .

و ينبغى ان نقول فيها قولا يحل هذه الشكوك من غير ان يلزم الحل شنعة : لا بحسب الامر الموجود ، ولا بحسب المشهور ، ولا بحسب الملل. فقوم اجابوا فى ذلك ان الله ، جل ثناؤه ، يعلم كل موجود بحسب وجوده . فيعلم الضرورى ضروريا ، والممكن ممكنا ، و يعلم متقابلات الضرورى على حسب ما هى عليها ، و يعلم متقابلات الممكن بحسب ما هى عليها . ولا يزيدون فى الجواب على اكثر من ذلك .

فهذا لعمرى جواب يدفع به سؤال من يقتنع بالجمل ، فاذا يقصى قليلا . فليس فى هذا الجواب ان الله، تعالى، لا يعلم صدق احد المتقابلين على التحصيل ، ان كان ما يلزم بحسب وجود الممكن لا يكون صدق احد المتقابلين فيه صدقا على التحصيل، فلم يزد المجيب على ان اعترف بان الله ، تعالى، لا يعلم الشيء الممكن قبل كونه . [٦٩ مج]

ولكن الجواب الصحيح فيه هو ان يقال: ليس لزوم الشيء عن الشيء ضرورة و هو ان يكون الشيء اللازم ضروريا فى نفسه . و ذلك ان صدق القول الموجب يلزم عندضرورة وجود الامر. و ليس يلزم من ذلك ان يكون الامرضرورى الوجود فى نفسه . ولكن يكون لزومه لصدق القول لزوماً ضروريا. وليس اذا كان الشيء يلزم شيئا آخر لزوما ضروريا يكون هو فى نفسه ضروريا . مثل ما يلزم النتايج التى هى ممكنة فى ذواتها القياسات التى تنتجها لزوماً ضروريا من غير ان تكون النتايج اللازمة ضرورة (٥٥ ر) ضرورية فى انفسها. [٨٠ ملى] فان امكانها لا يرتفع باضطرارية لزومها عن المقدمات .

و علی هذا المثال، فانا ان صدقنا فی قولنا : ان المطر یکون غدا ، و ان زیدا سیسافر غدا؛ فان صدق قولنا: ذلك، یلزم ان یکون المطرغدا ، وان یسافر زید غدا ، لزوماً ضروریاً من غیر ان یکون السفر الکاین من زید فی نفسه لا عن ارادة زید ، ولا عن انه یرتفع من ان یکون من زید فی نفسه ضروریا، او ان زیدا ترتفع قدرته علی ان یسافر، بل یکون امکان قعوده فی بلده فی زید . و انما الضروری فیه ضروریّة لزوم خروجه من بیته عن القول الصادق. فاذا انزلنا ان زیدا قادر علی ان یقعد فی بیته ، و علی ان یسافر ؛ فان هذین امران متقابلان هما متساویان فی الامکان. فاذا انزلنا ان قولا صادقا اوجب سفر زید غدا؛ لزم ضرورةً عن هذا القول الصادق ان یسافر زید ، ولکن لا یرتفع الامکان . فانه لیس یرتفع الامکان عن سفر زید حتی یصیر سفره اضطرارا فی ذاته .

فان لزوم الشیء لشیء آخر باضطرار هو غیر ان یکون الشیء فی ذاته اضطراریاً . ولکن یلزم من ذلك ان یقال : هل کان یمتنع زید من السفر او لا، وهل کان یمکن زیدا ان یزیل صدق القول المتقدم . فنقول : ان زیدا ما کان یمکنه ان یمتنع من فعل ضد ما صدق علیه القول قبل ذلك انه سیفعله . فیکون غیر ممکن ان لا یکون ماکان قبل ذلك ممکنا ان لا یکون عن ارتفاع الامکان انما هو فی لزومه عن القول الصادق لا فی ذاته . فاذا کان کذلك ، فقد یکون الشیء ضروری الوجود ، و قد کان او فی وقت مّا هو موجود ممکن ان لا یوجد ، و ان لا یکون قد وجد . و هذا قلیل الشنعة، اذا تمسك بان الضروری فیه من غیر جهة الامکان . [۷۰ مج] .

فان افلاطن یری انه قد یوجد شیء ما ازلّی ولا یزال. غیر انه ممکن ان لا یکون موجودا وان یفسد، و انه [۸۱ ملی] قد کان ممکناً فیما قبل ان لا یکون قد وجد . علی مثال ما یقوله اسیدوس : (۵۵ ب) ان الله تعالی ممکن له ان یظلم ، و لکنه لم یظلم قط ، ولا یظلم، ولا هو الان ظالم. فان عدم ظلم الله تعالی هو شیء

۱– Hesiodus

لم يزل غير موجود ولا يزال غير موجود الا انه ممكن ، فقد لا يوجد اصلاً اذاً ما يمكن ان يوجد. فلذلك هو ضروري من هذه الجهة، و ممكن من قبل تلك الجهة الآخرى .

فمن راى انه قد يمكن ان يكون شيء لم يزل ولايزال غير موجود، ويمكن ان يكون موجودا ، او شيئا موجودا لم يزل ولا يزال، غير انه ممكن ان لا يوجد؛ يلزمه ان يطلق فى ان الله ، تعالى ، يعلم علما يقينا ان زيدا سيسافر، فيسافر زيد ، ولا يرتفع من قدرة زيد ان لا يسافر، وان كان ذلك غدا لا محالة . والثواب والعقاب ليس انما يقع على ما يقال ان زيدا لا يمتنع من فعله، او انه يمتنع من فعله ، بل على ما فى قدرته ان لا يفعله . فاذا تقدم علم الله ، تعالى، به انه سيفعل ذلك الشيء، فعلم الله، تعالى، انه سيفعل ليس بمزيل قدرته على ان لا يفعل . ولكن يلزم ضرورة ان يفعل ما قد علم الله، تعالى، انه يفعله ، ولا يمتنع زيد من فعله. ولكن هذه الضرورة فى لزوم فعل زيد عن علم الله ، تعالى، لا فى ان فعل زيد صار اضطرارياً بالاضافة الى الذى عنه لزم الفعل .

فان قال قايل : انما كان لزومه عن صدق القول عليه المتقدم اضطراريا ، فهو ايضا اضطرارى فى نفسه و بالاضافة الى موضوعه الذى هو فيه ؛ فقد اتى بما ليس بيّن فى نفسه انه كذلك او لا . الفحص العاجز عن ذلك هو ان ننظر هل يجوز ان يكون شيء ما هو فى طبيعته ممكن ان يوجد و ان لا يوجد ، فيكون على احد الامرين على التحصيل لم يزل ولا يزال .

فان ذلك شيء قد اختلفت اراء المتفلسفين فيه فى القديم . فقوم [٨٢ ملى] راوا ان ما لم يزل ولا يزال موجودا لا يجب ان يقال انه ممكن ان لا يوجد . و كذلك ما لم يوجد قط ولا يوجد فى المستقبل (٥٦ ر) اصلاه لا يجوز ان يكون ممكنا فيه ان يقال : انه ممكن ان يوجد . وقوم جوزوا ذاك . فمن جوز ذلك ، راى ان يعلم الله ، تعالى ، احد المتقابلين انه سيكون على التحصيل ، فيكون ولا يرتفع [٧١ مج] امكانه، ولا يكون المقابل له الآخر، ولا يرتفع امكانه، فيكن مقابله

الآخر لا وجوده دايم لم يزل ولا يزال وجوده ممكنا . و هذا الراى انفع فى الملل من راى من يرى غير ذلك .

ثم قسم القضايا الى ما موضوعه اسم محصل، و الى ما موضوعه اسم غير محصل . و ذلك قوله :

> ولما كان الايجاب دليلا على ان شيئا يقال على شىء ، و هذا الشىء هو اسم او ما لا اسم له ، و كان يجب ان يكون ما يقال فى الايجاب واحدا على واحد، و كنا قد وصفنا الاسم و ما لا اسم له فيما تقدّم، فقلنا: انه لا يسمّى قولنا : لاانسان ، اسما، بل نسيمه اسما غير محصّل، لان الاسم غير المحصّل ايضا انما يدل وجه على شىء واحد ، وكذلك ايضا قولنا : لا صح ليس بكلمة ، بل كلمة غير محصلة ؛ فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب مولفا اما من اسم وكلمة ، واما من اسم غير محصّل و كلمة غير محصلة . و ليس يكون ايجاب ولا سلب خلوا من كلمة ، فان قولنا : كان او يكون او سيكون او يصير او غير ذلك مما اشبهه، انما هو مما قد وضع كلمة ، و ذلك انه يدل مع ما يدل عليه على زمان .

(ب ۷۶) (19b,5 - 14)

قوله: و هذا الشىء هو اسم او ما لا اسم له . يريد بما لا اسم له الاسم غير المحصّل . وقال فيه : انه لا اسم له ، لانه قال : انكان قبله لم يسم باسم يخصه . و قوله: فيسمى اسماً غيرمحصّل، لان الاسم غيرالمحصل انما يدل من وجه على شىء واحد .

و ينبغى ان نفهم من قوله هذا (۵۶ پ) ان الاسم غير المحصّل، انكان يدل

على العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات[١] ، فانما يدل من وجه على شىء واحد ، لان العدم ليس بطبيعة و ذات مثل الملكة . فان الملكة هى طبيعة قايمة ، وانما تصير شيئا بالاضافة الى الموضوع على ما قلنا فى هذا الكتاب .

وقوله : فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب مؤلفا اما من اسم غير محصّل او كلمة غير محصّلة ، يعنى اما من اسم و كلمة ، فالامر فيه بيّن ؛ و اما من اسم غير محصّل او كلمة غير محصلة ، فمثل قولنا : لاانسان هو ابيض ؛ واما من اسم محصّل و كلمة محصّلة ، فهو مثل قولنا : الانسان لا يصح ولا يمشى ، غير ان العادة قد جرت ان يدل [٨٣ ملى] بها على السلب لا على العدم .

ولكن لما كانت الكلمة يجتمع فيها الموضوع ، مثل ما فى الاسم المشتق ، و معنى الوجود ، والمعنى الذى يحمل مثل قولنا : يصحّ ؛ فانه يدل بنفسه على صحّة مقترنة بمعنى يوجد صحيحا ؛ و قولنا : لا يصحّ متى قصد الانسان ان يقرنه بمعنى «يوجد» ، كانت الكلمة دالة على السلب . و متى قصد ان يقرنه بمعنى الصحيح او الصحّة ، كانت حينئذ الكلمة غير محصلة . غير ان العادة جرت انلا يتميز للجمهور الذين هم اهل اللغة هذا التمييز كله ، جعلنا قولنا : لا يصح ، سلبا على ما جرت به عادتهم .

ولان المنطق انما يتضمّن ان يحصى المعانى من حيث تدل عليها الفاظها المشهورة ، و كان معانى الكلمة المقرون بها حرف السلب من حيث تدل عليها الفاظها سلباً ؛ جعلنا قولنا : الانسان [٧٢ مج] لا يصحّ ، و زيد لا يمشى ، سلباً ، لا ايجابا معدولا . و انما يتميز العدول من السلب البسيط فى القضايا التى يصرح فيها بالوجود . كما تقول : الانسان يوجد عادلا ، فانه اذا قرن حرف «لا» بيوجد كان سلباً ؛ و اذا قرن بالعادل ، كان ايجابا معدولا .

و اما فى التى فيها معنى الوجود بالقوة ، فلا يتبين فيه المعدول من المسلوب . و لذلك لما (٥٧ ر) كانت القضايا بحسب ما جرت به عادة العرب لا يصرّح فيها

١– 12a,26

بلفظ الوجود ، وفى التى محمولاتها اسمآء لم يوجد فى لسانهم المعدول بحسب عادة جمهورهم واهل صناعة علم لغتهم، فانهم يقولون: الانسان عادل، ولا يقولون: الانسان موجود ، او يوجد عادلا . فلـذلك صاروا اذا قرنوا حـرف السلب بالاسم المحمول ، دل عندهم على السلب . كقولنا : الانسان لا عادل، و زيد لا ماش، فان هذا هو عندهم سلب بحسب عادة جمهورهم و اهل صناعة لغتهم .

واما عند الذين لا يحملون اسما على اسم ، او يربطوا احد هما بالآخر بكلمة [٨٤ مای] وجودية مصرح بها ، فانه يتميز عندهـم السلب مـن العدول . فانهم اذا قرنوا حرف السلب بالكلمة الوجوديّة ، صار بسيطا ؛ واذا قرنوه بالاسم المحمول لا بالكلمة ، صار مثل قولنا : زيد موجود لا عادلا ، وصار ايجابا معدولا .

فاما العرب ، فان الكلمة الوجـوديّة لمـا كانت مضمرة فـى القضايا التى محمولاتها اسمآء ؛ صارت عندهم فيها مثل ما صار فى مثل قولنا: يصحّ ويمشى ويتكلم و ما اشبه ذالك من الكلم غير الوجودية . فحيث تكون الكلم الوجودية مضمرة ، او بالقوة ، يضطرّ مستعملـو القضايا التـى محمـولاتها اسمآء ، اذ كانت الكلمة الوجودية فى اقاويلهم بالقوة لا بالفعل ، ان يقرنوا حرف السلب بالاسم المحمول. فيحدث حينئذ من السلب ، كما حدث حين كانت الكلمـة الوجـودية بالقوة فى الكلم غير الوجودية ، فكان اقتران السلب فيها دالا على السلب . كذلك عند العرب، لماكانت القضايا التى محمولاتها اسماء تستعمل فيها الكلم الوجودية بالقوة ، صار اقتران حرف السلب بمحمولاتها دالاً على السوالب .

و قوله : ليس يكون ايجاب ولا سلب خلواً من كلمة ، [٧٣ مج] ينبغى ان نفهم من هذه اما غير وجودية مما محمولاتها اسمآء مظهرة فى اللفظ ، او مضمرة ، او بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم . ثم الكلمة (٥٧ پ) الوجودية التى نفهم فيما محمولاتها اسمآء مظهرة فى اللفظ ، أو بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم ، ليس ينبغى ان يـوجد ما دل على الزمان فقط ، بل الاسم الدال على الوجود ايضا ، بعد ان يدل على ارتباط الاسم

المحمول بالاسم الموضوع . مثل قولنا : موجود . فان هذه اللفظة و ما قام مقامها في ساير الالسنة تستعمل روابط فيما ليس يحتاج المتكلم الى ان يدل على زمان وجود المحمول [٨٥ ملى] للموضوع . و ذلك فى الاشياء الضرورية ، وفى القضايا التى ليست هى فى زمان . فهذا ينبغى ان نفهم من قوله : خلواً من كلمة .

قال الفارابى، رحمه الله: ثم اتى بامثلة جعل محمولاتها الكلم الوجودية . الا انه جعل الوجودية اسماء ، لا كلما تدل على زمان ، و هو باليونانية «استين» و بالفارسية «است» . فان هذه تدل على الوجود . الا ان المترجم لما راى قولنا موجود فى اللغة اسماً ، جعل مكان موجود يوجد ، و قد اعتذر من ذلك . والامر على ما قاله المترجم .

الامثلة التى ذكرها ارسطوطاليس. وهى آخر كلامه فى الفصل الثانى :

فيكون على هذا القياس الايجاب والسلب الاول قولنا : الانسان يوجد ، الانسان لا يوجد، ثم بعده لا انسان يوجد، لا انسان لا يوجد . و ايضاً كل انسان يوجد ، ليس يوجد كل انسان . كل لا انسان يوجد، ليس يوجد كل لا انسان ، و هذا بعينه قولنا فى الازمان التى حول الزمان الحاضر و غيره .

(٦٢ ب) (91 b 15-19)

«الفصل الثالث»

(٥٨ ر) فامّا اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثا محمولا الى ما يحمل، فان التناقض حينئذ يقال على ضربين .

(ب ٧٧) (19a, 19 - 20)

هذا موصول بما تقدم، و بما قوته قوة قولنا : اذا لم تكن الكلمة الدالة على الوجود مصرحاً بها في القضايا التي شانها ان لا يصرّح فيها بالكلمة، بل يكون معناها في قوة محمولها ، فان عدد المتقابلات فيه على ما بيناه .

و اما اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثا محمولاً الى ما يحمل ، و تلك هي التي يصرّح فيها بالكلم الوجودية ، فان عدد المتقابلات حينئذ يكون ضعف عددها فيما تقدم . هذا معنى قوله : فان التناقض حينئذ على ضربين ، يعني بالتناقض التقابل. و قوله ثالثا، يعني به ثالثا في اللفظ مصرحا به . وقوله : محمولا الى مايحمل، يعني به محمولاً مضافاً الى الاسم الذي هو المحمول بذاته .

فان الاسم الذي قصد هو حمله على الموضوع قصداً اولاً، والكلمة الوجودية، انما تحمل، على الموضوع لاحمل الاسم المحمول، وذلك لتربط الاسم المحمول بالاسم الموضوع . فهي ليست محمولة بذاتها و على القصد الاول، و انما تحمل لاجل غيرها ، [٧٤ مج] وهي مضافة الى المحمول لا الى الموضوع .

فقوله ثالثاً : اما فی سایر الالسنة سوی العربی ، فان الکلمة الوجودیة تصیر ثالثة فی اللفظ و ثالثة فی الرتبة . و ذلك [۸۶ ملی] ان الموضوع هو الذی یقدّم فی القول ثم یردف بالاسم المحمول ، ثم ینطق بالوجودیة بعد الاسم. مثل ما لو قیل فی العربیة : الانسان عادلاً یوجد، او الانسان عادلاً موجود ، و هو جایز فی العربیة ان یؤتی به ثالثا فی الترتیب ایضاً ، و لکن لیس[1] هو الافصح فیها . والافصح فی العربیة ان تکون متوسطا بین المحمول و بین الموضوع فی الرتبة ، کقولنا : الانسان یوجد او موجود عادلا. او ان تجعل اولا فی الرتبة ، فتقول یوجد الانسان عادلا .

فقوله : ثالثاً اما بحسب الافصح فی لغته ، فینبغی ان یکون ثالثا فی اللفظ وفی الرتبة ، (۵۸ پ) و اما بحسب الافصح فی العربیة فهو ثالث فی اللفظ و ثان فی الرتبة .

ثم قال :

ومثال ذلك قولنا: یوجد انسان عدلا، فقولنا: یوجد، شیء
ثالث مقرون بما فی هذا الایجاب اما اسم و اما کلمة

(19b,20 - 22) (ب۷۷)

و انما قال : اما اسم و اما کلمة ، لأن اللفظة الدالة علی الوجود ربما کانت کلمة دالة علی احد الازمان الثلثة ، و اما اسما علی ما قلناه مراراً . وها هنا ینبغی ان نفهم من قوله : اذا کانت الکلمة الدالة علی الوجود، الکلمة التی قلنا غیر مرة: انها تقال علی العموم، لا الکلمة التی تدل علی الازمان، بل التی تعم الاسم والکلمة الدالة علی الازمان .

وفی قوله : اما اسم و اما کلمة، ینبغی ان نفهم منه الکلمة التی تقال بخصوص. و انت فقد تقدر ان تبتدی ، فتعرف بای جهة صارت المتقابلات فی الثلاثیة ضعف

۱ــ مج ملی؛ لیس هولافیها.

المتقابلات فى الثنائية . و ذلك لاجل ان المحمول فى الثلاثية قد يكون اسماً غير محصل . فلذلك اذا زيد على المتقابلات التى احصيناها نحن المتقابلات التى محمولها اسم غير محصل ، صارت ضعف تلك . و ذلك ان السلب انما يحدث فى الثلاثية اذا جعل حرف السلب فى الشخصيّة والمهملة مع الكلمة الوجودية ، وفى ذوات الأسوار مع السور؛ ففى الحالين [ملى ٨٧] جميعاً اذا جعل حرف السلب مع الاسم المحمول، حصل من ذلك محمول غيرمحصل .

والقضايا التى محمولاتها غير محصّلة تسمى المعدولات ، [مج ٧٥] والتى محمولاتها محصّلة تسمى القضايا البسيطة . ولانك قد تقدر ان تجعل من كل اسم اسماً محصّلا و اسما غيرمحصّل، فانك اذا عمدت الى البسايط فجعلت محمولاتها اسما غير محصّلة و حصلت بها المعدُولات ، فتكون المعدولات مساوية للبسايط . فتصير المتقابلات فى الثلاثية ضعف المتقابلات فى الثنائية ، وعدد القضايا الموجبة والسالبة ضعف عدد القضايا الموجبة والسالبة فى الثنائية .

ثم قال : (٥٩ ر)

فيحصل من قبل ذلك اربعة

(19b'22) (ب ٧٧)

يعنى بهمن قبل ان المتقابلات فى الثلاثية على ضربين، و كل متقابلين قضيتان، يحصل فى كل متقابلتين اربع قضايا : ثنتان بسيطتان ، و ثنتان معدولتان ، و تلك موجبة بسيطة و سالبة و موجبة معدولة و سالبة معدولة .

و ينبغى فى هذا الباب انٍنميّز القضايا التى موضوعاتها اسماء محصّلة عن التى موضوعاتها اسماء غير محصّلة . فننظر اولا فى التى موضوعاتها اسماء غير محصّلة ، ثم من بعد ذلك ننظر فى التى موضوعاتها محصّلة، لان التى موضوعاتها غير محصّلة ليست تناسب التى موضوعاتها محصّلة . فاما التى موضوعاتها محصّلة فان المعدولات منها تناسب البسايط ، فينبغى ان نفرد هذه عن تلك . و التى

موضوعاتهـا غير محصّلة فيها ايضاً بسايط و معدولات ، و معـدولات تلك ايضا تناسب بسايطها .

فهو يبتدی فينظر اولاً فی مناسبات البسايط والمعدولات فی التی موضوعاتها محصّلة. فيبتدی فيقول :

اثنان منها يكون حالهما فی المنزلة عند الايجاب والسلب
كحال العدميتين عندهما ، والاثنان ليسا كذلك

(24 - 19b,23) (ب ٧٧)

يعنی انه يحصل من كون المتقابلات ضربان : اربع قضايا مـوجبة و سالبة بسيطتين ، و موجبة و سالبة [٨٨ مای] معدولتين . اثنتان منهما و همـا المعدولتان يكـون حالهمـا فـی المنـزلة عند الايجـاب والساب البسيطتين كحال العدميتين عندالبسيطتين . والاثنتان البسيطتان ليست حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . وهذه الحال التی ذكرنا ان المعدولتين عند البسيطتين هی صدق ما يصدقان فيه فيما يجتمعان فيه و فيما يتباينان ، فهو تقايس بين المعدولتين [٧٦مج] و بين البسيطتين .

فنعرف (٥٩ ب) حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة ، ای حال هی فی الصدق ، هل هما متساويتان فی الصدق، او تفضل احداهمـا الاخری . و كذلك نقايس بين الموجبة المعدولة والسالبة البسيطة، فننظر هل هما متساويتان فی الصدق، او احداهما تفضل الاخری. و نذكر ان حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فی الصدق والكذب كحال السالبة العدميّة عند الموجبة البسيطة ، و كـذلك حال الموجبة المعدولية عندالسالبة البسيطة كحال الموجبة العدميّة عند السالبة البسيطة.

و انت قد وقفت علی معنی القضية العدميّة ، و تلك هی التی محمولها دال علی عدم . مثل قولنا : الانسان اعمی ، والانسان جاهل، والانسان فقيـر ، والانسان عريان ، و اشباه هذه . فنبتدی، فنقايس بين المهملات اولاً ، ثم مـن بعد ذلك كله

نقايس بين المتقابلات ذوات الاسوار.

غير ان من العدم ما يقرن اليه ضدّ، و منه ما لا يقرن اليه ضدّ ما يبقى فقد الشيء على حالته من غير ان يخلفه ضده . مثل العمى والصلع والعرى والفقر. فان هذه كلها فقود لايخلف المفقود موجود هو ضده . و اما العدل والجور ، والفضيلة والرذيلة ، والحرارة والبرودة ، فان هذه ملكات ، ولكل واحد منها عدم مّا . الا انه اذا فقد احد هذه ، لم يمتنع ان يخلف ما فقده ضده .

فتصير القضايا العدميّة على ضربين . ضرب عدمی مقرون بملكة هی ضد الملكة التى فقدت فی الوضع كقولنا : [٨٩ ملی] الانسان عادل والانسان جاير. فان قولنا : جاير هی مقدمة عدمية، من جهة ان فی الذی يوجد له الجور فقد العدل فيما شانه ان يوجد له العدل ، الا انه خلف مكان العدل الذی فقد، ضد العدل ، وهو الجور ايضاً . فان كثيرا من الناس (٦٠ ر) يسمون الاخس من المتضادين عدم الضد الاخر. مثل العدل والجور، فان الجور يسمونه العدم، والعدل الملكة. والشجاعة والجبن، فان الجبن يسمونه عدم الشجاعة ، و ما احسبهم يسمون التهور عدم الشجاعة . و كذلك فی ساير الاشياء الاخر مثل الحرارة والبرودة . فان البرودة يجعلونها عدم الحرارة ، ولا يجعلون الحرارة عدم البرودة . و كذلك فی [٧٧ مج] الرطوبة واليبوسة ، فان اليبس يجعلونه فی باب العدم ، ولا يجعلون الرطوبة ملكة .

فقوم من المفسرين ياخذون القضايا العدمية عند هذه المقايسة اخس المتضادين على انه هو عدم الضد الاخر. و قوم منهم يجعلون المقدمة العدميّة اى ضدّ اتفق، بعد ان يكون ضدّاً مقروناً بعدم الملكة التى فقدت. فعلى هذا القياس يكون العدل عدم الجور، والحرارة عدم البرودة . فيكون قولنا : الانسان عادل ، عدميّة قولنا : الانسان جاير . لكن كثير من المفسرين يأبون ذلك و يستشنعونه و يجعلون المقدمة العدمية هی التی محمولها من الضدين الضد الاخس، والبسيطة القضية التی محمولها الضد الافضل .

ثم قال :

و اعتى بقولى هذا ان قولنا : يوجد ، اما ان يقرن او يضاف الى قولنا: عدل ، او الى قولنا: لاعدل، و كذلك السلب ايضاً ، فتصير اربعة .

(19b،24 - 26) (ب ٧٧)

و قوله هذا مفهوم . فانه عرف به كيف تحصل اربع قضايا : اثنتان بسيطتان، و اثنتان معدولتان .

ثم قال :

و انت قادر على فهم ما نقوله من رسمنا هذا : يوجد انسان عدلا ، سلب هذا القول : ليس يوجد انسان عدلا ؛ يوجد انسان لا عدلا ، سلب هذا القول ليس يوجد انسان لا عدلا . (۶٠ ب) [٩٠ ملى] فان قولنا فى هذا الموضع : يوجد ولا يوجد ، قد اضيف الى قولنا : عدل ولا عدل .

(19b,26 - 30) (ب ٧٧)

و هذا ايضا بيّن بنفسه .

ثم قال :

فهذه الاقاويل نسقت فى هذا الموضع على ما يقال عليه فى كتبنا فى التحليل بالعكس

(19b,30 - 31) (ب ٧٧)

انما قال هذا القول، لانه قايس بينها فى آخر المقالة الاولى من كتاب انولوطيقا الاولى [1] ، و استقصى امرها هناك . وذكر ان هذه هاهنا منسوقة و مرتبة على ما

1- 1, 52a, 39

يستقضى امره هناك .

وهذه الاقاويل يريد بها البسايط والمعدولات والعدميّات . فلذلك ينبغى ان نرتّب هاهنا على مثال ما رتبها هناك، و ننظر فى نسبة بعضها الى بعض فى الصدق والكذب، فنجعل اولاً الموجبة البسيطة ، و بحذائها السالبة البسيطة ، وتحت الموجبة البسيطة السالبة العدميّة ، و بحذائها تحت السالبة البسيطة الموجبة العدميّة، و تحت الموجبة العدمية الموجبة المعدولة، وتحت السالبة العدمية السالبة المعدولة. [٧٨ مج] و لنجعل العدميّات تلك التى يسميها المفسّرون العدميّة، وهى القضايا التى محمولاتها اخسّ ضدين، و نجعل البسايط هى التى محمولاتها افضل ضدين، وليكن ذلك فى المهملات اولاً و فى المواد الممكنة على هذا النسق المعمول الموضوع بحذآء البصر :

الانسان يوجد عادلا ، الانسان ليس يوجد عادلا ،
الانسان ليس يوجد جايرا، الانسان يوجد جايرا ،
الانسان ليس يوجد لاعادلا، الانسان يوجد لاعادلا .

و لتكن الموضوعات التى اليها نقيس هذه المقدمات من الامور التى ياخذها (٦١ ر) المفسّرون. فانهم ياخذون مواد هذه الانسان العادل حين ما هو عادل ، والانسان الجاير حين ما هو جاير ، والانسان الذى يجور فى بعض ويعدل فى بعض، وهو الذى سيرته عنده متوسطة ، او مختلطة من الجور [٩١ ملى] والعدل ، والانسان الذى شانه ان يقبل العدل والجور، و يزعمون انه مثل الطفل والصبىّ، ان كان شانه اذا عقل ان يقبل الجور والعدل ، والانسان الذى لا يقبل الجور والعدل . فقوم منهم يقولون: انه الانسان الميّت، وآخرون يجعلونه المجنون الذى يويس من افاقته .

ثمّ من بعد ذلك يقيسون هذه القضايا، و يستقرؤن لكل واحدة منها هذه الخمسة على ما جرت الغادة من اهل اللسان ان يدلوا عليه بالفاظ هذه القضايا . فيبيّن لهم من ذلك ما هو اكثر صدقا، و ما هو اقل صدقا . غير ان ادخالهم الصبىّ

والطفل فى جملة ما شانه ان يقبل العدل والجور هو خلاف ما قاله فى امر المتقابلين من الكتاب الاول[1] .

فان عدم العدل هو ان لا يوجد العدل فيما شانه ان يوجد فيه العدل فى الحين الذى شانه ان يوجد فيه. الا انه جايز ان يسامح هاؤلا المفسّرون فى هذا المقدار . و اما من ادخل الانسان الميّت فينبغى ان يطرح قوله . لان الميّت ليس بانسان اصلا الا باشتراك الاسم، وما هو الا مثل تمثال انسان فقط . بل ان اخذشىء، فينبغى ان يؤخذ المجنون و من اشبه المجنون . ولكن كان الصواب ان ياخذوا العاقل الذى شانه ان يقبل العدل والجور، الا انه لم يجر بعد ولم يعدل. [٧٩ مج]. و اما الصبىّ والطفل فهما فى عداد من لا يمكن منه العدل والجور، فى الحين الذى هما فيه صبىّ و طفل . الا ان الامر فيما قالوه من هذا ينبغى ان (٦١ ب) يؤخذ على المسامحة .

ثم يزعمون قولنا : الانسان يوجد عادلا ، يصدق على من هو عادل فقط ، و يكذب على من هو جاير، و على من سيرته مختلطة ، و على من لا يقبل العدل والجور ، و على من هو قابل لهما ، مثل الطفل على ما زعموا . و سالبتها تكذب فيما صدقت فيه الموجبة و هو العادل من الناس، [٩٢ ملى] و تصدق فى الاربعة . والموجبة العدمية تصدق فى واحد من الناس وهو الجاير فقط، وتكذب فى الاربعة. و بعضهم يقول انها تصدق ايضا على من سيرته مختلطة ، فانّه ايضا جايز على ما زعم هاؤلا .

والموجبة المعدولة يزعمون انها تصدق فى ثلثة : فى الجاير، و فى المختلط السيرة ، و فى القابل . فاذا تكون السالبة العدمية صادقة ، اما فى اربعة على قول بعضهم ، وعلى الثلثة فى قول بعضهم ، والسالبة المعدولة فى اثنتين من الخمسة ،

١– راجع 17 - 17b, 16 ، صفحة ٧٠ و ايضاً لربما 11b, 17

و هما اللتان كانت فيهما الموجبة المعدولة . فيكون نسقها :

الانسان يوجد عادلا : يصدق فى العادل و يكذب فى الجاير و فيمن هو عادل جاير و فى الطفل الذى هو قابل لهما و فى المجنون الذى هو غير قابل لهما .	الانسان ليس يوجد عادلا : يكذب فى العادل و يصدق فى الاربعة الباقية .
الانسان ليس يوجد جايرا : يكذب فى الجاير فقط، و يصدق فى الاربعة على قول بعضهم؛ و فى قول غيره يكذب فى الجاير وفيمن هو جاير عادل، ويصدق فى الثلثة الباقية.	الانسان يوجد جايرا : يصدق فى الجاير فقط، ويكذب فيمن هو عادل، و من هو عادل جاير، وعلى الطفل وعلى المجنون، و فى قول بعضهم يصدق على الجاير و على من هو جاير عادل، و يكذب فى الثلثة. [٨٠ مج] (٦٢ ر)
الانسان ليس يوجد لا عادلا : يكذب فى ثلثة ويصدق فى اثنين .	الانسان يوجد لا عادلا : يصدق فى ثلثة فى الجاير و فى العادل الجاير و فى الطفل ، و يكذب فى العادل والمجنون .

فتصير الموجبة البسيطة صادقة فى واحد. والسالبة العدمية التى تحتها صادقة فى اربعة او فى ثلثة ، فهى اكثر صدقا من البسيطة . والسالبة المعدولة التى تحتها صادقة فى اثنتين ، فتصير ايضا اكثر صدقا من الموجبة البسيطة . فتكون حال السالبة المعدولة عندالموجبة البسيطة فى الصدق كحال السالبة العدميّة عندالموجبة البسيطة ، فى انهما اكثر صدقاً من الموجبة البسيطة . غير انه ليس عدد ما تصدق فيه السالبة المعدولة مساوياً [٩٣ ملى] لعدد ما تصدق فيه السالبة العدمية . لكنه انما يجتمعان جميعا فى انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة ، و ان كان فى انفسهما متفاضلين فيما يصدقان فيه .

و كذلك نسبة الموجبة المعدولة الى السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة ، كنسبة الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة فى قلة الصدق . غيران الموجبة المعدولة والموجبة العدمية تتفاضلان فى عدد ما تصدقان فيه ، غير انهما يجتمعان فى انهما يصدقان فى اقل مما تصدق فيه السالبة .

فهذا ما يقوله المفسرون فى شرح هذا القول. فتصير على حسب شرحهم حال المعدولتين عند البسيطتين فى الصدق والكذب كحال العدميّتين عند البسيطتين، و حال البسيطتين عند المعدولتين ليست كحال العدميتين عند المعدولتين فى الصدق والكذب . و ذلك ان الموجبة البسيطة نسبتها الى السالبة (٦٢ ب) العدميّة انها انقص صدقاً منها ، وكذلك الى السالبة المعدولة . و اما نسبة السالبة العدمية الى السالبةالمعدولة ، فان العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك نسبة السالبة البسيطة الى الموجبة المعدولة نسبة الزيادة فى الصدق ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة . و هذه كلها تبيّن مما اثبت فى الرسم. فهذه حال المهملات عندهم .

ثم قال :

وعلى ذلك المثال يجرى الامر ، وان كان الايجاب الاسم
كل . و مثال ذلك كل انسان يوجد عدلا ، [٨١مج] سلب

هذا القول ليس كل انسان يوجد عدلا، كل انسان يوجد
لا عدلا ، ليس كل انسان يوجد لا عدلا .

(19b,31 - 35) (ب ٧٧)

يعني حال ذوات الأسوار في مناسبة المعدولتين الى البسيطتين حال المهملات والمفسرون ياخذون في المناسبة من هذه التي هي متناقضات اربعة اشياء في قول بعضهم . وهي ان الناس لا يخلوا من ان يكون كلهم عادلين، او كلهم جايرين، او بعضهم عادلا و بعضهم جايرا ، او بعضهم لا عادلا ولا جايرا .

و في قول بعضهم خمسة . فانهم يزيدون على هذه ان يكون بعضهم عادلا ، و بعضهم [٩٤ ملى] لاعادلا ولا جايرا

وستة في قول بعضهم . و هو انهم يقولون : ان الناس لا يخلوا ان يكونوا كلهم عادلين ، او كلهم جايرين ، او كلهم مختلطي السيرة ، او كلهم قابلين للعدل والجور ، او يكونوا كلهم غير قابلين لا للجور ولا للعدل، او يكون بعضهم كذلك و بعضهم ليس كذلك .

و انت تعلم ان هذا القسم الاخير ينقسم ايضاً. مثل ان يكون بعضهم عادلين، و بعضهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا، و بعضهم قابلا لهما، او يكون بعضهم عادلا ، و بعضهم غير قابل لهما ، او يكون بعضهم جايرا، و بعضهم غير قابل لهما ، (٦٣ ر) او يكون بعضهم عادلا، و بعضهم مختلط السيرة، و ساير الاقسام التي يمكن ان تقال في هذه فتصير منه اقسام كثيرة .

غير انه يشبه ان تكون بعض هذه الاقسام فيه كفاية .

فبعضهم اخذ منها ثلثة اقسام ، وهي ان يكون كلهم عادلين، او ان يكونوا كلهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا، و بعضهم جايرا ، و ترك الباقية .

و بعضهم جعلها اربعة بان زاد على هذه ان يكون بعضهم جايرا ، و بعضهم لا عادلا ولا جايرا . و نحن نجتزي فيما تحكيه عنهم باربعة . بان يكون كل انسان

عادلا ، او يكون كل انسان جايرا ، او يكون بعضهم عادلا وبعضهم جايرا ، او ان يكون بعضهم لا عادلا ولا جايرا ، على اى الوجهين شئت انت، و يكون البعض الباقى ما شئت انت امّا عادلا و اما جايرا.

و تنسق هذه القضايا على ما نسقه المفسّرون هكذى:

كل انسان يوجد عادلا : يصدق فى واحد وهو ان يكونوا كلهم عادلين . ويكذب اذا كانوا جايرين ، او كان بعضهم جايرا و بعضهم عادلا، واذا كان بعضهم لاجايرا ولا عادلا على اى الوجهين شئت ، و بعضهم اما عادلا و اما جايراً .	ليس كل انسان يوجد عادلا : يكذب فى الواحد[٩٥ ملى] الذى صدق فيه نقيضه ، ويصدق فى الباقية.
ليس كل انسان يوجد جايرا : يكذب فى واحد . ويصدق فى الثلثة الباقية ه	كل انسان يوجد جايرا : يصدق فى واحد فقط ، و ذلك اذا كان كلهم جايرين ؛ و يكذب اذا كانوا عادلين ، و اذا كان بعضهم عادلا و بعضهم جايرا ، و اذاكان بعضهم لا عادلا ولا جايرا ، او بعضهم عادلااوجايرا. [٨٢ مج]
(٦٣ پ) ليس كل انسان يوجد لا عادلا :	كل انسان يوجد لا عادلا :

يصدق في اثنين ، و ذلك اذا كانوا كلّهم عادلين ، اوكان بعضهم عادلا و بعضهم جايرا او لا جايرا .

يكذب في اثنين، اذا كانوا كلهم عادلين ، و اذا كان بعضهم عادلا . و يصدق اذا كانوا كلهم جايرين، واذا كان بعضهم جايرا والباقون لا عادلين ولا جايرين .

فتجد هذه اذا قايست بين معدولاتها و بين بسايطها على ما تقدّم لك في المهملات : و هو ان السالبة المعدولة والسالبة العدميّة تجتمعان في انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة، والموجبة المعدولة والموجبة العدميّة تجتمعان في انهما اقل صدقا من السالبة البسيطة ، وان كانت المعدولات والعدميات تتفاضلان في عدد ما تصدقان فيه . و تجد ايضا البسيطتين ليس حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . فان الموجبة البسيطة اقل صدقا من السالبة المعدولة ، والسالبة العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك فان السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة المعدولة ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة .

ثم قال :

> غير انه ليس على ذلك المثال [٩٦ ملى] يمكن ان تصدق معا المقدمات التى على القطر، و ان كان قد يمكن ان تصدق المتقاطرتان في حال من الاحوال، فهاتان اثنتان متقابلتان .

(19b,35 - 36) (ب ٧٨)

فان المفسّرين يزعمون ان المهملات لما كانت قوتها قوة الجزويّة ، صارت

مقاطراتها تصدق معا من اى الجانبين ما اخذ . كقولنا : الانسان يوجد عادلا ، والانسان يوجد جايرا ، او الانسان يوجد لا عادلا . وكذلك اذا اخذ ما على القطر الآخر من السوالب، وهى قولنا : (٦٤ ر) الانسان ليس يوجد عادلا ، الانسان ليس يوجد جايرا ، والانسان ليس يوجد لا عادلا .

واما فى المتناقضات التى موجباتها كلية ، فان التى منها عمق القطر الذى فيه الموجبات لا تصدق معا اذ هى متضادة . كقولنا :

كل انسان يوجد عادلا ، و كل انسان يوجد جايرا، و كل انسان يوجد لاعادلا.

و اما التى على القطر الآخر فانها تصدق معا . كقولنا :

ليس كل انسان يوجد عادلا ، وليس كل انسان يوجد جايرا ، و ليس كل انسان يوجد لا عادلا . [٨٣ مج]

و ذلك بيّن مما ثبت فى الرسوم . فقد صارت هذه المتناقضات ليست تصدق متقاطراتها على مثال ما تصدق عليه متقاطرات المهملة ، بل انما تصدق من هذه معا السوالب الجزوية التى على القطر. و اما الموجبات التى على القطر الآخر فلا تصدق معا ، بل ربما كذبا معا، و ربما اقتسما الصدق والكذب . فهذه التى صرّح بها ارسطوطاليس من القضايا البسيطة والمعدولات ، وسكت عن المتناقضات التى موجباتها جزوية .

وزعم المفسّرون ان السبب فى ذلك مناسبة المعدولات الى البسايط فيها ليست على مثال هذه التى ذكرنا، و يبيّن ذلك اذا نسقت هذه القضايا على مثال ما نسقت تلك :

انسان مّا عادل :	ولاانسانواحد [٩٧ملى] عادل:
يصدق اذا كان الناس	يكذب اذاكانوا عادلين ،
عادلين ، و اذا كان	او كان بعضهم عادلا .
بعضهم عادلا و بعضهم	ويصدق اذاكانوا جايرين،

ما شئت انت .	او كان بعضهم جايرا وبعضهم لاعادلا ولاجايرا.
ولا انسان واحد يوجد جايرا : يصدق اذا كانوا عادلين، و اذا كان بعضهم عادلا و بعضهم لا جايرا ولا عادلا ، و اذا كانوا كلهم لا جايرين ولا عادلين .	انسان ما يوجد جايرا : يصدق اذا كانوا جايرين، اوكان بعضهم جايرا . ويكذب اذاكانوا عادلين ، او كان بعضهم جايرا و بعضهم لا جايرا ولا عادلا ، او كانوا كلهم لاجايرين ولاعادلين(٦٤ب).
ولا انسان واحد يوجد لا عادلا : يصدق اذا كانوا عادلين .	انسان ما يوجد لا عادلا : يصدق اذاكانوا جايرين ، او كان بعضهم جايرا والباقون ما شئت انت .

فانك تجد السالبة العدميّة مساوية فى الصدق للموجبة البسيطة ، والسالبة المعدولة اقل صدقا من السالبة العدميّة . و نسبة السالبة المعدولة الى الموجبة البسيطة ليست كنسبة العدمية الى البسيطة . و تجد الموجبة المعدولة والموجبة العدمية والسالبة البسيطة متساوية فى عدد ما تصدق فيه ، فلا تحفظ تلك المناسبة الاولى. و مع ذلك فانه ليس يلزم بعضهم بعضاً، ولا يتبع بعضها بعضاً فى الصدق. [٨٢ مج] فانه ليس يلزم اذا وضعنا انه ولا انسان واحد جاير ان يكون انسان مّا عادلا ؛ ولا اذا وضعنا ان انسانا مّا عادلا ، لزم ولا انسان واحد جاير. و كذلك ليس اذا وضعنا انسانا مّا يوجد جايرا، لزم ان يكون ولا انسان واحد عادل ، ولا

بالعكس . فانه ليس اذا وضعنا ولا انسان واحد عادل، يلزم ضرورة ان يوجد انسان ما جاير .

فلهذه زعم المفسّرون ان ارسطوطاليس لم يضع هذه المتناقضات، وكذلك لم يضع القضايا التى موضوعاتها اشخاص، والمفسّرون ايضا لم يذكروها. كذلك لم يضع [٩٨ ملى] ارسطوطاليس المقدمات المتضادة هاهنا، و لا ذكر مناسباتها ، ولا ذكرها المفسرون . ولا ايضا ذكر المفسرون السبب فى تركه اياها. فهذا ماقاله المفسرون فى شرح ما قاله ارسطوطاليس. وهو مجز فى الوقوف على ظاهر الفاظ ارسطوطاليس فى هذا خاصة. وذلك ان ارسطوطاليس استعمل المثالات فى البسايط والمعدولات قضايا ممكنة لمحمولاتها اضداد . فلذلك تكون القضايا العدمية التى محمولاتها تدل على عدم الملكات الممكنة التى جعلت محمولات ، والقضايا التى اخذها ارسطوطاليس مثالات ، قد يمكن (٦٥ ر) ان تؤخذ مقرونة باضدادها ، و يمكن ان تؤخذ غير مقرونة باضدادها .

و ذلك ان الانسان الكهل الممكن فيه العدل والجور قد يكون غير عادل اصلا فى شىء، ولا جاير ، اذاكان متخلياً، غير معامل معاملة مدنيّة اصلا، ولا مشارك لغيره فى فعل مّامدنىّ ولو يسيرا . فانه اذا اخذ فى المقايسة هذا ، وجعل العدم المحمول على المقدمة العدميّة هذا المعنى من معنى عدم العدل مثلاً ؛ لم يكن بينه و بين الملكات التى لها عدم و ليس لها اضداد ، مثل البصر والغنى، وان تكون ناجمة، فان هذه ملكات لا اضداد لها، و انما يوجد لها اعدام فقط .

فاذا اخذت قضايا محمولاتها ملكات، و قضايا محمولاتها اعدام هذه الملكات، و اخذت الاسماء غير المحصلة المعمولة من اسما الملكات، والفت المعدولات منها حتى تصير هكذى :

الانسان يوجد عالما ،	الانسان ليس يوجد عالما،
الانسان ليس يوجد جاهلا ،	الانسان يوجد جاهلاً ،

الانسان ليس يوجد لا عالما ، الانسان يوجد لا عـالما ؛

فـان المعدولات فـي امثال هـذه مساوية للعـدميات ، متى اريـد بالجهـل هـاهنا [٩٩ ملی] فقد العلم [٨٥ مج] فيما شانه ان يوجد فيه العلم، في الحين الذي شأنه ان يوجد فيه العلم. ثم استعملت عند المقايسة بينها موضوعات الانسان المختلفة الاحوال التي توجد في حال لصنف صنف من اصناف الناس شيء من هذه او لا تـوجد . فاخذت الطفل، و هو انسان لا يمكن ان يوجد له العلم في الحين الذي هو فيه طفل، و اخذت الكهل الذي ليس يوجد فيه العلم و شأنه ان يوجد له العلم فـي الحين الذي لا يوجد له فيه، و اخذت الانسان العالم؛ فانك تجد قولنا: جاهل؛ يكذب على الطفل ، (٦٥ پ) و يكذب على العالم ، و يصدق على الكهل الذي ليس بعـالم . فهو يصدق على واحد و يكذب على اثنين .

وكذلك قولنا : لا عالم ، في الالسنة التي يستعمل فيها «لا عالم»، و بالجملة الاسماء غير المحصلة، فيصير «لا عالم» هاهنا مساويا في الدلالة لقـولنا : جاهـل ، و كذلك البصير والاعمى ولا بصير في الكلاب و في ساير الحيوانات التي لا يوجد لها اعين في اول ما تولد. و كذلك العدميات التي ليست تقترن اليها اضداد محمولات البسايط ، مثل الكهل الذي لا يعدل ولا يجور . و اذا اخذته ، كان قولنا: لا عادل، مساوياً لذلك العدم ضرورة . و اذا اخذت الجور والاضداد ، اجتزى فـي الممكنة بما يقوله المفسرون فيها :

و لكن ينبغي ان تحتفظ بـان لا تغيّر الموضوعـات القايسة في شيء منها، فانك نجد الحال في جميعها حـالا واحدة ، ذلك اذا لم تلتفت فيها الـى كمّيّة القضايا . وذلك ان هذا المقايسات لم توضع لتقايس بينها فيما تـوجبه كمياتها ، بل لتنظر فـي صدقها على مـا تحت مـوضوعاتها من الاصناف، التي يصدق عليها المحمول او يكذب .

فلنضع القضايا التي يقـول المفسّرون فيهـا ان قانون ارسطوطـاليس في

المهملات لايصح فيها و هى :

انسان ما عادل .	ولا انسان واحد عـادل .
ولا انسان يوجد جايرا.	انسان يوجد جايرا .
ولا انسان واحد يوجد	انسان ما يوجد لا
لا عادلا .	عادلا . [١٠٠ ملى]

فان قولنا : انسان ما يوجد عادلا ، انكان ذلك البعض كهلا ، صدق عليه . و انكان طفلا ؛ او كهلا غير عادل ولا جاير ، او كهلا جايرا، كذب عليه. فهويصدق فى واحد و يكذب فى ثلثة .

و قولنا : [٨٦ مج] ولا انسان واحد يوجد جايـرا ، (٦٦ ر) ان كان هاؤلاء الذين نسلب عنهم كهولا عادلين ، او اطفالا ، اوكهولاً غير جايرين ولا عادلين ؛ صدق عليهم. و انما يكذب، اذا كانوا كهولا لا جايرين . فانما يصدق فـى ثلثة و يكذب فى واحد ، فهو اذاً اكثر صدقا من الموجبة البسيطة التى فوتها .

و قولنا : ولا انسان واحد يوجد لا عادلا، يصدق انكان من يسلب عنه لاعادل اطفالاً ، اوكهولا لا عادلين ؛ و يكذب اذاكانوا كهولا جايرين ولا عادلين ، و اذا كانوا كهولا جايرين . فاذاً تصدق هذه السالبة المعدولة علـى اكثر ممـا تصـدق عليه الموجبة البسيطة . فاذاً حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فىانها اكثر صدقا من البسيطة ، كحال السالبة العدمية عند الموجبة البسيطة فى [فى] انها ايضاً اكثر صدقا من البسيطة .

و قولنا : ولا انسان واحد عادل ، يصدق اذاكان الناس الذين يسلب عنهم العدل اطفالاً ، اوكانوا كهولا لا عادلين ولا جايرين، اوكانوا كهولا جايريـن ؛ و يكذب، اذا كانواعادلين ؛ فهو يصدق فى ثلثة، و يكذب فى واحد.

و قولنا: انسان مّا يوجد جايرا ، يصدق اذا كان الذى يوجب له الجور كهلا جايرا ، و يكذب اذا كان عادلا ، او كهلا لا عادلا ولا جايرا ، او طفـلا ؛ فهـو اذا يصدق فى واحد، و هو اقلّ مما تصدق فيه السالبة البسيطة التى فوقها .

و قولنا : انسان مـّا يوجد لا عادلا ، يصدق اذا كان الذى يوجب له لا عادل جايرا ، واذاكان كهلا لا عادلا ولا جايرا ؛ و يكذب اذا كان عادلا، اوكان طفلا؛ فهو اذاً يصدق [١٠١ملى] فى اثنتين ، و ذلك فىاقل مما تصدق فيه السالبة البسيطة .

فاذاً السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة العدمية و من الموجبة المعدولة. فحال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة، كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقاً من السالبة البسيطة . فاذاً حال العدميـّتين عند (٦٦ ب) البسيطتين كحال المعدولتين عند البسيطتين. ولا فرق فىهذه بين ان تجعل القابل للعدل والجور الكهل الذى ليس بجابر ولاعادل، او نجعله الطفل ، على ما يفعله المفسرون . ولا فرق ايضا بين ان نجعل غير القابل الطفل على ما جعلنا نحن ، و بين ان نجعلـه الانسان المجنون الـذى يؤيس مـن افاقته . فلتكن كذلك ، و لنجعلها الكهل العـادل والكهل الجاير والطفـل القابل للامرين فى المستقبل والمجنون من مولده الى آخر عمره ؛ فانك تجد الحال [٨٧ مج] فيها هذه الحال بعينها .

فاذا كانت الحال فيمايزعم المفسـّرونانها ليست تدخلتحت قانون ارسطوـ طاليس ما ذكرناه نحن من دخوله تحت ذلك القانـون ، فكم بالحرى ان تـدخل تحت قانون ارسطو طاليس اذا جعلنا المقايسة بالموضوعات وحدها ، سواء اخذت الطفل مكان الكهل الذى ليس بعادل ولا جابر، و اخذت المجنون مكان الطفلالذى اخذناه نحن ، حتى تكون الموضوعات هى التى يقولها المفسرون او الموضوعات على ما قلناه نحن .

و اذا احتفظت بالذى قلناه نحن فـى القضايا الشخصيـّة ؛ كانت الحـال فيها كالحال فىالقضايا الكلية ، و دخلت ايضا تحت قانون ارسطوطاليس . وهى :

زيد يـوجـد عـادلا .	زيد ليس يوجد عادلا .
زيد ليس يوجد جابرا.	زيـد يوجد جايرا .
زيد ليس يوجد لا عادلا .	زيد يوجـد لا عادلا .

فانك اذا اخذت زيدا بتلك الاحوال الاربعة، طفلا مرة و كهلا غير عادل ولا جاير، ثم كهلا جايرا ، ثم تترك انه قد تاب و اناب فصار عادلاً ؛ فانك تجد العادل انما يصدق عليه فى حال واحدة من احواله الثلث فقط ، ويكذب [١٠٢ ملى] عليه فى الباقية . و تجد ليس يوجد جايرا ، يصدق عليه و هو (٦٧ ر) طفل ، و هو كهل ليس بعادل ولا جاير ، وهو عادل ، ويكذب عليه اذا كان جايراً. فيصدق على اكثر ممّا تصدق عليه الموجبة البسيطة التى هى فوقها .

و تجد قولنا : ليس يوجد لا عادلا ، يصدق عليه حين ماكان طفلا ، وحين ما يكون عادلا ؛ و يكذب عليه اذاكان جايرا ، و اذاكان لا عادلا و لا جايرا؛ فصدقه على اكثر مما تصدق عليه الموجبة البسيطة .

و كذلك تجد قولنا : زيد ليس يوجد عادلا ، يصدق عليه وهو طفل، و حين ما يكون كهلا لا عادلا ولا جايرا ، و كهلا جايرا؛ و يكذب عليه اذا كان عادلا .

و تجد قولنا : زيد يوجد جايرا ، يصدق عليه اذا كان كهلا جايرا فقط ؛ و يكذب عليه فى تلك الاحوال الآخر الثلثة . فصدقه اقل من صدق السالبة البسيطة التى فوقها .

و تجد قولنا : زيد يوجد لا عادلا ، يصدق عليه اذاكان جايرا. واذا كان كهلا لا عادلا ولا جائرا ؛ ويكذب عليه اذاكان طفلا اوكان كهلا عادلا ؛ فاذاً صدقه اقلّ من صدق السالبة البسيطة التى فوق العدميّة . فاذاً حال المعدولتين ايضا هاهنا عند البسيطتين كحال العدميتين عند هما . فهذه [٨٨ مج] حال القضايا المعدولات والبسيطة والعدميّات فى المواد الممكنة .

و اما فى المواد الضروريّة كقولنا:

العدد يوجد فردا .	العدد ليس يوجد فردا .
العددليس يوجد زوجا.	العدد يوجد زوجا .
العددليس يوجد لافردا .	العدد يوجد لا فردا .

فليس يمكن ان تقع المقايسة فيها كالمقايسة التى تقع فى المواد الممكنة . و ذلك انه ليس يمكن ان تتعاقب المتضادات فى هذه على موضوع واحد، فتتغيّر من ضد الى ضد وهو محفوظ الماهيّة . ولكن انما ينبغى ان تقايس بين المحمولات فقط ، فتنظر [١٠٣ ملى] اى هذه تصدق على اى شىء .

و توضع بحذآء العين المحمولات فقط دون الموضوعات، فتكون هكذى : (٦٧ ب) .

يوجد فردا .	ليس يوجد فردا .
ليس يوجد زوجا .	يوجد زوجا .
ليس يوجد لافردا.	يوجد لا فردا .

فاذا فعلنا ذلك ، نجد قولنا : يوجد فردا ، يصدق على ما هوعدد مـّا ، او على ما له عدد فقط ؛ و يكذب على ما ليس بعدد ، او ليس بذى عدد. و قولنا : ليس يوجد فردا ، يصدق على ما هو عدد ، و على ما ليس بعدد او ليس بذى عدد. و قولنا : ليس يوجد زوجا ، يصدق على ما هو عدد و ما ليس بعدد؛ و ليس بذى عدد ؛ فهو يصدق على اكثرمما يصدق عليه قولنا يوجد فردا . و قولنا : يوجدزوجا، انما يصدق على ما هو عدد، او على ما هو ذو عدد فقط. فهو اقل صدقا من قولنا: ليس يوجد فردا . و قولنا : ليس يوجد لا فردا، ينبغى ان نعمل فيه على انه يصدق على ما يصدق عليه قولنا : ليس يوجد زوجا؛ و نجعل قوّة قولنا: لافرد، قوة قولنا: زوج . وحيث صدق ليس يوجد زوجا ، ينبغى ان هناك يصدق قولنا : ليس يوجد لا فردا . وحيث يصدق قولنا : يوجد زوجا ، يصدق قولنا : يوجد لا فردا .

فاذا فعلنا ذلك تكون حال المعدولتين عندالبسيطتين، كحال العدميتين عندهما . على ان نجعل هذه كلها محمولات وحدها دون ان تؤخذ معها موضوعاتها ، و نجعل [٨٩ مج] العدم فيها اخصّ المتضادين . فالزوج اخصّ من الفرد على ما يراه ال فاثوغورس .

والامر فى الاسمآ غير المحصّلة، المعمولة من اسماء الملكات الضروريّة التى هى ممكنة فى موضوعاتها ، يشتبه الامر فيها . فيؤخذ مكان السوالب ، لاجل انه لا يمكن ان يؤخذ فى الامور الضروريّة الفاظ تدل على عدم ، بحسب حدّ العدم المذكور فى كتاب المقولات[1] .

فان الامور الضرورية اما ان لا يكون فيها عدم اصلا، و اما ان (٦٨ ر) كان فيها عدم ، فينبغى ان تكون على وجه آخر [١٠٤ ملى] و على صفة اخرى وتحت آخر، فتكون فيه باشتراك الاسم . ولكن الاصوب ان لا نجعل فيها عدم ولا باسمه. فاذا كان كذلك، فاما ان لا تكون فيها معان تدل عليها الاسماء غير المحصلة، اذ كانت فوقها فى الدلالة العدميّة. و اما ان كان فيها ، فدلت على معنىً ما ؛ دلت على معنى غير معنى العدم، او ان نجعل العدم على ضربين: فيكون منه ما هو عدم و هو ضرورى .

و احسب ارسطوطاليس تسلّم ذلك بل تركه . فانه لما احصى معانى العدم فى كتاب ما بعد الطبيعة[2]، ذكر ان احد اصنافه هو فقد ما شأنه ان يوجد فى جنس ما عن ذلك الجنس، واتى فيه بمثالات ضرورية. و ايضا فانه قال فى المقالة الاولى من كتاب البرهان[3] ، حيث ذكر الاعراض الذاتية المتقابلة الموجودة فى جنس مّا وجوداً اول يجعل كل متقابلين منها مستغرقا لذلك الجنس . ثم جاء الى ماليس له مقابلة اسم ، او لم يكن له مقابلة طبيعة مّا ، فقال : فان منها ما ان ما يقابله عدم .

فان الشىء والعدم المقابل له يستغرقان ذلك الجنس، فان العدم هو سلب من جنس محدود .

فاذا كان كذلك فقد جعل هذا الصنف غير الصنف الذى ذكره فى كتاب المقولات . فهذا العدم هو ايضا فى الاشياء الضّرورية ، و هو يعمّ الممكنة

1) 12a, 26_{ss}
2) 1022b, 22_{ss}
3) 73b, 4_{ss}

والضّروريّة. فلذلك قال: اذا اردنا ان نجعل الأسماء غير المحصّلة دالّة على العدم على الاطلاق ، فينبغى ان يكون دالا على هذا المعنى من العدم . فلـذلك اى معنى امكن ان يقيّد به نوع اوجنس، وصح التقييد به؛ صدق، وعملت اسماء غير محصلة من اسم ذاك المعنى . فان ذلك الاسم غير المحصل يمكن ان يقيّد به ذلك النوع، او ذلك الجنس ، فيصيران كطبيعتين متقابلتين ، ينقسم بهما ذلك النوع ، او ذلك الجنس ، واى شيء كان ذلك تحت ذلك النوع او الجنس.

(٦٨ ب) فان ذلك الاسم غير المحصل يحمل عليه على [٩٠مج] انه ايجاب، لا على انه سلب؛ كان الحمل كاذبا او صادقا . فانه [١٠٥ ملى] ان كان صادقا، كانت القضية موجبة صادقة ؛ وان كان الحمل كاذبا ، كانت القضية موجبة كاذبة . ويكون لكل ايجاب من هذين الايجابين سلب يقابله ، فيكون السالب سالباً معدولا صادقا كان او كاذبا ، والموجب موجبا معدولا صادقا كان اوكاذبا . و اى شيء لم يكن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس ، لم يحمل عليه ذلك الاسم غير المحصل ، و لكن يسلب عنه المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصّل. فان كل ما لم يكن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس، فان معنى الاسم المحصّل الذى قيّد به ذلك الجنس او النوع كاذب على ما ليس داخلا تحت ذلك الجنس او النوع .

و ينبغى ان يكون ما يدل عليه الاسم غير المحصل كاذبا ايضاً عليه ، و ليس ينبغى ان يحمل عليه الاسم غير المحصل على انه سلب المعنى الذى يدل عليه المحصل ، لكن يستعمل مكانه اللفظ او شكل اللفظ الذى يتفق فى ذلك اللسان ان يجعله علامة للسلب . فان اتفق ان حمل عليه الاسم غير المحصل ، فينبغى ان يفهم منه سلب معنى الاسم المحصل لاعلى ايجاب شيء مّا. وذلك ان الاسم غير المحصّل الذى يعمل على هذا المثال هو رفع شيء شأنه ان يقيّد بجنس او نوع عن ذلك الجنس او النوع ، او رفع شيء شأنه ان يوجد فى موضوع مّا محصّل، فلذلك صار يدل على شيء كانّه ذات محصّلة فى موضوع محصّل.

فاذا كان ذلك ، فانا اذا حملنا ذلك الشيء الذى هو شبيه بالذات على ما لا يدخل تحت ذلك الجنس او النوع ، كذب ؛ و اذا سلبنا عنه المعنى الذى ندل عليه بالاسم المحصل ، صدق . وصحة ذلك ان ناخذه مقرونا بذلك الجنس او (٦٩ ر) النوع . فاذا حملت مجموعهما على شيء ما ، فان كان انما كذب على ذلك الموضوع لاجل كذب ذلك النوع ، او ذلك الجنس عليه ؛ لم يمكن ان يحمل على ذلك الموضوع ذلك الاسم غير المحصّل . و ان كان انما كذب عليه مع صدق النوع ، او الجنس عليه ؛ فانه اذا افرد دون ذلك الجنس او النوع ، صح حمله عليه ، و اذا كان ايجابا ، و ان كان كاذبا . [١٠٦ ملي] .

و كذلك ايضاً متى وضع واضع ان الاسم غير المحصّل اذا صدق على شيء مّا ، لزم ضرورة ان يصدق عليه ذلك الجنس او النوع الذى يليق به [٩١ مج] ان يقيّد به الاسم غير المحصل . و ان كان الذى صدق عليه السلب فقط ، كذب عليه ذلك الجنس او النوع .

فبهذا يستدل ارسطوطاليس على ان الاسم غير المحصّل ليس يدل على ما يدل عليه سلب معنى ذلك الاسم المحصل . مثال ذلك ان كل ما هو لا ناطق فهو حيوان ، وما ليس يوجد ناطقا ، ليس يلزم ضرورة ان يكون حيوانا. و كذلك كل ما هو لا عادل فهو باضطرار انسان ، وليس كل ما ليس يوجد عادلا هو انسان .

و كذلك قال ارسطوطاليس فى الفصل الثالث[1] من هذا الكتاب، عندما اراد ان يبين ان قولنا : يوجد لا عادلا، ليس هو سلب قولنا : يوجد عادلا ، و قولنا : الانسان يوجد عادلا ، ليس سلبه الانسان يوجد لا عادلا . فانه لو كان كذلك؛ لكان قولنا: يوجد لا عادلا صادقا على الخشبة، اذ كذب عليه قولنا : انه يوجد عادلا . و استدل على ان قولنا : يوجد لا عادلا كاذب على الخشبة ، ان الخشبة لا يصدق عليها ان يقال : هى انسان لا عادل. فلو صدق عليها: توجد لا عادلا ، لصدق عليها

1) 19b. 29

ان توجد انسانا عادلا . فان الذى يصدق عليه الاسم غير المحصل وحده ، فهو باضطرار يصدق عليه مقرونا بالجنس او النوع الذى (٦٩پ) يصدق التقييد. فلذلك قال : وقد يصدق فى الخشبة ايضا ان يقال يوجد انسانا عادلا .

و لذلك ليس ينبغى فى جنس مّا، اذا قسم باسم محصّل واسم غير محصّل، انه قسم بايجاب و سلب، كما نسمع كثيرا من الناس يقوله . و ذلك ان المحصّل و غير المحصّل فى الجنس الواحد انما يدلان على شيئين متقابلين وعلى مثل طبيعتين متقابلتين . [١٠٧ ملى] مثل قسمة الحيوان بالناطق ولا ناطق ، فان قولنا : لا ناطق، ليس بسلب، بل ايجاب دل على شىء كذات مّا موجودة فى الحيوان . و لذلك قال ارسطوطاليس فى امثال هذه انه عدم فى جنس محدود .

والاجناس بعضها اعم من بعض . والموجود العام للامور كلّها يستعمل فى العاجل كالجنس، و ان لم يكن جنساً لها فى الحقيقة .

و كذلك متى كان الموجود يمكن ان يقيّد او يقسّم باسم محصّل و بغير محصّل مأخوذ من ذلك الاسم المحصل ، فان ذلك الاسم غير المحصّل غير صادق على ما ليس بموجود ، بل الصادق عليه سلب الاسم المحصّل ، لا ايجاب غير المحصّل المعمول منه .

فلذلك ليس ينبغى ان يقال : ان الله ، تعالى يوصف بالسلب ، بل بالاسمآء غير المحصّلة ، اذ كانت هذه انما تدل فى كثير من الاشياء [٩٢ مج] على الطبيعة التى اوجبت مباينته بالكلية لما يصدق عليه الاسم المحصّل، لا على عدم. فانه شنع ان يقال فيما ليس له عدم اصلاً ، ان الاسم غير المحصّل يدل منه على عدم .

و لما كان كثير من الاشياء انما يباين غيره بالفصول، كان الاسم غير المحصّل الصادق يدل على الفصل الذى به باين غيره. مثال ذلك قولنا: لا ناطق . فانه يصدق على الفرس وعلى كثير من الحيوان . و يجب على هذا ان يكون قولنا : لا ناطق يدل من كل واحد من (٧٠ ر) ساير الحيوانات على الفصل الذى به باين غيره ،

والذى به انحاز عما سواه . و كذلك قولنا: لا ثقيل ولاخفيف فى‌الاجسام‌السماوية، و قولنا : لا مساو فى‌الكم .

و فى هذا الشیء الذى قلناه شكوك مّا ، غير ان مجاوزة هـذا المقدار هو خارج عن النظر المنطقى، و فى هذا المقدار من التنبيه كفاية .

ثم قال :

وها هنا اثنتان اخريان تحدثان من قولنا: لا انسان، اذا جعلناه كالشیء الموضوع. فقول : يـوجد لا انسان عدلا ، ليس يوجد لا انسان عدلا ، يـوجد لا انسان لا عدلا ، ليس يـوجـد لا انسان لا عدلا [١٠٨ ملى] .

(19b, 37 - 20a,1) (ب ٧٨)

يعنى ان هاهنا مناقضتين اثنتين اخريين تحدثان من‌قولنا: لا انسان، اذا جعلناه كالشیء الموضوع .

فان ارسطوطاليس فى هذا الموضع كانه يرى او يوصى فى شیء شیء من الامور ، اذا نظر فى‌القضايا البسيطة المؤلفة من‌ذلك الجنس، ان ينظر فى‌المعدولات التى هى فى ذلك الجنس . والقضايا البسيطة الاول فى كل جنس هـو ان يكـون الموضوع والمحمول فى السلب والايجاب من اسم محـّصل موضوع و مـن اسم محـّصل محمول . و معدولات هذه البسيطة هى ان تجعل اسمآء محمـولاتها غير محـّصلة ، فتعمدالى المحمولات التى‌كانت محـّصلة، فيقرن بها حرف «لا» ، فتصير غير محـّصلة ، فتحصل منها معدولات ، و يقايس بينها و بين تلك البسايط . ثم من بعد ذلك تعمل من ذلك الجنس بعينه قضايا بسيطة اخر ، بان تـؤخذ موضوعات تلك البسايط الاول ، فتجعل منها اسمآء غير محـّصلة ، و تترك اسمآء المحمـولات

محصّلة ، فتحصل قضايا بسيطة اخر . و تؤخذه هذه ايضاً معدولات ، بان تجعل اسماء محمولات هذه ايضا اسمآء غير محصّلة ، فتحصل منها معدولات محمولاتها (٧٥ ب) و موضوعاتها اسمآء غير محصّلة . فتكون تلك البسايط الاول [٩٣ مج] و معدولاتها الفاظها هی بأعيانها الفاظ هذه البسايط والمعدولات الآخر، فتصير لاشتراكها فی الالفاظ من جنس واحد.

ثم قال :

وليس هاهنا متناقضات اكثر من هذه

(٧٨ ب) (20a,1)

يعنی انه انما يوجد فی كل جنس من اجناس الامور تؤلف منها معدولات و بسايط هذه الاربعة فقط : احدها ان تكون اسماء موضوعاتها محصلة، والثانية ان تكون قضايا اسماء موضوعاتها اسماء الاول، الا انّها غير محصّلة. فليس يحدث فی ای جنس مّا اخذت البسايط و المعدولات اكثر من هذه الاربعة .

ثم قال :

وهاتان المتقابلتان هما مفردتان بانفسهما [١٠٩ملی]غير تينك، من قبل ان الذی استعمل فيهما اسم غير محصّل وهو قولنا: لاانسان .

(٧٨ ب) (30a, 1-3)

يعنی ان التی موضوعاتها اسماء غير محصّلة ليس ينبغی ان يظنّ، لاجل مشاركتها التی اسماء موضوعاتها محصلة فی الالفاظ، ان هذه هی تلك، ولا ان هذه سوالب تلك. بل هذه غير تلك من قبل ان موضوعاتها غير موضوعات تلك ، وان كانت الفاظها هی الفاظ تلك. وانها وان كانت تشترك فی الالفاظ، فان الاسم غير المحصل

ليس يدل على ما يدل عليه ذلك الاسم اذا اخذ محصلا. بل انما يدل على رفع ذلك المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصل، بل يدل على شىء مقابل لذلك المعنى. فلذلك تكون هذه غير تلك؛ ويفرد النظر فى هذه عن النظر فى تلك الاخر فيكون فى هذه مقايسات المعدولة منها الى البسايط فى جميع اصناف المتقابلات، كما فعل فى تلك الاول.

ثم اوصى بعد هذا القول بانه اذا عملت قضايا من موضوعات اسماؤها غير محصّلة، فليس ينبغى ان يظنّ انها سوالب. (٧١ر) ولا ينبغى اذا اخذت سوالب الموجبات ان يظنّ ان حرف السلب المقرون باسم الموضوع غير المحصّل انه يجزى عن ان يعاد حرف السلب مع الكلمة الوجودية، ان كانت مهملة، او مع السور، ان كانت ذوات اسوار، ولا ايضا اذا قرن حرف السلب بالكلمة الوجودية او بالسور.

ثم لم يكرّر حرف السلب مع الموضوع انه يكون سلبا لهذا الصنف من القضايا. بل اوصى ان يعاد حرف السلب فى كل سلب مرّتين، ان كانت فى البسايط، و ثلث مرار، ان كان السلب معدولا. كقولنا: ان الانسان يوجد عدلا، سلبه قولنا: ان الانسان ليس يوجد عدلا، لاقولنا: لاانسان يوجد عدلا، ولا قولنا: انسان ليس يوجد عدلا. وقولنا: يوجد لاانسان لا عدلا: سلبه قولنا: ليس يوجد لاانسان لاعدلا. وكذلك قولنا: كل لاانسان يوجد عدلا، سلبه قولنا: ليس كل لاانسان يوجد عدلا. و قولنا: كل لاانسان يوجد لا عدلا، سلبه قولنا: ليس كل لاانسان يوجد لا عدلا.

واعطى السبب فيه ان رفع [١١٥ ملى] موضوع الحكم ليس هو رفع الحكم نفسه، فان رفع الحكم نفسه هو السلب. [٩٤ مج] والاسماء غير المحصلة اذا اخذت موضوعات، فان حرف السلب فيها انما يدل على رفع ذلك الشىء الذى قرن به حرف السلب، لا رفع الحكم على ذلك الشىء. والحكم على ذلك الموضوع الذى قرن به حرف السلب انما يرتفع، اما فى المهملات فبان يرفع معنى يوجد، وهو الذى [به] يصح الحكم، واما فى ذوات الاسوار فبان يرتفع الحكم الكلى.

فان السور هو الذى يدل على كمية الحكم، لا على كمية الموضوع. فلذلك ليس رفع كلية الحكم يجزى عن رفع الموضوع. والقضية التى موضوعها اسم غير محصّل فان اقتران حرف السلب بالموضوع، ليس لهفى الحكم صنع اصلاً، (٧١ب) بل فى الموضوع وحده. فلذلك لم يجتز به فى السلب . لان السلب انما هو رفع الحكم او رفع كلّيّة الحكم. وحرف السلب المقرون بالكلمة او بالسور ليس له صنع فى الموضوع، بل انما له صنع فى الحكم فقط . فلذلك لايجزى فى رفع الموضوع الذى يدل عليه الاسم غير المحصّل.

وانما ينبغى ان يقرن حرف السلب بالشىء الذى له فى الحكم صنع: و هو الكلمة الوجودية او السور. و لما لم يكن السور له صنع اصلا فى الموضوع، فانه ليس يدل من الموضوع لا على انه معنى كلى، ولا على انه معنى جزوى، بل انما يدل على كمية الحكم، لم يجتز فى رفع موضوع الحكم بحرف السلب المقرون بالسور فى رفع الموضوع، ولا اجتزى بحرف السلب المقرون بالموضوع عن حرف السلب الذى يقرن بالحكم. فلذلك احتيج ضرورة فى القول السالب فى امثال هذه ان يعاد حرف السلب مرّتين. فهذه هى حال السلب فى القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصّلة، و فيما يضطرّ فيها الى التصريح بالكلمة الوجودية.

فقال ارسطو طاليس عند ذلك:

> و ماكان منها لاتصحّ فيه كلمة الوجود مثل ما وقع فيه منها «يصحّ او يمشى»، فان هذا الصنف من الحكم يفعل فيها اذا [١١١ ملى] وضع هذا الوضع ذاك الفعل بعينه الذى كان يفعله حرف «يوجد» او ما اشبهه ، لو قرن بها. ومثال ذلك: كل انسان يمشى، ليس كل انسان يمشى، كل لاانسان يمشى، ليس كل لا انسان يمشى. فانه ليس يجوز ان يقال : ليس كل انسان، بل انما

ينبغي ان يوضع حرف السلب، و هو قولنا: لا، على
قولنا : انسان. فان (٧٢ ر) قولنا: كل، ليس يدل على
ان المعنى كلى، بل على ان الحكم كلى.

(20 a،3-10) (ب ٧٩)

اخذ يعرف ان الحال فى القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصلة، اذا كانت ثنائية [٩٥ مج] ومحمولها كلمة، ولم يكن يصلح فيها التصريح بالكلم الوجودية، مثل ما تكون محمولاتها: يصح اويمشى، كالحال فى الثلاثية التى موضوعاتها اسماء غير محصلة . فان فى الثنائية منها ينبغى ان يعاد حرف السلب مرّتين؛ مرّة مع الموضوع، ومرّة مع الكلمة، او مع السور. الا ان ارسطوطاليس انما صرّح منها بذوات الاسوار فقط .

فقوله: فان هذا الصنف من الكلم يفعل فيها اذا وضع هذا الوضع. يعنى بقوله : اذا وضع هذا الوضع، اذاجعل موضوعاتها اسمآء غير محصّلة. يعنى ان هذا الصنف من الكلم يفعل فى القضايا الثنائية ذلك الفعل الذى كان يفعله حرف «يوجد» فى القضايا الثلاثية. و ذلك ان الكلم فى القضايا التى محمولاتها كلم ينطوى فى بنيتها معنى الوجود الذى به يرتبط المحصول بالموضوع. كما يكون ذلك فى الثلاثية التى يصرّح فيها بالكلم الوجودية .

و لما كانت المهملات من الثلاثية، اذا كان موضوعها اسم غير محصّل، انما يحدث السلب فيها بان يعاد حرف السلب مرّتين مرّة مع الكلمة الوجودية ، ومرّة مع الموضوع، وكانت الكلمة المحمولة فى الثنائية تدل ببنيتها على ما يدل عليه حرف «يوجد» فى الثلاثية، وجب ايضا فى مهملات الثنائية اذا كانت موضوعاتها غير محصلة ان يعادفى سوالبها حرف السلب مرّتين : مع الموضوع، ومع الكلمة المحمولة . كقولنا: الانسان يمشى، الانسان لايمشى، لاانسان يمشى، لاانسان لايمشى.
فانه كما لم يجز فى الثلاثية ان يقال فى [١١٢ ملى] سلب قولنا: يوجد

لا انسان عدلا، ان يقال: ليس يوجد انسان عدلا؛ كذلك ليس يجوز ان يكون سلب قولنا: لا انسان يمشي، قولنا: الانسان لا يمشي. (٧٢پ) بل يقال. لاانسان لايمشي.

و كذلك الحال في ذوات الاسوار. فانه ينبغي؛ ان يجعل حرف السلب مع السور و مع الموضوع جميعا حتى يصير سالبا . مثال ذلك كل انسان يمشي، ليس كل انسان يمشي. فليعمل من هاتين القضيتين قضيتان متناقضتان، اثنتان، موضوعهما هـذا الاسم غير المحصل. و هما قولنا: كل لا انسان يمشي، سلبه قـولنا: ليس كل لا انسان يمشي. فانه ليس يجوز في سلب قولنا: كل لا انسان يمشي، ان يقال: ليس كل انسان يمشي. بل انما ينبغي ان يوضع حرف السلب وهو قولنا: لا، على قولنا: انسان، حتى يكـون ليس كل لا انسان يمشي، من قبل ان حرف السلب [٩٦ مج] الموضوع مع قولنا: انسان انما يدل على رفع الموضوع.

فلذلك ليس يجتزى به في رفـع الحكم، ولا ايضا يجتزى بحرف السلب الموضوع مع قولنا: كل عن حـرف السلب الذي يرفـع الموضوع . وانما كان يجتزى به لو كان قولنا: كل، له فعل مّا في الموضوع، بان يدل على ان المعنى الموضوع كل. فيكون حينئذ حرف السلب المقرون بكل برفع المعنى ايضا او كلية المعنى، ولا ايضا قولنا: كل، له صنع في الامرين جميعا: اعني في الدلالة علـى ان المعنى الموضوع كلي، وفي ان الحكم كلي، حتى يكون حرف السلب المقرون به يفعل الفعلين جميعا برفع الموضوعين، فيجعله غير محصل و يرفـع كليه الحكم، حتى يصير حـرف السلب المقـرون بالكل سالباً، و دالا ايضاً مع ذلك علـى ان المعنى الموضوع غير محصل. بل قولنا: كـل، ليس يدل اصلا علـى ان المعنى الموضوع كلي، و انما يدل على ان الحكم كلي فقط .

فاستدل ارسطوطاليس على ذلك بان قال:

وقد تبيّن ذلك من قولنا: الانسان يمشي، الانسان ليس
يمشي، (٧٣ ر) لا انسان يمشي، لا انسان ليس يمشي،

فان الفرق بين هذه و بين تلك ان هذه ليس الحكم
فيها كلياً .

(20a,10-12) (ب ٧٩)

يريد ان الفرق بين هاتين المهملتين و بين قولنا: كل انسان يمشى، ليس كل انسان [١١٣ ملى] يمشى، ان المهملتين لم يستعمل الحكم فيها كليًا. والا فان قولنا: الانسان يمشى، ليس يزيل من كليّة الموضوع فيه ان يحذف منه سور «كل». ولا ان الانسان معنى عام و نوع، وانه يحمل على اكثر من واحد انما استفدناه بان كان معه سور كلّى.

فانا علمنا ان الانسان هو معنى كلى قبل ان نعلم السور . فاذا كان كذلك، فقولنا: كل، ليس له مع دلالته على ان الحكم كلى دلالة ايضاً على ان الموضوع كلى. بلى انما له فعل فى الحكم فقط و فى الموضوع.

فلذلك قال ارسطو طاليس:

فقد بان من ذلك ان قولنا، كل ، وقولنا: ولاواحد، ليس
يزيدان على ان يدلا ان الايجاب و السلب للاسم كله

(2a12 – 14) (٩٧ب)

لا على ان معنى الاسم الموضوع معنى كلّى. فلذلك صار حرف السور المقرون بقولنا : كل، ليس يغنى عن حرف السلب الذى يكون مع الاسم الموضوع.

ثم قال :

فاما الباقى فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها .

(20a,14) (ب ٧٩)

يعنى الباقى بعد السور فى سوالب القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصّلة. فيجب ان تكون ما يزاد فيه من حرف السلب المقرون بالموضوع واحدة بعينها فى صنفى القضايا الثنائية و الثلاثية . هذا المعنى هو الذى ينبغى ان يفهم من قوله هذا .

والذی يكثره الحدث [٩٧ مج] من المفسّرين و يقولونه فی شرح هذا القول فكلّه فضل ليس يحتاج اليه ولا يليق بالفاظه. فلذلك نرى كثيراً (٧٣ ب) ممّا ياتون به يضطرّون الى ان يستكرهوا كثيرا من الفاظه الى ان يتأولوها على تلك المعانى. و ذلك انهم يزعمون ان الغرض ، من قوله : وما كان منها لايصلح فيه كلمة الوجود، الى قوله: فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها، ذكر الاشتراكات بين المقدمات الثنائية و الثلاثية.

ثم يبتدئون فی ان يذكروا من قبل انفسهم ان منها اشتراكات ثلثة :

احدها ان ما هو فی الثلاثية بالفعل هو فی الثنائية بالقوة، و هو ان الكلمة الوجودية التی هی مصرّح بها فی الثلاثية هی منطويّة فی [١١٤ ملی] شكل الكلمة الوجودية. فهذا احد ما يقولونه و هو حق .

والثانی ان حرف السلب يوضع فی كلی الصنفين، مع الكلمة فی المهملات، و فی ذوات الاسوار مع الاسوار. فان السور ينبغی ان يكون مع الموضوع الاول لا مع المحمول. هذه التی ذكروها كلّها حقّ .

الا ان ارسطوطاليس لم يقصد بهذا القول الى شیء من هذه الثلثة ، و انما يحتمله لفظه احتمالا مستكرها على غاية ما يكون من الاستكراه . و الذی شرحناه نحن مطابق لالفاظه مطابقة كاملة.

ثم ابتدا بعد هذا يعرف ای قضيّة من اصناف القضايا التی فی كل جنس من الامور التی تعمل منه امثال هذه القضايا يلزم بعضها بعضا، ولا يصدقان معا ولا على امر واحد بعينه ، فاخبر ان التی لا يلزم بعضها بعضاً اصلا ، ولا يصدق بعضها مع بعض اصلاً ولا فی شیء من الامور هو المتضادات .

فقال :

و لمّا كان السلب الدال على انّه: ولا حيوان واحد يوجد عدلا، ضد الذی يقال به : ان كل حيوان يوجد (٧٤ ر)

عدلاً ، فمن البيّن ان هذين لايكونان فى حال من الاحوال
لا صادقين معا ولا على امر واحد بعينه .

(20a.15-18) (ب ٧٩)

هو اعمّ من قولنا: يلزم بعضها بعضاً . و ذلك ان التى يصدق بعضها مع بعض على ضربين :

احدهما ان يكون صدق احدهما لازما ضرورة عن صدق الاخر .

والثانى ان يكون قد اتفق فيهما ان كانا صادقين، من غير ان يكون احدهما لازما ضرورة عن صدق الاخر. مثل قولنا: الانسان حيوان، والفضيلة مؤثرة . فان هاتين صادقتان معا، و ليس ولا واحد منهما يلزم صدقه عن صدق الاخر. فاماطلوع الشمس و وجود النهار، فان صدق [٩٨ مج] كل واحد منهما لازم عن الاخر. فلذلك لما نفى صدقهما معا، و عرف انهما لا يجتمعان على الصدق [١١٥ ملى] فى وقت واحد ولا فى شىء من الامور؛ وجب من ذلك انهما ليسا ايضا متلازمين.

و انما قال : ولا على امر واحد بعينه، ليكون الصدق معا نفيا كليا .

ثم قال :

و اما المقابلان لهما فقد يكونان فى حال من الاحوال،
و مثال ذلك ليس كل حيوان يوجد عدلا، وقد يوجد
حيوان ما عدلا

(20a.19-20) (ب ٧٩)

يريد به ما تحت المتضادين. و انما يصدقان فى حال من الاحوال، يعنى فى المادة الممكنة، و ليس صدقهما صدق متلازمين. فان صدق احد ما تحت المتضادين فيما يصدقان فيه، ليس لازما ضرورة عن صدق الاخر.

ثم صار بعد هذا القول الى ذكر ما يلزم كل واحد منهما للاخر، فقال:

فاما التى تلزم و تتبع، فهى هذه: اما قولنا كل انسان

(۷۴ پ) یوجد عدلا، فانه یلزمه قولنا: و لا انسان واحداً یوجدلا عدلا؛ و اما قولنا: قد یوجد انسان مـّا عدلا، فانه یلزمه المقابل له، و هو قولنا: لیس کل انسان یوجد لا عدلا ، و ذاك انه یجب ضرورة ان یوجد واحد

(20 a. 20-23) (ب ۸۰)

هذه مقایسة اخری بین البسایط والمعدولات. وهو ان یعرف ان المعدولات تلزم ای بسیط لزوما ثابتا. و هو ان یتکافیا فی اللزوم و المقایسة التی سلف. یعرف بها ایـّهما اعـمّ و اکثر صدقا و ایهـّا اخـصّ و اقل صدقا. و هذه المقایسة یعرف بها ای بسیط یساوی ای معدول فی الصدق، و ای معدول یساوی ای بسیط فی الصدق.

والمفسـّرون یزعمون ان برقلس الافلاطونی اعطی حین مافسـّر هذاالموضع من کلام ارسطو طالیس قانونا فی المتلازمات المعدولات و البسایط. فقال: کل قضیة بسیطة وافقت معدولة ما فی الکمیة و خالفتها فی‌الکیفیة، فان‌کل واحدة منهما تلزم الاخری و تتبعها. کقولنا: کل انسان یوجد عدلا: و قولنا: و لا انسان واحد یوجد عدلا ، فان هاتین قضیتان متفقتان فی‌الکمیة و مختلفتان فی الکیفیة و فی المحمول، فان محمول احد هما محـّصل و محمول الاخر غیر محـّصل، و کل‌واحد منهما علی ما یقول‌المفسـّرون یلزم الاخر ضرورة. و کذلك قولنا: یوجد انسان مـّا عدلا، ولیس کل‌انسان یوجد لا عدلا. فان هاتین اتفقتا فی[۱۱۶ ملی] انهماجزویـّتان و اختلفتان فی ان احدیهما موجبة و الاخری سالبة، و فی ان محمول احدیهما محـّصل و الاخری غیر محـّصل. و کذلك قولنا: کل انسان یوجد عدلا، و قولنا: [۹۹ مج] (۷۵ ر) و لا انسان واحد یوجد عدلا.

واما انا فانی ما ادری کیف یتکافئان فی اللزوم مع ما تقدم من قول ارسطو-طالیس و اتفاق المفسرین فی ان قولنا: کل انسان یوجد لا عدلا، انما یصدق اذاکان الناس کلهم جایرین، او لا جایرین و لاعادلین، اوبعضهم جایرا و بعضهم عادلا، ولا جایر یکذب اذاکانوا کلهم اطفالا، او اذا کانوا مجانین، او اذا کانوا کلهم عدولا، او کان بعضهم عدولا و بعضهم ما شئت من الباقین.

و اما قولنا: و لا انسان واحد یوجدعدلا، یصدق اذاکان الناس کلهم جایرین، و اذاکانوا لا جایرین و لا عادلین، و اذاکان بعضهم جایرا و بعضهم لا جایرا و لا عادلا. و یصدق اذاکانوا کلهم اطفالا، [۱۱۷ ملی] و اذاکان کلّهم مجانین. فهو یصدق علی اکثر ممّا یصدق علیه قولنا: کل انسان یوجد لا عادلا. فما ادری کیف یصح قانون برقلس مع اعتراف المفسّرین بهذا.

و قولنا: کل انسان یوجد عدلا، انما یصدق اذاکان الناس کلهم عدولا، و یکذب اذاکانوا اطفالا او مجانین. و قولنا: ولا انسان واحد یوجد لا عدلا، یصدق اذاکان الناس کلّهم عدولا، او کانوا کلّهم اطفالا، اوکانوا کلّهم مجانین. فهو یصدق علی اکثرممّا یصدق علیه قولنا: کل انسان یوجد عدلا.

و قولنا: قد یوجد انسانما عدلا، یصدق اذا [۱۱۷ ملی] کان کل انسانعادلا، اوکان بعضهم عادلا، وما شئت من الباقیة. و قولنا: کل انسان یوجد لا عدلا، یصدق اذاکان الناس کلهم عدولا، او بعضهم عدولا، و بعضهم ما شئت من سایر الباقیة. و یصدق اذاکانوا کلهم اطفالا، او بعضهم اطفالا، اوکلهم مجانین. فهو یصدق علی اکثر ممّا یصدق علیه قولنا: انسانمّا عدلا. فما ادری کیف اجمع هاؤلاء المفسّرون علی الرضی بقانون برقلس، و علی ان ارسطوطالیس (۷۵ ب) لم یقل: امّا التی تلزم و تتبع کل واحد منها الاخر، فهی هذه، بل انما قال: ان التی تلزم و تتبع، فلم یبیّن هل هی متلازمة لزوما تامّا، او انما یلزم احدهما الاخر فقط.

1- Proclus

ثم قال :

اما قولنا کل انسان يوجد عدلا، فانه يلزم قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا. فانما ذکر ان السالبة البسيطة الکلّية هی اللازمة للموجبة الکلّية. و لم يقل انهما تنعکسان فی اللزوم. و کذلك قوله: اما قولنا: يوجد انسان مّا عدلا، فانه يلزم ليس کل انسان يوجد لا عدلا. ولم يقل: [۱۰۰ مج] ان قولنا: ليس کل انسان يوجد لا عدلا يلزمه قولنا: قد يوجد انسان ما عدلا.

فظاهر ما يقوله ارسطو طاليس ليس يدل علی ما ارتضاه هاؤلاء المفسّرون من قول برقلس. فان الذی يدل عليه قوله: ان الاعمّ من هاتين القضيتين يلزم الاخصّ، والاخصّ يلزمه الاعمّ و يتبعه. فان قولنا: کل انسان يوجد لا عدلا، هو اخصّ من قولنا و لا انسان واحد يوجد عدلا. فلذلك صار قولنا: کل انسان يوجد لاعدلا يلزمه قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا. فسکوت ارسطو طاليس عن ان يقول و لا انسان واحد يوجد عدلا، يلزمه قولنا: کل انسان يوجد عدلا، يدل عليه انه لم يرد انهما متساويتان فی اللزوم و الصدق.

و کذلك فی الامثلة الاخر التی جاء بها. فان الاخصّ منهما يلزمه الاعمّ. فلذلك صار قولنا: قد يوجد انسان مّا عدلا، اذا کان اخصّ و اقلّ صدقا، يلزمه قولنا: ليس کل انسان يوجد لاعدلا، اذا کان اعمّ و اکثر صدقا.

فقوله: و ذلك انه يجب ضرورة ان يوجد واحد، اما من يصحّح قانون برقلس، فانه يفسّره ان قولنا: ليس کل انسان يوجد عدلا، [۱۱۸ملی] اذا کان يحکم انه ليس کل انسان لا عدل، فانه يلزم ضرورة ان يوجد فيهم عدل ولو واحد.

و اما من لا يصحّح ما قاله هاولاء المفسرون فانه يجعل قوله: و ذلك انه يجب (۷۶ر) ضرورة ان يوجد واحد راجعاً علی قوله: يوجد انسان مّا عدلا. ای انّه يصدق ولو کان العدل فيهم واحداً فقط. فانه يجب ضرورة اذا حکم انه قد يوجد انسان مّا عدلا، انه يجب ضرورة ان يوجد ولو واحد، حتی يصدق هذا القول عليه. و بيّن ان الناس کلّهم لو کانوا اطفالا او مجانين لکذب عليهم قولنا: انسان مّا عدل،

وكان يصدق حينئذ ان ليس كلّهم لاعدل، اذاكان قولنا: لا عـدل، يـدل على رفع العدل عمن شانه ان يوجد له العدل. والطفل و المجنون ليس من شانه ان يوجد له العدل.

ثم قال:

> و من البيّن ايضا انّا فى الاشخاص اذا كنّا صادقين فى الجواب عن المسئلة بالايجاب والسلب. و مثال ذلك جوابنا فى المسئلة عن سقراط هل هو عدل بان نقول: لا، فانا نقول: فسقراط اذا ليس بعدل.

(2oa,23-26) (ب ٨٠)

يعنى اذاكانت المسئلة عن شخص مّا مسئلة ايجاب، فكان الجواب الصادق عنه جوابا بسلب، لابالايجاب الذى صرح به السايل. مثل ان تكون المسئلة عن سقراط هل هو عدل، وهى مسئلة عن سقراط بايجاب، و كان الجواب الصادق فى سقراط بان نقول: لا. [١٠١ مج] قولنا: يحتمل ان يكون اريد بـه انه لا عدل، و يحتمل ان يكون اراد انه ليس يوجد عدلا. فانه قد يصلح ان ياخذ مكان ذلك قولنا. سقراط لا عدل: فيكون الموجب المعدول قد يلزم عن السلب. و ذلك ان المسئلة قدتكون بان يقول القايل: سقراط هل هو عدل، اوسقراط ليس بعدل. فيكون السوال بجزوى النقيض معا.

و قـدتكون المسئلة باحد [١١٩ ملـى] جزوى النقيض فقط، مثل ان تكون بايجاب فقط دون السلب، كقولنا: هل سقراط عدل. و على المجيب عند كلى هذين السؤالين ان يجيب بايّهما شاء، ان شاء بايجاب، و ان شاء بسلب، على حسب مايرى (٧۶ پ) انه انفع له: فان السؤال ان كان بجزوى النقيض معا، فله ان يجيب بايّهما اختار الجواب. وان كان السؤال بايجاب وحده، فله ان يختار السلب الذى لم يصرّح بـه. و اذاكان يقصد السايل ان يتسلّم مـن المجيب ايجابا مّا، فصرّح بالايجاب

الذى قصده ان يتسلّمه من المجيب، ليستعمل الموجب الذى يتسلّمه فى الموضع الذى سبيل الموجب ان يستعمل فيه من القياس، مثل ان يكون الموجب فى موضع المقدمة الصغرى فى الشكل الاول، فلم يجبه السايل بالموجب الذى قصد ان يتسلّمه، بل اجابه بسالب. مثل ان سقراط ليس يوجد عدلا، وكان هذا السالب، لو استعمله مكان المقدمة الصغرى، لم يكن ياتلف له القياس، فعند ذلك يكون المجيب قد سلّم ما لا ينتفع به السايل. و يكون قد عاق السايل عن تاليف القياس.

غير ان السايل اذا وجد موجبا معد ولا، يقوم مقام ذلك السالب البسيط ، و يلزم عنه، فاستعمله مكان الموجب الذى اراد ان يتسلمه؛ كان له ذلك، و لم يكن للمجيب ان يمنعه من ذلك. فلذلك اذا كان قصد السايل بمسئلته عن سقراط هل هو عدل، ان يسلّم له المجيب: نعم سقراط عدل، ولم يفعل المجيب ذلك، بل اجاب بخلاف ما التمسه بان سقراط ليس بعدل. ثم كان قوله: سقراط لا عدل ، لازما عن قولنا سقراط ليس بعدل؛ فللسايل ان يقيم قولنا: سقراط لا عدل مقام قولنا، سقراط ليس يوجد عدلا، فيستعمله على انه موجب. و ليس للمجيب ان يمنعه ذلك. فهذا هو الذى قصد تبيينه و هو شىء [١٢٠ ملى] انما افاده السايل.

ولكن المسئلة عن [١٠٢ مج] الاشخاص ليست تقع فى الجدل و انما تقع فى الخطابة و الشعر. فلذلك الصواب عندى ان لايفهم عن ارسطو طاليس فى هذا الموضع انه اراد به السايل على طريق الجدل، بل السايل على طريق الخطابة. فان المسئلة عن الاشخاص (٧٧ ر) قد تكون فى الخطابة. و مع ذلك فان قولنا: سقراط ليس يوجد عدلا، يصدق على سقراط فى احواله كلها، اذا كان طفلا و حين ما صار كهلا، فهو جاير او مجنون. و اما قولنا: سقراط يوجد لا عدلا، انما يصدق عليه اذا كان كهلا جايرا، فهو اخصّ من السلب. فكيف يقول المفسّرون انه لازم للسلب؟!

و لكن ينبغى ان يشترط ها هنا ان السالب متى صدق على سقراط، و سقراط كهل جاير او لا عادل و لاجاير، و هو كهل صحيح العقل، فحينئذ يلزم هذا السلب

قولنا: سقراط اذاً لاعدل. فهذا هو الذى توجبه الاصول التى اعطاناها ارسطوطاليس، اللهمّ الا ان يكون لهذا القول تاويل لم اعرفه الى غايتى هذه.

ثم قال:

و اما فى الحكم الكلى، فليس ما يقال فيه على هذا المثال حتماً، و انما الصادق فيه السلب. ومثال ذلك اكل انسان حكيم، لا فكل انسان اذاً لاحكيم، فان هذا القول كذب. والقول الصدق انما هو فليس كل انسان اذا حكيما. و هذا القول هو المقابل لذلك القول، فاما ذاك فانه مضاده.

(20 a 26-30) (ب ٨٠)

يعنى اذاكانت المسئلة عن شىء مّا بايجاب كلى، وكان الجواب عنه ان يقول المجيب: لا، و ذلك يحتمل كل انسان لا حكيم، فاخبر انه اذا اخذ المعدول مكان قوله: لا، كان كاذبا. بل انما يكون الصادق، مكان قوله: لا، ان يقال: ليس كل انسان حكيما. على خلاف ماكان الامر عليه فى الاشخاص. فان الجواب الصادق، حين كان فى الاشخاص بان نقول: لا، صدق معه سقراط لا عدل.

واما فى مسئلة عن الكلى بالايجاب، اذاكان الجواب الصادق عنه بان نقول: لا، فليس اخذ المعدول مكان قوله: لا، حقاً، لكن السلب البسيط فقط. و مثال ذلك ان يقول السايل (٧٧ ب) للمجيب: كل انسان [ملى١٢١ملى] حكيم. فيختار المجيب ان يقول: لا. فيبادر السايل، فياخذ كل انسان لا حكيم، فيكون الذى اخذه كاذبا لاينتفع به. بل الصادق على قوله: لا، قولنا: ليس كل انسان حكيما. فان هذا هو المناقض لقولنا: كل انسان حكيم. واما كلّ انسان لاحكيم، فهو مضاد لقولنا: كل انسان حكيم. و ذلك ان قولنا: كل انسان حكيم، اذا صدق، كذب معه قولنا: كل انسان لا حكيم، كذب المضاد. و اذا صدق قولنا: كل انسان لا حكيم؛ كذب قولنا: كل انسان حكيم،

كذب المضاد. و اذا كذب احد هما، كذب الاخر ايضاً. و لكن ينبغی ان يحتفظ فی كل موضع من هذه [۱۰۳ مـج] المواضع بالاصل الذی اعطيناه عند المقايسة بين البسايط والمعدولات.

ثم قال :

فاما المتقابلة من قبل الأسماء و الكلم غير المحصّلة. و مثال ذلك فی قولنا: لا انسان او لا عدل، فانه يظّن بها انها بمنزلة السلب من غير اسم او من غير كلمة، و ليست كذلك. و ذلك انه واجب ضرورة فی السلب ان تصدق او تكذب. و من قال: لا انسان، فليس هو احری بان يكون قد صدق ، او قد كذب. فمن قال: انسان،ـًا، لم يضف الی قوله شيئا، بل هو دونه فی ذلك.

(20a,31-36) (ب ۸۰)

يريد ان التی تتقابل من قبل الاسماء و الكلم غير المحصلة المفردة، مثل قولنا: لا انسان و لا عدل. فان قولنا: لا انسان، يقابل قولنا: انسان؛ و قولنا: لا عدل، يقابل قولنا: عدل. وليس هذا التقابل هو تقابل الا قاويل، بل مقابلة شیء مفرد لشیء مفرد. و هو شبيه بمقابلة البياض للسواد، و مقابلة العدم للملكة، لا مقابلة قول لقول.

فلذلك قال: المتقابلة من قبل الاسمآء (۷۸ ر) والكلم غير المحصّلة. يريد بها فامّا المتقابلة من جهة تقابل الاسماء و الكلم غير المحصّلة المفردة، و الاسماء و الكلم المحصّلة المفردة، مثل مقابلة قولنا: لا انسان لقولنا: انسان، و مقابلة قولنا: لا عدل، لقولنا: عدل. فانه يظّن ان كل واحد من الاسماء والكلم غير المحصّل اسم اخر او من غير كلمة تقرن به. وليس الامر كذلك. فان الاسم غير المحصل ليس

بمنزلة قول سالب. وذلك انه واجب ضرورة فى كل سالب ان يصدق او يكذب. و من قال: لا انسان، فليس هو احرى بان يكون قد صدق او كذب. فمن قال: [١٢٢ ملى] انسان مّا، لم يضف الى قوله شيئا، بل هو دونه فى ذلك. لان قولنا: انسان يفهم طبيعة مّا، فهو احرى ان يكون صدق ، اذ كان ما يفهمه قولنا، انسان طبيعة مّا. و احرى ان يكون قد كذب، اذكانت الطبيعة المعقولة عسى ان لا تستند الى موجود من خارج.

و اما قولنا: لا انسان، فليس يفهم و لا يوقع فى النفس ذاتا محصّلة، وكانّها لا توقع فى النفس شيئاً، و كانّها لفظة لا تدل على معنى اصلا. فيقال فى ذلك: انه صادق او كاذب، و امّا لا تدل على شىء ليس يقال فيه انه لا كاذب و لا انه صادق. فقولنا: لا انسان، احرى ان يكون لا صادقا و لا كاذبا. فاذا كانت اللفظة المفردة التى هى محصّلة، الدالّة على ذات و طبيعة معقولة، ليست تكون صادقة او كاذبة هى احرى ان تكون صادقة و كاذبة، فالاسم غير المحصّل اذ كان احرى بان لا يكون صادقا و لا كاذبا، اولى بان لا يصدق و لا يكذب. فقد استعمل ارسطو طاليس فى تبيين هذا بوضع الاحرى الاولى [١٠٤ مج] الذى ذكره فى طوبيقا.[١]

فهذا ما تكلم به فيه و بيّنه من امر القضايا الثلاثيّة التى موضوعاتها اسماء محصّلة. ثم صار بعد ذلك الى ان يبيّن مثل ذلك بعينه فى التى موضوعاتها اسماء غير محصّلة معمولة من الاسماء المحصّلة (٧٨ ب) التى سلف ذكرها. فقال:

> و قولنا: ان كل لا انسان يوجد عدلا، ليس يدل على مثل ما تدل عليه واحدة من تلك، و لا المقابل لهذا القول، و هو قولنا: ليس كل لا انسان يوجد عدلا. فامّا قولنا: كل لا انسان يوجد لا عدلا ، فانه يدل

١- 134b. 35

علی مثل ما یدل علیه قولنا: لیس یوجد شیء لا انسان عدلا

(20 a, 37-40) (ب ۷۱)

یرید ان التی موضوعاتها غیر محصّلة اذاکانت فی نوع مّا، فلیس تدل علی ما تدل علیه واحدة من تلك التی موضوعاتها اسمآء محصّلة من ذلك النوع، ولا تصدق واحدة من هذه مع شیء من تلك. علی ان هذه قد تجانس تلك، من قبل ان الاسمآء غیر المحصّلة، لمّا کانت تدل علی الاعدام، فان عدم الشیء مجانس للشیء. کقولنا: لا انسان، فانه یدل [۱۲۳ ملی] علی ما لیس بانسان، وشأنه ان یکون انسانا. فهو لاجل ذلك غیر مباین للانسان کل المباینة، الا انه شیء اخر غیر الانسان.

ثم اخبر ان القضایا التی موضوعاتها غیر محصّلة فی نوع مّا، هی ایضافی الحیّز الذی هی فیه تتناسب، و یلزم بعضها بعضا، حتی تلزم معدولاتها بسایطها، او بسایطها معدولاتها، فی الامکنة التی کانت القضایا التی موضوعاتها اسماء غیر محصّلة من ذلك النوع. فان قولنا: کل انسان یوجد عدلا، یلزمه قولنا: ولا انسان واحد یوجد عدلا. و شریطة لزوم هذه لتلك هی تلك الشریطة التی بهاکان قولنا: و لا انسان واحد یوجد عدلا.

و ذلك هو قانون برقلس، لانهما ینعکسان فی اللزوم، ولکن یجعل قانون برقلس فی لزوم الاعمّ منهما للاخصّ. وکذلك سایر القضایا التی فیها شرایط برقلس من التی موضوعاتها غیر محصّلة، ممّا لم یصرّح به ارسطو طالیس. و ذلك قولنا: کل لا انسان یوجد عدلا، یلزمه قولنا: (۷۹ ر) ولا لا انسان واحد یوجد عدلا. و قولنا: لا انسان مّا یوجد عدلا، یلزمه قولنا: لیس کل لا انسان یوجد لا عدلا.

ثم شرع بعدهذا فی اشیاء اخر من امور القضایا لیست هی ممّا تقدم فی شیء،

و هى امور تعم الثنائية و الثلاثية و ذوات الجهة . من ذلك قوله:

والاسماء و الكلم اذا بدّلت اماكنها، [١٠٥ مج] فى القضايا فدلالتها تلقى بحال واحدة بعينها مثال ذلك يوجد انسان عدلا، يوجد عدلا انسان

(20b.1-2) (ب ٨١)

ينبغى ان يشترط فى هذه ان يبقى الموضوع موضوعا و المحمول محمولا، فان الاسمآء والكلم حينئذ بدلت اماكنها، بان ينطق بما هو الاول منها اخيرا او فى الوسط. و ذلك ان العادة جرت فى ساير الالسنة الا العربى ان يقدم الموضوع فى القول، ثم الاسم المحمول، ثم بعد ذلك الكلمة الوجودية. و اما فى العربية فان العادة لم تجر فيها ان تستعمل الكلمة الوجودية الا فى الماضى و المستقبل فقط، و يجعلونها فى وسط ما بين الموضوع و المحمول. غير [١٢٤ ملى] انه اذا ازيل لفظة «يوجد» عن مكانها، فجعل اول ماينطق بها او فى وسط ما بين المحمول و الموضوع او بعدهما جميعا، تبقى دلالة القضية تلك الدلالة الاولى المعتادة. و ذلك ان المعتاد فى اللسان العربى ان يقال: الانسان يوجد عدلا. فلو قيل: الانسان عدلا يوجد، كانت دلالة هاتين هى بعينها دلالة اولى. وكذلك لو بدلت اماكن الاسم المحمول والاسم الموضوع، فقيل: عدلا يوجد الانسان، او عدلا الانسان يوجد، على قلة استعمال العرب لهذا الاخير خاصـّة؛ لكانت الدلالة تبقى واحدة بعينها.

ثم قال ارسطو طاليس:

فان الامر ان لم يكن كذلك، وجب ان يكون لمعنى واحد بعينه سوالب اكثر من واحدة. غير انّا قد بيّنّا ان (٧٩ ب) الايجاب الواحد انما له سلب واحد. و ذلك ان سلب قولنا: يوجد انسان عدلا، هو قولنا: ليس يوجد انسان عدلا. فاما سلب قولنا: يوجد عدلا

انسان‌ان لـم يكن هذا القول. و قولنا: يوجد انسان عدلاواحدابعينه، فهو امّا قولنا: لايوجد عدلالا انسان، و اما قولنا لايوجد عدلا انسان. لكن الاول منهماهو سلب قـولنا: يـوجد عدلا لا انسان. و الثانى سلب قولنا: يوجد انسان عـدلا، فيكون قد صار لايجـاب واحد سلبان : فقد بان ان الاسمآء و الكلم اذا بدلت اماكنها، كان الايجاب والسلب واحداً بعينه

(٨١ ب) (20 b, 3-12)

يعنى ان لم تكن دلالة الايجابين جميعا دلالة واحدة، و صارا مختلفى الدلالة من ان يكون ذلك لكل واحد من ذينك سالبان، و ذلك غير ممكن. لان كـلّ ايجاب فله سلب واحد لا سلبان. و ذلك ان قولنا: يوجد انسان عدلا، و قولنا: يوجد عدلا انسان، ان كانا مختلفى الدلالة؛ فليكن سلب قولنا: يوجد الانسان عدلا، قولنا: ليس يوجد الانسان عدلا.

و قولنا: يوجد عدلا انسان، ينبغى ان ينظر مـا سلبه : هل هو قولنا: لايوجد عدلا لا انسان، او قـولنا، لا يوجد عدلا انسان. غير ان قـولنا : ليس يوجد عدلا الانسان، هو سلب قولنا: يوجد عدلا الانسان. فبقى ان يكون قولنا: ليس‌يوجدعدلا انسان، هوسلب قولنا: يوجد انسان عدلا. لكنا نجد قولنا: ليس يوجد عدلاانسان، سلبا يناقض قولنا: يوجد انسان عدلا. كما يناقضه قولنا: ليس يوجد انسان عدلا. و هذان السالبان جميعا يناقضان ايضا قولنا: يوجد عدلا انسان. فاذاً قولنا يوجدانسان عدلا، له سالبان (٨٠ ر) يناقضانه. و هو قولنا: ليس يوجد انسان عدلا، وقـولنـا: [١٢٥ ملى] ليس يوجد عدلا انسان . فيكون قد صار لايجاب واحد سلبان مناقضان له. و ذلك محال. فاذا قولنا: يوجد انسان عدلا، وقولنا يوجد عدلا انسان، دلالتاهما [١٠٦ مج] دلالة واحدة. فلذلك صار المناقض لكل واحد منهما مناقضا للاخر .

فقد بان ان الاسمآء والكلم، اذا بدلت اماكنها التى جرت العادة فى الاكثر ان ترتب فيها، فان كان ذلك ايجابين، كانت دلالتهما واحـدة. و ان كانت سلبا، كانت دلالتهما واحدة بعينها. و هذاشيء ليس يختّص الثلاثية، بل ويوجد هذا فى الثنائية. كقولنا: زيد قام، وقام زيد. غير ان اشتباه الامر فى الثلاثية من هذه اكثر.

ثم صار الى تبيين امر يضطّراليه فى القضايا كلها، فقال:

فاما ايجاب واحد لكثير، او كثير لواحد، او سلبهمنه، متى لم يكن ما يستدل عليه من الكثير معنى واحداً ؛ فليس يكون ايجاباواحداً او سلباً واحدا. واعنى بقولى: واحد، ليس متى كان الاسم الموضوع واحدا، و لـم يكن الشيء الذى من تلك معنى واحدا. مثل قـولنا: الانسان مثلا حيّ ذو رجلين انس، فان الشيء المجتمع من هذه معنى واحدايضا.

(20 b, 13-18) (ب ٨٢)

فايجاب محمول واحـد لموضوعاّت كثيرة، او محمولات كثيرة لموضوع واحد، يكون على ضربين. امان ان يكون ايجاب محمول واحد على اسماء مترادفة، و اما ان يكون على اسمآء كثيرة متباينة. فاذاكان الايجاب ايجاب محمول واحـد على اسمآء كثيرة مترادفة، فان المستدل عليه من تلك الاسمآء الكثيرة المترادفةمعنى واحد بعينه. فلذلك صارهذا الايجاب ايجابا واحد بعينه. و كذالك متى حملت اسمآء مترادفة كثيرة على معنى واحد بعينه، كان ذلك الايجاب ايجاباً واحداً، (٨٠ ب) لان ما يستدل عليه من الاسماء الكثيرة معنى واحد بعينه.

و اذاكان الايجاب محمول واحد على اسماء كثيرة متباينة، فامّا ان تكـون تلك الاسماء المتباينة اسمآء يمكن ان تقّيد بعضها ببعض، ويشترط بعضها فى بعض؛ وامّا ان تكون اسمآء لا يمكن ان يشترط بعضهافى بعض، اصلا و لابوجه من الوجوه.

فاذا کان کـذلك، اعنی ایجاب محمول واحـد علی اسماء کثیرة متباینة لا یمکن ان یشترط بعضها فی بعض، و لا ان یقید بعضها [۱۲۶ ملی] ببعض؛ لیس یکون ایجابا واحدا. و کذلك متی کانت اسماء کثیرة متباینة لا یمکن ان تقیّد بعضها ببعض، لـم یمکن ان یکون ذلك ایجاباً واحدا، بل موجبات کثیرة علی عدد المحمولات.

فامّا ایجاب محمول واحد علی اسمآء متباینة یمکـن ان یقـیّد بعضها ببعض، فانّها ما دامت غیر مقیّدة بعضها ببعض، فان ذلك موجبات کثیرة علی عدد الموضوعات. و کذلك متی حملت اسمآء متباینة کثیرة علی موضوع واحد، فهی من قبل ان تقـیّد بعضها ببعض محمولات کثیرة، فتحدث منهما موجبات کثیرة علی عدد معانی تـلك الاسماء. و اما اذا قیّدت تلك الاسمآء بعضها ببعض، فان الذی یجتمع من جملـة [۱۰۷ مج] ذلك صنفان: احـد هما شیء یـوجـد لفظة مفـردة تدل علـی ما تدل علیه جملـة تلك المقیّدات بعضها ببعض، و منها مـا لا یوجد لهـا لفظة مفـردة تقوم مقامها.

فالتی توجد لفظة مفردة تقوم مقامها، فهو حـدّ او رسم؛ و التی لا توجد لفظة تقوم مقامها فهو لیس بحدّ ولا رسم. امّا التی توجد لفظة واحدة تقوم مقامها، فهی تجعل جملة واحدة، و تجعل کمحمول واحد مفرد. واما التی لا توجد لفظة مفردة تقوم مقامها، الا ان بعض اجزائها مقیّد ببعض، مثل قولنا: طبیب کاتب ابیض، فـان هذه الجملة قد تعـدّ فی المشهور او فی بادی الرای جملة واحدة. (۸۱ ر) ولنضعها فی العاجل علی انها محمول واحد، و ان لم تکن قـوّتها واحدة فعولة.

فاما ایجاب و احد لکثیر او کثیر لواحد، او سلبه منه، متی لم یکـن ما یستدل علیه من الکثیر معنی واحداً؛ فلیس یکون ایجابا واحداً، ولا سلبا واحدا. هذا انـّما اراد به الاسمآء الکثیرة المتباینة التـی لا یمکن ان تقـیّد بعضها ببعض. فانـّها لیس یمکن ان تکون مـا تستدل علیه من هذه الاسماء معنی واحدا بعینه. فان کان ذلـك موجبـا، لم یکن موجبا بل مـوجبات کثیرة؛ و ان سالبا، لم یکن واحدا، بل سوالب کثیرة.

و اما اذاكان ما يستدل عليه من ذلك [١٢٧ ملى] الكثير معنى واحدا، كان الايجاب ايجابا واحدا والسلب سلبا واحدا. و ذلك على ضربين:

احدهما ان يكون ايجاب محمول واحد لاسمآء مترادفة على موضوع واحد، فان الايجاب حينئذ ايجاب واحد، لان ما يستدل عليه من الاسماء الكثيرة معنى واحد.

والضرب الثانى هو ان يكون المحمول اسمآء كثيرة قيّد بعضها ببعض، فاجتمع من جملتها ما قوّته قوّة لفظة مفردة من حدّ او رسم. فان ذلك الايجاب ايجاب واحد، و ان كان سلباً فسلب واحد.

و اعنى بالايجاب الواحد ليس متى كان الاسم الموضوع فى ذلك الايجاب واحدا، و لم يكن المحمول الذى حمل عليه المجتمع من جملة ذلك الكثير المقيّد بعضه ببعض معنى واحدا. مثل قولنا: حىّ ذو رجلين انس. فان المجتمع من هذه الاسمآء الكثيره المقيّد بعضها ببعض معنى واحد بعينه، اذكانت قوّته قوّة اسم واحد بعينه، و هو الانسان. فانه متى كانت هذه الجملة ليست قوتّها قوّة شىء واحد بعينه، لم يكن الايجاب الذى محموله هذا المحمول ايجابا واحداً.

و اما اذاكانت الجملة ليست تدل على [١٠٨ مج] معنىً واحد، فليس هو محمولا واحدا، ان اخذ محمولا، و لا موضوعاً واحدا، ان اخذ موضوعاً. [٨١ ب] كقولنا: انسان ابيض مشاء. فان المجتمع من هذه الثلثة و ان قيّد بعضه، فليس بمعنى واحد. فلذلك اذا حمل هذا على موضوع واحد، كان الايجاب ايجابا واحدا؛ و لا ان اخذ موضوعا، و حمل عليه شىء واحد، كان ايجابا واحدا، بل كثيرا، لكن فى ظاهر اللفظ يكون واحدا، لانه قد قيّد بعضه ببعض، فاشبه الحدّ او الرسم وما جانسهما.

فاذاكان كذلك، فينبغى ان ننظر فى كل كثير اوجب لواحد هل هى اسماء مترادفة، او اسماء متباينة. فان كانت مترادفة كان، الايجاب الايجابا واحدا. و ان كانت متباينة، فينبغى ان ننظر هل يمكن [١٢٨ ملى] ان تقيّد بعضها ببعض، ام لا. فان كان لا يمكن، كان الايجاب ايجابا كثيرا. و ان امكن ان تقيّد بعضها ببعض، فانها مادامت

غير مقيّدة، فالايجاب الكاين منها ايجابات كثيرة. و اذا قيّد بعضها ببعض، واخذت الجملة؛ فان كانت تلك الجملة يجتمع منها معنى واحد ، او تكون قوتها فى الدلالة قوة اسم واحد؛ كان ذلك الايجاب ايجابا واحدا؛ و ان كان المجتمع منها ليس يحصل منه معنى واحد، و لا كانت قوته قوة لفظة واحدة؛ فان الايجاب حينئذ كثير.

و قد قال ارسطوطاليس :

> فاما المجتمع من قولنا: ابيض، و قولنا: انسان، و قولنا: يمشي، فليس هو معنى واحدا، فليس يجب اذاً ان اوجب موجب لهذه شيئا واحدا ان يكون القول ايجابا واحدا، لكن اللفظ حينئذ يكون واحدا، واما الايجاب فكثير، ولا ان اوجبها لشيء واحد كان الايجاب واحدا، بل كثيرا على ذلك المثال

(20 b, 18-22) (ب ٨٠)

يعنى بقولنا: انسان ابيض ماش، ذكر انه ليس بواحد. وانه ان اوجب موجب لهذاه الاشيا واحدا، لم يكن القول ايجابا واحدا، لكن اللفظ حينئذ يكون واحداً، فاما الايجاب فكثير. ولا ان اوجب موجب هذه لشيء واحد، كان الايجاب (٨٢ر) واحدا، بل كثيرا على ذلك المثال.

و فيما قاله شك مّا. و ذلك ان قولنا: انسان ابيض ماش، ليس هو فى التباين مثل قولنا: انسان و ابيض وماش، و لكن لفظ مجتمع من اجزاء قيّد بعضها ببعض. والناس يستعملون المجتمع من هذه مقيّداً بعضه ببعض كشيء واحد.

و قد قال هو انه ليس ذلك معنى واحدا ، و ان المجتمع من قولنا: حيّ ذو رجلين انس، معنى واحد. لكن ينبغي ان يعتقد فى مثل قولنا: حيّ ذو رجلين انس، انه واحد بالذات. و فى مثل قولنا : انسان ابيض ماش ، انه واحد بالعرض. و هذا شيء سنبيّنه بعد قليل.

ثم قال:

فلما كان السؤال المنطقى يقتضى جوابا اما بالمقـدمة، و اما بالجزو الأخير من المناقضة، و كانت المقـدمة جزوا من مناقضة واحدة؛ فليس يجب ان يكون الجواب [١٠٩ مج] عن هذه واحدا، اذ كان السؤال ايضاً ليس بواحد، ولو كان حقا. و قد تكـلمنا فى هذه فى كتابنا فى المواضع[١]، ومع ذلك فانه من البيـن ان السؤال عن شىء مـا هو ليس سؤالا منطقـيا. و ذلك انه يجب ان يكون قد اعطى فـى السؤال المنطقى ان يختـار المسؤول احد جزوى المناقضة ايـهما شآء حتى يحكم به. فقد ينبغى ان يكون السائل يجرى فى تحديد السؤال هذا المجرى حتى يقـول: هل الانسان كذى او ليس هـو كذى؟ و لما كانت الأسمآء التى تحمل فـرادى، بعضها تحمل اذا جمعت، حتى يكون المحمول كله واحداً وبعضها ليس كذلك؛ فينبغى ان نخبر بالفرق فى ذلك.

(٨٢ ب) (20 b 22-33)

و انما قال هذا لان السؤال الجدلى هو سؤال يجتمع فيه جزوا النقيض معا. فيقال: (٨٢ ب) [١٢٩ ملى] هل كل لـذه خير، او ليس كل لـذة خيراً. ويكون قصد السائل من جزوى المناقضة احدهما، لانه لايمكن ان يستعمل ايـهما اتفق جزو قياسه الذى يؤلفه وضع المجيب، وانما يستعمل احدهما. والذى قصده منهما ان يتسلـمه مـن المجيب، ليستعمله جزو قياس، فهو المقدمة. لانه هو المعـد وحده دون نقيضه، ليجعله جزو قياس. الا انه يخـير المجيب بسؤاله ليكون جواب المجيب، بعد ان يروى ايـهما هو الانفع له، فى ان لا يبطل وضعه اذا سلـمه. فيفـوض الى المجيب

١- 155 a16

ان يسلّم ما يظنّ ان السايل لا ينتفع به، وما يرى ان وضعه يسلّم بتسليمه، فيسلّمه حينئذ، فلذلك جعل بجزوى المناقضة لا باحدهما. فلذلك صار السؤال الجدلىّ يقتضى جوابا، اما بالجزو الذى يقصد السايل تسلّمه من المجيب، ليستعمله قياسه الذى يبطل به على المجيب وضعه، و هو المقدمة؛ و اما بالجزو الاخير من المناقضة الذى ليس قصد المجيب ان يتسلّمه.

والمقدمة والجزو الاخير من المناقصة كلّ واحد منهما قضيّة واحدة حملية. و بيّن ان المقدمة منهما جزو من مناقضة واحدة. و قد كان معنى المناقضة الواحدة ان يكون محمولها واحدا بعينه، لا بالاسم بل بالمعنى، و كذلك موضوعها. فاذا كان كذلك، فالمقدمة منهما اذ كانت قضية واحدة، فينبغى ان يكون محمولها معنى واحدا وموضوعها معنى واحدا بالعدد. واذا كان محمول المقدمة امّا جملة مجموعة من محمولات كثيرة مقيّدة بعضها ببعض يصير من مجموعها، معنى واحدا؛ لم تكن القضية قضية واحدة، بل كثيرة. وكذلك لو كان موضوعها مشترك الاسم، او كان مجموعا من معان كثيرة مقيّد بعضها ببعض لا يصير من مجموعها معنى واحدا؛ لكانت القضية كثيرة، و كانت المناقضة الكاينة منها، و من نقيضها ليس مناقضة واحدة بل مناقضتين. فحينئذ [١٣٠ ملى] كان يكون (٨٣ ر) السؤال الجدلىّ الذى جمع فيه جزوا مناقضة ليسا جزوى مناقضة واحدة بل كل واحدة، منهما قضايا كثيرة على عدد المعانى التى فى محمولها، او فى موضوعها. فليس يكون السؤال سؤالا واحدا، بل سؤالات كثيرة. فلذلك ليس يكون الجواب عن هذه السؤالات جوابا [١١٠مج] واحدا، بل اجوبة كثيرة على عدد السؤالات.

و قد يتّفق فى كثير من القضايا التى موضوعها اسم مشترك لمعنين ان يكون محموله حملا صادقا على المعنيين اللذين تحت الاسم المشترك . و بعض من تقدم ارسطو طاليس من المتفلسفين والجدليين يرون ان المحمول متى صدق على معنيى اسم مشترك، اخذ موضوع قضيّة ان الجواب عن السؤال الجدلىّ بها جواب واحد، اذ كان محمولها صادقا على معنيى ذلك الاسم المشترك الذى هو موضوع القضية.

قال ارسطوطاليس: ليس الجواب عنها جوابا واحدا، اذ كان السؤال ايضاً ليس بواحد، ولو كان حقا، يعني ولو كان المحمول صادق على المعنيين جميعا. وذكر انه تكلّم فى هذا فى كتابه فى المواضع ، وانما خصّ السوال الجدلىّ بالتحدّى من امثال هذه، لان هذه التحدّى ليس يحتاج اليه لا فى الخواب السوفسطائىّ ولا فى الجواب الخطبىّ ولا فى الجواب الشعرى. فان تلك الصنايع الثلث تستعمل فيها المغالطات. و اما الجدل فانه اذ كان استعداداً للعلم، و اعداد الموضوعات التى فيها يتكلّم الجدلىّ للعلم اليقينىّ ، ولم يكن يستعمل الاسم المشترك فى شىء من العلوم اليقينية؛ لم يستعمل ايضا فى الجدل . فاذلك خ‍ـ‍ـ:ر الجدلى دون الباقين من اهل الصنايع الثلث .

وليس على المجيب ان يصلح سؤال السايل، بل على السايل ان يصلح سؤاله ثم يسال. و انما على المجيب الجدلىّ ان (٨٣ ب) يقبل السؤال الذى على السايل تصحيحه، وليس عليه ان يصحح سؤال [١٣١ ملى] السايل لانه ليس يقصد بجوابه تعليم السايل . فلذاك ليس عليه ان يعلمه كيف الجدل ، و كيف السؤال الجدلىّ. و انما يلزم المجيب ان لا يقبل السؤال الفاسد فى المسائل العلمية، لان على المجيب عند ذلك ان يعلم السائل. وكذلك متى سال المتعلم باسم مشترك، فعلى المعلم ان يقبل السؤال ويصلحه على السايل ويعلمه. فلما كان كذلك لم يامر ارسطوطالس ان يقول قائل: ان السائل عن تحديد الشىء، مثلا قولنا : ما هو الشىء، متى اخذ اسما مشتركا، فسال مثلا: ما العين؛ كان على المجيب ان يقبل السؤال ويجيبه عن مسئلته .

فاذاً ليس كل سؤال ينبغى ان يتجنّب فيه الاسم المشترك. فلذلك قال : فان السوأل عن شىء مـا هو، ليس سؤالا جدليا. و انما هو سؤال يقصد به تفهّم الشىء معنى امـا بحـدّ، او برسم، او باسم له اخـر [١١١ مج] اعـرف. فلذلك صلح ان يستعمل فيه الاسم المشترك، ووجب على المجيب ان يقسم الاسم المشترك الى معانيه.

والسؤال الجدلىّ ليس يقصد بـه استفهام مـا عند المجيب فى ذلك، ليعلم المجيب و يتعلم السائل، بل يجب ان يكون السائل قد اعطى فى السؤال الجدلىّ

ان يختار المسؤول احد جزوی المناقضة ايّهما شاء فيما يظنّ انه احرى ان يحفظ بتسليمه وضعه . فلذلك يجب ان تكون معرفة السائل بما يقصد تسليمه مثل المجيب سوآء. فيجعل سؤاله سؤال تخيير، والاكان تعلّما او مغالطة او سوء معرفة بالجدل. و لذلك ينبغی ان لا يجيب المجيب علی طريق الجدل لا متعلما، ولا مغالطا، ولا من لا تمييز له بالطرق التی تخصّ الجدل. فلذلك وجب تجنّب الاسم المشترك، وان لا يقبل المجيب السؤال اذا كان بالحال التی ذكرت.

(٨٤ ر) و لما تقدّم، فاخبر ان المحمولات الكثيرة، اذا اوجبت لموضوع [١٣٢ ملی] واحد، اواوجب محمول واحد لموضوعات كثيرة، و كانت تلك المحمولات الكثيرة التی توجب لموضوع واحد منها ما لا يمكن ان يشترط بعضها فی بعض، ومنها ما يمكن ان يشترط بعضها فی بعض، واخبران التی يشترط بعضها فی بعض، منها مايكون المجتمع منه معنی واحدا، و منها ما يكون المجتمع منه معان كثيرة ، واخبر ان تلك المحمولات التی يشترط بعضها فی بعض، ولا يجتمع من جملتها معنی واحد؛ فانه اذا حمل علی موضوع ما، لم يكن الايجاب ايجابا واحدا، بل كثيرا ؛ و انه انما يكون الايجاب ايجابا واحدا، اذا كان محموله مجتمعا من معان قيّد بعضها ببعض، حتّی كان المجتمع من تلك معنی واحدا.

فاخذ الآن يبيّن ای المحمولات التی تحمل فرادی، واذا قيّدبعضها ببعض، اجتمع من جملتها شیء واحد، وايّها اذا قيّد بعضها ببعض، لم يجتمع من جملتها معنی واحد؛ وبای احوال ينبغی ان تكون حتی اذا جمعت، اجتمع منها معنی واحد؛ وبای احوال تكون حتی اذا جمعت، لم يجتمع لم يجتمع منها معنی واحد.

و اما المحمولات الكثيرة التی لا يمكن ان تقيّد بعضها ببعض، فلم يخبر ايّما هی لظهورها، و ذاك بيّن انها هی المتقابلات. فانه لا يمكن ان يشترط الشیء فی مقابله ولا ان يقيّد بمقابله. و ما عدا المتقابلات من المحمولات، فانه يمكن ان يشترط بعضها [١١٢ مج] فی بعض، ويقيّد بعضها ببعض . و الاشيآء التی تحمل فرادی فتصدق، ولا يكون كل واحد منها فضلا، اذا حمل و حده علی حياله ؛ فان

كثيرا منها، اذا قيّد بعضها ببعض، صار كاذبا، وبعضها يصير فضلا من القول وهذياناً، و بعضها ليس يكون كذبا ولا فضلا، ويصحّ التقييد، ولكن لايكون المجتمع منها معنى واحدا؛ وبعضها اذا قيّد ببعض، [١٣٣ ملى] لم يصر ولا واحد منها فضلا و لا كذبا، و ليس يكون المجتمع منها كثيرا، بل يكون (٨٤ ب) المجتمع من جملتها معنى واحدا.

فهويلتمس ان يعرّف مايتميّز به بعض هذه عن بعض، ويبيّن اى المحمولات اذا حملت فرادى فصدقت، تكذب اذاجمعت؛ وايّها اذا حملت فرادى، لم يكن فى شىء منها فضل اصلا، فاذا حملت مجموعة، كان بعضها فضلا؛ لا يجتمع من جملتها شىء واحد، وايّها يجتمع من جملتها معنى واحد.

و ذكر انه ليس ينبغى ان تمتحن حال مجموعها فى الصدق والكذب حال فراداها، حتى اذا نظر اليها و قد حملت فرادى فصدقت، او لم يكن فيها فضل، يظنّ لاجل ذلك انها ايضاً اذا حملت مجموعة، صدقت، بل لا يعتبر فى امر المجموع حال فراداها.

فقال :

و لما كانت الاشيآء التى تحمل فرادى، بعضها تحمل اذاجمعت، حتى يكون المجتمع كلمة واحداً، و بعضها ليس كذلك .

فقد انطوى فى قوله : بعضها ليس كذلك ، الاقسام من الباقية . لان التى يصير مجموعها محمولا واحدا، اجتمع فيها نفى الثلاثة الباقية، وهى ان لا تكذب، و ان لا يكون فى شىء منها فضل، و ان لا يكون المجموع منها محمولات كثيرة ، فلذلك صار قوله: ليس كذلك، يشتمل على لثلاثة الباقية.

و يريد بقوله : فينبغى ان نخبر بالفرق فى ذلك، يعنى الفصول التى تميّز بين هذه الاربعة . فان الذى ينفصل به بعضها من بعض هو السبب فى ان صار كل واحد منها بالحال التى يوجد عليها .

ثم قال :

فان انسانا من الناس قد يصدق القول عليه فرادى بانه حیّ، و بانه ذورجلين، و يصدق ايضا ان يقال عليه: هذان كشيء واحد، و قد يصدق القول عليه بانه انسان وبانه ابيض، و يصدق ايضا ان يقال عليه هذان كشيء واحد . و ليس متى كان القول عليه بانه يصير حقاً، و القول عليه بانه طبيب حقا، [١٣٤ ملی] فواجب ان يكون طبيباً بصيرا. و ذلك انه ان كان لان كل واحد (٨٥ ر) من القولين حق، فقد يجب ان يكون مجموعهما حقا، لزم من ذلك اشياء كثيرة شنعة. و ذلك ان قولنا على انسان من الناس: انه انسان، حق، و قولنا عليه: انه ابيض، حق ، فيجب ان يكون القول عليه بذلك كله صادق ايضا . فان كان ايضا القول عليه بهذا وحده، اعنى بانه ابيض، صادقاً، فيجب ان يكون القول عليه بذلك اجمع صادقا ايضاً، حتى نقول عليه بانه انسان ابيض ابيض، و يمرّ ذلك بلا نهاية . و قد نقول ايضا عليه: بانه طبيب، و بانه ابيض، و بانه يمشى، فقد يجوز ان تقال هذه عليه مرارا كثيرةً بالتركيب بلا نهاية . و ايضا ان كان سقراط هو سقراط ، و هو انسان، فهو سقراط انسان ، وان كان انسانا وكان ذا رجلين، فهو انسان ذو رجلين .

(2oh33-21a4) (ب٨٣)

يقصد بهذا ان يبيّن ان كثيرا من المحمولات اذا قيّد بعضها ببعض، صدق؛ و اذا افرد بعضها من بعض، صدق ايضا. و كثيرا منها اذا قيّد بعضها ببعض، كذب ؛

[١١٣ مج] واذا قيلت فرادى، صدقت . مثل قولنا فى انسان: طبيب غير حاذق فى طبّه، و وافق ان كان مهندساً بصيرا بالهندسة، فانه يصدق ان يقال: انه بصير، او بصير بصناعته، اذ له بصرء مابصناعة الهندسة . و اذا قيد الطبيب بانه بصيربصناعة، فقيل طبيب بصير بصناعته؛كان القول كاذبا .

فقوله : فان انساناً من الناس قديصدق القول عليه فرادى أنه حىّ وانه ذو رجلين، و يصدق عليه هذان كشىء واحد، هذا المثال (٨٥ب) مثال لما اذا قيّد بعضه ببعض، اجتمع منهما شىء واحد.

وقوله : و قد يصدق القول عليه بانه انسان وانه ابيض، و يصدق ايضا ان يقال عليه هذان كشىء واحد؛ هذا مثال لما اذا قيد بعضه ببعض، لم يجتمع منهما معنى واحد، الا انه يشارك بالجمع منه معنى واحد فى انهما يصدقان . و جعلهما جميعا مقابل ما اذا قيلت فرادى، صدقت؛ واذا جمعت، كذبت .

ثم اخبر ان من قال فىالتى تحمل فرادى، فتصدق: انها اذا جمعت، صدقت ايضاً؛ و جعل سبب صدقها مجموعة، صدقها فرادى؛ او جعلوا اعتبارصدقهامجموعة بصدقها فرادى؛ او قالوا :كلما صدقت فرادى، فانها تصدق مجموعة. و كلما قيلت فرادى ولم يكن فيها فضل، فانها اذا جمعت لم يكن ايضاً فيها؛ يلزمه من ذاك اشياء كثيرة شنعه .

واحسبه يؤمى بهذا القول الى من يطلبحدود الاشياء بطريقة القسمة، ويرى انه يجتزى فى جميع ما شأنه ان يوجد فى تحديد الشىء بطريق القسمة فقط، من غير حاجة الى شىء اخر سوى القسمة . مثل ما يرى ذاك قوم من اصحاب افلاطن. فانهم يعزون ذلكالى افلاطن، وانه يرى ان منزلةالقسمة فىالتحديد هذه المنزلة حتى يستغنى عن القياس ، و عن طريق اخر سوى طريق القسمة فى اخذ جميع ما يلتئم به الحدّ . فاولئك [١٣٥ ملى] ينبغى ان يقولوا: ان الاشياء التى تصدقفرادى، فانها اذا جمعت فى الجمل، صدقت؛ و اذا حملت فرادى، فصدقت، ولميكن فيها فضل، فانها اذا جمعت، لم يكنفيها فضل .

و ارسطوطالیس قصد بهذا فسخ ما قالوه من ان کل ما صدق فـرادی، و لم یکن فیة فضل؛ فانه اذا جمع ایضاً صدق، ولـم یکن فیه فضل؛ و ان من قال ذلك، یلزمه اشیاء شنعة .

ثم اخذ یحصی الاشیاء[١١٤مج] الشنعة التی تلزمه. فقال : و ذلك ان قولنا ای حملنا علی انسان من الناس مثل زید ان زیداً (٨٦ ر)هو انسان، هو قول حق، و قولنا : علی زید ان ابیض هـو حمل صادق . فیجب ان یکون القول علیه بذلك کله صادقا ایضا. و ذلك انه یصدق علیه ایضا ان یقال: زید انسان ابیض، ثم یصدق علیه ان یقال: الابیض علیه وحده من غیر ان یقید به الانسان . فیقال : ان زید ابیض، فیصدق ذلك علی حیاله ، و قد صدق علیه ان یقال فیه: انسان ابیض. فان کان القول علیه انه انسان ابیض صادقا، وقولنا علیه: انه ابیض من غیر تقیید، صادق ایضا؛ فیجب ان یکون القول علیه بان یجمع الابیض الی انسان ابیض صادقا، ولا یکون فضلا، حتی یقول علیه انه انسان ابیض ابیض. ثم اذا صدق بعد ذلك ان یقال: انه ابیض و حده؛ لزم اذا قید بالانسان الابیض ان لا یکون فضلا، وان مـرّ ذلك بلا نهایـة. فهذا احد ما الزم .

و الثانی بان قال : و قد نقول علیه ایضا بانه طبیب و بانه ابیض وبانه یمشی، فقد یجوز ان تقال علیه هذه مراراً کثیرة بالترکیب بلا نهایة . فهذه الشناعة الثانیة و هو ان زیدا قد یحمل علیه انسان و انه طبیب و انه ابیض وانه یمشی، ثم تجمع هذه جمیعها فتحمل علیه، ثم یفرد علیه کـل واحد من هذه . فان کان کل مـا یصدق فرادی، فانه اذاجمع، صدق؛ یلزم انه اذا قیل فی زید: انـه انسان [١٣٦ملی] طبیب ابیض یمشی، طبیب انسان یمشی ابیض، یمشی انسان طبیب ابیض. فتـرکب هذه ترکیبات بلا نهایة .

ثم ذکـر الشنعة الثالثة، فقال : ان کان سقراط هو سقراط و هو انسان، فهو سقراط انسان . و ان کان ذا رجلین، فهو انسان ذو رجلین. فهذه الثالثة وهـی ایضا شنعة من جهة الشنعتین الاولیین . فان فیها ایضا تکریرا. الا انه لیس تکریر الشیء

الواحد باسمه مرارا كثيرة، ولكن كان كانّه شيء لازم. فانا اذا قلنا فى هذا الجالس مثلا : انه سقراط ، لزم ضرورة ان يكون انسانا؛ (۸۶ پ) و ان قلنا فى زيد : انه انسان، لـزم ضرورة ان يكون حيوانا ؛ و ان قلنا فى زيد ايضا : انـه انسان، لزم ان يكون ذا رجلين .

فهذه اللـوازم اذا قيد بها الاشياء التى عنها الزمت هـذه، كان ايضا هـذيانا. كقولنا: زيد هو انسان حيوان، او انسان ذو رجلين . كانه قد يوجد انسان بحيوان، او ليس فى طباعه ان يكون ذا رجلين بل ذا جناحين. الا ان هذه بيّن انها اذا قيلت فـرادى ، صدقت ، و لـم يكن و ولا واحـد منها فضلا ؛ و اذا جمعت،[۱۱۵ مج] كان الثانـى منهما فضلا بل هـذيانا. مثل قـولنا : زيد انسان حيوان. متى قصدت بالحيوان ان تجعله شريطة فى الانسان، او اشرت الـى هذا الجالس، فقلت: هـذا الجالس هو زيد انسان، و قصدت ان تجعل الانسان شريطة فى زيد. وكذلك قولنا: زيد ناطق حيوان، او الانسان هو ناطق حيوان، فانه فضل و هذيان .

فلذلك قال :

فقد بان من ذلك ان من قال بان التأليف واجب وجـوده علـى الاطلاق، فقد يلـزم من ذلك ان يقول اشياء شنعة

(21a,5-6) (ب ۸۴)

يريد : ان من قال ان كل ما حملت فرادى، فكانت صادقة، او كانت غير فضل؛ فانها اذا حملت مجموعة، صدقت، و لم تكن فضلا؛ فقد يلزمـه من ذلك ان يقول اشيآء شنعة .

يريد بهذا الى اصحاب القسمة والـى افلاطن فيما احسب . فان كانت هاهنا اشياء اذا حملت [۱۳۷ ملى] فـرادى، صدقت واجتمع منها شيء واحـد؛ و هاهنا اشياء اذا حملت فرادى، صدقت ولم يجتمع منها شيء واحـد؛ و اشياء اذا حملت فرادى، صدقت و لم يكن فيها فضل، و اذا جمعت، كان فيها فضل، و ان صدقت ؛ و اشياء اذا حملت فرادى صدقت، و اذا جمعت كذبت .

قال لاجل ذلك :

فنحن الان نصف كيف ينبغى ان توضع

(21a,6-7) (ب ٨٤)

(٨٧ ر) يعنى نصف كيف ينبغى ان نحد كل واحد من هذه بفصول تميّز بعضها عن بعض .

ثم شرع فى ذلك، فقال :

فنقول : ان ما كان من المعانى التى تحمل، ومن المعانى التى يقع عليها الحمل، انماتقال على شىء واحد بعينه او بعضا على بعض بطريق العرض، فان هذه ليس تصير شيا واحدا .

(21a,7-9) (ب ٨٤)

قوله : المعانىالتى تحمل، و المعانى التى يقع عليها الحمل، فانه يبيّن انه جعل المعانى صنفين: صنفا سماه المعانى التى تحمل، والصنف الثانى المعانى التى يقع عليها الحمل. فبعض المفسّرين يرى ان المعانى التى تحمل هىالمعانى المحمولة، ويرى ان المعانى التى يقع عليها الحمل هى الموضوعات التى تحمل عليها تلك المعانى المحمولة، فكانه قال: ماكان من المحمولات ومن الموضوعات.

واخرون منهم يرون ان المعانى التى تحمل هى المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد؛ ويرون ان المعانى التى عليها يقع الحمل، هى المعانى التى يمكن ان يشترط بعضها فى بعض . و ذلك ان المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد، منها ما يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، و منها ما لا يمكن. و مثال ذلك الزوج والفرد شأنهما ان يحملا على العدد، وليس يمكن ان يشترط احد هما فى الاخر. و بالجملة المتقابلات ، فان شأنها[١١٦ مج]

ان توجد، او تحمل على موضوع واحد، و لا يمكن ان يشترط بعضها فـى بعض. و التى ليست متقابلات، و شانها ان تحمل على موضوع واحـد؛ فان بعضها يمكن ان يشترط فى بعض، مثل الا بيض والطبيب والمهندس و اشباه ذلك.

فكانه [١٣٨ ملى] قسّم المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد الى ما لا يمكن ان يحمل بعضها علـى بعض، ولا يشترط بعضها فـى بعض، (٨٧ پ) والى مايمكن ان يحمل بعضها على بعض او يشترط بعضها فى بعض.

وقوله: انما تقال على شيء واحد، اراد به المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد كلها، ماكان منها لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، و ما كان منها يمكن ذلك فيه.

وقوله: او بعضها على بعض، اراد به منها ما يمكن ان يشترط بعضه فى بعض او يحمل بعضه على بعض ولو حمل جزويا.

وقوله: بطريق العرض: ينبغى ان يفهم مع كل واحد من الصنفين. فيقال: ما كان مى المعانى الكثيرة التى شانها ان تحمل على موضوع واحد، انما يحمل كل واحد منها على ذلك الموضوع بطريق العرض، فان كل واحد من تلك المعانى، اذا قرن بموضوعه، لم يجتمع منهما معنى واحد. و كذلك المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد، وكان يمكن ان يحمل بعضها على بعض، و يشترط بعضها فى بعض، الا ان حمل بعضه على بعض بطريق العرض: فان بعضها اذا اشترط فى بعض، لم يجتمع من جملتها شيء واحد.

والمعانى الكثيرة التى تحمل على شيء واحد، و يمكن ان يشترط بعضها فى بعض؛ فانها قد يمكن فى كثير منها ان يكـون محمولا علـى ذلك الموضـوع الواحد بذاته. الا ان بعضها يحمل على بعض بطريق العرض. و كثير منها يجتمع فيها بالعرض من جهتين. و ذلك ان كل واحد منها يكون محمولا على ذلك الموضوع الواحد بطريق العرض، و بعضها ايضا على بعض بطريق العرض. مثـال ذلك قولنا فى زيد: انه ابيض، و انه حار المزاج؛ فهذان هما له بالعرض، واحد هما بطريق

العرض ايضا. غير ان المحمولات الكثيرة ، ازا كان كل واحد منها فى ذلك الموضوع الواحد بطريق العرض، كان بعضها ايضاً لبعض بطريق العرض. [١٣٩ ملى] فاخبر فى جميع هذه ان مجموعها، اذاكان (٨٨ ر) بعضها مشترطا فى بعض ، لم يمكن ان يصيرمنها شىء واحد .

ثم قال :

> ومثال ذلك قولنا : فى انسان من الناس انه ابيض وطبيب، فليس قولنا : انه ابيض و انه طبيب، معنى واحدا، و ذلك انهما جميعا عرضان [١١٧ مج] لحقا شياء واحدا .

(21a, 10 - 11) (ب ٨٥)

يعنى اذا قلنا : انه ابيض، لم يكن زيدالذى قيل فيه : انه ابيض، وجوده هو انه ابيض. يعنى ليس الابيض دالا على جوهر زيد ولا الطبيب، ولا ايضا زيد دال على جوهر الابيض ولا الطبيب، ولا الابيض دالا على جوهر الطبيب، ولا الطبيب من الابيض. فليس يجتمع من قولنا : زيد ابيض، معنى واحد؛ ولا من قولنا : ان زيدا طبيب، معنى واحد؛ ولا ان اتفق انكان ذلك فى الانسان على الاطلاق .

فان الابيض يحمل على الانسان بالعرض. فقولنا : انسان ابيض، ليس يجتمع منهما معنى واحد. واما الطبيب فقد يمكن ان يقول قائل ويسأل : كيف لم يصر محمولا على الانسان بذاته ، فان الطبيب لم يكن ذاتيا للانسان على معنى يدل على جوهر الانسان. فهو ذاتى للانسان، من قبل ان الطب والطبيب يوجد للانسان بماهو انسان فى حده . لان الطب صناعة ما ، والصناعة انما تكون كيفية فى الجزو الناطق الذى به الانسان انسان، فكيف يمكن ان يقال فى الطبيب: انه الانسان بالعرض . فالجواب فى ذلك انه يشبه ان يكون اراد بقوله : بطريق العرض ، ماكان وجوده على التساوى ، او على الاقل من الممكنات، و ما وجوده باتفاق ، و هو ما يقال فى الشىء: انه بطريق العرض على الوجه الاعم . فاذاكان كذلك ، والطب وجوده ليس بضرورى ولا على الاكثر، فهو موجود بطريق العرض على هذا الوجه .

ثم قال : (٨٨ پ)

وان كان القول ايضا بان الابيض طبيب صادقا، فليس يجب، ولا من ذلك ان يكون معنى انه طبيب و معنى انه ابيض معنى واحدا ، و ذلك ان الطبيب بطريق العرض [١٤٠ ملى] ماكان ابيض ، فيجب من ذلك ان لايكون انه ابيض و انه طبيب معنى واحداً، ومن قبل ذلك صار الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق.

(21a, 12 - 15) (ب ٨٤)

يريد به ان حمل الطبيب على الابيض، و ان كان صادقا، فليس يلزم ؛ ولامن صدق الطبيب على الابيض ان يكون معنى ان الابيض طبيب ، و معنى ان الطبيب ابيض معنىً واحدا ؛ وذلك ان الطبيب بطريق العرض ما صدق عليه الابيض.

فيجب من ذلك ان لا يكون ان الطبيب ابيض، وان الابيض طبيب، يجتمع منهما معنى واحد. ولا ايضاً يصدق الابيض على الطبيب لاجل طبّه، ولا الطبيب يصدق على الابيض لاجل بياضه . و من قبل ذلك ، صار الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق ، الا اذا كان بصيرا بالطب . فان قولنا: بصير، ليس يصدق على الطبيب ، اذا كان قد اتفق في الطبيب ان كان مهندساً و بصيرا بالهندسة و غير بصير بالطب . فان هذين اذا قيل كل واحد منهما على انفراده ، صدق على زيد مثلا ؛ و اذا جمع؛ كذب.

و قوم من المفسّرين [١١٨ مج] يزعمون ان كذب هذاهو لاجل ان الانسان، اذا كان بصيرا بعينه، ثم كان متخلّفا في الطّب، فانه يصدق عليه ان يقال: انه بصير، اذا افرد قولنا بصير وحده ، و يعنى انه بصير بعينيه . فاذا قيل فيه: انه طبيب بصير ، كذب حينئذ ، لان البصر بالطّب غير البصر بالعين.

فهذا الذى قالوه ليس يليق ان يكون ارسطوطاليس اراده. لان البصر بالعينين والبصر بالطّب انما يسمّيان بصرا باشتراك الاسم و بالمواطاة؛ فلذلك ليس يمكن

اصلا ان يجعل (٨٩ ر) شريطة فى الطب . بل البصر بالهندسة والبصربالطّب انما يقال: البصرعليهما بالتواطؤ لا باشتراك الاسم . فكذلك يمكن ان يجعل معنىالبصر العام شريطة فى الطب. و انما يكذب على الطّب ما يمكن انيجعل شريطة فى الطّب، متى لم يكن ذلكالمعنى موجودا فى الطّب .

واما البصر بالعين ، فانه اذا اشترط فى الطبيب ، فانه وان كان بالعرض ، فليس كاذبا عليه . وهل تجدالشريطة فيه الا مثل شريطة [١٤١ ملى] البياض فيه . فانا لو قلنا : طبيب ابيض ، ماكان يكون الابيض على الطبيب كاذباً ، و ان كان له بالعرض . و اذاكان الطبيب غير حاذق بالطّب ، فانما يكذب عليه منمعانى البصر البصر الذى يعنى بهالحذق فى الصنايع، لا البصر بالعينين . فالحذق فىالصناعة ، انما يشارك البصر بالعينين باسم البصر فقط .

ولو كان الشرايط فى المحمولات شريطة اللفظ فى لفظ، لكان يكون الذى قالوه عسى ان يكون حقا . فاما اذا كان الاشتراط هو اشتراط معنى فى معنى ، و تقييد معنى بمعنى ، و جمع معنى الى معنى ؛ فان جمع معنى البصر بالعينين الى طبيب غير حاذق بالطب ليس يكذب. و انما يكذب، اذا جمع اليه معنى البصر الذى يعنى به الحذق بالصناعة ، اذا اتفق ان كانت له صناعة اخرى غير الطب، و كان حادقا فيها . فان البصر الذى يعنى به معنى الحذق فىالصناعة هو فىالصناعتين جميعا معنى واحد بعينه ، والبصر يقال عليهما بالتواطؤ . فلذلك ينبغى ان نفهم من قوله : الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق ، هذا المعنىلا ما قاله المفسّرون .

ثم قال :

بل هو حىّ ذو رجلين ، و ذلك ان هذين ليسا بطريق العرض ، ولا ماكان ايضا الواحد منه محصورا فىالآخر.

(21a,15 - 16) (ب ٨٤)

يعنى ان الانسان ليس بطبيب ، ولاالطبيب بصير . ولا الطبيب الابيض، اذا

حمل عليه ، صار مجموعيهما شياء واحدا، لانهما جميعا عرضان فى الانسان، وكل واحد (٨٩ ب) منهما يحمل على الاخر بطريق العرض . بل الانسان ، او زيد حىّ ذو رجلين ، فان [١١٩ مج] المجتمع من قولنا حىّ ذو رجلين شىء واحد بعينه . و ذلك ان هذين ليسا للانسان بطريق العرض ، ولا احد هما للاخر بطريق العرض . فلذلك صار مجموعهما شيأ واحدا ، و امكن ان يشترط احد هما فى الاخر.

ولا ايضا ينبغى ان يشترط شىء مّا فى آخر، اذا كان احدهما محصورا فى حد الاخر وكان جزو الحدّ . و احرى من ذلك ان يكون احد المعنيين هو المعنى الاخر بعينه ، فان هذين [١٤٢ ملى] ليس يجوز ان يجعل احد هما شريطة فى الاخر. فان الشىء لا يجوز ان يجعل شريطة فى ذاته ، ولا اذاكان جزو حدّ الاصغر يجعل شريطة فى ذلك الاخر ، لانه يجعل ايضا شريطة فى ذاته .

ثم قال :

ولذلك كثيرا مالا يمكن ان يقال: ابيض.

(21a , 16 - 17) (ب ٨٤)

وقوله : كثيرا ما لا يمكن فيه ان يكون ، اراد انه لا يمكن ان يقال : كثيرا ابيض ابيض . اى لايمكن ان يكثر بالتكرير . ويحتمل ان يكون اراد به معنى اخر، و هو انه يقول فى كثير من الاشياء انه ابيض ابيض . يريد بالابيض الثانى تكثير ذلك البياض بعينه، والاخبار عن افراطه. فلذلك يقول فى الشىء: انه صغير صغير، و نحن نريد بالتكرير الاخبار عن افراط صغر الشىء الاول الذى و صفناه بالصغر . فالتكرير ، اذا اريد به هذا المعنى ، فهو صحيح؛ و اذا اريد به شريطة ذلك المعنى فى ذاته فقط ، فليس ينبغى ان يكرّر .

ثم قال :

ولا ان يقال انالانسان انسان حىّ او ذو رجلين .

(21a, 17) (ب ٨٤)

ثم اعطی السبب فيه و قال :

وذلك انا قد حصرنا فی قولنا: انه انسان ، انه حیّ وانه ذو رجلين.

(21a17 - 18) (ب ٨٢)

يعنی ان الحیّ وذا الرجلين هما جميعا جزوا حدّ الانسان. فاذا شرطا فی (٩٥ ر) الانسان ، فقد كرّر مرتين وجعل الشیء شريطة فی ذاته . فيكون ذلك فضلا او كاذباً .

و اما اذا لم يكن ولا واحد منهما جزو حدّ الشیء ، وكان احد هما اخصّ من الاخر؛ فان الاخصّ يمكن ان يجعل شريطة فی الاعمّ. مثل الناطق والحيوان، فليس واحد منهما محصورا فی حدّ الاخر، والناطق اخصّ من الحيوان، فهو يمكن ان يجعل شريطة فيه ، والحيوان لا يمكن ان يجعل شريطة فی الناطق . لان الشريطة هی التی تتميّز بها اجزاء الشیء بعضها عن بعض . والمحمول متی كان اعمّ من الموضوع او مساويا له، لم يمكن ان تتميّز اجزاء الموضوع بعضها عن بعض، لا بما هو اعمّ من الموضوع ، ولا بما هو مساو ، بل بما هو اخصّ.

وهذا الذی ذكره ارسطوطاليس هو نافع جدا عند التحديد. و بهذا ينحلّ الشكّ القديم الذی جاء به اطرنطياس[1] و هو قوله : لم لم يكن قولنا: [١٢٠ مج] ناطق فی تحديد الانسان مغنيا عن قولنا حيوان، كما كان [١٤٣ ملی] قولنا: حيوان، مغنيا عن ان نشترط فيه قولنا حساس؛ فانه لو لم يجز ذلك، كان قولنا: حيوان، لايجزی ان نشترط معه الحسّاس. و ذلك ان الناطق، اذا وضع محمولا علی شیء ، لزم ضرورة ان يكون حيوانا . فلما لم يوجد ناطق الا حيوان، كما لم يوجد ناطق الا حساس، ثم كان قولنا، حيوان مغنيا عن قولنا: حساس ، ولو اشترطنا الحسّاس، لكان فضلا ؛ كذلك اذا شرطنا الحيوان مع الناطق، كان فضلا.

1– Archytas Tarentinus?

فانه ينحلّ بما قاله ارسطوطاليس فى ان لزوم الحسّاس عن الحيوان هو لزوم وجود جزو الشىء عن وجود جملته. فلذلك لماكان الحسّاس جزو الحيوان، او جزو حدّه ؛ كاناشتراطه اعادة ما قدحمل مرّة، فكان تكريرا لشىء واحدمرّتين، و ذلك فضل . ولزوم الحيوان عن الناطق ليس لزوم جزو الشىء عنالشىء ، بل هو لزوم شىء آخر خارج عن ذات الشىء . (٩٠ ب) فلو نقص الحيوان من حدّ الانسان ، لزال عنّا من الانسان معرفة احد جزوى ما يتجوهر به الانسان. وانما كنّا نعرف احد جزويه فقط ، فالفصل ابدا انّها ينبئ عن احد جزوى ما يتجوهر به الحد .

والحدّ لما كان تلخيص الاجزاء التى بها يتجوهر الشىء ، كان اقتصارنا على الفصل وحده من غير تصريح بالجنس اقتصاراً على احد جزويه فقط. فلذلك يلزم ضرورة ان نصرّح بالجنس مع الفصل ، اذكان ليس ينحصر فىالفصل على انه جزوه . فلذلك لم يكن ذكر الحيوان مع الناطق فضلاً ، اذ لم نكن اعادة الشىء مرّتين، مثل ما كان اعادة الحساس مرتين .

ثم انه بعد هذا قصد ان يعرّف ان الفصول بين الاشياء التى اذا صدقت مجموعة ، كذبت فرادى ؛ و يميّز بينها و بين التى تصدق مجموعة ، و تصدق فرادى . فقال :

> لكن قد يصدق الشخص على الاطلاق . و مثال ذلك
> القول علىالانسان منالناس بانه انسان، والقول على
> الانسان الابيض بانه ابيض . الا ان ذلك ليس ابدا ،
> لكن متىكان محصورا فىالمزيد فىالقول شىء من
> التقابلالذى تلزمه مناقضة، فليس يكون حقّا بل كذبا.
> و مثال ذلك ان يقال فى الانسان الميّت: انه انسان.

(21a, 18 - 23) (ب ٨٥)

يعنى لكن قد يصدق حمل الاشياء الكثيرة على الشخص الواحد مجموعة و فرادى ، حتى يكون حملها مجموعة فى الصدق كحملها فرادى ، و حملها فرادى مثل حملها [١٤٤ ملى] مجموعة .

فان هاهنا اشياء كثيرة تحمل على شخص واحد بعينه مقيّدة بعضها ببعض ؛ و اذا افرد بعضها عن بعض ، صدقت ايضا . كقولنا فى زيد: انسان ابيض. فانا اذا افردنا كل واحد منها ، فقلنا : زيد انسان و ابيض ، كان (٩١ ر) صادقا . فيكون صدق حمل كل واحد من هذه على حياله فى الصدق مثل حمله مجموعا. الا انذلك الشىء ليس يكون هكذى دايما . بل قد [١٢١مج] توجد اشياء اذا حملت مجموعة الى غيرها صدقت ، و اذا افردت كذبت . فانه متى كان شيئان اذا شرط احدهما فى الاخر، صحت الشريطة ، وكان ينحصر فى الشريطة شىء مناقض للذى فيه شرط ، او ينحصر فى الذى شرطت فيه الشريطة شىء مناقض للشريطة. فان احد هما اذا افرد فى الحمل على شىء فصدق، كذب الاخر. و امثال هذه اذا جمعت، فصدقت؛ فانه اذا افرد احدهما على شىء، فصدق؛ كذب الاخر.

و انما ينحصر فى احد الشيئين مناقضة الاخر باحد ثلثة اشياء : اما انيكون فى احدهما سلب مناقض ، او يكون فى احدهما عدم الاخر ، او يكون فى احدهما ضد الاخر . فالعدم والضدّ ليسا مناقضين ، لكن تلزمهما المناقضة . و ذلك ان المتقابلات منها ما هى متناقضة ، ومنها ما يلزمها التناقض ، ومنها ما ليست هى متناقضة ولا يلزمها التناقض. فان المضافين ليسا متناقضين، ولا تلزمهما المناقضة . فانه ليس احد المضافين يلزمه نقيض الاخر. والضد والعدم ليسا يناقضان الملكة والضد الاخر، ولكن يلزمهما ان يناقضا مقابلتهما .

فلذلك قال ارسطوطاليس : متى كان محصورا فى المزيد فى القول شىء من التقابل الذى تلزمه مناقضة، يعنى ان يكون فى الزايد من الشيئين اللذين قيّد احد هما بالاخر، نوع من انواع التقابل الذى يلزم ضرورة ان يكون مناقضا لمقابلة . مثل ان يكون فى الزايد [١٤٥ ملى] عدم ملكة الاخر، او ملكة عدم الاخر ، او ضد الاخر ، او سلب الاخر.

و يريد بالزايد فى القول الشىء الذى اشترط . و ذلك يكون على وجهين : اما ان يكون مقابلا (٩١ ب) لما يدل عليه لفظه، و اما انلا تبين فيه المقابلة فيمايدل عليه لفظه، و لكن تبين المقابلة اذا اخذه حده بدل اسمه . مثال ذلك ان نقول فى هذا المطروح: انه حيوان ، او انه انسان ميت . فان هذا القول هو صادق عليه. غير ان الحيوان يتبين من نفس لفظه مقابلة معناه للميت، والانسان ليس يتبين من نفس لفظة مقابلة معناه للميت، بل من حده. فان حد الانسان حيوان ناطق. فمتى ما افرد الحيوان على شىء ما يصدق، كذب عليه انه ميت؛ و كذلك متى افردنا الحيوان على الذى يصدق عليه الميت، كذب الحيوان . فان الحيوان ، اذا اطلق بلا شريطة ، دل [١٢٢ مج] على حياة من يصدق عليه انه حيوان، و هذا المعنى كاذب على الميت. فامثال هذه، اذا صدق احدهما على شىء ما كذب الآخر على ذلك الشىء .

ثم قال :

> ومتى لم يكن ذاك، فقد يصدق. بل يقول: انه متى وجد ذلك فيه ، فهو ابدا غيرصادق ؛ ومتى لم يوجد ، فليس ابدا يصدق . ومثال ذلك قولنا : او ميرس موجود شيئا ما ، كانك قلت شاعرا ، فهل هو موجود ام لا . فان قولنا: موجود، انما[1] حملناه على اوميرس بطريق العرض وذلك انا انما قلنا انه موجود شاعرا، ولم يحمل موجودا على اوميرس بذاته .

(21a, 23 - 26) (ب ٨٥)

يعنى متى لم يكن فى احد الشيئين المجموعين مقابلة الاخر ، فقد يصدق . فعنى انه قد يصدق حينا، و يكذب ايضا حينا . فانه ليست شريطة الصدق ابدا فى

١ــ جاءت فى الاصل «اىما» .

شيئين مجموعين ان لا يكون فيهما تقابل .

فانه ليس كل ما ليس ولا فى واحد منهما مقابلة الآخر يصدق، اذا افرد. بل نقول انه متى وجد فيهما تقابل، فهو ابداً غيرصادق ؛ ومتى لم يوجد ولا فى واحد منهما متقابلة (٩٢ ر) الآخر؛ فليس ابدا يصدق، بل يكذب. و مثال‌ذلك قولك : اوميرس موجود شيئاً ما، فاجعل ذلك الشيء ما شئت ممّا يجوز ان يوصف به اوميرس، فاترك انك قلت: اوميرس موجود شاعرا، فشرطت الشاعر فى‌الموجود، وجمعت بينهما ، فصدقت على اوميرس اليوم، فان اوميرس يصدق عليه اليوم انه يوجد [١٤٦ ملى] شاعرا . وليس الموجود فيه مقابلة الشاعر، ولاالشاعر فيه مقابلة الموجود . فهل يصدق ان يقال اليوم فى اوميرس: انه موجود، من غير ان يشترط فى الوجود شيئا ما ؛ او لا يصدق ، بل لا يصدق ، فان اوميرس قد تلف من زمان طويل .

والسبب فى انه كذب ان قولنا : موجود ، انما حملناه على اوميرس بطريق العرض . و ذلك انا انما قلنا انه‌موجود شاعرا ، و لم نحمل موجودا[١] على اوميرس بذاته . يعنى انا لم نقصدبقولنا: موجود، ان نعرف وجود ذات اوميرس ، و انما قصدنا به كونه شاعرا ، وحاله من حيث هو شاعر. فحاله من حيث هو شاعر يصح الاخبار به عنه، كان حيّا او تالفاً .

فان الموجود هاهنا انما استعمل رابطا للمحمول ، و لم يستعمل دالا على وجود ذاته . و ذلك على مثال ما يصدق عليه اذا قلنا فى‌زيد الموجود الذى يعيش الان: انه غير موجود حايطا، او ليس‌يوجد حايطا. فان صدق غير الموجود اذاكان غير موجود شيئا ما على ما هو الان موجود ، مثل صدق‌الموجود اذا قيل موجود شيئاً ما: على ما هو غير موجود الان. و كما انما هو موجود الان يصدق عليه ان يكون غير موجود شيئا ما اخر، ولا يصدق عليه ان نقول : انه غير موجود على الاطلاق ؛ وكذلك ما ليس بموجود الان ، قد يصدق عليه ان نقول : انه موجود

١ـ مح‌ملى : و لم نقل موجود

شيئا مـّا ، [١٢٣ مج] ولا يصدق عليه ان نقول : انه موجود على الاطلاق .

فاذا كان كذالك ، فان فى الاشيآء التى تحمل مجموعة مـن غير ان تكـون ولا فى واحد منهما مقابلة للاخر ، قد يوجـد ما اذا (٩٢ ب) افـرد دون الشريطة كذب ، و هو ما كان محمولا بطريق العرض . ويعنى بطريق العرض ماكان محمولا لاجل غيره .

فاذا يحتاج فيما شأنه اذا صدق مجموعا ان يصدق فرادى ، ان تجتمـع فيه شريطتان : ان لا يكون ولا فى واحدٍ منهما مقابلة الاخر لا فيما يدل عليه اسمه ولا فيما يدل عليه حـدّه، وان لا يكون محمولا بطريق العرض . فـاذا اجتمعت هاتان الشريطتان فى كل واحد من مجموعى [١٤٧ ملـى] الشيئين اللذين قيـّد احـدهما بالاخر ، فان كل واحد منهما اذا افرد و حمل على ذلك الشىء، صدق .

فقوله :

> فقد يجب من ذلك ان ماكان ممـّا يحمل ليس يوجد فيه تضاد، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسمـاء، و كان محمولا بذاته لابطريق العرض؛ فان القول فيما هذه سبيله انه شىء ما على الاطلاق صادق .

(ب ٨٥) (21a. 29 - 32)

و هو كالبيـّن بنفسه . فانه عـرّف ان ما اجتمعت فيه هاتان الشريطتـان، فان القول فيما هذه سبيله انه ، متى ما اذا افرد كل واحد من الامرين ولم يقيد بشريطة، صادق .

يريد بقوله : على الاطلاق ، ان لا يقيـّد بشريطة . و قوله: ليس يـوجد فيه تضاد، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسماء ، يعنى فيما ليس يبيـّن مـن نفس لفظه مقابلة الاخر، مثل الحيوان الميـّت. ولكن مثل قولنا : الانسان الميـّت، فان الانسان ليس يبيـّن من نفس لفظه مقابلة الميـّت ، مالم يبدل حـدّ الانسان مكان اسم الانسان.

و قوله :

تضاد اراد به التقابل ، فانه كثيرا مايستعمل التضـاد مكان التقابـل، و اراد بالتقابل هاهنا انواع التقابل الثلثة : العدم ، والملكة ، والمتضادين ، والمتناقضين.

ثم قال :

فاما ماليس بموجود ، فليس القول فيه بانه شيء موجود (٩٣ ر) من قبل قولنافيه: انه يوجد متوهما، قولا صادقاً. وذالك ان المتوهـّم فيه ، ليس انه موجـود، بل انه غير موجود .

(21a, 32 - 33) (ب ٨٥)

يعنى به انالشيء اذا قيل فيه : انه متوهـّم، خرج من انيكون موجودا. لان معنى «توهـّمنا له» هو ان نتخيـّله وهو غير موجود. و امـّا اذاكان موجودا، واقمناه فى نفوسنا ؛ فانا نعلمه ، ولا نتوهمه .

فان بين توهـّم الشيء و بين علمه فرقاً . و ذلك انشخص اوميرس لايمكن ان نتصـّوره بعينه ، [١٢٤ مج] بل نتـوهـّمه فقـط، بان نقيم فـى انفسنا شبيهه من اشخاص الناس لا خلقته وصورته الخاصـّة. وكذلك ما قدرايناه مـّرة منالاشخاص، ثم فسد، فتوهمناه بعد ذالك. فانما نتوهـّم منهالان الوجود الذىكانله. فما نتوهـّمه منه الان هو توهـّم كاذب ، وتوهـّم ما ليس بموجود. فلذلك يصيرمايقـال فيه: انه انما يوجد متوهـّما، [١٤٨ملى] يلزم عنه ان يكون غير موجود .

فان قولنا يوجد متوهـّماً قد يدل بهعلى معنيين : احدهما على ان توجد كلمة وجوديـّة رابطة. فكانـّا اردنا : ان نقول اوميرس هومتوهـّم، فقلناً يوجد متوهما، او ان نقول: انما وجوده فى اوهامنا فقط . فعلى الجهتين جميعا ليسيصـدق ان نقول فيه انه موجود على الاطلاق ، لا ان اريد بقولنا: يوجد، كلمة وجوديـّة، او اريد به وجودصورته فى التوهـّم. فلذلك قال: ما ليس بموجود، فليس القول فيه: انه شيء

مـّا موجود، لاجل صدق قولنا : فيه انه يوجد متوهـّما قولا صادقا . اى ليس لاجل صدق قولنا فيه: انه يوجد متوهـّما ، يكون القول فيه: بانهشيء موجود، قولا صادقا على الجهتين، اخذ قولنا موجود[1] و قوله: و ذلك ان التوهم فيه ليس انهموجـود ، بل انه غير موجود ، يعنى انه و ان اريد بقولنا: يوجد، وجود صورته فى التوهـّم، ليس يصدق عليه ان يقال : انه موجود، منقبل ان معنى التوهم فيه [٩٣ ب] ومعنى انـه موجود بل معنى التوهـّمانه غير موجـود. وذلكان معنى قولنا: انه انما يوجد متوهـّما، هو معنى قولنا فيه: انه غير موجود على الاطلاق .

١ـ ملى مج : موجودة

الفصل الرابع

قال :

واذ قد لخّصنا هذه المعانى، فقد ينبغى ان ننظر كيف حال اصناف الايجاب والسلب بعضها عند بعض ، ما كان منها فيما يمكن ان يكون، وما لا يمكن ، و فيما يحتمل ان يكون ، وما لا يحتمل ، و ماكان منها فى الممتنع والضرورى ، فان فى ذلك مواضع للشك[1]

(21a, 34 - 37) (ب ٦)

شرع الان فى ان ينظر فى القضايا ذوات الجهات. والجهات هى الالفاظ التى، اذا قرنت بالكلمة الوجودية وبما فيه قوة الكلمة الوجودية، دالّت على كيفيّة وجود المحمول للموضوع . و ذلك ان انحاء وجود المحمول للموضوع انحاء كثيرة . و ذلك فى مثل قولنا ، زيد جميل ان يوجد عادلا ، وعمرو قبيح ان يوجد جابرا ، و زيد [١٤٩ ملى] جميل ان يعدل ، وعمرو [١٢٥ مج] قبيح ان يجور . فان الجميل والقبيح دالان على كيفية وجود المحمول للموضوع. وكذلك قولنا : حرام و حلال . مثل قول القايل : زيد حرام عليه ان يغصب مال غيره ، و زيد حلال له او مباح له ان يفعل كذى وكذى . وكذلك قولنا : ينبغى ويجب ويحسن

١ــ جاءت فى نص اسحق بن حنين الذى عنى بنشره Isidor Pollak هكذا : «للسلب» .

و اشباه ذلك ، فانها كلّها جهات تضاف الى الكلم .

والجهات منها ما هى جهات اول ، و منها ما هى جهات اخيرة . فالجهات الاخيرة مثل التى احصيناها، والجهات الاول اثنتان : الممكن والضرورى . وهناك اشيآء كثيرة بعضها تضاف الى الممكن ، كقولنا : يحتمل و يجوز ، و اشياء اخر تضاف الضرورى كقولنا : ممتنع (٩٢ ر) و محال ، و اشباه ذلك .

ولما قصد ان ينظر فى القضايا ذوات الجهات؛ جعل قصده الأول الى الجهات الاول ، وهى الممكن و ما عدّ معه ، والضرورى، وما عدّ معه واضيف اليه. وترك احصآء الجهات الجزوية ، لان الحال فى تلك الجزوية هى الحال فى هذه الجهات الاول . وانما صارت اولاً لانها هى من الفصول التى تقسم الموضوع قسمة أولى. وذلك ان كل موجود فانما ينقسم قسمة اولى الى متقابلات كثيرة ، واحدها القوة والفعل . فما بالفعل فهو ضرورى، وما بالقوّة فهو ممكن ، او ان يكون الممكن فى جملة ما بالقوّة ، والضرورى فى جملة ما هو بالفعل. و ذلك ان الممكن امّا ان يكون مرادفا لماهو بالقوّة فى الاسم، وامّا ان تكون القدرة اعمّ من الممكن.

و كذلك الضرورى و ما بالفعل . فانه اما ان يكون الضرورى و ما بالفعل اسمين مترادفين ، و اما ان يكون الذى بالفعل اعمّ من الضرورى . فلذلك صار الممكن والضرورى هى الجهات الاول ، والجهات غير المواد . لان الجهات هى الدالة على كيفية وجود المحمول للموضوع ، و اما المواد فانها هى الامور التى ، اذا الف بعضها الى بعض تأليف الاخبار والقضايا ، حصلت فى ارتباط بعضها ببعض هذه الكيفيات . فلذلك صارت الجهات ينظر فيها [١٥٠ ملى] حيث ينظر من المنطق فى تاليف القضايا ، اذكان حالا من احوال التاليف ، و كيفية من كيفيات التأليف ، وليس ينظر فيها حيث ينظر فى المواد . و كذلك قد تكون هذه الجهات فى القضايا التى [١٢٦ مج] موادها مضادة لما تدل عليه هذه الجهات ، اذكانت انما تدل على جهة الارتباط وعلى كيفيّة فقط .

فلذلك حيث افتتح النظر فى ذوات الجهات ، اقتصر على الممكن والضرورى.

و هو ينظر من امر هذين فی اربعة اشيآء : احدها انه يفحص عن متناقضاتها ، و ينظر اذا وضعت موجبة ذات جهة ، (٩۴ پ) ايّما هی السالبة المناقضة لها ، فيفحص عنها الی ان تصحّ السالبة المناقضة للموجبة ذات الجهة . و يفحص مع ذلك عن بسايطها ومعدولاتها من حيث هی ذوات الجهات ، ويميّز معدولاتها عن بسايطها . و يميّز بسايط ذوات الجهات الممكنة عن معدولاتها، ويميّز ايضاذوات الجهات الضروريّة عن معدولاتها . ثم يفحص بعد ذلك عن حال معدولات الضروريّة و بسايطها من معدولات الممكنة و بسايطها . وهل يلزم بعضها بعضا ، وما التی تلزم فيها بعضها بعضا . و يفحص عن التی تلزم من مقدمات الضروری لمقدمات الممكن ، كيف لزومها . و يفحص مع ذلك عن انحاء الممكن ، و عن انحاء الضروری . فيحصل كم انحاء الممكن، و كم انحاء الضروری. وهذه اشياء نحتاج اليها ضرورة فی كتاب انالوطيقا الاولی .

فابتدا اولاً من هذه الاربعة فی ان ينظر ايما هی السوالب ذوات الجهات الممكنة ، المناقضة للموجبات ذوات الجهات الممكنة . و كذلك يفحص عن السوالب ذوات الجهات الضروريّة، المناقضة للموجبات ذوات الجهات الضروريّة. فيبيّن فی الموجبة ذات الجهة ، ايّما هی سالبتها المناقضة لها . وكذلك فی الضروريّة. فانه يفحص فی الموجبة ذات الجهة الضروريّة ، ايّما هی السالبة المناقضة لها . و ذلك ان الموجبة [١٥١ ملی] الممكنة ، مثل قولنا: الانسان ممكن ان يوجد عادلا، فالسالبة المناقضة لها قد يجوز ان يظنّ ظان انها قولنا : الانسان ممكن ان لا يوجد عادلا ، وقد يجوز انها قولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا، او لا يمكن ان لا يوجد عادلا . وكذلك فی قولنا: الانسان باضطرار يوجد حيوانا، وقد يمكن ان يظنّ ان السالبة المناقضة لها قولنا : الانسان (٩۵ ر) باضطرار لا يوجد حيوانا، وقد يمكن ان يظنّ انها قولنا: الانسان ليس باضطرار يوجد حيوانا، او ليس باضطرار لا يوجد حيوانا . فان فی هذه كلها مواضع للشكّ. ومواضع الشكّ هی احوال فی كل واحدة من هذه [١٢٧ مج] تميل النفس الی انها هی

السالبة المناقضة . الا انّه اقتصر من هذه على ذوات الجهات الممكنة فقط .

ثم عرف ان الامر فى الباقية و هى الضروريّة كالحال فى الممكنة. و ذلك قوله : ينبغى ان ننظر كيف حال اصناف الايجاب والسلب بعضها عند بعض ما كان منها فيما يمكن ان يكون و ما لا يمكن ، وفيما يحتمل ان يكون و مالا يحتمل ، و ماكان منها فى الممتنع والضرورى . فان فى ذلك مواضع للشك :

ثم شرع فى الشك . فابتدأ اولا فى القول الذى يلزم عنه ان تكون السالبة المناقضة لقولنا: الانسان يمكن ان يوجد عادلا ، قولنا : يمكن ان لا يوجد عادلا. وجعل بيان ذلك ما قد تقدم بيانه فى المقدمات الثلاثيّة التى يصرّح فيها بالكلم الوجودية ، و بما يبيّن فى الثنائيّة التى لا يصرّح فيها بالكلم الوجوديّة. فان فى تلك انما يحدث السالب المناقض للموجب بان يكون حرف السلب مع الكلمة الوجوديّة، او مع التى فيها قوّة الوجوديّة . فان قولنا : الانسان يوجد عادلا، قد كان تبيّن ان سلبه المناقض له: الانسان لا يوجد عادلا ، لا قولنا: لا انسان يوجد عادلا، ولا قولنا : الانسان يوجد لا عادلا . و ذلك ان حرف الوجود ، لما كان هو يربط المحمول بالموضوع، وكان السلب هو الذى يحل الرباط و ينزعه ، وكانت الكلمة الوجودية هى التى تربط [١٥٢ ملى] المحمول بالموضوع ؛ لزم ان يكون الحرف الذى يسلب المحمول عن الموضوع انما يجب ان يكون مع اللفظة الرابطة.

و اما الجهة فانها ليست تربط . فلذلك اذا (٩٥ ب) قرن حرف السلب بها، رفع ما لا يربط المحمول بالموضوع ، ويبقى الرابط على حالته، فيبقى الموجب اذاً على حالته. فاذاً ان كان، فربما ان يكون سلب الموجبة الممكنة، اوسلب الموجبة ذات الجهة ، ان لايكون حرف السلب يسلب الجهة، اذ كان ليس يحل الرباط . بل ينبغى ان تترك الجهة ، ويجعل حرف السلب مع الرابط ليرفع الرابط . فاذاكان كذلك ، فقولنا : الانسان يمكن ان يوجد عادلا ، ليس سلبه قولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا ، بل قولنا : يمكن ان لا يوجد عادلا .

وكذلك الثنائية التى لايصرّح فيها بالكلمة الوجودية . فان قولنا: الانسان يمشى، [١٢٨ مج] سلبه قولنا : الانسان لا يمشى ، لان قولنا : يمشى فيه قوّة قولنا: يوجد ماشيا . فلذلك صار قولنا : الانسان يمكن ان يمشى ، سلبه قولنا : الانسان يمكن ان لا يمشى ، لا قولنا : الانسان لا يمكن ان يمشى، كذلك السبب بعينه الذى قيل فى الثلاثية .

فهذا قصد بقوله :

> و ذلك انه انكانت المناقضات فى الاقاويل المؤلفة انما يكون العناد فيها بعضها لبعض فيماكان منها مبنيًا على قولنا : موجود ولا موجود. ومثالذلك ان سلب قولنا : يوجد انسان ، قولنا : ليس يوجد انسان ، لا قولنا : يوجد لا انسان . و سلب قولنا : يوجد انسان عدلا ، قولنا: ليس يوجد انسان عدلا، لا قولنا: يوجد انسان لاعدلا، لانه انكان يقال على كل شىء اما الايجاب واما السلب ، فقد يصدق اذافى الخشبة القول بانها توجد انسانا لا عدلا.

(ب ٨٦) (21a, 38 - 21b, 5)

يعنى بالاقاويل المؤلفة ، الاقاويل التى ربط اجزاؤها بعضها ببعض، (٩٦ ر) و تلك هى الاقاويل الجازمة ، فان الرباط انما يجعل فيها .

واما ساير الاقاويل التى ليست هى جازمة ، فانها ليست يصرّح فيها برباط، مثل الامر وما شاكل الامر ، او مثل الحدود والرسّوم و ما شاكلها. و اراد هاهنا من بين الجازمة الحمليّة منها، فقال : الاقاويل المؤلفة. والا فان كل قول فهو مركب [١٥٣ ملى] من اجزاء، فانه لم يرد بالمؤلف المركّب فقط، بل المركّب الذى ربط بعضها ببعض برباط صرّح به .

فان تأليف القول ، كما سنبيّن فی باب القياس[1] ، هو ما اجتمعت فيه ثلث شرايط : تركيب و رباط و ترتيب . ولم يرد بالمؤلفة المركّبة فقط ، اذ كان كل قول فهو مركّب من جزوين و اجزاء ، ولكن اراد بالمؤلفة ما كان مركبا برباط ، واراد بالاقاويل المؤلفة الحملية الثلاثية والثنائية جميعا .

ثم ابتدأ ، فاخبر بما تقدّم تبيينه فی الثلاثيّة ، فقال : فما كان منها مبنيّا على قولنا : موجود ولا موجود ، ينبغی ان يوهم معه بان يجعل الايجاب ماكان فيه موجودا من غير حرف «لا» ، والسلب المناقض ما كان فيه الموجود مقروناً فيه حرف «لا» ، من غير ان يقرن حرف السلب لا بالموضوع ولا بالمحمول . مثال ذلك سلب قولنا : الانسان يوجد ، قولنا : الانسان ليس يوجد ، لا قولنا : لا انسان يوجد . وسلب قولنا : الانسان يوجد عدلا ، قولنا : الانسان ليس يوجد عدلا ، لا قولنا : الانسان يوجد لا عدلا .

ثم بيّن ان قولنا : الانسان يوجد لا عدلا ، ليس هو مناقضا لقولنا : الانسان عدلا يوجد لان قولنا : يوجد عدلا ، كاذب على الخشبة . فلو كان قولنا : يوجد لا عدلا ، مناقضا له ؛ لكان يصدق فی الخشبة [۱۲۹ مج] قولنا : انها توجد لا عدلا . و جعل الدليل على ان الخشبة يكذب عليها قولنا : يوجد لا عدلا ، ان لا عدل انما يصدق على الانسان فقط ، اذ كان (۹۶ ب) يدل على عدم العدل فيما يمكن فيه العدل . فما صدق عليه قولنا : لا عدل ، فانه يصدق عليه قولنا : يوجد انسانا لا عدلا . فان كانت الخشبة يصدق عليها انها توجد لا عدلا ، فهی يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا . غير انها لا يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا ، فهی لا يصدق عليها انها توجد لا عدلا . فان كان قولنا : يوجد لا عدلا كاذبا على الخشبة ، فليس بمناقض لقولنا : يوجد عدلا ، فان [۱۵۴ ملی] حروف السلب انما ينبغی ان نوضع ابداً مع قولنا يوجد .

ثم اخبر بمثل ذلك فی الذی لا يصرّح فيه بالكلمة الوجودية . فقال :

فاذا كانت المناقضات انما ينبغی ان توجد على هذا

۱ــ راجع الفصل الخامس .

القياس ، اعنى بقولنا : يوجد او لا يوجد، وكانت ايضا الاقاويل التى لا يلفظ فيها بحرف الوجود ، فانما يقال فيها مما يقوم مقام ذلك الحرف يفعل فعله بعينه. ومثال ذلك ان سلب قولنا : انسان يمشى، ليس يكون قولنا: لا انسان يمشى، بل قولنا انسان ليس يمشى. وذلك انه لا فرق بين قولنا: انسان يمشى، وبين قولنا يوجد انسان ماشيا .

(21b, 5 - 10) (ب ٨٦)

ثم قال :

فاذ قد كان الامر يجرى هذا المجرى فى كل موضع، فينبغى ان يكون ايضا سلب قولنا : يمكن ان يوجد، قولنا : يمكن ان لا يوجد، لا قولنا : لا يمكن ان يوجد

(21b, 10 - 12) (ب ٨٧)

يعنى ان يكون حرف السلب مع الرابط ، ولم يكن قولنا : يمكن رابطاً ، فينبغى ان يسلب قولنا : يمكن ان يوجد، قولنا: يمكن ان لا يوجد ، لا قولنا : لا يمكن ان يوجد . فهذا هو الذى يرفع الشكّ ، والذى تميل النفس الى انه السلب (٩٧ ر) المناقض هو هذا الذى ذكره .

ثم عاد ، ففسخ ذلك بان قال :

غير انه قد يظّن ان قولنا: قد يمكن ان يوجد، و قولنا: قد يمكن ان لا يوجد ، معنى واحد بعينه .

(21b, 12) (ب ٨٧)

١- قولنا (فيها) : PollaK

يعنى ان ما يوجد ، وما يصدق عليه قولنا : يمكن ان يوجد، و قولنا: يمكن ان لا يوجد ، موضوع واحد بعينه .

ثم قال :

و ذلك ان كل ما كان ممكنا ان ينقطع او
ان يمشى، فممكن انلا ينقطع وانلايمشى

(21b, 13 - 14) (ب ٨٧)

ثم ذكر الحجة فى ذلك فقال :

والحجة فى ذلك ان كل ماكان ممكنا
على هذا النحو ، فليس ابدا بفعل

(21b, 14 - 15) (ب ٨٧)

يعنى ليس هو دايما بالفعل، فانه قد يكون حينا بالفعل وحينا بالقوة ، و هو انه غير موجود حينا و موجود حينا.

و انما قال على هذا النحو ، فلان بعض المفسّرين قد قال: انه انما اشترط هذه الشريطة ، لانه سيبيّن فيما بعد ان الممكن ايضا قد يصدق على ما هو ضرورى. فلذلك الممكن هو ابداً بالفعل ، وما كان على غير ذلك النحو، اى لا يمكن ان يكون ضروريًا ، هو الذى ليس دايما بالفعل. و اخرون قالوا فى هذه الشريطة: انه انما اراد ان ماكان ممكنا فى طباعه ، وذلك ان الممكن قد يكون فى الامر بحسب الاضافة الينا . و ذلك انا نسمى المطلوب المجهول ممكنا ، من غير ان يكون . ممكنا فى طبيعته و ذاته و وجوده ، بل نجعل نحن اسم المجهول عندنا الممكن . [١٥٥ ملى]

و قالوا ان هذه الشريطة انما شرطها، و اراد بها ان ماكان [١٣٠ مج] ممكنا، لا بالاضافة الينا ، ولكن فى وجوده و بحسب طبيعته، فليس ابدا بفعل .

وهذا كانه اشبه (٩٧ب) بالموضع، لانه الى هذه الغاية لم يبيّن ان الممكن، الذى هو ممكن فى طبيعته ، على نحوين ، فتكون شريطته على هذا النحو . يريد به احد النحوين اللذين سنبيّنهما فيما بعد. فيكون قد اشترط شريطة لم يبيّنها الى هذه الغاية ، فلذلك صار اشبه بالموضع ، و ان كان ذلك الاول حقا .

ثم قال :

فلذلك قد يكون له السلب ايضا. و ذلك انه قد يمكن انلا يمشى المشّآء ولا يرى المرئى، الا انه ليس يمكن ان يصدق فى شىء واحد بعينه الحكمان المتقابلان . فليس اذا سلب قولنا : قد يمكن ان يكون، قولنا : قد يمكن ان لايكون. لانه يلزم من ذلك امّا الايجاب والسلب معا لمعنى واحد بعينه فى معنى واحد بعينه

(21b, 15 - 20) (ب ٨٧)

يعنى انه لما كان غير موجود حينا و موجود احينا ، و كان حينا لغيره تلك الحال ؛ صدق عليه السلب ايضا . و ذلك ان ما كان يمشى الان ، قد يمكن ان لا يمشى ؛ و ما هو غير ماش الان ، فقد يمكن ان يمشى ؛ و ما يرى الان، فقد يمكن ان لا يرى .

فاذاً قولنا يمكن ان يوجد ويمكن ان لا يوجد ، يصدقان فى شىء واحد بعينه . والحكمان المتناقضان لا يصدقان فى شىء واحد بعينه . فاذاً قولنا : يمكن ان يكون، ليس سلبه قولنا: يمكن ان لا يكون . لانه قد يلزم ذلك امّا ان يكون الايجاب والسلب المتناقضان يصدقان معا فى الحكم لمحمول واحد على موضوع واحد، بان يوجب احدهما ذلك المحمول لذلك الموضوع، ويسلب ذاك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه .

ثم قال :

واما ان تكون زيادة اللواحق التى بها يصير القول ايجابا اوسلبا ،ليس تلحق قولنا: يكون اويوجد، او قولنا: لا يكون (٩٨ ر) او لا يوجد . فاذ كان الاول من هذين ممتنعا، فيجب ان يكون الثانى موثرا. فالسالب اذاً لقولنا: يمكن ان يوجد ، انما هو قولنا: لا يمكن ان يوجد. و هذا بعينه القول فى قولنا ايضاً : يحتمل ان يوجد . و ذلك ان سلب هذا القول ايضاً هو قولنا : لا يحتمل ان يوجد، والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو اعنى فى الواجب والممتنع .

(26 - 21 , 21a) (ب ٨٧)

يريد انه ليس يكون القول ايجاباً بان يحذف حرف السلب من «يكون او يوجد»، او ان يقرن بقولنا: يكون او يوجد، حتى يقال : لا يكون ولا يوجد. فاذ كان يمتنع ان يصدق المتناقضان معا فى شىء واحد بعينه ، فيجب ان يكون الثانى موثرا [١٥٦ ملى] ، و هو ان لا يجعل حرف السلب مع الكلم الوجودية ، بل مع الجهة. فسلب قولنا: يمكن ان يوجد ، اذاً قولنا : لا يمكن ان يوجد. و هذا بعينه القول فى: يحتمل ، فان سلبه قولنا: لا يحتمل ان يوجد،

والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو ، اعنى فى الواجب و فى الممتنع ، و ذلك ايضاً بيّن . فانّا اذا جعلنا حرف السلب مع الكلمة الوجودية فى المقدمات ذوات الجهات الضرورية ، كذب المتقابلان . مثل قولنا : الانسان بالضرورة يوجد عادلا ، والانسان بالضرورة لا يوجد عادلا ، فان القولين جميعا كاذبان . و كذلك قولنا : الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، والانسان ممتنع ان لا يوجد عادلا ، فان القولين جميعا كاذبان . فاذا نقلنا حرف السلب [١٣١ مج] ، من الكلمة الوجودية،

فجعلناها مع الجهة ، كان احدهما صادقا والاخر كاذبا . كقولنا: الانسان باضطرار يوجد عادلا ، الانسان ليس باضطرار يوجد عادلا ، (٩٨ ب) الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، الانسان ليس بممتنع ان يوجد عادلا .

ثم اخذ يبيّن هذا بعينه بشبيه القياس الذى بيّن به اولا ان حرف السلب ينبغى ان يجعل مع الكلمة الوجودية ، ان حرف السلب فى السلب المتناقض فى المقدمات ذوات الجهات ينبغى ان يجعل مع الجهة . و امثال هذه هى التى يقول المفسّرون فيها الجهة التى انما يفسخ منها بعينها . فقال :

فكما ان فى تلك كان ما يلحق فيزاد فيها قولنا : يوجد، و قولنا : لا يوجد . فاما المعانى الموضوعة فكانت مرةً الابيض ومرة الانسان ؛ كذلك يصير الامر هاهنا ، فيصير قولنا : يوجد كالموضوع. فاما قولنا : يمكن و يحتمل، فيصير زيادات تلحق لتحدّد بها، كما حدّد فى تلك بقولنا: يوجد ولا يوجد، الصدق و [١٥٧ ملى] الكذب، كذلك يحدّد هذه ما يمكن وجوده وما لا يمكن وجوده.

(٨٧ ب) (21b, 27 - 32)

يعنى ان نسبة الجهة الى الحكم الوجودية كنسبة الكلم الوجودية الى المحمول والموضوع . وكما ان الكلم الوجودية هى التى تحدّ و يحصل الامر المحمول من الامر الموضوع ، كذلك الجهة تحصل حال الوجود اى حال هى ، كما ان الكلم الوجودية كانت تحصل حال المحمول من الموضوع اى حال هى.

ولما كان حرف السلب ليس يجعل مع المحمول ولا مع الموضوع ، بل كان ينبغى فى الثلاثية ان يجعل مع التى تحصل حال المحمول من الموضوع؛ كذلك فى ذوات الجهة ينبغى ان نجعل مع التى تحصل حال الوجود اى حال هى ، و ذلك ان المحمول والموضوع نسبتهما الى الكلم الوجودية فى الثلاثيّة كنسبة

الكلم الوجودية الى الجهات فى (۹۹ ر) المقـدمات ذوات الجهـات ، و ذلك ان المحمول والموضوع هما امران مجموعهما كالمادة للكلم الوجودية .

وكذلك الكلم الوجودية كالمادة للجهات . و ذلك ان الجهـات لما كانت تدل على كيفية الوجود ، والوجود يدل على كيفية حال المحمول من الموضوع؛ صار ما تدل عليه الجهة بالضرورة فى الكلـم الوجـودية ، و ما تـدل عليه الكلم الوجودية، كالصورة فى المحمول و الموضوع. و حـرف السلب لم يكن يقرن فى الثلاثية بما هو كالمادة للكلم الوجودية ، بل بالذى هـو كالصورة . كذلك ليس يقرن حرف السلب بالذى هـو كالمادة فى المقدمات ذوات الجهات ، بل بالـذى [۱۳۲ مج] هو فى ذوات الجهة كالصورة .

ولما كان اقتران حرف السلب بالذى هو كالمادة فى الثلاثيّة يجعل المقدمة معدولة، كذلك اقتران حرف السلب بالتى هى كالمادة فى المقدمات ذوات الجهات. فكما ان قولنا : الانسان يوجد لاعادلا، معدول فـى الثلاثيّة ، و قولنا : ليس يوجد لا عادلا لا[۱] سلب فيها ، [۱۵۸ ملى] كذلك قولنا : الانسان يمكن ان يوجد لاعادلا، والانسان يمكن ان لا يوجد عادلا ، والانسان يمكن ان لا يوجـد عادلا ، والانسان يمكن ان لا يوجد لا عادلا، كلها معدولات موجبات . و انما السالبة قولنا: الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا . و بالجملة ، متى قرن حرف السلب بالجهة ، فانه سالب فى البسيطة منها، وفى اصناف المعدولات فى ذوات الجهات. واصناف المعدولات فى ذوات الجهات ثلثة ، و انت تقف عليها من تلقآء نفسك .

فقوله: فاما المعانى الموضوعة فكانت مـرّة الابيض ومـرّة الانسان، يعنى المعانى التى هى مواد ؛ وقوله : فيصير قولنا : يوجد كالموضوع ، اى كالمادة ؛ و قوله : زيادات تلحق لتحدد بها ، اى كما تحـدّد الصورة ، فان المادة فى الاشياء الطبيعية. و انما تحد بالصور ، اى انما يحصل له وجود ينحاز (۹۹پ) به عن شىء اخرغيره بالصورة . فاما بذاتها فانها غير محدودة ، لانها مشتركة لصور متضـّادة كثيرة .

۱– جاءت فى الاصل فوق كلمة «سلب» .

ثم قال: وما يبقى بعد هذا، الى قوله: فان هـذه الاحكام ينبغـى ان نعتقد انها هى الاحكام المتضادة ، مفهـوم بنفسه . غير اننـى انـا قـد كتبتـه ليكمـل كلام ارسطوطاليس و هو :

فان سلب قولنا : يمكن ان يكون، قولنا : لا يمكـن ان يكون. فاما سلب قولنا : يمكن ان لايكون ، فانه قولنا: لا يمكن ان لا يكون. و لذلك قد نرى انه تلـزم بعضها بعضا، من قبل ان ما كان ممكنا ان يوجد، فممكـن ان لا يوجد. و ذلك ان الشىء الواحد بعينه قد يمكن ان يوجد وان لا يوجد، لان هذه وما اشبهما ليست متناقضات. فاما قولنا : يمكن ان يوجد، وقولنا: لايمكن ان يوجد؛ فليس يصدقان معا فى شىء واحد بعينه فى حال من الاحوال ، لانهما متقابلان. ولا قولنا ايضاً : يمكن ان لا يوجد ، و قولنا : لا يمكن ان لا يوجد، يصدقان معا فـى حال من الاحوال . وعلى هذا المثال سلب قولنا : واجب ضرورة ان يوجد، ليس هو قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد، بل قولنا : ليس واجبا ضـرورة ان يـوجد . فاما سلب قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد ، فانه قـولنا : ليس واجبا ضرورة ان لا يوجد. وايضا سلب قولنا: ممتنع ان يوجد، ليس هو قولنا: ممتنع ان لا يوجد ، بل قـولنا : ليس ممتنعا ان يوجد . فاما سلب قـولنا : ممتنع ان لا يوجد ، فانه قولنا ليس ممتنعاً ان لا يـوجد . (١٠٠ ر) و بالجملة فانما ينبغى كما قلنا ان ينزل قولنا : يوجد ولا يوجد ، منزلة الموضوع، و يلزم الايجاب والسلب هذه

المعانی، ثم نقرن بقولنا : یوجد ، و قولنا : لا یوجد ؛ فان هذه الاحکام ینبغی ان نعتقد انها الاحکام المتعاندة .

(21a, 34-22a11) (ب ۸۸)

ثم شرع بعد هذا لان یفحص عن لوازم هذه بعضها بعضا ، و هو ینظر فی کیفیة[1] لزوم المقدمات ذوات الجهات الضّروریّة للمقدمات ذوات الجهات الممکنة المعدولة من تلك ، البسیطة[2] من هذه ، والبسیطة من تلك ، البسیطة من هذه ، والبسیطة للمعدولة من هذه، والمعدولة من تلك للمعدولة من هذه .

فابتدأ اولاً بالاعرف و الاشهر من هذه ، فابتدأ یعرف ایّما هی المقدمات الضروریّة اللازمة الممکنة عند الجمیع، و ابتدا بالاعرف الاشهر کما قلنا، وجعل تعلیمه ذلك بان وضع الممکنات والاضطراریة البسایط منها والمعدولات بحذاء العین فی صنفین متحاذیین :

ممکن لا ممکن	محتمل لا محتمل
ممتنع لا ممتنع	واجب لاواجب
حق لا حق	

(22a, 11 - 13) (ب ۸۹)

فاما اللوازم، فهکذی یجری نسقها اذا وضعت، یلزم من قولنا : یمکن ان یوجد ، قولنا یحتمل ان یوجد. و هذا ینعکس علی ذاك ، و یلزم منه ایضا قولنا : لیس ممتنعا ان یوجد ، و قولنا لیس واجبا ان یوجد. ویلزم قولنا : ممکن ان لا یوجد ، وقولنا : محتمل ان لا یوجد، قولنا لیس واجباً انلا یوجد ، وقولنا لیس ممتنعاً ان لا یوجد.

۱ــ اصل و ملی: کیف

۲ــ ملی : للمعدوله من هذه والمعدولة من تلهك للمعدولة من هذه، مح تدارد

ويلزم قولنا : لا يمكن ان يوجد، و قولنا : لا يحتمل ان يوجد ، قولنا : (١٠٠ پ) واجب ان لا يوجد، وقولنا : ممتنع ان يوجد . و يلزم قولنا : لا يمكن ان لا يوجد ، و قولنا لا يحتمل ان لا يوجد ، قولنا : واجب ان يوجد، وقولنا : ممتنع ان لا يوجد. فايتامل ما نضعه من هذا الرسم الذى نرسمه :

ممكن ان يوجد	ليس ممكنا ان يوجد
محتمل ان يوجد	ليس محتملا ان يوجد
ليس ممتنعا ان يوجد	ممتنع ان يوجد
ليس واجبا ان يوجد	واجب ان لا يوجد
ممكن ان لا يوجد	ليس ممكنا ان لا يوجد
محتمل ان لايوجد	ليس محتملا ان لا يوجد
ليس ممتنعا ان لا يوجد	ممتنع ان لا يوجد
ليس واجبا ان لا يوجد	واجب ان يوجد[1]

فقولنا : ممتنع [١٥٩ ملى] وقولنا : لاممتنع ، يلزمان قولنا : محتمل ، وقولنا : لايحتمل، و قولنا : ممكن ، وقولنا: لا يمكن ، لزوم مناقضة ، الا انذلك على القلب. و ذلك ان الذى يلزم قولنا : يمكن ان يوجد، سلب قولنا ممتنع ان يوجد ، والذى يلزم سلب ذلك ايجاب هذا. و ذلك ان الذى يلزم قولنا: ليس ممكنا انيوجد، انما هو قولنا : ممتنع ان يوجد ، وان قولنا : ممتنع ان يوجد، هو ايجاب ، و قولنا : ليس ممتنعا ، سلب.

(ب ٨٩) (22a, 14 - 37)

١ـ درملى ومج «ممكن لاممكن... انيوجد» (٢٢س) نيست و درآن دو آمده : «و قوله فقولنا ...»

يعنى [۱۳۳مج] ان متناقضتى الممتنع ليس تلزمان متناقضتى مقدّمات الممكن [۱۵۱ر] الا ان ذلك على القلب. فان السالبات للممتنع تلزم الموجبات من الممكنات، وموجبات الممتنع تلزم سوالب الممكن. و ذلك فى البسايط و المعدولات.

ثم قال :

فاما الواجب ، فينبغى ان ننظر كيف الحال
فيه ، فانه من البين انه ليست هذه حاله

(22a, 38) (ب ۹۱)

يعنى ان متناقضتى الواجب ليس تلزمان متناقضتى الممكن، لا على جهة الاستقامة و لا على جهة القلب . بل انما تتبع سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن البسيطة ، و موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة ، وسالبة الواجبة المعدولة تلزم موجبة الممكن المعدولة ، و موجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة .

فلذلك قوله :

لان الذى يتبع فيه انما هو الاضداد، فاما المناقضة فعلى حيالها . وذلك انه ليس سلب قولنا : واجب ان لايوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد. وذلك انه قد يجوز ان يصدق القولان جميعا فى المعنى الواحد بعينه ، فان ماكان واجبا ان لا يوجد فليس واجبا ان يوجد . والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الاخر ان الممتنع حقه فى القول بضد الواجب، وان كان الممتنع والواجب قوّتهما واحدة بعينها. و ذلك ان ماكان ممتنعا ان

۱- جاء بعدها فى «qoiiaK» و فى بدوى : «نعنى الضرورى».

يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد. و ما كان ممتنعا ان لايوجد ، فواجب ان يوجد. فقد يجب ان كانت تلك تجرى على مثال ما تجرى عليه التى لقولنا : يمكن ، ولا يمكن ان تكون هذه على الضد . فان الواجب (١٥١ ب) و الممتنع قد يدلان على معنى واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب .

(ب ٩١) (22a, 39 - 22b, 10)

يعنى ان الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة من الواجبات ، ضد المقدمة الواجبة البسيطة . و ذلك ان قولنا : واجب ان لا يوجد ، ضد قولنا : واجب ان يوجد . فسالبتا الممكن تتبعهما من مقدمات الواجب مقدمتان واجبتان متضادتان ، و ذلك ان موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة، وموجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة .

و قوله : فاما المناقضة فعلى حيالها ، يعنى نقيضى الضدين، كل واحد منهما بحيال الضد . فان قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، الذى هو نقيض قولنا : واجب ان يوجد ، موضوع بحيال قولنا : واجب ان لا يوجد ، وهو ضد قولنا : واجب ان يوجد . و قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد ، موضوع بحيال قولنا : واجب ان يوجد ، [١٦٠ ملى] و هو ضد قولنا : واجب ان لا يوجد .

ثم ذكر ان السبب فى ان صار ضد قولنا : واجب ان يوجد ، من مقدمات الواجب هو الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة ، و هو ليس ممكنا ان يوجد ، بان قال: ان سالبة الممكن البسيطة تلزمة باضطرار موجبة الممتنع البسيطة . والواجب دلالته فى القول ، و دلالة الممتنع واحدة ، فى انهما ضروريان ، الا ان ما يعرفانه من حال الوجود يتضادان فيه، فان الواجب يعرّف من حال الوجود ضدّ ما يعرفه الممتنع . فلما كان الممتنع لازما لقولنا : ليس بممكن، وكان الذى يعرّف الممتنع

من حال الوجود ان يوجد كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان لا يوجد ؛ فالذى يعرف (١٠٢ د) فيه الممتنع من حال الوجود ان لا يوجد ، كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان يوجد .

فلذلك حيث كان اللازم من مقدّمات الممتنع قولنا : ممتنع ان يوجد ، كان الذى يتبعه فى اللزوم من مقدمات الواجب قولنا : واجب ان لا يوجد . و حيث كان اللازم من مقدمات الممتنع لمقدمات الممكن قولنا : ممتنع ان لا يوجد؛ لزم ضرورة ان يكون [١٣٤ مج] اللازم لذلك بعينه من مقدمات الواجب قولنا: واجب ان يوجد . فلهذا صار المتضادان من مقدمات الواجب هما اللذان يلزمان سالبتى الممكن البسيطة والمعدولة .

فهذا اراد بقوله : والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الآخر، ان الممتنع والواجب قوتهما واحدة بعينها . يعنى ان السبب فيما يلزم سوالب الممكن من مقدمات الواجب ، ليست الحال فيه كالحال فى الممتنع والمحتمل ، ان الممتنع ما يوجبه فى القول فى الوجود هو بضد ما يلزمه الواجب فى الوجود . و ان كان الممتنع والواجب قوتهما فيما يدلان عليه، هذا فى لا وجود و ذاك فى الوجود ، قوة واحدة فى الدلالة [١٦١ ملى] انهما ضروريّان؛ فايّهما دل على اضطرارية الوجود ، دل الآخر على اضطرارية لا وجود . و ذلك ان ما كان ممتنعا ان يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد، بل ان لا يوجد؛ و ما كان ممتنعا ان لا يوجد ، فالواجب ليس ان لا يوجد، بل ان يوجد.

و هذا الذى اراد بقوله : فالممتنع والسوالب قد يدلان على معنى واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى ان الواجب والممتنع كلاهما ضروريان، وكلاهما يدل على دوام الوجود وعلى ازليته ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى متى دل احدهما على الازلية فى الوجود ، دل الآخر على الازلية فى لاوجود. هذا معنى قوله : على جهة القلب . فاذاً قولنا : واجب ان لا يوجد ، هو الذى يلزم قولنا: ليس ممكنا ان يوجد ؛ (١٠٢ب) و قولنا : واجب ان يوجد ، هو الذى

يلزم قولنا ليس بممكن ان لا يوجد . واللازم لقولنا : ممكن ان يوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، و هو نقيض قولنا : واجب ان يوجد ، و قولنا : ليس واجباً ان لا يوجد ، هو اللازم لقولنا : ممكن ان لا يوجد . هذه هي اللوازم في الوضع الاول .

ثم من بعد هذا يتعقب اللوازم التى فى الوضع الاول ، ويفحص هل ما هو الاشهر والا عرف من هذه صحيح على ما هو مشهور ام لا . فان كان صحيحاً؛ فعلى اى جهة يصحّ ، و كم مقدار الصدق فيه. فسنبيّن عند تعقبه هذه الاشياء الانحاء التى يقال عليها الممكن، والانحاء التى يقال عليها الضرورى.

فقال :

او نقول : انه ليس يجوز ان توضع المناقضات فى الواجب هذا الوضع الذى وضعناه . و ذلك ان ما كان واجبا ان يوجد ، فممكن ان يوجد. وان لم يكن كذلك ؛ فسلبه يلزمه، لانه قد يلزم اما الايجاب و اما السلب . فان لم يكن ممكنا ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . والذى هو واجب اذاً ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . و ذاك خلف . و ايضاً فان قولنا : ممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا : ليس ممتنعا ان يوجد. و يلزم هذا قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، فيجب من ذلك ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس واجبا ان يوجد، و ذلك خلف. وايضافانه ليس قولنا: واجب ان يوجد قولنا : ممكن ان يوجد ، ولا قولنا: واجب ان لا يوجد . و ذلك (١٠٣ ر) ان القول بالممكن قد يتفق فيه الامران جميعا، و اما هذان فايّهما كان صادقا، لم يمكن ان يصدق معه الباقيان، لانه قد يمكن ان يوجد

الشىء و ان لا يوجد ، و ان كان واجباً ان يوجد او لا يوجد ، فليس يكون ممكنا فيه الامران جميعا . فقد بقى اذاً ان يكون الذى يتبع قولنا: ممكن ان يوجد، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . فان هذا قد يصدق ايضاً مع قولنا : واجب ان يوجد ، و ذلك انه يصير نقيضا للقول اللازم لقولنا: ليس يمكن ان يوجد. فانه يلزم هذا القول قولنا : ممتنع ان يوجد ، وقولنا: واجب ان لا يوجد الذى سلبه ليس واجبا ان لا يوجد. فهذه المناقضات اذاً تلزم ايضاً على هذا الوجه الذى وضعناه، فاذا وضعت كذلك، لم يلحق ذاك شىء محال.

(22b, 10 - 28) (ب ٩١)

يريد ان يتعقّب مما وضعه اولا حال السوالب المناقضة لموجبات الواجب، [١٣٥ مج] البسيطة منها والمعدولة . فان سالبة الواجب البسيطة وضعها لازمةً لموجبة الممكن البسيطة ، [١٦٢ ملى] و سالبة الواجب المعدولة وضعها لازمة لموجبة الممكن المعدولة . فهو يتعقب هل سالبة الواجب البسيطة لازمة ضرورة لموجبة الممكن البسيطة . و كذلك هل سالبة الواجب المعدولة لازمة لموجبة الممكن المعدولة ، كما وضع . و انما يلزم فى الحقيقة سالبة الواجب المعدولة موجبة الممكن (١٠٣ ب) البسيطة ، و يلزم سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن المعدولة .

فيبتدى فيبيّن ان سالبة الواجب البسيطة غير ممكن ان تكون لازمة لموجبة الممكن البسيطة. ونوطّىء لبيان ذلك مقدمة اخرى نصحّحها بالقياس. و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد ، و هى موجبة الممكن البسيطة ؛ تلزم قولنا : واجب ان يوجد ، و هو موجبة الواجب البسيطة . ونصحّح ذلك بانه ان لم يكن قولنا :

يمكن ان يوجد صادقا على قولنا : واجب ان يوجد ، فنقيضه اذاً هو الصادق ، اذ كان قد تبيّن ان كل شيء اما ان تصدق عليه الموجبة او السالبة المناقضة لها .

فاذاً قولنا : واجب ان يوجد ، يلزمه ليس بممكن ان يوجد. وقد كان قولنا: ليس بممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا ، ممتنع ان يوجد . فيلزم ان يكون ما هو واجب ان يوجد ممتنع ان يوجد. و ذلك محال . و انما لزم هذا المحال عن مقدمتين : احديهما صحيحة و هو قولنا : ما ليس بممكن ان يوجد ، والثانية قولنا: ما هو واجب ان يوجد ليس بممكن ان يوجد . وهذه هى المشكوك فيها . فهى اذاً كاذبة . فاذا كذب قولنا : ليس يمكن ان يوجد على قولنا : واجب ان يوجد ؛ لزم ضرورةً ان يصدق نقيضه ، فيكون ما هو واجب ان يوجد ممكن ان يوجد . فان كان ما هو ممكن ان يوجد يلزمه قولنا ، و يصدق عليه قولنا: ليس بواجب ان يوجد ؛ لزم ضرورة ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس بواجب ان يوجد . فيصدق على الشيء نقيضه . و ذلك محال .

و انما [١٦٣ ملى] لزم المحال عن مقدمتين، احديهما صحّحها بالقياس الذى تقدّم . و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد صادق على قولنا: واجب ان يوجد. فبقى المشكوك فيها ، وهى قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، صادقا على قولنا يمكن ان يوجد . فاذاً هذه كاذبة . (١٠٤ ر) فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد كاذب على قولنا : يمكن ان يوجد . فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، لا يلزم قولنا : ممكن ان يوجد .

فيبقى من مقدمات الواجب بعدهذه المقدمة ثلث مقدمات. [١٣٦مج]احداها واجب ان لا يوجد . والثانية واجب ان يوجد . والثالثة ليس بواجب انلايوجد. فاى هذه الثلث الباقية ليت شعرى ينبغى ان تجعل هواللازم لقولنا : ممكنانيوجد.

وقال ارسطوطاليس : قولنا : يمكن ان لا يوجد ، لايلزمه قولنا : واجب ان يوجد ، ولا قولنا : واجب ان لا يوجد . و ذلك ان القول بالممكن يتساوى فيه ان يوجد و ان لا يوجد ، وذلك ان ما هو ممكن ان يوجد فهوممكن ان لا يوجد.

و اما واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، فايّهما كان صادقا لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين، وهو ممكن ان يوجد وانلا يوجد. ففى اى موضع صدق فيه قولنا : واجب ان يوجد ، لم يصدق معه ممكن ان لا يوجد ؛ واى موضع صدق فيه واجب ان لا يوجد ، لم يصدق فيه يمكن ان يوجد ؛ واى هذين صدق ، لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين . فاذاً قولنا واجب ان يوجد ، وواجب ان لا يوجد ، ليس ولا واحد منهما لازم لقولنا يمكن ان يوجد .

فقد بقى اذاً ان يكون الذى ينبغى ان نجعل لازما لقولنا: ممكن ان يوجد، من مقدمات الواجب ، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . ويشدّ ذلك ايضا ان يرتفع لزوم المحال الذى لزم من الوضع الاول . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد قد يصدق على [١٦٤ ملى] قولنا : واجب ان يوجد . و ذلك انه نقيض ضد واجب ان يوجد . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد سلب مناقض لقولنا: واجب ان لا يوجد ، الذى هو ضد قولنا : واجب ان يوجد .

فاذاً يجب ان تكون اللوازم من مقدمات الواجب لمقدمات الممكن المناقضات على مثال الممتنع، فتصير متناقضتى الواجب المعدولة تلزمان (١٠٤ ب) متناقضتى الممكن البسيطة ، ومتناقضتى الواجب البسيطة تلزمان متناقضتى الممكن المعدولة. فاذا وضع كذلك ، لم يلحق هذا الوضع الثانى المحال الذى يلحق الوضع الاول. فبهذا تعقب امر اللوازم ، والى هذا المقدار من التعقيب بلغ .

ثم شرع بعد هذا فى ان يتشكك فيما وطّأه فى القول الذى تقدّم قريبا ، ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : يمكن ان يوجد ؛ فابتدأ بذكر القول الذى يصحّح هذا ، ثم اردفه بالقول الذى يبطله ؛ فجاء بقولين : احدهما يصحّح ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : ممكن ان يوجد؛ والاخر يصحّح انقولنا: واجب ان يوجد ، لا يمكن ان يكون لازما لقولنا : ممكن ان يوجد .

فبهذا التشكك صار الى استخراج الانحاء التى [١٣٧ مج] يقال عليها الممكن، والانحاء التى يقال عليها الضرورى ، و هو آخر ما التمس بيانه فى هذا الفصل .

فقال :

ولعل الأنسان ان يشك ، فيقول : هل يلزم قولنا: واجب، قولنا : يمكن ان يوجد . فانه ان لم يكن يلزمه فنقيضه يتبعه، و هو قولنا : ليس يمكن ان يوجد. و ان قال قايل: ان هذا القول ليس هو نقيض ذاك ، فواجب ان نقول : ان نقيضه قولنا : يمكن ان لا يوجد . والقـولان جميعا كاذبان فيما وجوده واجب .

(22b, 29 - 33) (ب ٩٣)

هذا هوالقول الذىكان صحّح ان قولنا: ممكن انيوجد لازم لقولنا: واجب ان يوجد .

ثم قال :

غير انا قد نرى ايضا ان الشيء الواحد بعينه يمكـن ان يقطع وان لا يقطع، ويمكن ان يوجد و ان لا يـوجد ، فيجب من ذلك ان يكون ما هوواجب انيوجد، يحتمل ان (١٠٥ ر) لا يوجد ، [١٦٥ ملى] وهذا ايضا باطل.

(22b , 33 - 36) (ب ٩٣)

يريد ان يبطل بهذا القول ماكان وطّأه اولا من ان قولنا : يمكن ان يـوجد، لازم لقولنا : واجب ان يوجد . و ذلك ان ما هو واجب ان يـوجد ، ان كان ممكنا ان يوجد ، و كل ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، يلزم ضرورة ان يكون ما هو واجب ان يوجد يمكن ان لا يـوجد ، ومحتمل ان لا يـوجد . و هذا ايضا كاذب ، و انما ، لزم عن مقدمتين : احديهما صادقة ، وهى قولنا : كل ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، والاخرى اذاً هى الكاذبة .

فاذاً قولنا يمكن ان يوجد ليس بلازم لقولنا : واجب ان لا يوجد. فالقياس الأول اوجب صدقه على واجب ان يوجد ، والقياس الثانى اوجب انه غير صادق عليه . فاذاكان القياسان جميعا صحيحين ، فانّما صدق احد القياسين على شيء مّما للممكن ، والقياس الاخر على شيء اخر للمكن . فاذا اخذ الممكن بنحو مّا ، كان صادقا على الواجب ؛ و اذا اخذ بنحو اخر، كان كاذبا عليه . فالممكن اذاً ينبغى ان يقال على نحوين او يؤخذ بنحوين .

فشرع الان ارسطوطاليس فى ان يعرف على كم نحو يقال الممكن، فقال :

> فنقول: انه ليس كل ما هوممكن ان يوجد و ان يمشى ، فقد يقدر على ما هو مقابل لذلك . بل ها هنا اشياء لا يصدق فيها المقابل . واول ذلك فى الممكنة التى ليست قواها بنطق . ومثال ذلك النار فانها تسخن كل ما لقيته ، وقوتها ليست بنطق، فالقوى التى تكون بنطق هى واحدة باعيانها لاشياء كثيرة ولاضدادها .

(22b, 36 - 23a, 1) (ب ٩٣)

يقول : انه ليس كل ما قيل عليه : انه ممكن ان يوجد كذى، او يكون كذى، ففيه (١٠٥ ب) امكان لمقابل ذلك الشيء . بل هاهنا اشياء يقال فيها : انها يمكن ان توجد بحال ، ولا يصدق فيها ان يقال : ممكن ان لا توجد بتلك الحال . و تلك الاشياء كثيرة .

و اول ما يذكره من تلك الاشياء فى الممكنة التى ليست [١٣٨ مج] القوى فيها نطقاً ، و لا قواها مقرونة بنطق . ومثال ذلك النار . فان فيها قوة بها تسخّن ، و بتلك القوة يقال فيها : انها ممكنة ان تسخّن . والقوى التى فى الأجسام [١٦٦ ملى] منها ما هى قوى تفعل بها فى غيرها ، و منها ما هى قوى تقبل بها الفعل عن غيرها . ولاجل تلك القوى التى بها تفعل او تنفعل ، يقال فيها انها ممكنة ان تفعل او تنفعل .

والقوى التى بها تفعل الاجسام او تنفعل ، منها ما هى نطق، اومقرونة بنطق؛ ومنها ما ليست هى بنطق، ولا مقرونة بنطق. و انما قلت: نطق او مقرونة بنطق ، لان كثيرا من الناس يرى انالنطق اولا هو الذى به يفعل الانسان: لا بقوة اخرى، فانهم يروان ان الارادة هى نطق مّا . و اخرون يرون ان الارادة ليست هى بنطق، ولكنها شيء اخر و قوة اخرى مقرونة بنطق . وهاهنا ليس ينبغى ان يبالـى الانسان كيف ماكان ، كانت تلك القوى التى يفعل بها الانسان افعاله الارادية نطقا ، او مقـرونة بنطق . وجميع هذه القوى بها يقال فىالشيء انه ممكن ان يفعل كذى او انينفعل.

والمثال الاول اخذه من الاشيآء التى قواها التى بها تفعل او تنفعل ليست بنطق ولا مقرونة بنطق . فقال : ومثال ذلك النار فانها تسخّن كل مـالقية و قوتها ليست بنطق ، يعنى ليست قوتها نطقا ، ولا مقرونة بنطق . و ينبغى ان نفهم من قوة النار وقوى ساير الاجسام (١٠٦ ر) التى تشبه النار ، انهـا قوى تصير بهـا الاشياء مستعدة" لان تفعل فعلا" واحدا فقط ، او مستعـّدة لان تقبل فعلا واحدا فقط، لاذلك الشيء وضده . و انما ليست تفعل دايماً ، امـّا لانها لا تجد مادة ، و امـّا لان تعاق عن فعلها بشيء من خارج لا من ذاته ، و اما ان تضعف قوتها بان يـزول بعضها ، او بان تكون المادة التى فيها تفعل عسرة القبول لفعلها . فاما ان يكـون عنها فعل مضاد لذالك الفعل ما دامت فيها تلك القوة ، فلا. بل يكـون عنها ضد ذلك الفعل بان تزول تلك القوة ، و تخلفها فى ذلك الجسم بعينه ضدها .

وها هنا قوى فىاجسام اخر بها تفعل اوتنفعل. الا انـّها بتلك القوة الواحدة مستعـّدة لان تفعل فعلا" مـّاوضد ذلكالفعل، اوتنفعل انفعالا" مـّا وضدذلك الانفعال. فهذه هى التى يقال فيها انها ممكنة لان تفعل الشيء [١٦٧ ملى] و ان لا تفعلـه ، او تفعل ضده ، او ممكنة ان تفعل شيئا مـّا وان لا تنفعـل، او ان تنفعـل ضد ذلك الانفعال . فهذه هى التى تكـون واحدة باعيانها لاشياء [١٣٩ مج] كثيرة و لاـ ضدادها .

والامكان والقوة والقدرة والاستطاعة هى اسماء ينبغى ان نفهم الان على انها مترادفة ، غير ان كثيرا من الصنايع تستعمل هذه الالفاظ على معان مختلفة . و ذلك ان كثيرا من الناس قد اعتادوا ان يوقعوا اسم الاستطاعة والقدرة على القوة التى هى نطق او مقرونة بنطق ، فلذلك لا يسمّون ما سوى الانسان من الحيوان مستطيعاً ولا قادرا . وجرت عادة كثير من الناس ان لا يوقعوا اسم القوة الا على الشىء الذى به نفعل فعلا كثيرا او عظيماً او سريعاً ، و يجعلون مضاد هذه القوة الضعف، و هو ان يكون الشىء الذى به نفعل ليس بكثير الفعل فى العدد ولا بعظيم ولا بسريع ، فهذا معنى الضعيف. (١٠٦ ب) و يوقعون اسم القوة على المقابل للضعف .

و اما هاهنا فانه ينبغى ان نفهم من جميع هذه معنى واحدا . و ينبغى ان نعلم ان الممكن ربما دل به على حال موضوع الشىء ، و ربما دل به على حال محمول الشىء . مثال ذلك قولنا : النار ممكنة ان تسخّن الحديد، والسخونة ممكنة ان توجد فى الحديد . فان الممكن فى القول الاول يدل به على حال مّا للنار ، ليس يمكن ان تكون عنها لا سخونة . و لكن قد يماس النار الحديد فلا يسخّن الحديد ، ليس لاجل ان القوة التى فى النار قد بطلت، او انّها هى السبب فى ان لم تسخّن الحديد ، ولكن عسر قبول الحديد للحرارة ، فالعايق للسخونة و لفعل تلك القوة هو فى الحديد . فاذا كان كذلك ، فالسخونة فى نفسها ممكنة ان توجد وان لا توجد فى [١٦٨ ملى] الحديد عن النار . و هذا الامكان هو كاين فى السخونة ، لا بحسب الاضافة الى النار ، لكن بحسب الاضافة الى ما فى الحديد من العايق عن قبول فعل النار فيه .

وكذلك لو اتفق ان كانت مادة سريعة القبول لفعل النار فيها، وكان هناك عايق من خارج؛ لكان الامكان الذى فى السخونة من انها ممكنة ان توجد فى الحديد عن النار و ان لا توجد ، من جهة ذلك العايق ، لا من جهة النار ولا من جهة المادة . ولذلك جعل ارسطوطاليس الممكن الذى استعمله فى القضايا ، وفى مقدمات القياس،

و دلالة جهة الممكن التى قرنها بها فى كتاب القياس[١] ، على الممكن الذى [١٤٠ مج] هو فى المحمول لا على القوى والاستعدادت التى فى الاجسام والموضوعات. كقولنا : اممكنة ان تكون فى كل ب ، او قولنا: ب ممكنة ان توجدا. فان هذا الامكان ليس هو القوى فى الأجسام ، (١٠٧ ر) لكن هو الامكان الذى سبيله ان يقرن بالمحمول ، سواء كان ذلك فى المحمول من جهة الموضوع او من جهة شيء اخر خارج عن الموضوع على مثال ما هنا فى السخونة .

الا ان ارسطوطاليس ابتدأ من امر الممكن بما هو طبيعة وذات موجودة فى الامور ، فذكر القوى التى بحسبها يقال فى الامور انها ممكنة ان تفعل او تقبل الفعل ، فقسمها الى صنفين : صنف هى بنطق ، وصنف لا بنطق . فالتى بنطق هى واحدة باعيانها لاشياء ولا ضدادها . والتى ليست بنطق جعلها صنفين : صنف تعد بها الاجسام نحو اشيآء واحدة بعينها لا الى اضدادها ، وصنف تعدّ بها الاجسام لاشيآء ولاضدادها .

فقال :

فاما القوى التى ليست بنطق ، فليس كلها كذلك .

(23a,1 - 2) (ب ٩٣)

يعنى ليست كلها للشيء وضده .

وقال :

لكن الامر على ما قلناه فى النار، و ذلك انه ليس ممكنا ان تحرق وان لاتحرق، وكذلك غيرها مما يفعل دايماً .

(23a, 2 - 3) (ب ٩٣)

يعنى ليس[٢] فى استعداد النار ان تحرق و ان لا تحرق، بل القوة التى فيها

١ـ . 25a, 37

٢ـ أضيفت فى هامش الاصل.

هى قوة لان تحرق فقط . فاذا لم يحصل عنها احراق ، فلعايق من المادة اوغيرها. وكذلك ، غير النار مما يفعل دايما . [١٦٩ ملى]

يريد بقوله : مما يفعل دايما، احد شيئين : اما ان يعنى به مما شانها ان تفعل، مما فيها قوة لان تفعل شيا واحدا بعينه ، وله عوايق تعوقه عن فعله . فالتى ليست لها عوايق اصلاً مثل الشمس ، فانه ليس لها عايق عن الحركة لا من نفسها ولا من غيرها . و هى ممكنة ان تفعل و ممكنة ان تطلع. و ليس لها عايق من الطلوع اذا بلغت بحركتها الى الموضع الذى فيه تكون طالعة . و كذلك من شانها ان تنكسف (١٠٧ب) من غير ان يعوقها عايق اذا بلغت بحركتها الى الموضع الذى فيه تنكسف .

و قال :

الا ان بعض الاشيآ مما قوّته بغير نطق، قد
يمكن فيها ايضا ان تقبل معا المتقابلات

(23a.3 - 4) (ب ٩٣)

بعد قسم الاشياء التى قوتها ليست بنطق ولا مقرونة بنطق، الى صنفين: احدهما القسم الاول الذى ذكره ، والثانى الصنف الذى فيه قوة يقبل بها المتقابلين ، اما فى ان يفعل بها المتقابلين ، و اما فى [١٤١ مج] ان يقبل بها من غيره فعلين متقابلين .

ثم قال :

و انما قلنا هذا القول، لتعلم انه ليس كل امكان فهو
للاشياء المتقابلة، ولا فيما يقال فى النوع الواحد بعينه،
وان بعض الامكان مشترك فى الاسم، وذلك ان الممكن
ليس هو مما يقال على اطلاق.

(23a 5 - 6) (ب ٩٣)

يعنى انا انما ذكرنا القوى التى فى اصناف الاشياء، و ذكرنا الاجسام التى تبيّن فيها من اول الامر ان قواها ليست هى استعدادت لاشياء متقابلة، بل لاحد المتقابلين فقط، والاجسام التى قواها استعدادت بذواتها و بانفسها و اولاً لاشيآء متقابلة، لتعلم انه ليس كل امكان فهو للاشيآء المتقابلة، و لا كل امكان فيما يقال فى النوع الواحد بعينه. و لتعلم ان بعض ما يقال عليه الامكان مشترك مع بعض اخر مما يقال عليه الامكان فى الاسم، فيصير ما يقال عليه الامكان صنفين. و كلا (١٠٨ ر) الصنفين يقال الممكن عليهما جميعا باشتراك الاسم. ومعنياهما مختلفان. [١٧٠ ملى].

فقوله: فيما يقال فى النوع الواحد بعينه، يريد به و لا كل امكان فيما يقال الممكن عليه، على ان ذلك الشىء ممكن فى نوع واحد بعينه دون مقابلة. بل الممكن يقال باشتراك الاسم. و ذلك ان الممكن ليس هو ممّا يقال على الاطلاق، اى على موضع واحد بعينه فقط.

ثم قال:

بل منه ما يقال حقا، لان الشىء يفعل. و مثال ذلك
قولنا فى الماشى: ان الشى ممكن له لانه يمشى

(23, 8 - 9) (ب ٩٢)

يعنى بل من الممكن ما يقال و يصدق على الشىء حين ما يفعل وحين ماهو بالفعل. فان الحال التى هو بها بالفعل، يقال فيها انها ممكنة لذلك الشىء الذى فيه تلك الحال بالفعل. مثال ذلك قولنا فى الشىء: ان المشى ممكن له، لانه دايب يمشى. ففى حين ما يمشى يقال: ان المشى ممكن له، لا على معنى ان الممكن يدل على مشى له مستقبل، بل على المشى الذى هو له حين ما يمشى.

ثم قال:

وبالجملة قولنا فى الشىء: ان كذى ممكن له، لانه بالفعل

بالحال التى يقال انها ممكنة له . ومنه ما يقال ذلك فيه، لان من شانه ان يفعل. ومثال ذلك قولنا فى الشىء: انه قد يمكن ان يمشى، لان من شانه ان يمشى .

(23a, 9 - 11) (ب ٩٢)

ان من شانه فى المستقبل ان يفعل .

ثم قال :

وهذا الامكان انما هو فى الاشيآء المتحركة وحدها ،

(23a, 11 - 12) (ب ٩٢)

(١٠٨ پ) يعنى الامكان الدال على المستقبل انما هو فى الاشياء التى تتبدّل جواهرها او اعراضها دون جواهرها .

ثم قال :

فاما ذاك فهو ايضا فى الاشيآء غير المتحركة .

(23a, 12 - 13) (ب ٩٢)

يعنى الممكن الذى يقال على ما هو بالفعل، فهو ايضا فى الاشياء غير المتحركة. يعنى انه فى المتحركة، و ايضا فى الاشياء غير المتحركة . يعنى ان ذلك الممكن الدال على ما هو بالفعل يوجد فى الاشياء التى تتغيّر جواهرها و اعراضها، و فى الاشياء التى لا تتغيّر جواهرها ولا اعراضها.

فان الممكن الدال على مستقبل الشىء يوجد خاصّة فى الاشياء التى تتبدّل. والاشياء التى تتبدّل [١٤٢ مج] يمكن ان تتوهم على ضربين. فانها تتوهم واقفة حيناً و متغيّرة [١٧١ ملى] حينا . و قد يمكن ان تتوهم متغيّرة تغيّرا بلا فتور ولا انقطاع. فالتى تقف حينا و تتغيّر حينا، فانها من قبل ان تتغيّر كان انممكنا تتغيّر، و ان يحصل فيه ذلك الشىء الذى اليه تغيّر، من قبل ان يتغيّر. الا انه على ضربين:

احدهما ان يكون ما دل عليه الممكن من حالة فى المستقبل لا يمكن ان لا تحصل له تلك الحال . و هذا هو الممكن الدال على ما شأنه ان يكون معدًا لامر واحد دون مقابلة ، اذا لم يكن له عايق من خارج .

والثانى ان يكون ما دل عليه الممكن من حالة فى المستقبل هو ممكن ان يوجد و ان لا يوجد . و ذلك فيماكان معدًابقوة واحدة نحو المتقابلين ، و فيما يمكن ان يكون له عايق من التى هى معدّة نحو شىء واحدة بقوة ذاتها.

و اما الممكن الدال على ما هو بالفعل ، فانه فىالاشياء غيرالمتبدّلة (١٠٩ ر) الوجود و غير المتبدّلة الاعراض ، و ذلك ان تلك كلّها بالفعل ، والممكن يدل على ما هو بالفعل . و اما الاشياء المتحرّكةفان هذا الممكن انما يصدق عليها حين ما تتحرّك ، فانها حين ما تتحرّك فهى بالفعل فيمافيه تحرّك .

وضربا الممكن موجود ان فى الذى يتحرّك حين ما هو دايب يتحرك . و ذلك ان ما فيه تحرّك وحصل وجوده بالحركة، يقال فيه انه ممكن ، على معنى انه قد حصل بالفعل . و هو فى حين ما يتحرّك، فهو ايضا شأنه ان يحصل له شىء اخر مما فيه يتحرّك . و ذلك ان المتحرّك حين مايتحرّك يحصل ممّا فيه يتحرك جزو بالفعل ، و يبقى هناك جزو اخر اليه يتحرّك ، فهو حين ما حصل له جزومّا بالفعل، فهو ممكن وجود ذلك الجزو له ، بمعنى انه قد حصل بالفعل ، وهو فى ذلك الآن ممكن ان يحصل له فىالمستقبل جزو آخر مما فيه يتحرّك . و هذا الممكن هو الدال على ما سيحصل له فىالمستقبل ، و على ان فيه شيأ مّا به يقبل ما يحصل له بالفعل فى المستقبل .

و قوله : ما يقال حقا ، قد يحتمل ان [١٧٢ ملى] يكون اراد بالحق الصادق، و قد يحتمل ما يكون اراد به الواجب و الاضطرارى. فان الحقّ قد يستعمل على هذين ، على ما هو واجب و على ما هو صادق .

ثم قال :

والقول بانه يمكن ان يمشى، او انه يمشى ، صادقان

فيما هو دايب يمشي ويفعل[1] وفيما من شانه المشى .

(23a, 13 - 15) (ب ٩٢)

يعنى ان قولنا: ممكن ان يمشي يصدق على ما هو دايب يمشي ويفعل[1] وفيما ليس يمشي الان و من شانه ان يمشي فى المستقبل.

ثم قال :

(١٠٩ پ) فاما ما قيل ممكنا على هذا الوجه [١٤٣ مج] فليس بصادق، اذا قيل على الاطلاق في الواجب ضرورة، و اما على الوجه الاخر فانه صادق .

(23a, 15 - 16) (ب ٩٢)

يعنى على الممكن الذى يعنى به ما من شانه المشى فى المستقبل ، و يمكن ان لا يكون له المشى ، فليس يصدق على الواجب ضرورة ، و اما على الوجه الاخر فانه صادق . يعنى الممكن الدال على ما هو بالفعل، فانه صادق على الواجب ضرورة .

فان ما هو واجب ضرورة هو لامحالة بالفعل، فالممكن اذاً اعم من الضرورى، لانه يقال على ما هو ضرورى و على ما ليس بضرورى . و قد كان ما هو بالفعل والضرورى ، على ما تقدم تقسيمه فى اخر الفصل الثانى، انه على ثلثة : على ما هو دايم لم يزل ولا يزال ، و ضرورى ما دام موضوعه موجودا، وضرورى الوجود ما دام هو موجوداً. فالممكن اذاً يقال على هذه المعانى الثلثة من معانى الضرورى . و يقال على معنى رابع ، وهو الممكن فى المستقبل ان يوجد و ان لا يوجد . فهو اذاً اعـمّ من جميع اصناف الضرورى ، فان اصناف الضرورى كلّها بالفعل .

١ــ «مج» چنين است ، در اصل و ملى بى نقطه است.

ثم قال :

فاذاكان الكـلّـي لاحقا بالجزوى، فقـد يجب ان يلزم فيما هو واجب ان يوجد ان يكـون ايضا ممكنـا ان يوجد ، الا انه ليس على كل معنى الممكن .

(23b, 16 - 18) (ب ٩٢)

يعنى ان الممكن قد يلزم الواجب بوجه آخر، على مثال لزوم الكـلّـي لما هو (١١٥ ر) اخصّ منه . فلذلك اذكان الكلى لازما للجـزوى ، فانـه اذا وضـع الجزوى [١٧٣ ملى] موجوداً ، لزم ضرورة ان يوجد الكلى . مثل الانسان ، فانه اذا وجد ، لزم ضرورة ان يوجد الحيوان . فقد يجب اولاً ان يلزم فيما هو واجب ان يوجد ان يكون ممكنا ان يوجد، اذكان قولنا: ممكنا ان يوجد، اعمّ من قـولنا: واجب ان يوجد . الا ان الذى يصدق من معانى الممكـن على الواجب ليس هو جميع معانيه ، بل ما هو من معانيه بالفعل . و اما مـاكان منه فـى المستقبل ، فليس يصدق على الواجب .

فقد حصل جميع ما قصد ارسطوطاليس بيانه من معانـى الممكـن فى هذا الفصل . و لكن الذى بقى ان نستثنيه نحن بان ننظر فى سالب الممكـن ، اذ كان الممكن يقال على اربعة معـان ، هل سلبه هـو سلب الاربعة كلها ، او انمـا هـو سلب بعضها. فان ارسطوطاليس سلب الممكن على انه سلب جميع انحاءالممكن.

و انحاء الممكن اربعة: احدهما ان يوجد وان لا يوجد ، والباقية هى انحآء الضرورى. فالممكن الدال على المعنى الاول يسميه الممكـن بالحقيقة . و انحاء الضرورى يسمّيها [١٤٤ مج] الممكن باشتراك الاسم . و كذلك يسمّى من انحاء الضرورى الذى لم يزل ولا يزال ، الضرورى بالحقيقة. والمعنيان الباقيان منمعانى الضرورى يسمّيها الضرورى لا بالحقيقة ، و يـمـّيهـا فـى كتاب القياس[١] المطلقة

١- ٠ 25a1 1- 28b29

والوجودية على ما يقول الاسكندر الافروديسى . و يبيّن انه اذا استعمل سلب الضرورى ، فانما يعنى به سلب جميع معانى الضرورى. فيصير سلب الضرورى اذا اريد به سلب جميع الضرورى يلزم عنه ايجاب الممكن الحقيقى . و يصير سلب الممكن متى اريد به سلب جميع انحاء الممكن الاربعة رفع الوجود اصلا بالكلية. فيصير ممتنع الوجود بكل وجوه الامتناع، و محالاً بكل وجوه (۱۱۰ ب) المحال.

و فى هذا شك له قدر . و ذلك ان الممكن اذا استعمل فيما بعد ، فانما يستعمل على انه الممكن [۱۷۴ ملى] الحقيقى فقط . و اذا سلب ، سلب الحقيقى و ساير ما يقال عليه الممكن باشتراك الاسم . فيصير شبيها بمن استعمل العين فى الايجاب على انها العين التى بها نبصر، و حين سلبه سلب جميع ما يقال عليه اسم العين . واذ كان السلب انما ينبغى ان يسلب ذلك المعنى الذى اوجبه الايجاب ؛ فقد ينبغى ، اذا اوجبت العين التى بها نبصر لشىء مّا ، ان تسلب تلك العين بعينها لا غير . فاذا كان كذلك ، فانا اذا قلنا : ممكن ان يوجد، و جعلنا معنى ذلك الممكن الحقيقى ؛ فان سلبه ينبغى ان نعنى به سلب ذلك المعنى الحقيقى فقط . وهذا قد ذهب اليه قوم من المنتسبة الى المشائين من حدث المفسرين .

فاذا كان كذلك، كان قولنا: ليس بممكن ان يوجد، صادقاً على قولنا: ضرورى ان يوجد ، من قبل انه يكون معنى قولنا: ليس بممكن ان يوجد ليس بامكان يوجد، اى وجود ما يوجد ليس بامكانٍ بل بالضرورة. فيكون ما ليس بممكن ان يوجد هو ضرورى ان يوجد. و ذلك على ظاهر الامر شنع. لكن ان اريد بقولنا: ليس بممكن ان يوجد ، ليس بالامكان وجوده بل بالضرورة ، كان اقل شنعة ، او زالت الشنعة بالواحدة .

وعلى هذا الاصل بنى كثير من الحدث، و هم كثير من مفسرى الاسكندرانيين. وصار بعضهم الى ان غلّط ارسطوطاليس فى جميع ما تكلم فيه الى هذا المكان، من المواضع الذى ابتدا يذكر فيه لوازم الواجب والممكن ، و نسبه انه غلط،

[١٤٥ مج] ولم يشعر باشتراك الاسم فى قولنا: ليس بممكن ان يوجد . فانه اخذه على انه انما يسلب معنى واحد يشمل جميع اصناف الممكن.

(١١١ ر) وارسطوطاليس قد شعر بهذا و عرفه . والدليل على ذلك ما قد قاله فى الشكل الثانى من اشكال المقاييس الممكنة الصرف التى ذكرها فى كتاب القياس[١] . الا انه ذهب فى استعماله سلب الممكن [١٧٥ ملى] الى سلب جميع معانى الممكن ، وفى ايجابه الى ايجاب الممكن الحقيقىّ . و كذلك فعل فى الاضطرارى . فانه استعمل فى سلبه على انه سلب جميع معانى الضرورى ، و استعمل فى ايجاب الضرورى ايجاب المعنى الحقيقىّ فيه .

فلذلك قال :

وعسى ان يكون ايضا مبدأوها كلها قولنا : واجب، و قولنا : ليس واجبا ان يوجد وان لا يوجد ، ثم ينبغى ان نتامل كيف لزوم ساير تلك الباقية لهذه .

(23a, 18 - 20) (ب ٩٤)

فأنه لما صار الى اخر غرضه فى الممكن ، جعل وضع المقدمات ذوات الجهة، فى الواجب والممكن والممتنع، على النحو الذى يستعمله فى كتاب القياس[١] وهو هكذى :

واجب ان يوجد	ليس بواجب ان يوجد
ليس بممكن ان لا يوجد	ممكن ان لا يوجد
ممتنع ان لا يوجد	ليس ممتنعا ان لا يوجد
واجب ان لا يوجد	ليس بواجب ان لا يوجد
ليس بممكن ان يوجد	ممكن ان يوجد
ممتنع ان يوجد	ليس بممتنع ان يوجد

و بعض المفسرين يقدم وضع مقدمات الواجب المعدولة . وانا ارى ان

١- 36b, 26

٢- 32a15ss. 35b23ss. 28a 13 ss.

نقدم وضع مقدمات الواجب البسيطة . لان ما تدل عليه موجبات الواجب البسيطة فى غاية ما يكون من الكمال . و ما تدل عليه موجبات الواجب المعدولة، فتلك فى غاية الخساسة والنقص ، ان كان يجوز ان يقال فيما ليس بموجود ولا يمكن ان يوجد اصلاً : (۱۱۱ ب) خسيس . و مقابلة هذين متوسطة بين هذين الضدين .

فان قولنا : واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، هما فى غاية التضاد . و قولنا : ليس بواجب ان يوجد و ليس بواجب ان لا يوجد ، هما متوسطان بين المتضادين . فلذلك اضيف قولنا: ممكن انلا يوجد الى احد هما ، و ممكن ان يوجد الى الاخر.

و انت اذا تاملت [۱۴۶ مج] الموجودات، وجدتهذا الوضع الذىاخترناه طبيعيا ، الا ان هذا خارج عن هذه الصناعة ، و عن الغرض الذى قصدناه . و انما اتينا منه بهذا المقدار، لانا راينا ارسطوطاليس قد احب انيذكر بعض هذه فى اخر هذا الباب . و هو قوله :

> وقد ظهر ممّا [۱۷۶ ملى] قلنا: ان ما وجوده واجب ضرورة فهو بالفعل، فيجب من ذلك اذكانت الاشياء الازليّة اقدم ان يكون ايضا الفعلاقدم من القوة ، فتكون بعض الاشياء بالفعل دون القوة . و مثال ذلك الجواهر الاول ، و بعضها مع قوة ، و هذه الاشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فانها اشد تاخّرا ، و بعضها ليست فى حال من الاحوال بالفعل انما هى قوى فقط .

(23a, 21 - 26) (ب ۹۲)

وهذه اشياء خارجة عن صناعة المنطق . وقد استقصى امرها ارسطوطاليس

فى المقالة الثامنة من كتاب ما بعد الطبيعة . وهى ايضا مع ذلك اشياء غامضة . و كثير منها غير بيّن الوجود . الا ان ارسطوطاليس وضعها وضعا ، وفيها بين القدمآء اختلاف شديد متفاوت .

ولكن يمكن ان يقع الاقناع فى كثير من هذه الاشيا بالاستقراء . فانه قسم الأشياء الموجودة كلها ثلثة اقسام : فجعل منها ما هو بالفعل دون القوة ، و جعل منها ما هو بالقوة (١١٢ ر) دون الفعل ، و بعضها جعلها حينا بالقوة وحينا بالفعل . فمن هذه الثلثة ، الاول والثانى محتاجان الى براهين، وهما من الأشياء البعيدة جدا.

واما القسم الثالث فانه يمكن ان يبيّن امره بالاستقراء . فان فى المحسوسات والاشيآء المتكونة الفاسدة ، التى يعرفها ما هو بهذه الحال، و هى جميع الاشياء التى لا تكون موجودة ثم تحصل موجودة ، فانها من قبل ان تحصل موجودة كانت ممكنة ان توجد بالفعل . و هذه هى التى ارادها بقوله : وبعضها مع قوة ، اراد بالفعل مع القوة . و قال فيها : ان هذه الأشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فهى اشدّ تاخرّا. يعنى ان وجود هذه الاشياء من جهة ما هى بالفعل هى بالطبع اقدم، فاما بالزمان فهى اشد تاخرا . يعنى ان وجودها بالفعل متاخر بالزمان عن كونها ممكنة ان توجد .

وقوله : بعض الأشياء بالفعل دون القوة ، ومثال ذلك الجواهر الاول، فهذا ايضا من الأشيا الغامضة ، [١٧٧ ملى] و مثاله اغمض جدا . غير ان معنى الجواهر الاول كانت كانها مشهورة عند جمهور اهل زمانه . فان اولئك كانوا يعتقدون الهةً كثيرة . فتلك التى كان اهل زمانه فى بلده يرون انها الهة يرى اهل زماننا انها ملايكة . و يرى اهل زماننا [١٤٧ مج] انها مايتة ، ويرى اوليك فيها انها ازلية . فلذلك صار هذا الباب مثالا غامضاً. فلذلك راينا ان نجعل مكان هذه الأشيآ التعاليمية التى هى بيّنة انها لا يمكن تغيّرها و تبدّلها مكان الأزلية ، مثل ان المثلث زواياه الثلث مساوية لقايمتين و اشباه ذلك . فان ارسطوطاليس استعمل هذا بعينه مثالا

للاشياء الأزلية في المقالة الثامنة من السماع الطبيعي[١] . فان المحمولات التي لا يمكن ان تفارق موضوعاتها اصلاً ، فانها هي الضرورية و هي التي نفهم من قوله: الاشيآء الازليّة .

و قوله : وبعضها (١١٢ ب) ليست في حال من الاحوال بالفعل ، بل انما هي قوى فقط . وهذا ايضاً من الاشياء الغامضة جدا . فانه ليس يبيّن ان هاهنا شيأ بهذه الحال ، حتى يصح وجود لا نهاية ، و ما هو غير متناه ، على المعنى الذي يرى ارسطوطاليس وجوده . الا ان ارسطوطاليس انما ذكر هذه الاشياء في هذا الموضع لانه عازم في كتاب القياس[٢] على ان يكثر في تاليف القياسات التي مقدماتها ممكنة ، و التي مقدماتها وجوديّة، والتي مقدماتها ضروريّة .

فاراد ان يعرف ان تكثيره في تلك ليس هو تكثيراً بما لا ينتفع به ، بل هو تكثير ضروري . اذ كانت الموجودات تنقسم ثلثة اقسام : ضروريّة فقط ، و ممكنة فقط ، و ممكنة حينا و ضروريّة حينا . فالتي هي ممكنة حينا ، و ضروريّة حينا ، هي التي من طبيعة الممكن ، الا انها قد حصلت بالفعل . و هي التي يسمّيها الوجوديّة.

و قصد بقسمته الموجودات الى هذه الاقسام الثلثة ، ليعرّف ان المقدّمات تنقسم هذه القسمة ، والنتايج والمطلوبات تنقسم هذه القسمة . فاذا كان كذلك ؛ كانت المطلوبات والنتايج [١٧٨ملي] الكاينة في الاشياء الأزلية الضروريّة عن مقدمات ضروريّة وازليّة ، والمطلوبات والنتايج الكاينة في الامور الممكنة عن مقدمات ممكنة ، وكذلك النتايج والمطلوبات الوجودية ، انما هي عن قياسات مقدماتها وجودية. و يبيّن بها ان الصنايع القياسية تنقسم هذه الثلثة الاقسام ، و ان جميع الاشيا المنظور فيها المفحوص عنها هي هذه الثلثة .

فلذلك يزول ما قاله جالينوس الطبيب في كتابه في البرهان، ان ارسطوطاليس

١– 252b 2

٢– 36b26

كثّر فى كتابه فى القياس [١٤٨ مج] فى الممكنات والوجودية فيما لا ينتفع به . و ذكر ارسطوطاليس من هذه الاقسام الثلثة اشياء غامضة ، و قد كان يمكنه ان يذكر منها ما هو دونها فى الغموض . و انما فعل ذلك ، ليعرف ان هذه القياسات الثلثة ليس انما ينتفع بها (١١٣ ر) فى الصنايع العملية .

والصنايع التى انما تنظر من الممكنات فى الاشياء الخسيسة ، مثل الاشياء التى تنظر فيها صناعة الطب وصناعة الفلاحة ، فان هذه و اشباهها انما تنظر من الاشياء الممكنة فى الامور السهلة الخسيسة . ولا ان القياسات الضروريّة انما ينتفع بها فى التعاليم ، وفى الحيل ، و فى الاشياء الضروريّة التى هى سهلة او خسيسة . بل القياسات الممكنة والوجودية ينتفع بها من الامور فى الاشياء التى فى الغاية القصوى من البعد والغموض. والقياسات الاضطرارية ينتفع بها من الامور الاضطراريّة فى الاشياء الازليّة، التى منها الجواهر الاول التى اخذها مثالات . فان تلك مع اضطراريّتها جمعت البعد عن المعارف الاول جدّا، وعسر الفهم والكمال فى الوجود.

فلذلك ذكر من الممكنة شيأ من اغمض ما فيها ، و من الاشياء الاضطراريّة اغمضها ، ليعرّف ان الذى هو مزمع ان يتكلم فيها انما هى طرق الى معرفة هذه الاشياء الغامضة . و اذا كان كذلك ، فكيف يرى جالينوس فى تلك القياسات انها فضل ، [١٧٩ ملى] اذ كانت هذه الامور الغامضة و اشباهها لا يمكن ان يصار اليها الا بتلك .

الفصل الخامس

قال الفارابى ، رحمه‌الله : قصده فى هذا الفصل ان يفحص هل الاقاويل المتقابلة الموجبة التى مواد ها فقط متضادة ، اشد تبايناً و تقابلا و تضادا ، او الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشد تضادا .

فان الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشدّ ، كما قد احصيت ، هى خمسة اصناف : شخصيتان ، (١١٣ ب) ومتضادتان ، و ما تحت المتضادتين ، ومتناقضتان ، و مهملتان . ولكل واحدة من هذه الخمسة نظر فى الاقاويل الموجبة التى موادها متضادة .

مثالات ذلك ، اما فى الشخصيتين فقولنا : زيد خيّر ، زيد ليس بخيّر . و نظيرتها زيد خيّر ، زيد شرير . و اما فى المتضادتين ، فقولنا : كل انسان خيّر ، ولا انسان واحد خيّر . كل انسان خيّر ، كل انسان شريرٌ . و اما ما تحت المتضادتين ، فقولنا : كل انسان مّا خيّر ، ليس كل انسان خيّر . انسان مّا خيّر ، انسان مّا شرير . و فى المتناقضتين ، فقولنا : [١٤٩ مج] كل انسان خيّر ، ليس كل انسان خيّر . و نظيرتها: كل انسان خيّر ، انسان مّا شرير . واما فى ما تحت المتضادين قولنا: انسان مّا خيّر، ولا انسان واحد خيّر . ونظيرتها: انسان ما خيّر، كل انسان شرير . و اما فى المهملات، فقولنا : الانسان خيّر ، الانسان ليس بخيّر . الانسان خيّر، الانسان شرير .

فيصير لكل موجبة مقابلتان اثنتان : احداهما سالبة ، والاخرى موجبة . مادتها مضادة لمادة الموجبة الاولى . و ارسطوطاليس يفحص هل اذا وضعت موجبة فى صنف ما من اصناف المتقابلات التى احصيناها، وكانت لها مقابلتان اثنتان: احداهما سلب تلك الموجبة ، والاخرى الموجبة التى مادتها مضادة لمادتها ، اى هاتين المقابلتين لها اشدّ مقابلة و اشدّ مباينة ، هل سالبتها [١٨٠ ملى] اشدّ مقابلة لها و مباينة ، او موجبتها التى مادتها مضادة لمادتها .

فان ارسطوطاليس يسمّى ما هو اشدّ مباينة لها اكمل مقابلة ، وما هو ابعد فى المباينة وهو الضدّ ربما سماه اشدّ تضادا ، على عادته. فانه اذا سمّى المتقابلات متضادات ، قال وهى فى هذه اشدّ (١١٤ ر) تضاداً ، يعنى انها اشدّ تقابلا. فهذا معنى قوله :

> و قد ينبغى ان ننظر هل ضدّ الايجاب انما هو السلب، او ضدّ الايجاب ابدا انما هو الايجاب، وهل قولنا: كل انسان عدل، هو ضد لقولنا : ولا انسان عدل، او انما هو ضدّ قولنا : كل انسان جاير، كانّك قلت: سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل ، سقراط جاير، اى الاثنين من هذه هما المتضادان .

(23a, 27 - 32) (ب ٩٥)

يريد بالضدّ هاهنا ما هو الغاية فى المباينة . و يريد بالمضادة من الشيئين اللذين هما فى غاية التباين حتى لا يوجد تباين اشدّ منهما . و يريد هل قولنا : كل انسان عدل هو فى غاية المباينة لقولنا : ولا انسان واحد عدل ، او انما هو فى غاية المباينة لقولنا: كل انسان جاير، وليس هو فى غاية المباينة لقولنا: ولا انسان واحد عدل . بل مباينته لقولنا : ولا انسان واحد عدل، دون مباينته لقولنا : كل انسان جاير.

و كذلك قولنا : سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل ، سقراط جاير، اى الاثنين

من هذه هما المتضادان . يعنى ان سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل؛ سقراط عدل، سقراط جاير، اى الأثنين من هذه هما اللذان البعد بينهما غاية البعد فى التباين . هل ذلك قولنا : سقراط عدل . سقراط ليس بعدل ؛ او قولنا : سقراط عدل، [١٥٠مح] سقراط جاير . و اخذ المثال من صنفين من اصناف الاقاويل المتقابلة ، و من الشخصيات ، و من المتضادة ، و اخذ نظاير كل صنف منها من الاقاويل المتقابلات التى موادها متضادة ،

فقوله (١١٤پ) هل ضدّ الايجاب السلب، او ضدالايجاب انّما [١٨١ملى] هو الايجاب ، يعنى هل المباين غاية المباينة للايجاب هو السلب المقابل له ، او الايجاب الذى مادته ضد مادة ايجاب ما هو المباين غاية المباينة للايجاب . وهذا الفحص فحص عن جميع اصناف متقابلات الايجاب والسلب.

و بيّن الاقاويل المتقابلة من جهة تضاد موادها ، الا انه اقتصر فى مثالاته على صنفين منها . ولمّا كان هذا الفحص هو فحصا عن الاقاويل المتقابلة فى الصنفين جميعا ، وكانت الاقاويل كما قد تقدم القول فيها بتواطؤ واصطلاح ساذج؛ لم يمكن ان نعلم هذه الحال من احوال المتقابلات من الاقاويل انفسها . و لكن لما كانت الاقاويل التى هى الالفاظ انما توضع متقابلة لاجل تقابل تلك الاعتقادات المدلول عليها بتلك الالفاظ ، و كانت انما توضع صادقة او كاذبة او مقتسمة للصدق والكذب ؛ كذلك الوقوف على اى المتقابلات من الاقاويل اشد تقابلا، ليس يمكن ان يوقف عليها من الاحوال المدلول عليها بهذه الاقاويل . فلذلك ينبغى ان ينقل المطلوب فى الاقاويل ، فيجعل مطلوباً فى الاعتقادات المدلول عليها بهذه الاقاويل.

و معنى الاعتقاد هو اعتقاد وجود شىء لشىء ، او اعتقاد نفى شىء عن شىء. فاحدهما مدلول عليه بالايجاب ، والاخر مدلول عليه بالسلب . فان المحمول والموضوع يدل كل واحد منهما على معنى اخر موضوع فى النفس . ولذلك يدل السلب على معنى يسلب عن معنى فى النفس معقول .

فلذلك قال :

فانه انكان ما يخرج بالصوت تابعا لازما لما تقدّم في الذهن ، وكان في الذهن ضدّ الاعتقاد انما هو (١١٥ ر) اعتقاد ضدّه ، و مثال ذلك ان اعتقادنا ان كل انسان عدل ، ضد اعتقادنا ان كل انسان جاير ؛ فواجب ضرورة ان تكون ايضا الحال في الايجابين اللذين يخرجان بالصوت على ذلك المثال، و ان لم يكن هناك اعتقاد الضد هو الضد ، لم يكن ايضا الايجاب هو المضاد للايجاب بل السلب الذي وصفناه .

(23a, 32 - 37) (ب ٩٥)

وهذا كالبيّن بنفسه . وقوله : تابعا [١٥١مج] لما يقوم في الذهن، يعني تابعا لما نتصور في النفس من المعاني . و يعني بقوله : تابعا ، في ان تكون الاقاويل متقابلة ، وفي ان تكون صادقة او كاذبة ، و في ان تكون متضادة . فان هذه احوال انما توجد اولا للاعتقادات بالطبع وباضطرار، وتوجد للاقاويل المسموعة بالصوت على انها تابعة . و معنى التابع انها مشبهة او محاكية للاعتقادات .

وقوله : وكان في الذهن ضد الاعتقاد [١٨٢ ملي] انما هو اعتقاد ضده، يعني ان يكون اعتقاد وجود شيء لشيء في النفس ، المضاد له والمباين له غاية المباينة، اعتقادا موجبا مادته ضدّ مادة الاعتقاد الاول : و باقي ما قاله مفهوم بنفسه .

ثم ابتدأ يفحص عمّا في الذهن من احوال الاعتقادات المتقابلة . فقال :

فقد ينبغي اذاً ان نبحث و ننظر اي اعتقاد حقّ هو المضاد للاعتقاد الباطل ، هل اعتقادنا سلبه ، او اعتقادنا وجود ضده، و اعني بذلك هذا المعنى .

(23a, 38 - 40) (ب ٩٦)

فانما يقال: اى اعتقاد حقّ هو المضاد للاعتقاد الباطل، فاشترط الحق فى احدهما و اشترط الباطل فى الاخر. و يريد بالباطل الكاذب، و بالحق الصادق. كانّه (١١٥ ب) قال: اى اعتقاد صادق هو المضاد للاعتقاد الكاذب. لان الاعتقاد الكاذب قد يوجد فى مضاداته، مضاد كاذب ايضا . وليس يرى ان القوابن المضادين اللذين بينهما غاية المضادة هما اللذان يشتركان فى الكذب او الصدق .

والقولان المتقابلان قد يشتركان فى الصدق والكذب على ضربين : [١٨٣ ملى] و ذلك ان المتضادين فى المادة الممكنة قد يكذبان معا، الا انهما ليس يكذبان على موضوع واحد بعينه فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا ، لكن بالجزو . فان فيمن سلب عنه الابيض ناساً بيضا، وفيمن اوجب له الابيض ناس ليسوا ببيض. فالابيض صادق على البعض، وليس ابيض صادق على ما كذب فيه الابيض من اجزاء الانسان. فاذا كان كذلك، فالمتضادتان الكاذبتان تكذبان فى موضوع واحد فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا بالجزو.

و كذلك [ما تحت] المتضادتين فى المادة الممكنة، انما صدقتا على جزوين متخلّفين، من موضوع واحد بعينه ، من قِبل ان قولنا: انسان مّا ابيض، ليس كل انسان ابيض صدق كل واحد منهما من اجزاء الانسان، وممّا يوصف بالانسان، على غير ما يصدق عليه [١٥٢ مج] الاخر. و ههنا متقابلات ، تكذب من موضع واحد على جزو واحد بعينه ، كقولنا فى الطفل : انه عادل ولا عادل . فان قولنا : فى هذا الطفل : انه عادل ، مقابل قولنا فى هذا الطفل بعينه : انه لا عادل. وهما جميعا كاذبان. و كذلك فى جرو الكلب : انه بصير ولا بصير ، او : انه بصير وانه اعمى. فان هذين جميعا كاذبان (١١٦ ر) على موضوع واحد فى جزو واحد .

فالمتقابلات التى تصدق معا و تكذب معا ليس بينهما غاية التباين، بل تباينهما و تقابلها هو دون الغاية فى البعد . فلذلك ليست هى متضادة . ونحن نريد بالمتضادة المتضاد الذى هو المطلوب فى هذا الفصل .

فلذلك اخذ اعتقادين متقابلين احدهما كاذب والاخر صادق ، ثم فحص عن التضاد فيهما، فقال: و اذا كان هاهنا اعتقاد ما كاذب ، و كان هناك اعتقاد سالب مقابل له حق ، و اعتقاد مقابل له لاجل مضادة مادته لمادة الاعتقاد الكاذب، [۱۸۴ ملی] ای هذين ينبغی ان يقال : هو اشد مضادة للاعتقاد الكاذب. و كذلك اذا وضع اعتقاد صادق ، و وجد اعتقادان كاذبان مقابلان له ، احدهما سالب والاخر موجب لضد مادة الاعتقاد الصادق؛ ايهما يجب ان يكون اشد مضادة للاعتقاد الصادق.

وجعل مثال ذلك بان قال :

هاهنا عقد صادق فی خير، و هو انه خير، وعقد اخر كاذب، وهو انه ليس بخير، وعقد غيره، وهوانه شر، فای؛ هذين ليت شعری هوضد العقد الصادق .

(23a, 40 - 23b, 2) (ب۹۶)

و هذا بين بنفسه . و قوله :

وان كانا واحدا، فالمضادة فی ايهاهی.

(23b, 2) (ب ۹۶)

يعنی وان كانا جميعا كاذبين ، فايها هو الغاية فی المباينة ؛ او ان كانا جميعا مقابلين له ، فايها اشد مقابلة .

ثم ابتدأ فی المقاييس التی بها يبين ان السالب المقابل هو اشد مضادة للموجب من مقابلة موجب اخر مادته ضد مادة الاول ؛ فقال : ان كانت شدة المضادة بين الاعتقادين هوبتضاد المادتين، فالذی المحمول والموضوع فيه مضادان للمحمول والموضوع فی الاخر ، هی اذاً اشدها تضادا ، (۱۱۶ پ) لان الذی يضاد فی شيئين هو اكثر و اشد مضادة من الذی يضاد فی شیء واحد .

فاذا كان كذلك ، فكل ايجاب كان لموضوعة ولمحموله ضد . فايجاب ضد

محموله لضد موضوعه هو اشد مقابلة من ايجاب ضد محمـوله لذلك الموضوع بعينه ، و من سلب ذلك المحمول من ذلك الموضوع . فاذا كان الذى هـو احرى بالمضادة من جهة [١٥٣ مج] المادة ، ليس يجعل مضادتها مضادة فى الاعتقاد ولا فى القول ؛ فالذى هو احرى ان يكون اول مضادة من التى موادها متضادة ، احرى ان لا يكون مضاداً . فانه لوكان ما محموله مضاد لمحمول الموجب مضـاداً بسبب تضاد مادتى المحمولين ، لكان ما يضاد الموجب فى موضوعه و محموله احرى ان يكون مضادا . و ذلك ان المضاد فى المحمول [١٨٥ ملى] يشارك الموجب الاول فى الموضوع ، وما يتضاد فى المحمول و الموضوع فهو يتضاد فى الامـرين ، وما يتضاد فى الامرين ان احدهما ابعد من الآخر التى تتضاد فى امر واحد.

و بيـّن ان الموجبين المتضادين فى المحمول والموضوع ليسا متضـادين فى القول ولا فى الاعتقاد. ويتبيـّن ذلك من ان هذين قد يكونان لازمين احدهما للاخر، و يشتركان فى الصدق والكـذب . مثل ان الحيـاة ان كانت خيرا، فالمـوت شر ؛ والاذى ان كان شرا، فاللذة خير ؛ والصـّحة ان كانت خيرا، فالمرض شر. فكلاهما صادقان، بل احدهما لازم عن الاخر. وان لم يكن احد هما لازماً عن الاخـر، فهما يشتركان فى الصدق : امـّا كلها، و امـّا كثيرا منها.

فاذا لم يكن يجعل التضاد فى الاقاويل من جهة تضاد المواد فيما هو احرى ان يكون فيه تضاد ، فالا خلق بما هو احرى ان يكون غير مضاد ان لا يكون مضاداً ولا فى غاية التباين . فاذاً التضاد فى الاقاويل ليس ينبغى ان يحتفظ فى شىء منها بتضاد المواد، (١١٧ ر) بل بتضادها بنفسها ، من جهة ما هى اقاويل ، و من جهة ما هى اعتقادات . فاذاً المقابل ليس هو الموجب بل السالب .

فهذا معنى قوله :

فنقول: ان ظنـّنا ان العقدين المتضادين انما يحـّدان بانهما لشيئين متضادين باطل . و ذلك ان الاعتقاد فى خيرانه خير، والاعتقاد فى شـرّ انه شـرّ، خليق ان يكون

واحدا بعینه ، بل هو حق واحـدا کان او اکثر مـن
واحدٍ .

(23b, 3 - 6) (ب ۹۶)

یعنی ان ظنّناً ان الاعتقادین المتضادین انما یوصفان بانهما لمحمـولین او موضوعین متضادین ، او بان یوجب محمولان متضادان لموضوعین متضادیـن ، ظنّ کاذب. و ذلك ان الاعتقاد فی العدل انه خیر، والاعتقاد فی الجور انه شرّ، خلیق ان یکون کل واحد منهما لازما عن الاخر بعینه . بل هما صادقان متضادان ؛ کان احدهما لازما عن [۱۸۶ملی] الاخر [بعینه. فان کان احدهما لازماً عن الاخر ،] [۱] او کان کل واحد منهما علی حیاله صادقا ، من غیر ان یلزم صدق احدهما عن الاخر، و یمکن ان یجتمعا جمیعا فی اعتقاد واحد و رای واحد.

فبذلك یتبین ان التضاد فی المواد [۱۵۴ مج] لیس یستفید بها الاعتقاد تضاداً. بل ینبغی ان یکون تضاد الاعتقادین من جهة الاعتقادین انفسهما ، وتالیفهما من جهة موادهما، بل لا یحتفظ فی شیء من احوال تالیفاتها بالمواد .

ثم قال :

وهذان متضادان، غیر انه لیس من قبل انهما یوجدان
لشیئین متضادین لضدّین، فهما ضدّان، بل مـن قبل
انهما بحال تضاد .

(23b, 6 - 7) (ب ۹۶)

فهذه حجة عندی ثانیة . یرید بقوله : هذان ، ای الاعتقادان . و قوله: (۱۱۷ ب) غیر انه لیس من قبل انهما یوجدان لشیئین متضادین هما متضادان ، یعنـی ان الاعتقادین یکونان متضادین ، لیس لاجل انهما یـوجدان لمادتین متضادتین ، بل

۱ــ آنچه در کروشه گذاشته‌ام درمج و ملی نیست.

من قبل انهما فى انفسهما بحال تضاد . و ذلك ان الاعتقادين انما يصيران اعتقادين متقابلين ، من جهة تاليفهما . و اما تضادهما فى موادهما ، فهو تضاد اخر عارض فيهما ، لا من جهتهما .

فالمقصود فى هذا الكتاب ان يطلب التضاد الذى فى الاعتقادين ، من حيث هما بالذات و اولا للاعتقادين . و ظاهر ان الاعتقاد الموجب انما يصير موجبا بالرباط الذى يربط المحمول بالموضوع. والمقابل للموجب من جهة ماهو موجب، هو مقابلة تحل و تنزع ذلك الرباط ، او تربطه رباط مقابلا لذلك الرباط ، حتى يكون الاعتقادان متضادين من جهة تاليفهما .

فبيّن ان الرباط الموجب ، اذا كان بقولنا: يوجد اوما قام مقامه، فان مقابل هذا الارتباط اما حلّ الرباط، و اما رباط [١٨٧ ملى] مقابل لهذا الرباط . و اذا كان ايجاب ضد المحمول لضد الموضوع ليس هو مقابلة للرباط ؛ لم يكن هناك مقابلة من جهة التاليف ، بل مقابلة مستفادة عن شيء غريب من التاليف ، ليس بذات للتاليف ، ولا له اولاً . بل امّا له بالعرض، و امّا يكون ثانيا مما كانت مقابلته بالعرض او ثانيا ، فهو دون ما مقابلته بالذات و اولا ، فمقابله السلب هو اما حل الرباط . ، و اما رباط مضاد لذلك الرباط . فاذاً السالب اشد مضادة للموجب من مضادة الموجب لضد المحمول فى موضوع الموجب الاول .

و ايضا فان تضاد المواد موجود فى المواد، كانت مؤلّفةً (١١٨ ر) او غير مؤلّفة. فكذلك التضاد الذى يحصل فى الاعتقاد من تضاد المواد ، ليس هو من جهة التاليف ، ولا لاجل التاليف، اذ كان التضاد فى المواد موجودا، أُلّفت او لم تولف .

و تضاد الاعتقاد يجب ان يكون من جهة ما هو مؤلف و لاجل التاليف . [١٥٥ مج] و ذاك حال الايجاب والسلب ، فلذلك صار تقابلهما بالذات اولا ، والتقابل الاخر بالعرض . و ايضا فان تقابل الايجاب والسلب تقابل يخصّهما من

جهة ما هى مؤلفة ؛ و تقابلهما من جهة المواد ليس يخصّهما من جهة ما هى مؤلفة، اذ كان ايضا ذلك لها قبل التاليف .

ثم شرع فى الحجة الثالثة فقال : ان هاهنا عقدا موجبا صادقا اوجب محمولا فى موضوع. فاذا تتبّعنا الاشياء الكاذبة على ذلك الموضوع ، وجدنا منها موجبات توجب محمولات على ذلك الموضوع لا يمكن ان توجد تلك المحمولات لذلك الموضوع، وسوالب كثيرة كاذبة تسلب محمولات شانها ان توجد فى ذلك الموضوع .

وليس ينبغى ان نجعل كل ما كذب على ذلك الموضوع من الموجبات والسوالب مضادا لذلك الموجب . اذ ليس نجعل اعتبار[1] مضادة الاعتقاد للاعتقاد ان [١٨٨ ملى] يوجد احد الاعتقادين كاذبا على الاخر. و ذلك ان الموجبات الكاذبة على الاعتقاد الاول الصادق بلا نهاية ، وكذلك السوالب الكاذبة على الاعتقاد الاول الصادق سوالب بلا نهاية .

وليس يمكن ان يكون للشىء مضادات بلا نهاية . من قبل انه يلزم من ذلك اولا ان يكون البعد بين الاعتقاد الاول و بين اواخر الاعتقادات التى تمرّ الى غير نهاية بعداً غير محدود ، و مباينةً غير (١١٨ ب) محدودة . والضدان هما اللذان بعد التباين بينهما بعد محدود. و ايضا فانه يلزم ان يكون للشىء الواحد ضدا اكثر من واحد ، و ذلك ايضا غير ممكن . فاذا كان كذلك ، فان ضد الاعتقاد الاول من الموجبات والسوالب التى هى بلانهاية، هى اما موجبة واحدة، ان اخذ المضاد من الموجبات؛ و ان اخذ من السوالب، فسالبة واحدة.

و ينبغى ان ننظر اى الموجبة من بين الموجبات ينبغى ان تؤخذ المضاد للاعتقاد الاول ، واى سالبة من السوالب الكاذبة عليه تؤخذ مضادة له . اما من جهة الموجبة ، فينبغى ان تكون الموجبة المضادة هى الموجبة التى تشتمل على ساير

١ـ مضافة فى هامش الاصل .

الموجبات الكاذبة ، و من السوالب السالبة التى تشتمل على ساير السوالب الكاذبة. فاذا وجدنا من الموجبات تلك الموجبة ، قلنا: انها هى الموجبة المضادة ؛ و اذا وجدنا في السوالب تلك السالبة ، قلنا: انها هى المضادة .

غير انه لا يمكن ان يكون للشىء الواحد ضدان اثنان . فاذا وجدنا فى الموجبات موجبة بتلك الحال ، و فى السوالب [١٥٦ مج] سالبة بتلك الحال ، و لم يمكن ان يكون للاعتقاد الاول مضادان ؛ احتجنا ان نقايس بين السالبة و بين الموجبة ايّهما اعمّ . فاذا كانت موجبة توجب للموضوع ضدالمحمول فى الاعتقاد الاول ، و سالبة تسلب ذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه، فقايسنا بينهما؛ [١٨٩ ملى] وجدنا سالبة المحمول اعمّ من موجبة ضد المحمول. و ذلك قد بيّن ايضاً (١١٩ر) بالاستقراء . لانماهو ضدّ ذلك المحمول يصدق عليه سلب المحمول. و ساير الاشياء التى ليست هى اضداد المحمول يصدق عليها سلب المحمول.

فاذاً سلب المحمول اعمّ من ايجاب ضدّ المحمول. فهو اذاً يشتمل ، من الاشياء الكاذبة على ذلك الاعتقاد ، على اكثر مما يشتمل عليه ايجاب الضد الكاذب، الذى يشتمل على كاذبات اكثر ، ابعد فى المباينة من الاعتقاد الصادق من الذى يشتمل من الكاذبة على اشيآء اقل .

فاذاً سلب المحمول هو الضد فقط ، دون ايجاب الضد . و هو اللذى قصد بقوله :

> فاذ كان هاهنا عقد فى خير انه خير، و عقد انه ليس بخير، وعقد انه شىء اخر ليس هو موجوداً، ولايمكن ان يوجد، فليس ينبغى ان يوضع الضدّ واحداً من تلك الاشياء التى الاعتقاد فيها فيما ليس بموجود انه موجود و فيما هو موجود بانه ليس بموجود. و ذلك ان الضدين جميعا بلا نهاية ، اعنى ما يقع فيه منها

الاعتقاد فيما ليس بموجود انه موجود، و ما يقع فيه
منها الاعتقاد فيما هو موجود انه غير موجود.

(23b, 7 - 13) (ب٩٦)

فهذا الذى قاله هاهنا . والذى عندى فيه‌انه ترك ان يضيف الى هذه المقدمة، التى جعل مثالها هذا المثال، المقدمات الاخر التى بها تم القيـاس؛ و لكن ترك ما يبقى من تمام الحجة على الناظر او المعلم.

ثم قال :

بل انما ينبغى ان يوضع التضاد فيما تقع فيه الشبهة

(23b, 13) (ب ٩٧)

(١١٩ ب) الذى عندى ان هذه حجة اخرى ، و ان كان ظاهـر لفظه يجعله جزواً من الحجة التى سلفت. و معناه ان التضاد فى الاعتقادات انما شانه ان يكون فى الاعتقادين اللذين تقع الشبهة فيهما ، حتى تعرض الحيرة للانسان عنهما، [١٩٥ ملى] والتشكك الذى يوقع الحيرة.

فان وجدنا متقابلين اثنين يمكن ان تقع الشبهة فى كل واحد منهما، والحيرة بين كل اثنين من المتقابلين؛ فالذى [١٥٧ مج] تقع فيه‌الشبهة اكثر، والحيرة اشد، يلزم ان يكون هو اشد تضادا . فنترك موجبة و سالبة متقابلتين ، و تلك المـوجبة بعينها ، و مقابلتها التى توجب ضد محمولها ، فهاتان متقابلتان اثنتان قد يمكـن ان تقع فيهما الشبهة التى توجب الحيرة بين كل اثنتين منهما .

غير ان المتقابلين من جهة تضاد محمولهما قد يمكن ان يكوناكاذبين معاعلى موضوع واحد بعينه ، و فى جزو واحد من ذلك الموضوع بعينه. مثال‌ذلك‌الحايط عادل ، والحايط جاير. فان هاتين كاذبتان. وكذلك سقراط صحيح، سقراط‌مريض، اذا لم يكن سقراط موجودا . والحيرة والشبهة ليس يمكن ان تكـون تقـع فيما

يمكن ان تكونا كاذبتين ، بل انما تعرض الشبهة فى ايّهما هو الصادق وايّهما هو الكاذب . والحيرة انما تعرض بين ما هو بين الصادقة والكاذبة اللتين تقتسمان الصدق والكذب باضطرار .

و اما ما لا يؤمن ان تكونا كاذبتين معا ، فليس تعرض الحيرة فيهما . و ان عرضت ؛ فان الحيرة تعرض بين اللتين احداهما صادقة والاخرى كاذبة ضرورة هى اشد حيرة ، والشبهة الواقعة فيها اشد . والتشكك الكاين فيهما يوقع حيرة اشدّ مما كانت الحيرة فيما بينها اشد ، فهما اشد تضاداً من التى لا يمكن (١٢٠ ر) ان لا تكون بينهما حيرة ؛ او ان كانت بينهما حيرة ، كانت اقل .

وان كان المتقابلان من جهة الايجاب والسلب لا يمكن ان يكذبا معا على موضوع واحد فى جزو واحد من ذلك الموضوع ، لزم ضرورة ان تكون الحيرة فيما بينهما اشد من الحيرة فيما بين متقابلتين توجبان ضدين فى موضوع واحد . ومع ذلك فان الموجبة و [١٩١ ملى] السالبة المتقابلتين بذواتهما و انفسهما ، و بطبيعة التقابل الذى لهما ، لا تكذبان ولا تصدقان معا على موضوع واحد فى جزو واحد . فلذلك لم يخل هذا الأمر منهما ، ولا فى مادة من المواد .

و اما المتضادتان اللتان تقابلهما من جهة تضاد موضوعهما ؛ فان الاعتقادين اللذين يقتسمان الصدق والكذب ، لا بطبيعتهما من حيث مادتاهما متضادتان، لكن ما يعرض لهما احياناً من ان يكون فيهما قوة تقابل الايجاب والسلب ، فلذلك قد يخلان بهذا الامر فى كثير من الاوقات . فذاك معا متقابلين من جهة ما هما اعتقادان متقابلان ، ولا قولان متقابلان ، و لذلك صارت الحيرة بينهما اقل ، فاذاً تضادهما اقل ، ودون تضاد الموجبة [١٥٨ مج] والسالبة. هذا الذى اراده ارسطوطاليس عندى بهذا القول .

ثم قال :

وما تقع فيه الشبهة ، هو ما منه يكون ايضا التكوّن،

والتكوّن انما يكون من المتقابلات، فمن هذه اذاً تدخل الشبه .

(٩٧ ب) (23d: 13 - 15)

هذا ايضا يمكن ان يجعل حجة اخرى بنفسها . فانه يعنى بالتكوّن حدوث وجود الشيء . فان الموجود الحادث الوجود انما يتكوّن اولا عن وجوده ، وذاك انه كان قبل حدوث وجوده غير موجود ، وكثيرا مايتكوّن عن ضده .

فالتكوّن قد يكون عن سلب المتكوّن و عن ضدّه . الا انه ينبغي انّنظر: فان تبيّن ان التكوّن هو اولا عن (١٢٠ ب) السلب، وثانيا عن الضد؛ تبيّن ان مقابلة الشيء لسلبه اكمل من مقابلته لضده ، و تبيّن ان التكوّن وحدوث الوجود هو عن لا وجود لشيء من ضده، و ذلك ان ضده موجود مّا، فاذاً التكوّن موجود عن موجود : فاذاً يكون الموجود عن موجود. و اما ان يتكوّن عن موجود وجوده هو ضد وجود الحادث بعينه ، فان كان كذلك ، فقد كان ما هو حادث الوجود موجوداً قبل وجوده . و ذلك محال. او يكون ما حدث وجوده لم يحدث وجوده [١٩٢ ملى] بعد ، لكن كان لم يزل موجودا قبل وجوده . فمن ذلك يلزم ان يكون الموجود الذى عنه حدث هذا الوجود لم يكن وجوده هو وجود الحادث بعينه . فاذا لم يكن موجودا هذا الشيء الحادث باضطرار، فهو مضطر فى ان يتقدم وجوب الحادث الوجودَ الى ان يقترن به لا وجود الحادث الوجود . فانه ان لم يكن كذلك ؛ لم يمكن ان يكون الحادث الوجود حادثا عن ذلك الموجود ، اذ كان مفتقرا الى ان يقترن به سلب الوجود الحادث الوجود .

فاذاً ما حدث وجوده وتكوّن فانما تكوّن اولا عن لاوجود لاعن موجود، ولكنه عرض لماّ حدث وجوده، فتكوّن اولا عن لاوجوده و لا عن موجود. ولكنه عرض لما ليس هو موجوداً لهذا الشيء ، ان كان موجودا شيء اخر ضد اوغيره ، ولكن باضطرار ، والتكوّن عن سلبه باضطرار. و ما هو باضطرار، فهو اقدم واكبر

وازيد فى الشىء الذى به تكون المقايسة . والتكوّن عن سلب الشىء المتكوّن، هو تكوّن عما هو اشدّ مقابلة ، غير تكوّنه عن ضد التكوّن. فاذاً السالب بحسب ما عليه طبيعة الامور اشدّ ، كان ذلك حدوث علم مّا .

وقد يحدث العلم بصدق اعتقاد مّا (١٢١ر) عن كذب مقابله ، مثل ما يعرض ذلك فى قياسات الخلف ، فانه يلزم عن كذب [١٥٩ مج] احد المتقابلين ، صدق المقابل الآخر ، فيكون الاعتقاد الصادق انما حدث عن كذب مقابله . وانما يكون ذلك، اذا كان كذب مقابله يلزم باضطرار صدق ما هو ضد الاعتقاد . و بيّن ان الموجب المقابل له ليس يلزم كذبه ضرورةً صدق هذا الاعتقاد، اذ كان يمكن [١٩٣ ملى] ان تكون الموجبتان المتقابلتان كاذبتين ، على ما تقدّم القول فيه .

فاذاً المقابل الذى يلزم عن كذبهِ صدق هذا الاعتقاد هو المقابل على جهة السلب فقط . فالذى يلزم صدق الاعتقاد عن كذبه ضرورة من المتضادين ، هو اشدّ مضادة من الذى قد يلزم عنه حيناً او لا يلزم حيناً ، فمن الجهة قد تبيّن ان السلب المقابل للايجاب اشدّ مضادة للايجاب من الايجاب للايجاب .

و قد يمكن ان يكون اراد بالتكوّن هاهنا حدوث الاعتقاد الصادق عن الصدق ، لا عن كذب مقابله . و ذلك لاجل انه قال : ما تقع فيه الشبهة ما منه ايضا يكون المتكوّن . يريد بالشبهة التشكّك. فان التشكّك اذا وقع فى شىء مّا: هل هو الصادق او مقابله ، فان حدوث العلم بالصادق منهما قد يكون عن كذب مقابله. وانما قال: ما تقع فيه الشبهة هو ما منه ايضاً يكون التكوّن، انما قال ذلك، لان تكوّن العلم بصدق الصادق عن كذب المقابل الآخر ، انما يكون ابدا فيما وقعت الشبهة فيه والتشكّك.

فان التشكّك انما يكون بان يخطر بالبال الاعتقاد ومقابله معا . فاما حدوث العلم بالطبع او بالاتفاق بان يحدث صدق احد الاعتقادين المتقابلين ، اما بالطبع واما بالاتفاق ؛ (١٢١پ) فليس يكون عن العلم بكذب مقابله اصلا ، اذ كان ولا فى احدى هاتين الحالتين لا يخطر ببال الانسان مقابل الصادق الذى حصل له علمه.

و اما حدوث العلم بالاعتقاد الصادق عن العلم بكذب شيء ، فانما يكون ذلك بان يكون المتقابلان معا فى نفس الانسان ، و وقعت له الشبهة والتشكك، و طلب الصدق فى اى المتقابلين هو . فالّف لاجل ذلك قياس خلف ، فلذلك قال هذا القول .

و قوله : فالتكوّن انما يكون من المتقابلات، ينبغى ان نفهم ان حدوث وجود الموجودات ، او حدوث اعتقاد ، انما يكون [١٦٠ مج] اولاً من [١٩٤ملى] المتقابلات التى على طريق الايجاب والسلب ، فمن هذه اذاً تدخل الشبهة اولاً . فهذا ينبغى ان نفهم من اقاويله .

ثم اردف ذلك بحجة اخرى برهانية صحيحة . و هو ان كل واحد من الموجودين المتضادين انما يرد على الموضوع ، ليحصل موجوداً فقط على الاول، فيعرض من ذلك ان يبطل وجود الاخر.

مثال ذلك اذا سخن الماء بالطبع ، او سخن الهواء بالطبع؛ فانما ذلك على تحصيل السخونة فى الهوآء، فيعرض ان تزول البرودة بالقصد الثانى . فالدليل على ذلك ان ماهية السخونة ليست هى انها مزيلة الحرارة و مفقدة لها ، فانما هى مفقدة للحرارة بعرض لها ، و كذلك ماهية البرودة ليست انها مزيلة للحرارة عن الموضوع الذى ترد عليه البرودة . فاذاً زوال الحرارة عن البرودة و بطلانها ليست لها فى ماهيتها ، بل انما توجد لها ثانيا وبالعرض . وعلى هذا المثال ايجاب البرودة بالهواء على القصد[1] (١٢٢ر) الاول ، به[2] اعتقاد وجود البرودة فى الهوآء، لا زوال الحرارة عن الهوآء ، وجود الحرارة فى الهواء[3] ، او علم وجود الحرارة فى الهواء .

وكذلك ايجاب السخونة فى الهواء انما القصد به ان يصح الاعتقاد والعلم بوجود الحرارة فى الهواء ، لا ان يزول به الاعتقاد الاول ان كان هناك اعتقاد ، ولكن يعرض ان يزول . فلذلك صار ايجابنا ضد الشيء فى الموضوع الذى فيه الشيء

١ــ ملى: للهوى القصد ٢ــ در ملى «به» نيست

٣ــ در ملى «وجود الحرارة فى الهواء» نيست

انما يبطل بالايجاب الاول بالعرض اوثانيا يبطل به الشيء ، اذكان انما يحصل بالقصد الاول ان يعتقد ، او يصح الاعتقاد به فقط .

و اما سلب المحمول فبالقصد الاول يزول به وجود المحمول للموضوع . لان ماهية السلب هو رفع المحمول ، و ليس ماهية البياض ازالة السواد ، ولا انيّة السواد انه مزيل البياض ، او ازالة البياض ، بل ذلك فيه بالعرض او ثانيا . و معنى مقابلته له ومضادته اياه هو ازالته و ابطاله .

فاذا كان شيئان مقابلان امراً واحداً ، وكانت مقابلة احدهما له بذاته [١٩٥ملى] واولاً وبماهيته، ومقابلة الآخر له بعارض اوبالعرض اوثانيا؛ فان مقابلة ما يقابله بماهيته اشد . من مقابلة ما يقابله لعارض يعرض له . والايجاب يضاده لا بماهيته ، والسلب يقابل الايجاب الاول بذاته و ماهيته . فالذى يضاده بماهيته وذاته هو اشدّ مضادةً من الذى مضادته لعارض اخر لا بماهيته . فاذاً السلب اشدّ مضادةً من ايجاب الضد لا بماهيته ، و ذلك ان السلب انما مضادته بماهيته . و اما ايجاب الضد فان ازالته و ابطاله للايجاب الاول، ليست فى ماهيته (١٢٢ پ) ولا جزو حده، بل ماهيته شيء اخر ابيض او اسود او حار او بارد او عادل او جاير ، و انما يصير مقابلا و مضاداً بالعرض او على القصد الثانى ، فاذاً مضادته للموجب الاول دون مضادة سلبه له .

فاذا اتفق فى ايجاب و سلب انكانا كاذبين على ايجابٍ مـّا ، كانالذى يعتقد سلبه يعتقد ما هو مقابل له و مبطل للايجاب بذاته لابالعرض . والذى يعتقد ايجاب ضده انما يعتقد ابطال الايجاب لامر عارض فى الايجاب الثانى . فيجب من ذلك ضرورة ان يكون اعتقاد السلب احرى بالكذب من اعتقاد ضده ، اذ كان ذلك كاذبا بماهيته ، اذكان كذبه من جهة مضادته له .

ومضادة السلب للايجاب فى جوهر السلب . واعتقاد ايجاب الضد هواعتقاد كذب عارض ، اذكانت المقابلة التى لاجلها كذب هذا عارضه فى الامر الذى قيل انه صدق . والذى هو احرى بالكذب فى كل واحدٍ من المعانى من الاعتقادات ،

هو اعتقاد المضاد دون الذى هو اقل كذبا . و ذاك ان الضدين هما المختلفان غاية الاختلاف فى الموضوع الواحد بعينه . فاذا كان الضد هو احد هذين، وكان النقيض اشد مضادة له ؛ فمن البين ان هذا هو اعتقاد المضاد وحده دون ايجاب ضده .

فهذا اراد ارسطوطاليس بقوله :

> فاذ كان الشيء الخير هو خير وليس بشر، وكان الاول له [١٩٦ ملى] بذاته والثانى بطريق العرض ، وذلك انما عرض له ان يكون ليس بشر وكان العقد الثانى فى كل (١٢٣ ر) واحد من المعانى احرى بالصدق، متى كان حقا، او بالكذب متى كان باطلا، وكان العقد فى خير ما انه ليس بخير عقدا باطلا لامر ذاتى ، والعقد فيه انه شر عقدا باطلا لامر عرضى ؛ فقد يجب من ذلك ان يكون اعتقاد السلب فى الخير احرى بالكذب من اعتقاد ضده، والذى هو احرى بالكذب فى كل واحد من المعانى هو المعتقد لضده. وذلك ان الضدين هما المختلفان غاية الاختلاف فى المعنى الواحد بعينه . فاذ كان الضد هو احد هذين ، وكان النقيض اشد مضادة ، فمن البين ان هذا هو الضد .

(23b, 15 - 25) (ب ٩٧)

ثم اردف ذلك بحجة اخرى . وهو انه ابتدأ فبين ان ايجاب ضد المحمول فى ذلك الموضوع يلزم عنه ضرورة سلب المحمول عن الموضوع . و ذلك بين بنفسه. و يمكن تكشيف بيانه بنفسه بالاستقراء . و يتبين ذلك ايضا من قبل ان سلب المحمول اعم من ايجاب ضد المحمول .

فانما بين ذلك بان يكون المقابل ، الذى هو ايجاب ضد المحمول ، اذا وضع ، لزم عنه ضرورة سلب المحمول عن ذلك الموضوع . و اذا وضع المقابل

له ، الذى هو سلب المحمول ، عن ذلك الموضوع ؛ لم يلزم عن ذلك مقابلة ايجاب ضد المحمول للموضوع . و اذا رفع المقابل ، الذى هو ايجاب ضدّ المحمول؛ لم يرتفع المقابل الذى هو سلب المحمول عن الموضوع . و اذا ارتفع المقابل، الذى هو بعينه سلب المحمول ، عن الموضوع ؛ ارتفع المقابل الذى هو ايجاب ضدّ (١٢٣ ب) المحمول للموضوع . وكلاهما مقابلان للايجاب الاول .

فكل ما لزم عن وجود شىء مّا، وكان اذا ارتفع، رفع ذلك الذى عنه لزم ؛ و اذا وجد، لم يلزم ضرورةً وجود ذلك الذى عنه لزم ؛ فاذ كان كذلك ، كان مقابلة السلب لذاك الايجاب اقدم [١٩٧ ملى] مقابلة من مقابلة ايجاب ضد المحمول الايجاب الاول و اقدم المقابلين فى المقابلة، فهو اشدّ مقابلة و مباينة. فاذاً السلب ابعد من الايجاب فى المباينة من ايجاب الضد للضد الاول . فاذا كان ابعد هما هو الضد ، وكان السلب هو الأبعد فى المباينة ؛ لزم ضرورة ان يكون السلب هو الضدّ، او اشد مضادة من ايجاب ضد المحمول .

فهذا الذى اراد بقوله :

واما الاعتقاد فى الخير انه شر، فانه اعتقاد مقرون بغيره .

(23b, 25) (ب ٩٧)

يعنى يلزم عنه غيره .

ثم قال :

لان المعتقد لذلك هو لا محالة خليق ان
يخطر بباله ايضاً فيه انه ليس بخير.

(23b , 26 - 27) (ب ٢٥)

يعنى ان المعتقد لذلك هو باضطرار خليق ان يخطر بباله ان الذى اعتقد فيه انه شرّ انه ليس بخير. و انما قال : خليق ، لانه بين ان يخطر بالبال ، و بين ان يلزم ضرورة وجوده ، بينهما فرق . لان الشىء قد يلزم الشىء ضرورة . و ربما

اعتقد الانسان الشیء الذی عنه یلزم الاخر ضرورة، فلا یخطر بباله ذلك الاخر الذی هو اللازم ضرورة. فلذلك یمكن ان یلزم ضرورة بعلم الشیء علم شیء اخر غیر لزوم الشیء الاخر فی الوجود. فلذلك قال: خلیق، ولم یقل: بالضرورة یخطره. و یشبه ان یكون انما قال: خلیق ان یخطر بباله، بحسب (۱۲۴ ر) المثال الذی اخذه.

فان اعتقاد الانسان فی الخیر انه شرّ، هو اعتقاد وجود احد الضدین للاخر. ولذلك یلزم من اعتقد هذا الاعتقاد ان یكون قد اعتقد فی الخیر انه لیس بخیر. فلذلك یعسر ان یعتقد الانسان فی شیء ما انه لیس هو ذلك الشیء. فلذلك قال: خلیق ان یخطر بباله. فان اعتقادنا فی الخیر انه لیس بخیر هو اعسر من اعتقادنا فی الخیر انه شرّ.

و من هذا یتبین ان السلب[1] هو اشد مقابلة [۱۹۸ ملی] و مباینة من ایجاب الضد. و اما بیان كیف یمكن یعتقد معتقد فی احد الضدین انه هو الاخر، فلذلك سنبیّنه فی اخر المقالة الثانیة من كتاب القیاس. و بیّن ان المقایسة بین مقابلة السلب للایجاب، ومقابلة ضد المحمول للایجاب الاول؛ امّا ان تكون فی الاشیاء التی لها اضداد، ولیس كل شیء له ضد.

فان الاشیاء ضربان. ضرب له ضد، وضرب لیس له ضد. فالذی له ضد یمكن ان یوجد لكل ایجاب فیه مقابلان اثنان، سلبه المناقض له و ایجاب ضد محموله. والذی لیس له ضد لایمكن ان یكون مقابل الایجاب فیه الا سلبه المناقض له فقط. فیتبیّن من ذلك ان السلب اعمّ مقابلة من مقابلة ایجاب ضد المحمول، و ان السلب قد ینفرد وحده دون ایجاب ضد المحمول. و ان ایجاب ضد المحمول لا ینفرد وحده دون سلب محمول الایجاب الاول، بل انما یكون ابدا مقرونا بالسلب. و ان السلب وحده مكتفٍ بنفسه فی ان یكون مقابلا للایجاب، من غیر

۱- درمجع عبارت «فمن هذه ... ان السلب» (۲۰۶/۶ تا ۲۰۹/۱۳) چاپ نخست نیست (ص ۲۵۳ ترجمهٔ انگلیسی).

حاجة به الى ان يكون مقارنا للضد .

فمن ذلك يلزم ان تكون مقابلة السلب للايجاب ضدالمحمول، ليستلاجل حاجة السلب فى ان يصير مقابلا الى ان يكسب المقابلة من ايجاب الضد ، اذ كان فيما لا ضد له مكتفيا بنفسه فى ان يكون له مقابلة . فلذلك يدل على ان اقترانه (١٢٤ ب) بايجاب الضد بالعرض ، اذكان قد اتفق ان يكون مع مقابلته للايجاب الاول ، كان لمحمول الايجاب الاول ضد . فلو كان السلب لا يمكن ان يصير مقابلا الا بان يكون مقترناً بضد ، لم يمكن ان يكون فيما لا ضد له سلب يقابله اصلا . ولو كان السلب فى المقابلة اقرب مباينة للايجاب الاول من ايجاب ضد محموله ، وكان ايجاب الضد ابعد فى المباينة من سلب محمول الايجاب الاول ، لما كان لما لا ضد له مقابل تام المباينة .

ولمّا كان السلب فيما لاضد له هو المباين [١٩٩ ملى] دون ايجاب ضد المحمول ، دل ذلك على ان السلب هو المباين مباينة تامة دون ايجاب الضد . وان ايجاب الضد يحتاج فى ان يصير مقابلا الى السلب ، والسلب غيرمحتاج اليه. و ان السلب مقابل بنفسه وحده ، و ايجاب الضد يحتاج فى مقابلته الى السلب ، و ان السلب اعم من ايجاب الضّد مما كانت مقابلته بذاته مكتفية فى ان يحصل له مقابلة ، [١٦١ مج] هو اشد مباينة و مقابلة من الذى مقابلته تحتاج الى مقابلة غيره .

فالسلب اذكان بهذه الحال من العموم والكفاية والانفراد وحده ، صار السلب اشد مضادة للايجاب من ايجاب ضد المحمول . فهذا الذى اراده بقوله :

فانكان واجباً فى غير ما ذكرنا ان يجرى الامر على
هذا المثال ، فقد نرى ان ما قيل فى ذلك صواب .

(23b, 27 - 28) (ب ٩٧)

يعنى فان كان يلزم فىغير ما ذكرنا . يريد فيما عدا الاشياء التى لها اضداد ، فان الذى ذكره الى الان هو ما له ضدّ . فان كان يلزم فى الاشياء التى ليس لها

اضداد ان يجرى الامر على هذا المثال ، ان يكون المقابل هناك هو السلب وحده دون ايجاب الضد ، فقد نرى ان ما قيل فيما له ضد ، من ان السلب (١٢٥ ر) هناك اكمل مقابلة وابعد فى المباينة من ايجاب الضد ، صواب . وذلك انه يلزم اما ان يكون الاعتقاد السالب هو الضد فى الوجود او لاضد له ، واما ان لايكون السالب ضدا اصلاً ولا فى موضع من المواضع .

وذلك ان المقابلة ينبغى انتكون مقابلة حافظة لماهية واحدة فى كل موضع ، ولا تتبدل ماهيته بحسب المادة التى تصادف . فانها اذا تبدلت بحسب المواد ؛ لم تكن المقابلة التى له مقابلةً [٢٠٠ ملى] بذاتها ، بل حيناً تكون مقابلةً بذاتها ، و حينا تكون مقابلته مقابلة بالعرض و مستفادةً عن غيرها . فاذكانت جهة مقابلة السلب فيما لا ضد له ، هى بعينها جهة مقابلته فيما اتفق ان كان له ضد، و ماهيته فيما ليس له ضد ، هى بعينها ماهيته فيما له ضد ؛ لزم احد الامرين : اما ان لا يكون مقابلاً اصلا ولا فيما ليس له ضد ، و اما ان يكون هو المقابل وحده والأشد مباينة حتى فيما له ضد. والاّ لزم ان لا تكون ماهيته ماهية واحدة ، و ذلك محال ومخالف لما عليهالأمر. فلذلك يلزم ان لايكون للسلب مقابلة اصلا ، ولا فى موضع من المواضع لا فيما له ضد ، ولا فيما ليس له ضد .

و اما ان يكون هو المقابل مقابلة تامةً ، والأشد مباينة فى كل موضع من المواضع ، اذ ماهيته فى جميعها واحدة . غير انه محال ان لا تكون له مقابلة تامة اصلاً ، اذكان فيما لا ضد له هو المباين غاية المباينة فى كل موضع مما له ضد و [١٦٢ مج] مما ليس له ضد . هذا الذى اراده بهذا القول .

ثم قال : (١٢٥ ب) .

> والاشياء التى ليس يوجد فيها الضد اصلا، فان الكذب فيها انما هو العقد المعاند للحق. ومثال ذلك من ظنّ بانسان انه ليس بانسان، فقد ظنّ ظنا كاذبا . فان كان هذان الاعتقادان هما

الضدان ، فساير الاعتقادات انما الضد فيها هو
اعتقاد النقيض .

(23b, 27 - 32) (ب ٨٨)

والامر فيما قالهبيّن مما لخّصناه نحن . و ذلك ان من الاشياء ما لا اضداد لها ، مثل ما هو بيّن فى كثير من الجواهر، ومثل ما هوبيّن فى كثير من الكمية ، وفى اشياء اخر غيرها .

وقوله : فان الكذب فيها هو العقد المعانـد للحق ، فانه يبيّن انه فى كل موضع يضع اعتقاداً [٢٠١ ملى] صادقا ، و يطلب المقابل الكاذب المعـاند له ، و يجعل الكذب احد ما يباين به الاعتقاد الاعتقاد ، و يجعل ما كذبه مع الصادق اشد معاندة . لان قصده ان يبيّن التقابل فى هذا الكتاب لاجل الصدق و الكذب الموجودين فى المتقابلين . و نظيره فى الاضداد ايضا التى فى الوجود انما هـو بحسب تقابلها فى الاعتقاد ، ولاجل الكذب و الصدق الذى يلحقها من حيث هى معتقدة ، لا لاجل تفاضل المتقابلات من حيث هى موجودة ، من حيث هى طبايع .

فان ذلك النظر فى تقابل ما يقابلها من جهة ما هى طبايع قائمة ، لا من جهة ما هى معتقدة او صادقة اوكاذبة، انما هو نظر يليق بعلم ما بعد الطبيعة [١] وقد استوفى امره هناك .

ثم صار بعد ذلك الى حجة اخرى وهى اخر حجة ، و جعلهـا مأخوذة من كثرة الكذب المقابل للصادق (١٢٦ ر) و قلتـه . و ذلك انا اذا اوجبنا محمـولا لموضوع ما وكان صادقا ، ثم استقرينا جميع الاعتقادات التى يمكن ان يظنّ انها مقابلة له ؛ فبيّن ان اثبتها مقابلة و ابعدها مباينة ما كان منها كاذبا ، ثم كان اكثر كذباً من كاذب اخر ان قابله .

فليكن ايجاب مـّا صادق اعتقد فيه ان محمولا ما لموضوع مـّا ، وهـو ان

1- IV 10، p. 1018a 20، IX 4-5 p. 1055a 3 ss.

يعتقد وجود محمول مـّا في موضوع ، شان ذلك المحمول ان يوجد في ذلك الموضوع؛ فالاعتقادات التي يظـّن انها مقابلات لهذا الاعتقاد هي اعتقاد سلب ذلك المحمول عن موضوع اخر شانه ان لا يوجد له ، او اعتقاد سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع بعينه ، او ايجاب ذلك المحمول على الموضوع الذي شانه ان لا يوجد فيه ، او اعتقاد وجود ضد المحمول في ضد الموضوع ، او اعتقاد وجود ضد المحمول في ذلك الضد بعينه، او اعتقاد سلب ضده عن ضد ذلك الموضوع . [١٦٣ مج] [٢٠٢ ملي] .

و مثالات ذلك ان تضع ان العدل هو خير. فان الاعتقادات التي يمكن ان يقال انها مقابل له هو : اما قولنا : الجور ليس بخير، او قولنا : ان العدل ليس بخير ، او قولنا : ان الجور هو خير، او قولنا : ان العدل هو شر، او اعتقادنا : ان العدل ليس بشـّر ، او اعتقادنا : ان الجور ليس بشـّر. و بيـّن ان اعتقادنا وجود محمول لموضوع شانه ان يوجد له ، ليس يقابله اعتقادنا سلب ذلك المحمول عمـّا شانه ان لا يوجد له . بل يجريان على مثال واحد في الصدق والكذب. لان اعتقادنا وجود شيء لما شأنه ان يوجد له، و اعتقادنا سلب ذلك المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان صادقان يلزمان ضرورة ان يوجدا على ما هما عليه .

وكذلك اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له ، (١٢٦پ) وايجابه لما ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان يجريان على مثال واحد في الكذب . و ذلك ان اعتقادنا سلب محمول عمـّا شانه ان يوجد له ، نقيض اعتقادنا ايجاب المحمول لما شانه ان يوجد له . و اعتقادنا ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له ، هو نقيض اعتقادنا سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع الذي شانه ان لا يوجد له . و هذان على مثال واحد في الكذب ، وذاك على مثال واحد في الصدق. فنسبة الاعتقادين الاولين الصادقين احد هما الى الاخر ، كنسبة هذين الكاذبين احد هما الى الاخر.

و لذلك ينبغي ان تكون نسبة احد الصادقين الى مقابلة الكاذب عليه كنسبة الصادق الاخر الى مقابلة الكاذب عليه. فانه على مثال صدق الصادقين، كذلك كذب الكاذبين على ذلك المثال . و كذلك اقتسام المقابلين اللذين احدهما احد الصادقين والاخر احد الكاذبين ، على مثال اقتسام الصادق والكاذب الاخر للصدق ، على مثال اقتسام ذينك الاولين للصدق والكذب .

فينبغي ان ننظر بعد هذا في ضد المحمول، [٢٠٣ملي] فنبيّن انا اذا اعتقدنا وجود المحمول للموضوع الذى شان المحمول ان يوجد له ، واعتقادنا سلب ذلك الضد عما يسلب عنه المحمول الاول ؛ لم يكونا على مثال واحد في الكذب . و ذلك انا اذا اعتقدنا وجود ضد المحمول فيما شانه ان يوجد له محمول ، و اعتقدنا سلب ضد المحمول عما شان المحمول ان يوجد له ؛ ليس على مثال واحد في الكذب دايما . و ذلك ان سلب الضد عما يسلب عما يسلب عنه الضد الاخر ، كثيرا ما [١٦٤ مج] يصدق مع سلب المحمول عمّا شانه ان لا يوجد له المحمول.

و اما ايجاب ضد المحمول فيما يوجد له المحمول ، كاذب. فاذا كان كذلك، فسلب ضد المحمول عمّا (١٢٧ ر) يسلب عنه ، ليس مقابلا لسلب المحمول عما شانه ان لا يوجد له المحمول ، هو اعتقاد حق . والذى يمكن ان يظنّ انه مقابل مقابلة تامّة هو امّا اعتقادنا ايجاب ضدّ المحمول لذلك الشيء الذى شانه ان لا يوجد له المحمول ، او اعتقادنا سلب الضدّ عن ذلك الذى شانه ان يوجد له المحمول ، او اعتقادنا ايجاب المحمول للذى شانه ان لا يوجد له المحمول. فانه ليس هاهنا اعتقاد اخر يمكن ان يظنّ انه مضاد لغير هذه الثلثة . فالذى الكذب معه دايما ينبغي ان يكون هو المضاد المباين له غاية المباينة .

و اما ايجاب ضد المحمول لما ليس له ان يوجد له المحمول ، فقد يمكن ان يكون صادقا مع سلب المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول. لان المحمول اذا سلب عن شيء مّا ممّا شانه ان لا يوجد له ذلك المحمول، امكن ان يوجد ضده وجود ذلك المحمول موجودا فيه . فانه ان كان اعتقادنا وجود ضد

المحمول فى ذلك الشيء ليس [٢٠٤ ملى] بمقابل اذ كان صادقا معه ، ولا اعتقادنا سلب الضد عما ليس شانه ان يوجد له المحمول هو المقابل غاية المقابلة ؛ فانه و ان كذب حينا، فانه سيصدق حينا .

وان المحمول قد يسلب عن شيء شانه ان لا يوجد له ذلك المحمول ، و يسلب عنه ضد ذلك المحمول ايضا . مثل قولنا فى سقراط : انه ليس بعادل ، و انه ليس بجاير، بعد ان مات ، فانهما صادقان جميعا . واحد هما سلب المحمول عن موضوع شأنه ان لا يوجد له المحمول ، و هو سقراط بعد ان مات . وقولنا : ليس بجاير هو سلب ضد ذلك المحمول عما شأنه ان لا يوجد له المحمول. والذى كذبه دايماً على اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له المحمول ، والذى كذبه دايماً (١٢٧ ب) ولا يوجد له صدق اصلا ولا يشاركه الاول فى الصدق، هوالمقابل غاية المقابلة . فاذاسلب المحمول عمّا ليس شانه ان يوجدله المحمول، هوالمباين غاية المباينة لايجابنا المحمول فيما ليس شانه ان يوجد له المحمول . لان مقابلة [١٦٥ مج] الايجاب للسلب هى بعينها مقابلة السلب للايجاب .

فاذا كان ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له المحمول ابعد فى المباينة من سلب ضدّ المحمول عمّا لا يوجد له ضدّ المحمول، و من ايجاب ضدّ المحمول فيما شانه ان يوجد له المحمول ؛ كان حينئذ سلب المحمول عمّا ليس شانه ان يوجد له المحمول بعيدا عن ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له المحمول ، بتلك المباينة بعينها .

فالسلب هاهنا اذاً هو المضاد دون الايجاب. فاذا كانت نسبةايجاب المحمول فيما شانه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول فيما شانه ان لا يوجد له [٢٠٥ ملى] المحمول، كنسبة سلب المحمول عما شانه ان يوجد له المحمول الى سلب المحمول عما ليس شانه ان يوجد له المحمول ، وكذلك على العكس؛ فان نسبة سلب المحمول عما شانه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول لما شانه ان يوجد له المحمول ، كنسبة سلب المحمول عمّا شانه ان لا يوجد له المحمول

الى ايجاب المحمول لما شانه ان لا يوجد له المحمول . ثم كان السلب فى الاول هو الضد دون ايجاب الضد ، كذلك السلب فى الثانى هو الضد دون ايجاب الضد. فهذه هى الحجة الاخيرة الماخوذة من التناسب الذى وطّاه اولاً ، الاانه استعمل المثالات بدل القول الكلى لضعوبة تفهّم معنى الكلى .

فقال :

وايضاً فان العقد فيما هو خير انه خير ،والعقد فيما
(١٢٨ ر) ليس بخير انه ليس بخير، يجريان على
مثال واحد ،

(ب ٩٨) (23b, 34 - 34)

اى فى الصدق .

ومع ذلك ايضا العقد فيما هو خير انه ليس
بخير، والعقد فيما ليس بخير انه خير

(ب ٩٨) (23b, 33 - 35)

يجريان ايضا على مثال واحد فى الكذب. فنسبة الاول الى الثانى فى الصدق، كنسبة الثالث الى الرابع فى الكذب . فاذا ابدل ، صارت نسبة اعتقادنا فيما هو خير انه خير، الى اعتقادنا فيما هو خير انه ليس بخير ، كنسبة اعتقادنا فيما ليس بخير انه ليس بخير، الى اعتقادنا فيما ليس بخير انه خير. فاذا تبيّن فى احدهذين ان المضاد فيه هو السلب ، لزم فى الاخر ان يكون المضاد فيه هو السلب .

ثم شرع فى ان يبيّن التضاد فى الاعتقادين اللذين احد هما هو اعتقاد فيما ليس بخير انه ليس بخير، والثانى الاعتقاد فيما ليس بخير انه خير. فقال :

والعقد فيما ليس بخير انه ليس بخير، هو عقد حق :
اى عقد ليت شعرى هو ضده . فانه ليس يجوز ان

يقال: ان ضده اعتقاد انه شرّ، وذلك انه قد يمكن فى
حال من الاحوال ان يصدقا معا ، من قبل ان من[٢٠٦
ملى] الاشياء ما ليس بخير وهو شرّ، فيلزم فى ذلك
الشيء ان يكونا صادقين معا ، ولا ضده انه ليس بشرّ،
فان هذا ايضا صدق .

(23b' 34 - 39) (ب ٩٨)

فبيّن ان اعتقادنا فيما ليس بخير انه شرّ ليس بمضاد، لانه قد يمكن فى بعض الاحوال ان يصدقا معا ، من قبل ان من [١٦٦ مج] الاشياء ما ليس بخير وهو شر .

ثم بيّن انه ليس يضاده انه ليس بشرّ اذقد كان يمكن ان يعتقد فيما ليس بخير انه ليس بشرّ (١٢٨ ب).

فقد بقى اذاً ان يكون ضد العقد فيما ليس بخير انه
ليس بخير العقد فيما ليس بخير انه خير ، و ذلك ان
هذا باطل .

(23b, b40 – 24a,2) (ب ٩٨)

هذا كذب مع الاول.

ثم قال :

فيجب من ذلك ان يكون ايضا ضد العقد فيما هو
خير، انه خير العقد فيما هو خير انه ليس بخير

(24a,2-3) (ب ٩٩)

لاجل المناسبة المتقدمة. وهذا احد ما يجوز ان نفهم عن قوله هذا، فيكون كانه استظهار فى الحجج ، وهو كانه حجة جدلية ، و امثال هذه انما تستعمل بعد البراهين. على ان المناسبة التى وطّأها اذا صحت، سلمت هذه الحجة من الطعن،

ما دامت تلك المناسبة سليمة .

الا ان الحجة البرهانيّة التى لا مطعن عليها، المنتزعة من الصدق و الكذب، هى ان يجرد النظر فى الصدق و الكذب على ما افتتحنا به تلخيص هذه الحجة . وهو ان ننظر فيما يمكن ان يصدقا اذا وضع احد الاعتقادين صادقا، كما وضعت فى المثال الذى ذكره، و بوضع احد الاعتقادين كاذبا، ثم نظر فى الذى يصدق مع الاول، و فى الذى يكذب مع الثانى، وفى الذى يقتسم الصدق والكذب دايماً. فان الامر اذا جرى على هذا الطريق، كانت الحجة برهانا. و ذلك ان يقال: ان ايجاب ضد المحمول، لما كان قد يصدق احيانا مع ايجاب المحمول فى مثل ان يعتقد ايجاب المحمول لموضوع مّا. وليكن ذلك كاذبا، فانا اذا استقرينا مايمكن ان يصدق معه صدقا دايما، لم يوجد الا سلب المحمول عن ذلك (۱۲۹ ر) الموضوع و فى كل موضع. مثل قولنا: فى سقراط، انه عادل بعد موته، فانه كاذب. و جميع ما يمكن ان يظّن انه مقابله، فكله كاذب عليه، الا سلب العادل عن سقراط. فاذاً هذا هو الضد. [۲۰۷ ملی] .

و كذلك فى الكليات متى لم تكن موجودة، و كذلك اذا وضعنا السالب صادقا فى مثل هذه، واستعملنا فيه المثال الذى جاء به ارسطو طاليس. يبّين ان الايجاب اشد مضادة من ساير ما يظّن انه مضاد. و ذلك ان السلب بيّن انه يصدق على اكثر مما يصدق عليه ايجاب الضد. مثال ذلك قولنا: ليس بعادل، يصدق على اكثر ممّا يصدق عليه قولنا : هو جاير. فهو يصدق على ما هو جاير، ويصدق على ما ليس بجاير، ولا يمكن ان يصدق على ما هو عادل . فاذاً العادل [۱۶۷ مج] هو اشد مضادة لا عتقادنا سلب العدل . فبهذه الجهات تصير هذه الاقاويل برهانية . و اما على حسب ظاهر ما يفهم من لفظ فهو جدلّى . فهذا آخر حججه.

والمثالات التى استعملها فى هذه الحجج كلها مثالات مهملة فى الظاهر . فلذلك احتاج الى ان يردف بما يبين به انه لم يقصد بشىء مما تكلم به المهملات، بل ذوات الاسوار . ثم من ذوات الاسوار ما ليست تصدق معا فى شىء واحد

بعينه ، بل انما قصد بها مـا ليست تصدق معا . فان التی تصدق معا ليست تدخـل فی شیء مما يلتمس التضاد فيه. لان ماهية التضاد ان لا يوجـدا معا و ان لا يصدقا معا . و اما ان يكذبا[١]، فان ذلك يوجد فـی كثير من المتضادات . وقد يوجد ذلك فی القولين المتضادين فی المادة الممكنة.

الا انه سنبيّن انه انما قصد بالتضاد المذكـور هاهنا، التضاد فيما (١٢٩ پ) يقتسم الصدق والكذب. و ذلك فی المتناقضات والمتضادات فی الأشياء الضرورية.

فابتدا فاخبر انه لا فرق بين ان يقرن السور الكلی بالاعتقاد، و معنی السور الكلّی، و بين ان لا يقرن، اذا كان مـا يعتقد من الموضوع انما يعتقد طبيعة مّا، من حيث هی تلك الطبيعة. فاذاكان كذلكُ، فلا فرق بين[٢٠٨ ملی] ان يعتقد ايجاب مّا وطبيعة مّا حيث هی تلك الذات وتلك الطبيعة، وبين ان يعتقد معها معنی كلّيا .

فان العبارة عن الموضوع الـذی يحمل المحمول علـی جميعه عبارتـان : احداهما ان يصرّح فيها بسور كلی . والاخری ان لا يصرّح بسور كلـی، و لكن تكون العبارة عنه بالف ولام التعريف . فالف لام التعريف انما تـدل علـی تلك الطبيعـة من حيث هـی تلك الطبيعة مطلقة . فـاذ كان كـذلك ، فلا فرق بين ان تكون العبارة عن مـوضوع كـل قضية بتصريح سور كلی او بالف لام التعريف. فان كليهما انما يدلان علی ان الحكم كلی، وعلی ان المحمول محمول علی جميع الموضوع . ولا فرق بين ان نصرّح بمعنی السور فـی الاعتقاد، و بين ان تؤخـذ تلك الطبيعة من حيث هی تلك الطبيعة مدلولا عليها بالف لام التعريف .

فلذلك قال :

و من البيّن انه لا فرق فی ذلك، و ان جعلنا الايجاب
كليا، و ذلـك ان الضد يكون حينئذ السلب الكلی.

(ب ٩٨) (24 a,3-5)

١ـ ملی و مج، اصل: يكونا معا او يوجدا معا

يعنى انّا وان لم نصرّح فى شىء مما تكلّمنا فيه فى هذا الفصل بالسور، فلا فرق بين ما اخذناه [١٦٨ مج] نحن و بين ان نصرح فى كل ايجاب بسور كلى. فان المضاد، (١٣٠ ر) عندما يصرح فى الايجاب بسور كلى، يكون حينئذ سالباً يصرح فيه بسور كلى.

و مثال ذلك ان ضد العقد ان كل ما هو خير فهو خير، العقد انه ولا واحد من الخيرات خير

(ب ٩٨) (24 a,5-6)

يعنى انه اذا صرّح فى الاعتقاد الموجب بمعنى سور كلىّ، صرّح فى السالب المقابل له بسور كلى. فحينئذ يكون مضاداً له، وان لم يصرّح لا فى الايجاب ولا فى السلب المقابل له بمعنى السور الكلى، واحد من الموضوع من حيث هو تلك الطبيعة؛ لم يكن بين هذا و بين ذاك فرق.

فلذلك [٢٠٩ ملى] قال:

و ذلك ان العقد فى الخير انه خير الذى يعقد[١] الخير على المعنى الكلى هو العقد بعينه فى اى خير كان انه خير، ولا فرق بين هذا وبين العقد ان كل ما كان خيرا فهو خير.

(ب ٩٨) (24 a,6-9)

اذا عقل من معنى الخير المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة، ومن حيث هو ذلك المعنى الكلى، هو بعينه الاعتقاد فى اى خير كان انه خير. و معنى اى خير كان، اى شىء ما وصف بالخير و اعتقد فيه انه هو خير.

ولا فرق بين اعتقادنا فى اى خير كان انه خير، واى شىء يوصف بالخير فهو خير، و بين ان يعتقد ان كل ما هو خير فهو خير. فان قولنا اى شىء ما كان خيرا

١ــ اصل و مج : يعقل. ملى و بدرى : يعقد.

فهو خير، و قولنا : كل ما كان خيرا فهو خير، هو اعتقاد واحد بعينه. و كذلك ايضا لو انه اخذ المعنى الكلى، من حيث هو ذلك المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة؛ لم يكن بينه و بين هذين فرق اصلاً .

ثم قال :

(١٣٠ پ) و على هذا المثال

يجرى الامر ايضاً فيما ليس بخير

(ب ٩٩) (24 a,9-24 b,I)

يعنى ان اعتقادنا السالب المقابل للايجاب حاله هذه الحال . فان سلبنا المحمول عن المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة، هو بعينه اعتقاد سلب ذلك المحمول عن اى شيء مّا وصف بذلك المعنى الكلى . ولا فرق بين ذلك و بين ان يسلب ذلك المحمول بعينه عن كل ما وصف بذلك الموضوع، سواء اذا اعتقد فى الموضوع ان يسلب عنه، او يوجب من حيث هو تلك الطبيعة، او اعتقد فى شيء مّا وصف بذلك المعنى الكلى ان المحمول موجب له او مسلوب عنه، او اعتقد فى كل ما وصف بذلك المعنى الكلى انه اوجب له المحمول اوسلب عنه.

و ينبغى ان نفهم مع هذه ان المتناقضات فى النفس حالها هذه الحال . فان اعتقادنا فى الشيء انه يوجد له المحمول من حيث الموضوع طبيعة مّا على الاطلاق، هو [١٦٩ مج]اعتقاد[٢١٠ ملى] كلى وحكم كلى. الا ان السالب المناقض له ليس يمكن ان يترك موضوعه مطلقا دون ان يقرن به فى الضمير معنى سور جزوى. و ذلك فى الايجاب الجزوى المقابل للسلب الكلى . ويشبه ان يكون انما ترك ارسطوطاليس ذكر المتناقضات لهذا السبب، وهو ان احد الجزوين المتناقضين ليس يمكن ان يترك الموضوع على الاطلاق، دون ان يجعل معه سور جزوى. فبهذا تفارق المتضادات . فان الاعتقادات المتضادة، ان ترك فيها موضوعاتها على الاطلاق من حيث هى تلك الذوات والطبايع، قام ذلك مقام التصريح (١٣١ ر) بمعنى السور

الكلى . و فى الاعتقاد الجزوى ليس يمكن ذلك .

ثم قال :

فاذ كان الامر فى الاعتقاد يجرى هذا المجرى، وكان الايجاب و السلب فى اللفظ دليل لما فى النفس؛ فمن البيّن ان ضد الايجاب ايضا انما هو السلب لذلك المعنى بعينه على الحكم الكلى .

(ب ٩٩) (24 b,1-4)

فانه لما بيّن ان المضاد فى اعتقاد هو السلب، دون اعتقاده وجوب ضده، وان اعتقاد سلب الشيء هو المضاد لاعتقاد وجوده، وكان الايجاب والسلب فى اللفظ انما نستفيد التضاد من جهة دلالتها على المتضادين؛ فمن البين ان ضد الايجاب فى اللفظ هو السلب فى اللفظ لذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه، بحكم كلى نصرّح فيه بالسور الكلى، او نجعل مكانه الف لام التعريف .

ثم قال :

و مثال ذلك ان ضد قولنا : كل خير فهو خير، او قولنا : كل انسان فخير، قولنا : ولا خير واحد، او قولنا : ولا انسان واحد .

(ب ٩٩) (24 b,4-5)

هذه مثالات الايجاب و السلب الكليّين .

ثم قال :

فاما نقيضه فقولنا : ليس كل خير فهوخير، و ليس كل انسان خير

(ب ٩٩) (24 b,5-6)

یعنی نقیض قولنا : [۲۱۱ ملی] کل خیر فهو خیر، قولنا : لیس کل خیر فهو خیر. و نقیض قولنا : کل انسان فخیر، قولنا : لیس کل انسان خیراً .

واراد بهذا المتناقضات التی (۱۳۱ ب) فی اللفظ . ولاجل هذا قلت : انه ینبغی ان نفهم فی متناقضات الاعتقاد ما قاله فی متضادات الاعتقاد، لانه جمع حین ذکر المتضادات فی اللفظ، فجمع الیها متناقضات الالفاظ. وینبغی ان نفهم تلك الحجج التی سلفت فی هذین الفصلین من المتقابلات، وهما المتناقضات والمتضادات فقط . وان کان قد یمکن ان نفهم ایضا فیما بقی، اعنی فیما تحت المتضادین و فی المهملات، و لکن ارسطوطالیس یخرج تلك کلها عن هذه .

فیقول :

> و من البیّن انه [۱۷۰ مج] لیس یمکن ان یکون حق ضداً لحق، ولا رای لرای، ولا نقیض لنقیض، فان وجود التضاد انما هو فی الاشیاء المتقابلة، غیر انه قد یمکن فی هذه ان یصدق المتقابلان فی الواحد بعینه، فاما الضدان فلیس یمکن ان یوجدا معافی شیء واحد بعینه .

(ب ۹۹) (24 b,6-9)

قصد بهذا القول اخراج المهملات وما تحت المتضادة من جملة الاقاویل المتقابلة التی قصد النظر فیها، و الفحص عنها فی هذا الفصل خاصة، هو تضاد المتناقضات والاقاویل التی سمیت فیما تقدم متضادة ، فاخبر انه لیس یمکن ان یکون اصلاً حق ضداً لحق. یعنی انه لایمکن ان یکون صادق مضاداً لصادق اصلا. یعنی به الضد المذکور فی هذا الفصل، وهو المباین غایة المباینة فی بعد محدود، و هو بعد[۱] المتقابلین احدهما من الاخر غایه البعد .

---

۱ ــ مج ملی : هوان بعد، اصل : هو بعد، گویا : ابعد، ترجمهٔ انگلیسی ۲۱۶ : the maximum distance

فاخبر انه لايمكن ان يكون شيء حق على غاية البعد فى التقابل من شيء هو حق، لا اعتقاد لا عتقاد، ولا مناقض فى اللفظ لمناقض (١٣٢ ر) اخـر فـى اللفظ . يعنى وجود هذا التضاد المذكور هاهنا هو بالجملة فى اشياء المتقابلة، لكن ليس فى كل متقابلين . و ذلك ان ما تحت المتضادين و المهملين فهى متقابلة، الا [٢١٢ ملى] انها تصدق معافى موضوع واحـد بعينه . و الضدان المذكـوران هاهنا ليس يمكن ان يصدقا معا على موضوع واحد بعينه. فتلك ينبغى ان تخرج عن المتضادات المذكورةفى هذاالفصل. والمتضادات التى سلف ذكرها وهى التى يقرن بموضوع كل واحد منها سور كلى، و ان امكن كذبها على موضوع واحد بعينه فى المادة المكنة، فليس يخرجها ذلك عن حد التضاد. الا ان التى تكذب منها فى المادةالمكنة، فان العلوم لما كانت لا تنظرفى المواد المكنة، بطل ايضاً من تلك ما كان يشتركمنها فى الكذب.

فبقى من المتضادات التى تقرن بموضوع كل واحدة منها سور كلى، ماكان فى الضرورى فقط . فان تلك لا تشترك فى الكذب و لا فى الصدق، الا انه من جهة موادهـا .

و اما المتناقضات فانهـا تقتسم الصدق و الكذب لاجل تأليفها فقط. وهى احرى ان تكون داخلة فى التضاد الذى فحص عنه فى هذا الفصل. و لان الذى فحص عنه من امر الايجاب و السلب الذين يقتسمان الصدق و الكذب هو لاجل سببين : احدهما ليصح به المطلوب الذى لاجاه يطلب القياس. والثانى لاجل قياسات الخلف. [١٧١ مج] فهذان هما اللذان لاجلهما اولا تفحص عن الايجاب و السلب اللذيـن يقتسمان الصدق و الكذب، و من بعد ذلك فلاجل المناقضات الجدلية. فحمل الامر فيما فحص عنه فى هذا الباب عـلى هذين: احدهما الاقاويل المتضادة فى الاشيـاء الضرورية، والاخر المتناقضات فى اى مادة كانت.

و ظاهر انه لم يكن (١٣٢ پ) ليمكن ان يصح اى الاشياء التى تقتسم الصدق

والكذب فی المطلوب، او ايّها يستعمل فی قياس الخلف، هل الذی هما الايجابان اللذان محمولاهما متضادان، اوالايجاب و السلب المناقض له، وهل يمكن ان يوجد هذا فی ساير المتقابلات، اعنی فی المهملات و ما تحت المتضادين؟

ولماكان قوم من الناس يظنون ان [۲۱۳ ملی] المطلوبات قد يمكن ان تجعل الاقاويل المتقابلة التی محمولاتها متضادة فی موادها، وكان اذا جعل المطلوب هذا، لم يصح؛ فاذا لم يصحّ ايّهما هو المطلوب، لم يمكن ان يصادف القياس الصحيح ان كان قياس، فانما يلتمس لاجل المطلوب. و كذلك فی قياس الخلف، ماكان ليمكن ان يصحح قياس الخلف لواحد مقابل الايجاب فيه الايجاب للذی محموله مضاد لمحمول الايجاب الاول .

فمن البين ان هذا الفصل هو ضروری فی هذا الكتاب. ولا يمكن تصحيح القياس و لا فی الفلسفة و لا فی الجدل بغير معرفة هذه. و انه مع ذلك هو كمال الغرض فی هذا الكتاب. فلذلك: قال: قد كذب من قال: ان هذا الفصل لا منفعة له. و الا، فان كان لا منفعة له، فيما نعلم هل المطلوب فی الحركة مثلا هو قولنا: هل الحركة ازليّة او حادثة، او قولنا: هل الحركة ازلية او ليست بازليّة، و كذلك فی العالم هل هو ازلی او حادث، او المطلوب هل العالم ازلیّ او ليس بازلیّ. و هل يكون المطلوب مطلوبا وان كان مهملاً، او المطلوب ليس يكون مطلوبا، او يكون معه سور حتی يكون المطلوب: هل كل حركة ازليّة او ليست كلها ازليّة، و هل كل عالم ازلیّ او ليس كل عالم ازليّا؛

فان هذه الاشياء ان بقيت غير محصّلة، لم نعلم كيف ينبغی ان نلتمس القياس، و لا ماذا يصحح القياس. فان القياس انما يستفاد به الصادق من المتقابلين فی المطلوب. فاذا كنا لا نعلم (۱۳۳ ر) اضطرار ان الصدق منحصر فی احدهما لا علی التحصيل عندنا، لم يكن المطلوب مطلوبا. فانه ليس يمكن ان يكون المطلوب مطلوبا، اذا كان المتقابلان الموضوعان فيه ممكنا ان يصدقا معا او يكذبا معا. واعظم من

ذلك [١٧٢ مج] فى قياس الخلف، فانه انما يستبان صدق المتقابلين من ان نعلم [٢١۴ ملى] ان المقابل لهكاذب اضطراراً. فاذا امكن ان يكذبا ؛ لم نعلم اضطراراً ان الذى كذب كاذب ، و لا ايّهما هو الصادق، و لا المناقضة فى الاشياء الجدلية تصح.

و اذا كان الايجابان اللذان محمولا هما متضادان ليس يقابلهما تقابلا مّا، امكن ان يجتمعا على الصدق و الكذب. الا ان الا مكنة التى فيها يشتركان فى الكذب و الصدق خفيّة تحتاج الى فحص و نظر. و كان ذلك انما يستبين بان نبيّن ان تباينهما ليس فى الغاية، بل هو دون تباين الايجاب والسلب المتقابلين.

فحص هذا و اكمله، فتّم له القول فى غرضه . فبذلك يتبيّن ان هذا الفصل هو ضرورى فى هذا الكتاب. بل كان يكون الكتاب ناقصا، لو لم يكن فيه هذا الفصل . و لهذا يبعد ان يكون الامر كما ظنّه قوم ان هذا الفصل ليس هو لا رسطوطاليس . فان كلامه فيه مشاكل لكلامه فى ساير اجزاء هذا الكتاب ، و انه يبعد ان يكون قد ترك ما ضروريّته فى هذا الكتاب اشد من ضرورية كثير مما تقدم.

و اما ما حكى من ان افلاطن يخالفه فى هذا، و انه يرى خلاف ذلك بما وجد له من قوله فى كتاب السياسة[1]، ان الشرّ هو اشدّ مضادةً للخير من مضادة ما ليس بخير ، فانه لم يرد به مضادته فى الاعتقاد و لا فى اللفظ . و انما اراد به مضادته له فى الوجود . و ذلك ان الخير اذا زال و لم يخلفه شرّ، لم يكن ذلك الشىء الذى زال عنه الخير فعل الشر. فان (١٣٣ ب) العادل اذا زالت عنه عدالته، ثم لم يخلف مكان عدالته جور، لم يكن منه فعل جاير. فان كان لاعدالة الذى هو زوال العدالة، ربما كان منه فعل جاير، و ربما لم يكن منه فعل جاير. و كان الذى يكون منه فعل الجاير باضطرار هو من كان مع لا عدالته جايرا . فلذلك

1- 491 D

يكون التضاد فيما يتعاقب وجودها [٢٢٥ ملی] من حيث هی موجودة. الجور اشد مضادة للعدالـة من لاعدالـة للعدالـة[١]. و الشر اشد مضادة للخير مما لا فيـه خير للخير.

غير ان ارسطو طاليس ليس يفحص هذا الفحص عن تضاد المواد و تقابـل المواد المتقابلة ايّها ابعد فی التقابل، و انما يفحص عن الاقاويل المتقابلة و الاعتقادات المتقابلـة. و بين هذا و بين الذی حكی عن افلاطن فرق عظيم. و مع ذلك فان افلاطن، لو كان رايه فيما يفحص عنه ارسطو طاليس، مضاداً لرای ارسطو طاليس؛ لجعلنا هذا الفصل فصلاً يناقض فيه ارسطوطاليس افلاطن لما استعظم ذلـك، كما من عادة ارسطو طاليس ان يفعله فی ساير كتبه فيما يری ان افلاطن قد غلط فيـه. فهذا ما اقوله انا فی هذا الفصل[٢].

ثم شرح الفارابـی رضی الله عنه لكتاب ارسطوطاليس المعـروف بباريرميناس ای العبارة. و هـو خمسة فصول، هـذا الفصل اخرها. و الحمد لله رب العالمين و صلواته علـی سيدنـا رسولـه محمد النبی المصطفی و علی الـه الطاهرين و سلامـه والله تعالی حسبنا ونعم الوكيل.

فرغ من كتابته فی العشـر الاواخر من ذی القعدة من سنة ثمان و ثلثين و خمس ماية [١٣۴ ر].

١ــ ص ٢١٩ ترجمهٔ انگليسی.

٢ــ مج وملی: هذا آخر ما وجد من تعليق الحواشی علی كتاب العبارة لارسطاطاليس تفسير ابی نصر محمد بن محمد الفارابی و لواهب العقل جزيل الحمد و المنة [والسلام علی من اتبع الهدی].

شرح القياس

[شرح القياس]

(ج ١٧٣) (ملی ٢١٦) اذا جعلت مقدّمه ب ج سالبة كليّة او جزئية، حصل اولا فى شىء من ب، و ب ليست فى كل ج، اوليست فى بعض ج؛ فيحصل الاقتران من سالبتين، فلايكون قياس اصلا. فقد تبيّن انه اذا اضيف الى ضد المطلوب، مقدمة صادقة من جانب محمولها؛ لم يكن قياس ينتج صدق المطلوب، بل امّا الايكون قياس؛ وان كان قياس، كان قياسا ينتج كذب صدق المطلوب، ولايتبيّن صدق المطلوب.

ثم قال:

فان اضيفت الى الموضوع مقدمة ج ا، فانه لا يكون قياس (م ٢ ف ١ ص ٢٦٤ بدوى).

اخذ الآن فى ان تبيّن انّه اذا اضيفت المقدمة الصّادقة الى ضد المطلوب من جانب محمولها لا يكون قياس اصلا. و ذلك ان يجعل المقدّمة مقدّمة ج ا. فقوله: ان اضيف الى الموضوع، يعنى ان اضيف الى المقدمة المسلوك فيها، وهو الموضوع، ضدّ المطلوب مقدمة ج ا، و اخبر انّه لايكون من تلك المقدمة، و من ضدّ المطلوب، قياس اصلا على اى حال، كانت مقدّمة ج ا فى الكميّة والكيفية. فليكن اولا مقدمة ج ا موجبة كلية، فيكون ج فى كلّ ا، وافى شىء من ب، و الصغرى سالبة. و قد تبيّن فى المقالة الا ولى ان هذا الا قتران ليس بقياس. و كذلك ان حصلت مقدّمة موجبة جزئية، او سالبة جزئية، فانه فى كل هذه الاحوال يكون

الاقتران من صغرى سالبة، فلايكون قياس اصلا.

ثم قال: و لاايضا اذا كان الموضوع ان اليست فى كل ب . (ب ۲۶۴) .

يريدان المقابل المفروض اذا كان قولنا: اليست فى كل ب، وهو نقيض المطلوب، ثم اضيف اليه مقدمة ج اعلى اى حال، كانت فى كميتها و كيفيّتها؛ كانت موجبة كلية، او (۲۱۷ ملی) جزئية، او سالبة كلية، او جزئية، فانه لايكون ايضاقياس، و نحن قد بيّناذاك فيما تقدم.

فلمّا بيّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال:

فاذا هو بيّن ان الكلية الموجبة ليست يتبيّن بالخلاف فى الشكل الاول. (ب ۲۶۴) .

يعنى انه قداستبان انا ان اردنان ان ننتج موجبة كلية بقياس خلف، لم يمكن ان يكون ذلك القياس الخلف فى الشكل الاول ولافى ضرب من ضروبه.

ثم اخذ يبيّن ان المطلوبات الثلثة يمكن ان يتبيّن القياس الخلف فى شكل الاول، فقال :

واما الجزوية الموجبة والسالبة الكلية والجزوية فانها تبيّن بالخلف فى الشكل الاول. وبيان (۱۷۴ مج) ذلك ان يكون موضوعنا ان ا غيرموجودة فى شىء من ب، وان يوجد ب موجودة فى كل ج، اوفى بعضها، فاذايلزم ان يكون ا امّا غيرموجودة فى شىء من ج وامّا غيرموجودة فى كل ج بيّن الصدق. فاذاكان كذبا، فان امو جودة فى بعض ب. فان اخذت المقدمة الاخرى ء د ا، فانه لايكون قياس، ولا ايضا اذاوضع ضدالنتيجة يكون قياس، فهو اذا بين انه ينبغى ان يوضع نقيض مايريد تبيينه. (ب ۲۶۴)

لما بيّن اى مطلوب لايمكن ان يكون قياسه الخلف فى الشكل الاول، وان ذلك المطلوب هو الموجبة الكلية؛ اخذ يعرف امر المطلوبات التى يكون قياسها فى الشكل الاول، واخبر انها المطلوبات الثلثة الباقية ، فقال:

واما الجزوية الموجبة و السالبة الكلية و الجزئية فانها تبيّن بالخلف فى الشكل الاول. (ب ۲۶۴)

يعنى ان كل واحدة من هذه الثلثة اذا اردنا ان ننتجه بقياس خلف، امكن ان نجد قياسه الخلف من الشكل الأول . فابتدأ فى بيان ذلك بالموجبة الجزئية، فقال :

و بيان ذلك ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب (ب٢٦٤).

يعنى بالموضوع (٢١٨ ملى) منها نقيض الموجبة الجزئية و هو قولنا: افى بعض ب، اذا كان هو المطلوب انتاجه بقياس الخلف. فان نقيضه و هو قولنا: اغير موجوده فى شىء من ب، يكون هو الموضوع مشكوكا فيه. فلذلك فرض المشكوك فيه سالبة كلية، و هو قولنا: اولا فى شىء من ب. ثم اضاف اليه مقدمة صادقة من جانب ب،

فقال : وان تؤخذ ب موجودة فى كل ج، او فى بعضها (ب ٢٦٤)،

فقد اخذ مقدمة ب ج الصّادقة مرّة موجبة كليّة، و مرّة موجبة جزئية، فاخبرانه فى كل الحالين يلزم محال .

فقال : فاذا يلزم ضرورة ان يكون امّا غير موجودة فى شىء من ج، وامّا غير موجودة فى كل ج. (ب ٢٦٤)

ذكر النتيجة جميعا احدهماقولنا: ا ولا فى شىء من ج، والأخرى اليست فى بعض ج، ويلزم ان يكون ا غير موجودة فى شىء من ج، اذا كانت مقدمة ج ا موجبة كلية، ويلزم ان يكون اليست فى بعض ج، اذاكانت مقدمة ب ج الموجبة جزئية. وليكن اولا مقدمة ب ج موجبة كلية، يحصل اولا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ب، وب فى بعض ج، ينتج اليست فى بعض ج .

وانما ذكر الاقترانين جميعا ليعرف ان الموجبة تبين (١٧٥ مج) صدقها بقياس خلف فى الشكل الاول، ويكون ذلك القياس الخلف ضربين من الشكل الاول : احد هما الضرب الثانى، والاخر الضرب الرابع .

ثم قال : و ذلك مح (ب ٢٦٤)،

يعنى ان النتيجتين جميعاً محال. ثم عرّف لاى سبب صارت النتيجتان جميعا محالا،

فقال : لان وجودا فى كل ج بيّن الصدق. (ب ٢٦٤)

يعنى ان مقابل كل واحدة من النتيجتين بيّن الصدق، ومقابل النتيجتين جميعا قولنا: افى كل ج. و ذلك ان احدى (٢١٩ملى) النتيجتين سالبة كلية، والاخرى سالبة جزئية. فقولنا: افى كل ج ضد السالبة الكلية ونقيض السالبة الجزئية. فاذا كانت هذه مبيّنة الصدق، فالنتيجتان جميعا محالتين. و اذا كانتا محالتين، فالمقدمة المشكوك فيها محال.

ثم قال : فاذا كان كذبا، فان ا موجودة فى بعض ب.(ب ٢٦٤)

يريد فاذا كانت كل واحدة من النتيجتين كذبا، فان المقدمة المشكوك فيها كذب. وان كانت المشكوك فيها كذبت، فنقيضها حق. ونقيضها اموجودة فى بعض ب، فاذا ا موجودة فى بعض ب .

فقد تبيّن ان الموجبة الجزئية يتبيّن فى الشكل الاول بقياس خلف من ضربين، عند مايجعل الصادقه المضافة اليها من جانب موضوعها، ويجعل الصادقة صغرى فى القياس المنتج للكذب .

ثم اخذ يعرف ان الموجبة الجزئية، انما يتبيّن متى جعلت الصادقة مع المشكوك فيها من جانب موضوع المشكوك فيها، لامن جانب محمولها؛

فقال : فان اخذت المقدمة الاخرى عندا، فانه لايكون قياس (ب ٢٦٤) .

يعنى: اذا جعلت المقدمة الصادقة التى يضاف الى المشكوك فيها من جانب ا، لم يكن قياس؛ و ذلك ان يضاف الى قولنا : اولا فى شىء من ب، قولنا: ج فى كل ا.و ذلك انه يحصل منها اقتران فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية وصغرى سالبة كلية، فلايكون قياس. ولذلك ان جعلت مقدمه ج ا جزئية او سالبة، فانه فى كل الاحوال يكون المقدمة الصغرى سالبة ، ولايكون الاقتران قياسيا. فلما بيّن ان

الموجبة الجزئية يتبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول، اذا جعل من قياس الخلف من نقيضها؛ اتبع ذلك كيف يكون الاقتران الحادث من ضدالموجبة الجـزئية، هل يكون الاقتران منتجاللموجبة الجزئية املا. (٢٢٠ ملى).

فقال: ولا ايضا اذا وضع ضدالنتيجة، يكونقياس. (ب٢٦٤) .

يعنى اذا اخذ ضدالمطلوب، فجعل هـو المشكوك فيه، و بنى الاقتران عليه؛ لم يحدث منه قياس، والمطلوب هوموجبة جزئية. وذلك قولنا:ا فى بعض ب، وضده على مابيّنة فى باب الانعكاس قولنا: اليست فى بعض ب، و اذا اضيف(مج ١٧٦) مقدمة صادقة الى جانب ب مثل ب ج، فجعلت كلية، حتى يحصل ا ليست فى بعض ب ، و ب فـى كل ج ، او جعلت ب فـى بعض ج، اوليست ولا فى شـيء ج ا ، و ليست فى كل ج؛ فانه لايكون شيء من هذه الاقترانات قياسا، لان المقدمة الكبرى جزئيه . و اذا جعلت الصادقه المضافة اليها من جانب ا، مثل ان يجعل ج فـى كل ا، او ج فى بعض ا ، اوج ولا فى شيء من ا، اوج ليست فـى كل ا ، اوليست فى بعض ب؛ يكون المقدمة الصغرى سالبة فى جميع هذه الاقترانات ، فلا يكون شيء منها قياسا. فقد تبيّن انه اذا جعل مبنى الاقتران فى بيان الموجبة (مج : السالبة) الجزئية بقياس الخلف من ضدالمطلوب، لم يحدث منه قياس اصلا.

فلما بيّن ذلك، قال: فهو اذا بيّن انـه ينبغى انيـوضع نقيضه مـا يـريد تبيينه (ب ٢٦٤) .

يعنى ان كان مز معا ان ينتج الموجبة الجزئية ، بقياس خلف فى الشكل الاول، فينبغى ان يوجد فى المطلوب، وهو الموجبة الجزئية، ثم يوضع على انه مشكوك فيه، و يبنى القياس عليه بان يضاف المقدمـة الصادقة الـى النقيض مـن جـانب موضوعه، فح يكون قياس خلف ينتج الموجبة الجزئية .

(ثم قال) : وليكن ايضا موضوعنا ان يكون موجودة فى بعض ب، ولنأخذ ج موجودة فى كل ا؛ فاذا ج موجودة فى بعض ب، وذلك محال، فاذا الموضوع كذب. فاذاكان ذلك هكذا، فان اغير موجودة فى (٢٢١ملى) شيء من ب، و كذلك يعرض

ان اخذت مقدمه ا ج سالبة (مج:موجودة) (ب ۲۶۴) .

فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، فانه لايكون قياس . فان وضع الضد، فانه يكون قياس، ويعرض المحال. واما الموضوع فلا تبرهن، و بيان ذلك ان يكون [ج] موجودة فى كل ب، و ذلك محال. فاذا هومحال ان يقال: ان اموجودة فى كل ب. ولكن ليس متى كان ذلك كذبا،وجب ضرورة لن يكون المقدمةالاخرى عندب، لانه يكون قياس، و ينتج المحال. واما الموضوع فانه لايتبعض(؟). فاذا ينبغى ان يوضع النقيضة .

لمّا بيّن كيف ينتج الموجبة الجزئية فى الشكل الاول، انتقل الى ان يعرف كيف ينتج السالبة الكلية فى الشكل الاول بقياس الخلف ،

فقال : و ليكن ايضا موضوعنا ان يكون (۱۷۷ مج) موجودة فى بعض ب . (ب ۲۶۴) يريد ليكن الموضوع الذى عليه مبنى قياس الخلف قولنا : افى بعض ب، و ذلك ان هذا هو نقيض المطلوب . لان المطلوب سالبة كلية، و هى قولنا : اولا فى شىء من ب، و نقيضه قولنا فى بعض ب .

فابتدأ اولا يبيّن كيف يكون حال الاقتران الّذى مبناه، من نقيض المطلوب ، فقال: فليكن ايضا الموضوع الذى عليه، مبنى قياس الخلف قولنا: ا موجودة فى بعض ب، ثم اضاف اليها مقدمة صادقة من جانب ا، فقال: ولتؤخذ ج موجودة فى كل ا، فاذا ج موجودة فى بعض ب، وذلك محال. (ب ۲۶۴) لانه اذا اضاف ج فى كل ا، اى قولنا : ا فى بعض ب حصل ج فى كل ا، وا فى بعض ب، ينتج ج، فى بعض ب، و ذلك محال .

ثم قال : فاذا الموضوع كذب (ب ۲۶۴)، يعنى ان قولنا: افى بعض ب كذب. فاذا كان ذلك كذبا، فنقيضه ذلك صادق. و[۲۲۲ ملى] ذلك قولنا : اولا فى شىء من ب، و هو المطلوب . فاذا السالبة الكلية قد يتبيّن بقياس خلف فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية و صغرى موجبة جزئية، و ذلك هو الضرب الثالث من الشكل الاول .

ثم قال و كذلك يعرض ان اخذت مقدمه ج سالبة، (ب ٢٦٤) يعنى و كذلك يلـزم المحال ان جعلت المقدمـة التى يضاف الـى نقيض السالبه الكلية من جانب محمولها سالبة كلية، حتى يكون ا ج سالبة كلية، فانه يا تلف عنه قياس يلزم عنه محال يتبين بـه كذب نقيض السالبة الكلية، مثل ان يكون نقيض المطلوب افى بعض ب، نضيف اليهاج، ولا فى شىء من ا، يلزم ج ليس فى بعض ب، وذلك كذب. فاذا فى بعض ب كذب ، فنقيضه اذا صادق، و هو قولنا : ا ولا فى شىء من ب. فقد تبين ان السالبة الكلية ينتج عن قياس خلف، ياتلف فى الشكل الاول بضربين من الايتلاف: احد هما الضرب الثالث، والاخر الضرب الرابع .

ثم قال : فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، (ب٢٦٤) فانه لايكون قياس عرف بهذا القول، ان المقدمة الصادقـة التى يضاف الى نقيض النتيجة، ان جعلت من جانب موضوع النقيض، لم يا تلف منه قياس اصلاً. و ذلك ان يضع ا فى بعض ب، و ب اما فى كل ج ، او فى بعض ج ، ا و ب ولا فـى شىء من ج ، او ب ليس فـى بعض ج، فان هذه الاقترانات كلها تكون المقدمة الكبرى فيها كلها جزئية، فلا تكون قياس .

فقد تبيّن ان الحال فى السالبة الكلية (مج ١٧٨) على خلاف ما عليه حال الموجبة الجزئية وذلك ان الموجبة الجزئية انما يا تلف عنها قياس خلف فى الضرب الثانى، متى جعلت الصادقة المضافة الى نقيضها من جانب موضوع نقيضها .

واما السالبة الكلية فانما يتبين [٢٢٣ ملى] بقياس خلف، متى جعلت الصادقة التى تضاف الى نقيضها من جانب محمول نقيضها. ثم اخذ يبيّن كيف تكون الحال من الاقترانات الحادثة من ضد السالبة الكلية، اذا اخذ ضدها، فجعل هو المشكوك فيه،

فقال : فان وضع الضد، فانه يكون قياس، ويعرض المحال . واما الموضوع فلا يتبرهن. (ب ٢٦٤). و المطلوب قولنا : ا فى كل ب. فاذا جعلنا ا فى كل ب هو المشكوك فيه، و بنى الاقتران عليه، فانه قد يكون منه قياس، وينتج الكذب، ويتبيّن به ان المشكوك فيه كذب ايضا، الا انه لايتبيّن صدق المطلوب. و ذلك ان المقدمة

الكلية، اذا كانت كاذبة؛ فان ضدها قد يكذب معها .

فقال : واما الموضوع فلايتبرهن(ب ٢٦٤) . يعنى : ان المطلوب لايتبرهن.

ثم اخذ يبيّن ذلك و بيان ذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب، وان يكون مقدمة ج اكلية موجبة. فاذن يلزم ضرورة ان يكون ج موجودة فى كل ب، وذلك محال. فانه اخذ ضد المطلوب، و هو قولنا : ا فى كل ب، واضاف اليها مقدمة صادقة من جانب ا، و جعلها موجبة كلية، فحصل ج فى كل ا، وا فى كل ب ، فاذا يلزم ضرورة ان يكون ج فى كل ب، و ذلك محال .

ثم قال : هو محال ان ا موجودة فى كل ب (ب ٢٦٥). يعنى ان قولنا : ج فى كل ب و هو النتيجة، اذا كان محالا، فالمقدمة المشكوك فيها، و هو قولنا : افى كل ب كذبا، وجب ضرورة صدقها. وقولنا: ا فى كل ب ضده اولافى شىء من ب، فاذا قولنا: ا ولا فى شىء من ب، و هو المطلوب، لايتبيّن صدقه من كذب ضده ، اذقد يمكن ان يكون الضدان كاذبين .

ثم اخبرما يعنى بقوله : الضد ، فقال اعنى [٢٢٤ ملـى] بالضد ان يكون ا غير موجودة فى شىء من ب . (ب ٢٦٦) يعنى: ان ضد ا فى كل ب، قولنا: اولا فى شىء من ب .

ثم قال : و كذلك يعرض ان اخذت المقدمة الأخرى عندب(ب ٢٦٥) ، يعنى انه قديكون ايضا قياس ينتج المحال؛ متى جعلت المقدمة الصادقة من موضوع ضد المطلوب، و ضدالمطلوب ا فى كل ب، فاذا اضيفت اليه مقدمة ب ج الصادقة، حصل ا فى كل ب، وب فى كل ج. (ب ٢٦٥)

ثم قال : يكون قياس و ينتج المحال . واما الموضوع فانه (مج ١٧٩) لاينتقض[1] (ب ٢٦٥)، يعنى: انه اذا كان ا فى كل ب و ب فى كل ج؛ يكون قياس، وينتج المحال، و هو افى كل ج. و اذا كان هذا محالا، فالمقدّمة المشكوك فيها،

١ـ بدوى ٢٦٥ : لايصح .

و هى ا فى كل ب محال . و لكن اذا كان هذا محالا؛ لم يلزم ضرورة ان يكون ضده، و هو قولنا : اولا فى شىء من ب صادقا . لان الشىء اذا كذب، امكن ان يكون ضده ايضا كذبا .

وقوله : و اما الموضوع فانه لاينتقض، (ب ٢٦٥) يعنى : ان المشكوك فيه لايبطل، يعنى : لايتبيّن صدق نقيضه .

ثم قال : فاذا ينبعى ان يوضع النقبضة (ب٢٦٥)، يعنى ينبغى ان كان مزمعا ان ينتج المطلوب، اذا كان سالبة كليه بقياس خلف فى الشكل الاول ان يؤخذ نقيضها، و يجعل منها القياس عليه، و لا يؤخذ ضده . فقد يتبيّن فى السالبة الكلية و فى الموجبة الجزئية انه لا ينبغى ان كان كل واحد مزمعا ان يتبيّن ضده بقياس الخلف، ان يؤخذ المشكوك فيه نقيض المطلوب لاضده .

و قد يسال سائل فيما قاله ارسطوطاليس فى السالبة الكلية، فيقول: كيف قال هذا، و هو بعينه يقول فى كتاب البرهان ان المعاند فى البراهين ينبغى ان يكون عناداكليا . وذلك ان العناد [٢٢٥ ملى] برهان مّا، و البرهان من مقدمات مّا كلية. فاذا كان كذلك، وكان انما تعاند المقدمات التى ظننت انها صادقة برهانية، والمظنونة انها برهانية هى كلية. و اذاكان عنادها كليا، فانها تناقض بضدها. فان كانت تلك نتايج، فانما تبطل با نتاج ضد ها . و اذا اردنا ان نبطلها بقياس الخلف، فلابدان ناخذ تلك المقدمات الكاذبة الكلية على انها مشكوك فيها . فاذالزم عنها المحال، يتبيّن كذبها . فاذا كانت تلك كاذبة، يوجد ضدها صادق ضرورة . و هذا الذى يلزم عما قاله فى كتاب البرهان مخالفا لما قاله ههنا .

و ايضا فانه يلزم ان يكون المطلوبات البرهانية يجرى التضاد [و] لايجرى التناقض، وذلك ان المطلوبات البرهانية، ينبغى ان يوضع هل افى كل ب، اوليست ولا فى شىء من ب معا، من قبل انه ليس ينبغى ان يعرض مطلوبا ماليس يمكن ان يتبرهن، والجزوى لايمكن ان يتبرهن، بل انمايتبيّن الكلى. والمطلوب هو سالب وموجب، و ذلك انا لاندرى من اول اى هذين يتبرهن : هل السالب اوالموجب. و كل واحد منهما

منتظر برهان. فهو يعرض من اول الامر على انه ممكن ان يكون نتيجة برهان. فاذن ينبغي ان يوجد المطلوب (١٨٠مج) جزأ التضاد. فاذا كان كذلك، فاما فى العلوم البرهانية، متى اردنا ان نبيّن شيئا بقياس الخلف؛ فينبغي ان يوجد ضد الشيء المقصود انتاجه، لاضده . فكيف قال ارسطو ههنا: لانه لاينبغي ان يوجد الضد على انه مشكوك فيه ؟

فالجواب فى ذلك انه فى هذا الموضوع انما يتكلّم فى قياس الخلف الّذى يتبين الصدق على العموم و فى كل مادة . واخذ ضد المطلوب لايتبين به صدق المطلوب فى كل مادة، [٢٢٦ملي] ولكن فى المادة الضرورية فقط. وليس قصده فى هذا الكتاب ان يعرف قياس الخلف الّذى يتبيّن صدق المطلوب الكلّي فى مادة دون مادة. ولذلك اوصى ان يوخذ النقيض، وحذ [ر] ان يؤخذ الضد. واما فى البراهين فانه ينبغي ان يوخذ الضد، لان قياس الخلف. والمعمول فى البراهين انما يقصد به الى ان يتبيّن صدق المطلوب فى المادة الاضطرارية فقط، و فى المادة الاضطرارية اذاكذب احد الضدين، صدق الاخر ضرورة، ولذلك اخذ الضد هناك على ما توجبه شرايط البرهان اخذ النقيض بيّن الصدق فى كل مادة، فلهذا السّبب اوصى به ههنا، و حذر من اخذ الضد .

فاذا اردنا ان نبيّن الجزئية السالبة، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا كلّية موجبة. لانه ان كانت ا فى كل ب، وكانت ج موجودة فى كل ا؛ فان ج موجودة فى كل ب . فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال. وكذلك يعرض، ان اخذت المقدمة الاخرى عندب. وايضا المثل ذلك يعرض ، ان اخذت مقدمة ج ا سالبة، لان على هذه الجهة يكون قياس، فان كانت المقدمة السالبة عندب، فانه ليس ينتج سالبة.

اخذ الان على ذلك المثال يتبيّن كيف ينتج الجزئية السالبة فى الشكل الاول بقياس الخلف . و هذا الذى كان بقى عليه ان يتبيّن امره. والجزئية السالبه قولنا: ا ليست فى بعض ب،، هو المطلوب، فقال:

فاذا اردنا ان نتبيّن الجزئية السالبة، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا كلية موجبة، يعني: اذا جعلنا المطلوب سالبة جزئية، فينبغي ان يكون ما يضعه مشكوكا فيه،

و يبتنى قياس الخلف [٢٢٧ ملى]، عليه كلية موجبة، اذا كان هى نقيض السالبة الجزئية قولنا : ا ليست فى بعض ب ، و نقيضها قولنا : ا فى كل ب، فاخبرانه اذا جعل المشكوك فيه كلية و بنى الاقتران عليه، يتبيّن به المطلوب،

فقال : لانه ان كانت ا موجودة فى كل ب، وكانت (١٨١ مج) ج موجودة فى كل ا ، فان ج موجودة فى كل ب. فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال.(ب ٢٥٥)

يعنى : انا اذا اخذنا ا فى كل ب، و هو نقيض قولنا : ا ليست فى بعض ب، واضفنا اليها مقدمة صادقة من جانب محمولها، و ذلك من جانب ا، وليكن المقدمة الصادقة ج ا، وجعلناها كلية؛ حصلت ج فى كل ا، و ا فى كل ب، يلزم ج فى كل ب. و لنتنزل: فان كان ذلك اللازم محالا، فالمشكوك فيه و هو قولنا: افى كل ب محال. فاذا نقيضه صادق ، وهو قولنا: ا ليست فى بعض ب، وذلك كان هو المطلوب .

وقوله : فان كان ذلك محالا ، فان موضوعنا محال، يعنى : ان نتيجة ج ب ان كان محالا، فان الذى اخذناه مشكوكا فيه محال، و هو قولنا ا فى كل ب .

ثم قال : وكذلك يعرض ان اخذت المقدمة الاخرى عندب(ب ٢٧٥)، يعنى ان الصادقة التى يضاف الى قولنا ا فى كل ب، ان جعلت من جانب ب، وكانت موجبة؛ كان الاقتران قياسيا، وانتج المحال، و يتبيّن به صدق المطلوب. و ذلك ان يكون المشكوك فيه قولنا : ا فى كل ب ، و نضيف اليه ب ج على ان يكون مقدمة ب ج موجبة كلية، يحصل ا فى كل ب، و ب فى كل ج، يلزم ا فى كل ج. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فى كل ب كذب، وان كان ذلك كذبا، فنقيضه وهو قولنا: ا ليست فى بعض ب، صادق .

ثم قال : و ايضا كمثل ذلك يعرض ان اخذت مقدمة ج ا سالبة، لان[٢٢٨ ملى] على هذه الجهة يكون قياس. (ب ٢٦٥).

يريد بهذا القياس انّا اذا جعلنا المقدمة الصادقة التى نضيفها الى قولنا: ا فى كل ب من جانب ا سالبة كلية، يحصل منه قياس يتبيّن به صدق المطلوب. على مثال ما يتبيّن حتى جعلت المقدمة الصادقة الى ب من جانب ا موجبة كلية ،

و ذلك ان نضع ا فى كل ب، و نضيف اليها ج ولا فـى شيء من ا، فيحصل ج ولا فى شيء من ا، و ا فـى كل ب، يلزم ج ولا فـى شيء من ب. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فى كل ب محال، فنقيضه اذا صدق، و هو قولنا: ا ليست فى بعض ب .

ثم قال: فان كانت المقدمة السالبة عند ب، فانه ليس ينتج شيئا منه. (ب٢٦٥) يعنى اذا جعلت المقدمة الصادقة التى يضاف الى نقيض المطلوب من جانب ب سالبة كلية، لم يكن الاقتران الحادث منتجا اصلا . مثل ان يكون ا فى كل ب، و ب ولا فى شيء من ج، فيكون المقدمة الصغرى سالبة ولا ينتج هذا الا قتران شيئا بتة.

فقد يتبين ان (١٨٢ ج) الجزئيه السالبة يتبين بقياس خلف، فى ضربين من الشكل الاول: احدهما الضرب الاول، والاخر الضرب الثانى. و يتبين فى الضرب الاول بجهتين : احداهما ان يجعل المقدمة الصادقة من جانب محمول النقيض، و الثانى ان يجعل من جانب موضوع النقيض. واما فى الضرب الثانى، فانه يتبين بجهة واحدة، و ذلك ان يجعل الصادقة من جانب محمول النقيض فقط. و قد يمكن اذا جعلت الصادقة المضافة الى نقيض المطلوب من جانب موضوع النقيض موجبة جزئية، فيتبين ايضا بالضرب الثالث .

فهذه هى الانحاء التى بها يتبين الجزوية السالبة بقياس الخلف فى الشكل الاول.

ثم صار بعد هذا الى الاقتران الذى يحدث فى هذا الشكل من ضد الجزئية السالبه هل يحدث فيه ما يتبين [٢٢٩ ملى] به صدق الجزئيه السالبة ، هل يحدث فيه ما يتبين به صدق الجزئية السالبة، (!؟) فقال :

فان كان موضوعنا جزئية، موجبة، فانه ليس ينتج من ذلك جزوية سالبة، و لكن كلية سالبة. لا نه ان كانت ا موجودة فى بعض ب، و ج موجـودة فى كل ا ، فان ج موجودة فى بعض ب. فان كان ذلك محالا، فانه كذب ان يقال: ان ا موجودة فى بعض ب، فهو اذا صدق ان يقال ان ا غير موجودة فـى شيء من ب. فاذا يتبين ان ا غير موجودة فى شيء من ب، فانه ينقض مع الكذب الصدق، لان ا موجودة

فی بعض ب، وغیر موجوده فی بعضها. وایضا لیس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع صدق، ومن الصدق لا یکون ا، وینتج کذب، لان ا موجودة فی بعض ب بالحقیقة، فاذا لاینبغی ان یکون موضوعنا جزئیة موجبة، و لکن کلیة موجبة.

اخذ الان یعرف کیف یکون حال الا قتران المبنی من ضد الجزئیة السالبة، هل یتبیّن به صدق الجزئیة السالبة ام لا؟ فالجزویة السالبة قولنا: الیست فی بعض ب، وضدها [موجبة جزئیة] علی ما قیل فی باب الانعکاس قولنا : ا فی بعض ب، فیکون السالبة الجزئیة ضدها موجبة جزویة، فقال :

فان کان موضوعنا جزئیة موجبة: فانه لیس ینتج من ذلک جزئیة سالبة، ولکن کلیة سالبة (ب ٢٦٥) .

یعنی اذا جعلنا المشکوك فیه موجبة جزئیة، و بیّنا الاقتران علیه؛ کان ذلک الاقتران قیاسیا، ولایتبیّن منه (مج ١٨٣) صدق الجزئیة السالبة، لکن انما یتبیّن به صدق الکلیة السالبة.

ثم بیّن ذلک فقال: لانه ان کانت موجودة فی بعض ب، وج موجودة فی کل ا، فان ج موجودة فی بعض ب، (ب ٢٦٥) اخذ ضد المطلوب، فالمطلوب قولنا: الیست فی بعض ب، وضده. افی بعض ب، و اضاف الیها مقدمة صادقة من [٢٣٠ ملی] جانب ا، و هی ج ا، وجعلها موجبة کلیة، فصارت ج فی کل ا، وا فی بعض ب، انتج ج موجودة فی بعض ب . و ذلک محال.

ثم قال : فان کان ذلک محالا، فانه کذب ان یقال: ان ا موجودة فی بعض ب. (ب ٢٦٥)

یعنی ان کانت نتیجة ج ب الجزئین محالا؛ کانت المقدمة المشکوك فیها کذبا، و هی قولنا: ا فی بعض ب موجبة جزئیة کذب، فاذا یلزم صدق نقیضها، هو ا ولا فی شیء من ب .

فلذلك قال : فهو اذا صدق ان یقال اغیر موجودة فی شیء من ب. (ب ٢٦٥) و قد یتبیّن فی کتاب باریرمیناس ان الموجبة الجزئیة والسالبة الجزئیة صادقة ،

و انهما لايجتمعان على كذب، و لكن قد يجتمعان على الصدق. فلذلك اذا تبيّن ان احد هما صادق، لم يلزم ضرورة ان يكون الآخر كاذبا؛ واما اذا تبيّن ان احدى المقدمتين كاذبة، لزم من ذلك ان يكون الاخرى صادقة .

وقد يقول قائل فى قولنا: افى بعض ب، لماتبيّن كذبه، لزم ان يكون الجزئية السالبةالمعاندة لها صادقة، فيكون الاقتران بالذى بنى على الضد ههنا يتبين به ايضا صدق المطلوب، و هو الجزئية السالبة فيشبه ان يكون ما بعد هذا من كلام ارسطوطاليس تلخيصا لهذا المعنى. و حل الذى يعرض فى هذا الموضع، و هو ان ينظر فى صدق احدى الجزئيّتين المتقابل مع الاخرى، لاى سبب هو، ومقاسمتها الصدق و الكذب لصاحبها من اى جهة هو .

فنقول : ان المتناقضين لا محالة يقتسمان الصدق و الكذب باضطرار، و الموجبة الجزئية اذا كانت كاذبة، لزم ضرورة ان يكون نقيضها و هو السالبة الكلية صادقة . فاذا كانت الكلية السالبة صادقة ، كانت السالبة الجزئية التى تحتها صادقة . فاذاً انما صدقت لدخولها فى الكلّى الصّادق، لان السالبة الجزئية تحت السالبة الكلية. فاذا [۲۳۱ ملى]كان كذلك؛ فصد قهامع كذب الموجبة الجزئية، ليس سبب كذب الموجبة الجزئية، لكن بسبب صدق السالبة الكلية التى باضطرار تصدق مع كذب الموجبة الجزئية . (۱۸۴ مج)

، والموجبة الجزئية ربّمالم يصدق معها الموجبة الجزئية(؟!) واما الموجبة الجزئية فليس بالضرورة تصدق معها الموجبة الكلية. فاذاصدق معها الموجبةالكلية، كذب معهاح السالبة؛ و كذلك اذا كانت الموجبة الجزئية كاذبة، لم يلزم ضرورة ان يكون الموجبة الكلية كاذبة . فاذا كانت الموجبة الكلية كاذبة، لزم ضرورة ان يكون الجزئية كاذبة. فاذا كانت الموجبه الكليه الكاذبة تكذب معها الموجبة الكلية، فح يصدق معها السالبة الجزوية . فاذا كانت الموجبة الجزئية مجهولة الا-مرلايدرى من نفس جوهرها هل تكذب معها الموجبة الكلية املا؛ لم يلزم ضرورة اذا كانت الموجبة الجزئية كاذبة، ان يكون الجزئية السالبة صادقة .

ثم قال : فاذا تبيّن ان ا غير موجـودة فـي بعض ب (ب ٢٦٥ ؟)، اذا كان قولنا : ا غير موجودة فى بعض ب، يصدق معه قولنا: موجودة فى بعض ب. وذلك ان الجزئية السالبة انما تصدق مع الجزئية الموجبة، اذا كانت السالبة الكليـة غير صادقة على السالبة الجزئية . فاذا كان قولنا: ا فى بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ما قد يمكن ان يبطل به الجزئية السالبة؛ امكن ان يكون مع كذب ا فى بعض ب، لا يصدق ايضا ا ليست فى بعض ب . وكذلك ان كذب قولنا: افى بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ا ولا فى شىء من ب. و صدق اولا فـى شىء من ب، قد يبطل احيانا قولنا: البست فى بعض ب. فاذا اذاكذب قولنا : ا فـى بعض، ب، امكن ان يكذب معه ا ليست فى بعض ب . فلا يتبيّن اذا من كـذب ا فـى بعض ب، صدق اليست فى بعض ب. [٢٣٢ ملى] فهذا احد مابيّن بـه ان الأقتران الحادث من ضد السالبة ليس يبيّن ضرورة صدق الجزئية السالبة .

ثم بيّنه بوجه آخر، فقال : و ايضا ليس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع [صدق]، و من الصدق لايمكن ان ينتج كـذب . لان ا موجودة فى بعض ب بالحقيقة. معنى هذا القولان المحال اللازم، و هو، قولنا: ج فى بعض ب، انما لزم فيما نظر عن مقدمتين : احداهما ا فى بعض ب، والآخر ج فى كل ا . اما ج فى كل ا فصادق بيّن الصدق، و قـولنا : افى بعض ب مشكوك فيه، و هو مضاد للجزئية السالبة التى هى المطلوب. و هـذه قد يمكـن ان يصدق مع تلك. فاذاكان كذلك، فالذى يظن انه محال، و هـو قـولنا : ج فـى بعض ب، اذا لم يلـزم من المقدمتين كلتا هما ، تكونان صادقتين، (١٨٥ مج) والصادقان لايلـزم عنهما محال. فاذا كان كذلك، فالمحال اللازم لايلزم و لاعن واحدة من المقدمتين . فاذاكان اللازم محالا، فانما عـرض ذلك المحال لا من قبل شىء من المقدمات، فاذا ليس من قبل المشكوك فيه عرض المحال .

ثـم اعطى السبب فـى ذلك فقال : لان . الموضوع صدق، و مـن الصدق لا يمكن ان يستنتج الكذب، لان ا موجودة فى بعض ب بالحقيقة ، يعنى ان الما

كانت لا [يمتنع] ان يوجد في بعض ب، نزل انه صادق، فيكون ح : المحال لم يلحق المقدمات من قبل المشكوك فيها . فاذا كان المحال لم يلزم من قبله لامحالة، لم يلزم ضرورة ان يكون الموجبة الجزئية محالا . فاذا لم يلزم ضرورة ان يكون محالا، امكن ان يكون صدقا . فاذا كان صدقا ، لم يتبين ان ضده صدق لامحالة .

فلمّا بيّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال: فاذا لاينبغي ان يكون موضوعنا جزئية موجبة،

يعني انه لاينبغي[٢٣٣ ملی]اذا اردنا ان ينتج في الشكل الاول بقياس الخلف سالبة جزئية، ان نضع المشكوك فيه جزئية موجبة، و هي حد السالبة الجزئية، لكن كلية موجبة، لانها هي النقيض، فقد تبيّن من كل ماقيل في الشكل الاول، انه لاينبغي ان يبنى قياس الخلف على ضد المطلوب، بل على نقيضه .

فهو اذا يبيّن انه لاينبغي ان توضع ضد ما يريد انتاجه، ولكن نقيضه في كل المقاييس ، لان على هذه الجهة يلزم القول الاضطرار، و يكون محمودا . لانه ان كان على كل شيء اما ان يصدق الموجبة او السالبة، وبيّن ان السالبة ليست صدقا؛ فالموجبة لامحالة صدق. وايضا ان لم يكن الموجبة صدقا، فالسالبة لامحالة صدق. و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك . لانه ليس يلزم ضرورة اذا كانت الكلية السالبة كذبا، ان يكون الكلية الموجبة صدقا؛ و لا هو ايضا من الراى المحمود، اذا كانت احداهما كذبا، ان يكون الاخرى صدقا .

لما بيّن اى مطلوب يتبيّن بقياس خلف في الشكل الاول ، واى مطلوب لايتبيّن، و عرّف المطلوب التي يتبيّن بقياس الخلف في الشكل الاول، وايضا كم قياس خلف يكون في الشكل الاول، و على اى مطلوب، و بيّن في قياس من قياسات الخلف التي في الشكل الاول اى مقابل ينبغي ان يوضع، و يبنى قياس الخلف عليه، واى مقابل ينبغي ان لايوضع ، وان المقابل الذي ينبغي ان يبنى قياس الخلف عليه هو النقيض لاالضد، و جميع ما يتبيّن له من انّه لا ينبغي ان يوضع ضد ما يريد انتاجه، ولكن نقيضه في كل المقاييس؛ يريد بقوله : (١٨٦ مج) يضع، اى يفرض

مشكوكافيه، و يبنى قياس الخلف عليه، وذكران هذه حال كل المقاييس. ومعنى قوله كل المقاييس (ب ٢٦٦) ان النقيض لايخلف [٢٣٤ ملى] فى شىء من المقاييس ، و ذلك انه بيّن صدق النتيجة صدق فى اى قياس كان، وكذلك عرفنا نحن اين يتبيّن صدق النتيجة واين لا يتبيّن.

ثم قال: لان على هذه الجهة يلزم القول الاضطرار [ى] [و] يكون، «محمودا». (ب ٢٦٦) يعنى انه بوضع النقيض و بناء القياس عليه، يصير قياس الخلف اضطراريّا، يعنى يلزم النتيجة اضطرارا . يعنى بقوله : اضطرارا، اذاتم الالتزام، وفى كل قياس، و يكون مع ذلك محمودا . معنى المحمود المشهور، يعنى ان بيان صدق النتيجة يكون بمقدمة مشهورة صادقة مشهورة الصدق .

ثم بيّن على اى طريق يكون اضطراريا محموداً، فقال : لانه ان كان على كل شىء اما ان يصدق الموجبة واما السالبة، وتبيّن ان السالبة ليست صادقة، فالموجبة لامحالة صدق . و هذه المقدمة صادقة، فالموجبة لامحالة صدق . و هذه المقدمة صادقة و مشهودة، و هى مع ذلك عامّة فى كل شىء، و ذلك ان كل شىء يصدق عليه اما الموجبة و اما السالبة. و هذا القول هو قول شرطىّ، و هى المقدمة الاولى من الشريطة المنفصلة .

وقوله: ويتبيّن ان السالبة ليست صدقا، (ب ٢٦٦) المقدمة المستثناة من القياس الشرطى الذى يستعمل قوّته فى القياس الخلف؛ وقوله : فالموجبة لامحة صدق هى نتيجة القياس الشرطى المستعمل قوّته فى قياس الخلف، على ما يتبيّن فى المقالة الاولى . و هذا الذى اتى به ههنا، هو احد القياسات الثلثة التى باجتماعها يلزم باضطرار صدق النتيجة فى قياس الخلف، لانه كما بيّنا فى المقالة الاولى انما يلتأم قياس الخلف بثلثة قياسات. بيّنا هناك ان المقدمة المستثناة فى القياسات الشرطيّة ينبغى ان تبيّن، وان القياس الحملى يتبين المقدمة المستثناة، وهى ان السالبة ليست صادقة، فيكون الموجبة صادقة. [٣٢٥ ملى] و قوله: و ايضا ان لم يكن الموجبة

صدقا، و السالبة لامحالة صدق . هذه هى المستثناة الاخرى و ذلك ان الموجبة والسالبه متقابلان، ليس بينهما متوسط، وايتّها رفعت، لزم ضرورة ان توضع الثانية. فان السالبة ان كانت هى المستثناة انها ليست صدقا، فالموجبة لامحالة تصدق . و ان استثنى ان (١٨٧ مج) الموجبة ليست صدقا، فالسالبة لامحة صدق . و قياس الخلف انما يستفيد الاضطرارية فى نتيجتها باستعمال قوة هذا القياس الشرطى . و قد استقصينا امره فى المقالة الاولى، فلذلك يلزم ان يوخذ نقيض المطلوب الاول لاضده.

ثم بيّن ان ضد النتيجة ليس كذلك، فقال: و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك (ب ٢٦٦)، يعنى ليس اذا صدق احد هما كذب الاخر، بل ربّما كذبا معا. و المتضادات الجزئية قد يصدق معا .

ثم قال: لانه ليس يلزم اذا كانت الكلية السالبة كذبا ان يكون الكلية الموجبة صدقا (ب٢٦٦)، على ما بيّن فى كتاب باريرميناس.

ثم قال : و لا هو ايضا من الرّاى المحمود اذا كانت احد هما كذبا، ان يكون الاخر صدقا؛(ب ٢٦٦) يعنى معما ان القضية فى ان المتضادة يتسم الصدق والكذب دائما ليس بحق، هو ايضا ليس بمشهور. والقول متى لم يكن لا صادقا ولامشهورا، فينبغى ان يطرح، ولايستعمل فى قياس اصلاً . اما كذبها فلانا قد بيّنا انها فى المواد الممكنة لايقتسم الصدق و الكذب على ما قد تبيّن فى غير موضع . و اما من جهة الرّاى المحمود عند الجمهور، فان الّذى لايجتمع عندهم لا فى الصّدق ولا فى الكذب هى المقدمات المتناقضة، لا المقدمات المتضادة، على ما قد تقدّم بيانه فى باريرميناس، فلذلك لايلزم ضرورة متى تبيّن كذب الضد ان نحكم على ضده المقابل له انه صادق، وقد بيّنا نحن اين يستعمل الاضداد فى قياس الخلف، [٢٣٦ ملى] واين لايستعمل، ثم صار من بعد هذا الى ذكر قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى .

فقد تبيّن ان كل المسائل يتبيّن فى الشكل الاول بالخلف، ما خلا الموجبة

الكلية، فانها لا يتبيّن فى هذا الشكل بالخلف، و لكنها يتبيّن فى الشكل الثانى و الثالث (ب ٢٦٦) .

اخبر بجملة ما قدتبيّن الى الان فى باب قياس الخلف التى فى الشكل الثانى و الثالث من ان الشكل الأول لايشتمل من قياسات الخلف على ما ينتج الموجبة الكلية، و اما على القياسات التى ينتج المطلوبات الثلثة الباقية، فابتدأ من الشكاين الباقيين بالشكل الثانى .

و بيان ذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب، وان يكون اموجودة فى كل ج؛ فاذكان ذلك هكذا ، فانه يجب ان يكون ج غير موجودة فى كل ب، و ذلك محال، لانه قد بيّن ان ج موجودة فى كل ب، فاذا فالموضوع كذب، فاذا نقيضه صدق، و هو ان ا موجودة فى كل ب . فاذا ان كان الموضوع ضد مايريد ان ينتج، فانه يكون قياس، و ينتج المحال، غيرانه لايتبيّن لنا مايريد بيانه. لانه ان كانت (١٨٨ مج) ا غير موجودة فى شىء من ب، و ذلك مح، فاذا هو كذب ان يكون ا غير موجودة فى شىء من ب . ولكن ليس اذا كان ذلك كذبا؛ كان ضده صدقا، اعنى بذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب .

ابتدا الان يحصى مقائيس الخلف التى يكون فى الشكل الثانى، و يبيّن ان المطلوبات الاربعة كلّها يتبيّن بقياس خلف فى الشكل الثانى، فابتدأ بالموجبة الكلية، فاخبر انها ينتج بقياس خلف فى الشكل الثانى. و الموجبة الكلية قولنا : ا فى كل ب، فاذا اردنا ان نبيّنه بقياس الخلف ؛ لم يمكن ان يكون القياس الذى الخلف ينتجه فى الشكل الاول على ما قد تبيّن، و يكون فى الشكل الثانى .

و بيان ذلك ان تاخذ نقيض الموجبة [٢٣٧ ملى]، الكلية، وهوقولنا: ا ليست موجودة فى كل ب، و نضيف اليها ا فى كل ج، فيحصل منه اليست فى بعض ب، و ا فى كل ج ، و ذلك هو الضرب الرابع من الشكل الثانى، فيلزم ان يكون ج غير موجودة فى شىء من كل ب، و ذلك مح.

ثم قال: لانّه بيّن ان ج موجودة فى كل ب. (ب۲۶۷) يعنى انما صار قولنا: ج ليست فى بعض ب، فالمقدمة المشكوك فيها كذب. و قوله: فاذاً الموضوع كذب، يعنى ان المشكوك فيها كذب.

ثم قال: فاذا نقيضه صدق (ب ۲۶۷)، يعنى نقيض المشكوك فيها. والمشكوك فيها اليست فى بعض ب، فنقيضها قولنا: ا فى كل ب. فقد تبيّن ان الموجبة الكلية انّما يتبين بقياس الخلف فى الشكل الثانى بالضرب الرابع منه.

ثم قال: فاذا ان كان الموضوع ضدّ مايريد ان ينتج، فانه يكون قياس، وينتج المحال، غير انه لايتبيّن لنا ما نريد بيانه. (ب ۲۶۷) يعنى انا ان جعلنا المقدمة المشكوك فيها ضدّ المطلوب الاول، وبيّنا الاقتران عليه، فانه قد يحدث منه قياس، و ينتج المحال. غير انه لايتبيّن لنا ما نريد بيانه، يعنى انه لايتبيّن لنا المطلوب الاول.

ثم اخذ يبيّن كيف ذلك، فقال: لانه ان كانت ا غير موجودة فى شىء من ب، و موجودة فى كل ج، فان ج غير موجودة فى شىء من ب، (ب ۲۶۷) فقد اخذ ضدّ المطلوب. والمطلوب ا فى كل ب، فضدّه اولا فى شىء من ب. فجعله المشكوك فيه، ثم اضاف اليها ا فى كلّ ج، فحصل اولا فى شىء من ب، ا فى كل ج، فهذا (۱۸۹ مج) هو الاقتران الثانى من الشكل الثانى، ينتج ج، و لا فى شىء من ب.

فاخبر ان هذا ينتج المحال. ثم قال: فاذا هو كذب ان يكون ا غير موجودة فى شىء من ب. (ب۲۶۷) يعنى ان النتيجة اذا كانت محالاً، فاذا ضدّ المطلوب كذب، و هو قولنا: اولا فى شىء من ب.

ثم قال: و لكن ليس اذا كان ذلك كذلك كذبا، كان ضده صدقا (ب ۲۶۷). يعنى ان قولنا: اولا فى شىء من ب، ليس اذا كان كذبا، كان [۲۳۸ ملى] ضدّه صدقا. يعنى بضدّ المحال قولنا: ا فى كل ب، و هو المطلوب الاول، فلذلك قال: اعنى بذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب، و هذا هو المطلوب الذى اردنا انتاجه بقياس

الخلف . فقد تبيّن فی هذا الشكل ايضا انّه لا ينبغی ان يحصل ضدّالمطلوب المقدمة المشكوك فيها .

فلمّا بيّن كيف ينتج الموجبة الكلية بقياس الخلف فی‌الشكل الثانی،انتقل الی بيان مثل ذلك فی‌الموجبة الجزئية فقال:

فاذا ان تبيّن ا موجودة فی بعض ب، فانه ينبغی ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فی‌شیء من‌ب، ثم‌ناخذانهاموجودة فی كل‌ج. لانه اذا احدث‌هذه‌المقدمات، يجب ان يكون ج غير موجودة فی شیء من ب. فان كان ذلك محالا، فانه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة فی‌بعض ب. فان‌كان موضوعنا ان ا غيرموجودة فی‌بعض ب، فانه يعرض ما عرض فی الشكل الاول .

يبيّن ايضا ان‌الموجبة الجزئية اذا اردنا ان نبينّها بقياس الخلف ، فينبغی ان يكون مقابلة المشكوك فيها سالبة، و يبنی القياس عليه.

فقال: فاذا اردنا ان نبيّن ان ا موجودة فی بعض ب، فانه ينبغی ان يكون موضوعنا ان ا غير موجودة فی شیء من ب. (ب۲۶۷).

يعنی بقوله موضوعنا المقابل الّذی يريدان يفرضه مشكوكا فيها، فاخبر انه ينبغی ان يجعله نقيض قولنا ا فی بعض ب، و ذلك قولنا: ا و لا فی شیء من ب، و قال: ثم ناخذانها موجودة فی كل ج، يعنی انا ناخذ ا موجودة فی كل ج، يحصل اولا فی شیء من ب، و ا فی كل ج. و ذلك هوالضرب الثانی من الشكل‌الاول .

قال اذا اخذت هذه المقدمات، يجب ان يكون ج غير موجودة فی شیء من ب (ب ۲۶۷) (۱۹۰مج) و هذه نتيجة هذا القياس، و ذلك كذب.

ثم قال فان كان [۲۳۹ ملی] ذلك محالا ، فانه يحب لا محالة ان يكون ا موجودة فی‌بعض ب. (ب ۳۶۷) يعنی : ان قولنا: ج و لا فی شیء من ب ، ان كان محالا، كان قولنا: ا و لا فی شیء من ب محالا ، و هی المشكوك فيها محالا، كان المطلوب هوالصّادق. والمطلوب قولنا: ا فی بعض‌ب، و هذا انا يتبين بان جعلت المقدّمه المشكوك فيها نقيض المطلوب الاول.

ثم اخبر كيف يكون الحال ان اخذت المقدمة المشكوك فيها ضد الموجبة الجزئية، و هو السلب الجزئى، فقال: فان كان موضوعنا ان ا غير موجودة فى بعض ب، فانه يعرض مايعرض فى الشكل الاول، (ب ۲۶۷) و هو ان لايتبيّن به المطلوب. و ذلك انا ان اخذ نا اليست فى بعض ب ، فان المقدمة التى ينبغى ان نزيدها يكون محمولها ا ، فنضيف اليه ا فى كل ج، يحصل ا فى كل ج، اليست فى بعض ب ، ينتج ج ليست فى بعض ب، و ذاك كذب ، فالمشكوك فيه اذا كذب وهو قولنا: اليست ببعض ب. فان كان ذلك كذبا، فالذى يلزم اضطرارا ان يكون صادقا، قولنا: افى كل ب، لا قولنا، ا فى بعض ب. و قولنا : ا فى كل ب، ربما لم يصدق على قولنا : ا فى بعض ب، فيكون الذى ينتجّ ليس المطلوب، فاذا لا ينبغى ان يوضع الضد ههنا.

و ايضا ليوضع ان ا موجودة فى بعض ب، و غير موجودة فى شىء من ج ، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى بعض ب. و لكنها كانت موجودة فى كلها، فاذا موضوعنا كذب، فاذا ا غير موجودة فى شىء من ب .

اخذ الان يعرف كيف ينتج السّالبة الكلية بقياس الخلف فى الشكل الثانى. و السّالبة الكلية قولنا: اولا فى شىء من ب، ونقيضه قولنا: افى بعض ب. فجعله المقدّمه المشكوك فيها، و اضاف اليها اولا فى شىء من ج، فقال : ليوضع ان ا موجودة فى بعض ب، [۲۴۰ ملى] و غير موجودة فى شىء من ج، يريد انا نجعل المقدّمة المشكوك فيها نقيض السّالبه الكليّه، و هو افى بعض ب ، و نضيف اليه ا و لا فى شىء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج ليست فى بعض ب .

ثم قال: و لكنها كانت موجودة فى كلّها، (ب ۲۶۷) يتبيّن بهذا كذب قولنا ج ليست فى بعض ب، و ذاك كذب، لان ج اذا كانت فى الحقيقة فى كل ب، فقولنا : ج ليست فى بعض ب كاذب.

ثم قال: فاذا اولا فى شىء من ب، (ب ۲۶۷) يعنى ان المشكوك فيها ان كانت كاذبة، نقيضها صادق، (۱۹۱ مج) و هو قولنا: اولا فى شىء من ب، وذلك هو

المطلوب الاول. وكذلك يمكن ايضا ان يبيّن ههنا ان النتيجة لايتبيّن صدقها، اذا اخذ ضدّها هو المشكوك فيه . مثل ان يكون ا فى كل پ، نضيف اليها اولا فى شىء من ج، يلزم ج و لا فى شىء من ب، و ذلك محال. فاذا المقدمة المشكوك فيها كذب، و هو قولنا: افى كل ب، ولكن ليس اذا كان هذا كذبا، فضدّه صدق، لان المتضادين يمكن ان يكذبا. فقديتبيّن ههنا ايضا انه لا ينبغى انيوضع الضدّ، لكن النقيض.

فاذا اردنا ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب، (ب ٢٦٨) فليكن موضوعنا ان ا فى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب، و ذلك محال. فهواذا صدق ان يقال: اغيرموجودة فى كل ب. فقد تبيّن انجميع المقايبس التى بالخلف يكون فى الشكل الثانى .

انتقل الان الى ذكر السّالبة الجزئية. فقال: اذا اردنا اننبيّن ان اغير موجودة فى كل ب ، و هذا هو المطلوب انتاجه، والمقصود بيان صدقه.

ثم قال: فليكن موضوعنا ان ا فى كل ب (ب ٢٦٨)، يعنى فليكن ما نضعه مشكوكا، فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: ا فى كل ب، [٢٤١ملى] ونضيف اليه اولا فى شىء من ج، فيحصل افى كل ب، و اولا فى شىء من ج. ثم قال: فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب، وذلك محال. يعنى اذا الف القياس ذلك التاليف الذى ذكرناه ، يلزم ضرورة ان يكون ج ولا فى شىء من ب، و ذلك محال.

ثم قال: فهواذا صدق ان يكون اغير موجودة فى كل ب، (ب٢٦٨) يعنى:ان قولنا: ج ولافى شىء[من ب] ان كانمحالا، والمشكوك فيه كاذب، و هو قولنا افى كل ب، فنقيضه اذا صادق، و هو قولنا: اليست فى كل ب.

ثم قال: فقد تبين ان جميع المقاييس التى بالخلف تكون فى الشكل الثانى. (ب ٢٦٨) يعنى ان المطلوبات كلها اربعتها يتبيّن كل واحد منها بان يؤخذ نقيض

المطلوب و يضاف اليه مقدمة اخرى من حيث اتفقت، فجعل تاليفهما فى الشكل الثانى، فينتج محال.

و هذا آخر ما قاله فى المقاييس التى فى الشكل الثانى.

و كذلك يعرض فى الشكل الثالث، (ب ٢٦٨) و بيان ذلك ان يكون اغير موجودة فى بعض ب، و ج موجودة فى كل ب، فاذا اغير موجودة فى بعض ج. فان كان ذلك محالا ، فانه كذب ان يقال ان ا موجودة (١٩٢ مج) فى كل ب. فان كان موضوعنا ضد مايريد بيانه، فانه يعرض مثل ماعرض فيما تقدم من الاشكال.

لما استوفى القول فى مقاييس الخلف التى فى الشكل الثانى، انتقل على التوالى ان يعرف مقاييس الخلف التى فى الشكل الثالث، و المطلوبات التى يتبين فيها. و قد كان اخبرانه فى هذا الشكل يتبرهن جميع المسايل والمطلوبات الاربعة .

فقوله : فكذلك يعرض فى الشكل الثالث (ب ٢٦٨)، يعنى انه اذا وضع النّقيض، وبنى الاقتران عليه؛ بيّن ذلك الاقتران صدق النتيجة. ولو جعل بدل النقيض ضد المطلوب، وبنى الاقتران عليه؛ لما ابان عن صدق المطلوب [٢٤٢ ملى] هذا، اراد بقوله : و كذلك يعرض فى الشكل الثالث .

ثم اخذ يبيّن ذلك، فقال : و بيان ذلك ان يكون ا غير موجودة فى بعض ب، و ج موجودة فى كل ب، فاذا اغير موجودة فى بعض ب. اخذ يبين بهذا القول كيف ينتج فى الشكل الثالث الموجبة الكلية، و نقيض الموجبة الكلية سالبة جزئية، فالموجبة الكلية قولنا: افى كل ب، و نقيضها ا ليست فى بعض ب . فاخذ نقيض الموجبة الكلية، وهوقولنا: اليست فى بعض ب، و اضافها الى قولنا : ج فى كل ب، فحصل اليست فى بعض ب، و ج فى كل ب، و ذلك هو الضرب الخامس من الشكل الثالث، ينتج اليست فى بعض ج .

ثم قال : فان كان كذلك محالا، فانه كذب ان يقال : ان اغير موجودة فى بعض ب، و صدق ان يقال : ا موجودة فى كل ب. (ب٢٦٨) يعنى ان النتيجة ان كان محالا، فالمقدمة المشكوك فيها، و هو قولنا : ا ليست فى بعض ب، محال. فاذا

كان ذلك محالا، فنقيضه صادق، و هو قولنا: ا فى كل ب، و هو الذى كنّافرضناه المطلوب الذى قصد نابيان ضده . فقد يتبيّن ان صدقه انما يلزم اذا اخذ نقيض المطلوب و بنى عليه القياس .

ثم قال : فان كان موضوعنا ان ا غير موجوده فى شىء من ب؛ فانه يكون قياس، و يعرض المحال . ولكن ليس يتبيّن لنا مانريد بيانه. (ب ٢٦٨) اخذ يبيّن بهذا القول كيف حال المطلوب، اذا اخذ ضده مشكوكافيه . فقال: فان كان موضوعنا اغير موجودة فى شىء من ب، و ذلك ضد قولنا: ا فى كل ب، فاخبران الاقتران اذا بنى على هذا الضد، فانه يكون ذلك الاقتران قياسا، ويلزم منه المحال. ولكن ليس يتبيّن لنا مانريد بيانه، يعنى يتبيّن صدق المطلوب .

ثم اخذ يعرف [٢٤٣ ملى] السبب فيه، فقال : لانه ان كان(١٩٣ مج)موضوعنا ضد مانريد بيانه، (ب ٢٦٨) يعنى ان كان ما فرضناه مشكوكافيه ضد المطلوب الذى تقصد ابانة صدقه . و قوله : فانه يعرض مثل ما عرض فيما تقدم من الاشكال، يعنى : ان اخذ مكان النقيض ضد المطلوب؛ فانه يعرض ان يلزم مثل ما عرض، اى لحق، و لزم فيما تقدم من الاشكال . و ذلك انه قد تبيّن انّه اذا اخذت الاضداد، و بنيت الاقترانات عليها؛ كان بعض الاقتران غير قياسى، و بعضها قياسى، لاينتج صدق المطلوب ضرورة . والا ولننزّل ا غير موجودة فى شىء من ب، و ج فى كل ب، ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك مح . فاذا قولنا وهو: اولا فى شىء من ب كذب. و لكنه اذا كان هذا كذبا، لم يلزم ضرورة ان يكون ضده و هو المطلوب صدقا . فقد تبيّن انه اذا وضع الضد، ليس يلزم منه بيان صدق النتيجة، و انما يتبيّن اضطرارا صدق النتيجه بوضع النقيض .

ثم انتقل بعد هذا الى ان يعرف كيف يتبيّن الموجبة الجزئية بقياس خلف فى الشكل الثالث .

فقال :

فاذا اردنا ان نبين ان ا موجودة فى بعض ب، فانه ينبغى ان يكون موضوعنا

ان اغير موجودة فی شیء من ب، و ج موجودة فی بعض ب، فاذا ا غير موجودة فی بعض ج . فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فی بعض ب. (ب ٢٦٨) اخذ يبيّن كيف ينتج الموجبة الجزئية بقياس الخلف فی الشكل الثالث، فقال : اذا اردنا ان نبين ان ا موجودة فی بعض ب، و هذه هی الموجبة الجزئية .

ثم قال : فانه ينبغی ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فی شیء من ب. (ب ٢٦٨)، يعنی ينبغی ان يكون ما نفرضه مشكوكا فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: اولا فی شیء من ب، و اضاف اليها ج فی بعض ب، [٢٤٤ملی] يحصل له الضرب السادس من الشكل الثالث . فقال : فاذا ا غير موجودة فی بعض ج، وذلك كذب .

ثم قال : فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فی بعض ب. (ح ٢٦٨) يعنی ان النتيجة اذا كانت كذبا، فالمقدمة المشكوك فيها كذب، فان نقيضه صادق، وذلك قولنا: ا فی بعض ب، و هو كان المطلوب. فقد ظهر كيف يتبيّن صدق الموجبة الجزئية بقياس الخلف فی الشكل الثالث .

ثم انتقل بعد هذا الی ان يبيّن كيف يبرهن بقياس الخلف فی الشكل الثالث السالبة الكلية ،

فقال : فاذا اردنا ان تبيّن ان ا غير موجودة فی شیء من ب، فليكن موضوعنا ا موجودة فی بعض ب . (١٩٤ مج) و لتؤخذ ج موجودة فی كل ب، فاذا يلزم ضرورة ان يكون ج موجودة فی بعض ب . و لكن لم يكن فی شیء من ا، فاذا كذب ان يقال ان ا موجودة فی بعض ب، فان كان موضوعنا ان ا موجودة فی كل ب، فانه لا يتبيّن ما نريد بيانه. (ب٢٦٨) :

انه يبيّن كيف ينتج بقياس الخلف فی الشكل الثالث السالبة الكلية، و يعرف ايضا انّه ينبغی ان يجعل المشكوك فيها نقيض المطلوب ليس ضده .

فقال : فاذا اردنا ان نبيّن ان ا غير موجودة فی شیء من ب، فليكن موضوعنا انها موجودة فی بعض ب . يعنی : اذا اردنا ان يبرهن اولا فی شیء من ب، فانا ناخذ المشكوك فيه قولنا : ا فی بعض ب، لان هذا هو نقيض المطلوب.

ثم اضاف الى النقيض مقدمة اخرى، و هى ج فى كل ب، فيحصل افى بعض ب، و ج فى كل ب، و[٢٤٥ ملى] ذلك هو الضرب الثالث من الشكل الثالث، ينتج ج فى بعض ا، و قوله : و لكن لم يكن فى شىء من ا يعرف ان كون ج فى بعض ا محال .

ثم قال : فاذا كذب ان يقال : ان ا موجودة فى بعض ب، يعنى ان النتيجة، (ب ٢٦٩) و هى قولنا : ج فى بعض ا ان كان كذبا، فالمشكوك فيها و هو قولنا : افى بعض ب . فاذا كان ذلك كذبا؛ فنقيضه صادق، و قولنا: ا ولا فى شىء من ب، و ذلك هو الذى كنّا فرضناه مطلوبا .

ثم اخبر انه ان جعلت المقدمة المشكوك فيها ضد المطلوب؛ لم يتبين المطلوب، فقال : فان كان موضوعنا ان اموجودة فى كل ب، (ب ٢٦٩) يعنى ان كان المشكوك فيه ضد المطلوب، و هو قولنا : ا فى كل ب، لان المطلوب قولنا: او لا فى شىء من ب .

ثم قال : فانه لا يتبيّن لنا مانريد بيانه، (ب ٢٦٩) و يعنى انه لا يظهر لنا صدق المطلوب ، فليكن افى كل ب، و ج فى كل ب، و ذلك كذب . فالمشكوك فيه و هو قولنا : افى كل ب، كذب، فان كان ذلك كذبا فالمشكوك فيه كذب. والمطلوب ضد المشكوك فيه، و المتضادان قد يكذبان . فليس اذاكان المشكوك فيه كذبا، كان ضده صادقا .

ثم اتبع ذلك بان عرف كيف يتبيّن السالبة الجزئية فى الشكل الثالث .

ولكن ينبغى ان يكون هذا الموضوع اذا اردنا نحن ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب، لانه ان كانت اموجودة فى كل ب ، و ج موجودة فى كل ب، فان ج يكون موجودة فى بعض ا، و ذلك ممّا ليس هو ، فاذا كذب ان يقال: ان اموجودة فى بعض ا، و ذلك مما ليس هو، فاذا كذب ان يقال : ان ا موجودة فى كل ب، و صدق ان يقال انها ليست فى كل ب . فان كان موضوعنا ان اموجودة [٢٤٦ ملى] فى بعض ب، فانه يعرض مثل الذى [عرض] فيما تقدم .

انتقل الان الى المطلوب اذاكان سالبة جزئية، فعرّف كيف(١٩٥مج) يبرهن ببرهان الخلف في الشكل الثالث، فقال: و لكن ينبغى ان يكون هذا الموضوع، (ب ٢٦٨) يعنى ينبغى ان يكون هذا الموضوع الذى سلف ذكره قريبا، و هو افى كل ب، و يريد انه انـّما ينبغى ان يجعل المشكوك فيه موجبة كلية، متى كان المطلوب سالبة جزئية .

و قال : اذا اردنا ان نبيـّن ان اغير موجودة فى كل ب، (ب ٢٦٩) يعنى انما ينبغى ان ناخذ افى كل ب ، اذا اردنا ان نبيـّن اليست فى بعض ب، ثم عـرّف كيف يكون القياس الكاين من قولنا : افى كل ب، فقال : لانه ان كانت ا موجودة فى كل ب، و ج موجودة كل فى ب، فقال: ج يكون موجودة فى كل بعض ا. فهذا القياس هو الضرب الاول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو ا فى كل ب، و اضاف الاول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو افى كل ب، و اضاف اليها ج فى كل ب، انتج ج فى بعض ا.

ثم قال : و ذلك مما ليس هو، يعنى مما هو كاذب، (ب ٢٦٩) او مما ليس هو هكذا، بل ج و لافى شىء من ا، فاذا كانت نتيجة ج ا كاذبة، و المقدمة المشكوك فيها كذب .

ثم قال : فاذا كذب ان يقال : ان اموجودة فى كل ب، و صدق ان يقال: انها ليست فى كل ب، (ب ٢٦٩) يعنى : ان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فالمشكوك فيها، و هو قولنا : ا فى كل، ب كاذب ، فاذا نقيضه صادق، و هو قولنا : اليست فى كل ب، و هذا المطلوب انما يتبيـّن ايضا بقياس خلف عمل من نقيض المطلوب، متى بنى اقتران خلف من ضد المطلوب.

فقال : فان كان موضوعنا ان اموجودة فى بعض ب، فانه يعرض مثل [٢٤٧ ملى] الذى عرض فيماتقدّم. (ب ٢٦٩) يعنى ان كان ما وضعناه مشكوكا موجبة جزئية، و هو قولنا: ا فى بعض ب؛ فانه يلزم منه مثل الذى لزم فيما تقدم ، يعنى فى الشكل الاول. و ذلك ان يكون افى بعض ب، و ج فى كل ب، فينتج ج فى

بعض ا، و ا فی بعض ج. فان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فان قولنا: افی بعض ب كذب. فاذا كان هذا كذبا، فالذی يلزم باضطرار ان يكون صدقا قولنا : اولا فی شیء من ب . غير ان قولنا : افی بعض ب كثيرا مالا يصدق معه قولنا : افی كل ب، اذا لم يصدق معه، صدق معه الثالث الجزئی . فاذا كان الموجب الجزئی بهذه الحال، فان السالب الكلی ح مضاد السالب الجزئی الذی معه الموجب الكلی . فيكون السالب الكلی الذی يتبيّن بالخلف، لايلزم منه ضرورة ان يتبيّن به صدق السالب الجزئی المقترن بالموجب الجزئی و ساير ما قيل فی الشكل الاول من قياس [۱۹۶ مج] الخلف . فهذه جميع اصناف قياس الخلف فی شكل شكل من اصناف الثلثة .

و هو بيّن فی جميع المقاييس التی بالخلف انه ينبغی ان يوضع انقيضة ماتريد بيانه، (ب ۲۶۹) اخذ الآن يذكر اشياء لازمة للمقاييس التی بالخلف، ممّا قد يتبيّن التی بالخلف، نقيض المطلوب الذی نقصد بيان صدقه لاضده، والشك الذی يلحق هذا، فقد تكلّمنا فيه، و امره بيّن .

وهو بيّن ايضا ان فی الشكل الثانی قد يتبيّن الموجبة من جهة، وفی الشكل الثالث قد تبيّن الكلية، (ب۲۶۹) هذه من خواص قياس الخلف، و يوجد له دون المستقيم . وذلك انه قد يتبيّن فی المقالة الاولی ان الشكل الثانی لايتبيّن فيه المطلوب الموجب اصلا، و الشكل الثالث لايتبيّن [۲۴۸ ملی] فيه المطلوب الكلی اصلا. فقد ظهر مما قيل فی قياس الخلف ان الشكل الثالث قد ينتج فيه نتايج موجبة، والشكل الثالث قد يكون فيه نتايج كليّة، و ذلك اذا كانت مقاييس الشكل الثانی مقاييس خلف و مقاييس الشكل الثانی ايضا مقاييس خلف. فان مقاييس الخلف فی الشكل الثانی قد ينتج موجبات، و فی الشكل الثالث ينتج كليات . و قد كان يتبيّن فی المقالة الاولی ان الموجبة الكلية هی خاصة بالشكل الاول، و قد تبيّن ههنا ان ذلك انما يكون متی كانت مقاييس خلف، فان الموجبة الكلية لاينتج فی الشكل الاول اصلا، فهذه من خواص قياس الخلف .

والفرق بين البرهان المستقيم، والذى بالخلف ان الذى بالخلف يضع ماتريد ابطاله، اذ يسوق الى كذب مقرّ به. واما المستقيم فانه يبتدى من مقدمات مقرّ بها صدق. وكلا البرهانين من مقدمات مقرّ بها، الا ان المستقيم يكون من المقدمات التى عنها القياس، واما الذى بالخلف فاحدى مقدمتيه من مقدمات القياس المستقيم،(ب ٢٦٩) ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس، واما الذى بالخلف فانه يجب لامحالة ان يعرف هى اى يوضع نقيضها، ولا فرق فى ذلك بان يكون النتيجة موجبة او سالبة .

و هذه فروق ثلثه بين المستقيم و بين الخلف، ظهرت ايضا من هذه الاشياء الذى يثبت من امر قياس الخلف. و هذه الفروق ظهرت عما سلف على طريق الفوايد، و على [١٩٧ مج] طريق اشياء تتبع اشياء فى الظهور . و ذلك ان ما سلف القول فيه من امر قياس الخلف لم يكن قصد بها بيان هذه الفروق، لكن قصد بها تبيين امور [٢٤٩ ملى] يتبع بيان تلك الامور ان معها هذه الفروق .

احدها ان القياس المستقيم يوضع فيه مقدمات كلها صادقة، اى معترف بها ، امّا من الناس كلهم، او ممّن يخاطبه.

و اما برهان الخلف فانه يضع فيه المقدّمة التى يقصد بها ابطالها ، اذا ساق القياس بامره الى نتيجة كاذبة لايشك فى كذبها، وذلك انما يكون احدى مقدّمتيه. فان بتلك المقدّمة انما يضعها ليبطلها من بعد، و يكون سبب ابطالك لها انها يسوق الى كذب لايشك فيه، فيكون سوقها ذلك هو سبب ابطالك لها.

فقوله: اذ يسوق الى كذب مقرّ به، (٢٦٩) هو سبب ابطالك لها، وانت اول ماتضعها ليست تضعها على انها باطلة، و انما تضعها منتظرا لما يكون من نتيجتها. فان كانت نتيجتها كاذبة، لاتشك فى كذبها، ابطلتها ح، وصرت الى نقيضها. وان كانت نتيجتها اما صادقة واما مجهولة الحال، لم يبطل ذلك الشىء الذى وضعته فى القياس منتظراً لامره.

وقوله: مقرّبه، (ب٢٦٩) يريدبذلك المعينين جميعا اعنى المعلوم الذى لايشك فيه، و المعنى الثانى ان يكون مخاطبك يعترف به.

فامّا المستقيم فانالامر بعكس ماعليه الامر بالخلف. و ذلك ان الذى يوضع فى قياس الخلف و يؤخذ جزو القياس يكون مجهول الحال فى الصّدق والكذب و النتيجة،و يكون بينة الأمر. و امـا فى المستقيم فان المقدمات يكون معلومـة، و النتيجة يكوناخفى منالمقدمات، و فى قياس الخلف يكون المقدمة اخفى من النتيجه. و ذلك ان المقـدّمة التى تضعها و انت منتظر لما يكـون منها ، انما تضعها، و هـى حقيقة الامر عندك، اما فى الحقيقة و اما فيما بينك و بين مخاطبك، والكذب المنتج عنه يكون ظاهرا جـدّ ا. فهذا احد الفروق بين الخلف و بين المستقيم.

ثم ذكرالفرق الثانى، [٢٥٠ ملى] فقال: و كلا البرهانين من مقدمات مقـرّبها، (ب ٢٦٩) يريد ان فى البرهان المستقيم مقدمات مقـرّبها، و فى الخلف ايضا مقدمة مقـرّبها، الا ان الذى فى الخلف مقـدّمة واحدةمقـرّبها، وفى المستقيم كلى المقدمتين مقـرّبها .

و لمـا قال : كلا البرهانين فيها مقدمات مقربها، اخذ بعد ذلك (١٩٨ مج) يلخـّص على اى طريق يوجد فى المستقيم مقدمات مقـرّبها، فاخبر ان الذى فى المستقيم كلتا مقدمتيه مقـرّبها، وفى الخلف احدى مقدمتيه مقـرّبها، فقوله: المستقيم يكون من المقـدّمات التى عنها قياس، اويعنى به انها ضروريّة و ذاتيّة فى القياس، واما التى فى الخلف فاحدى مقـدّمتيه صادقة، و هما سبيلهما و بذ اتهما ان يستعمل فى القياس ، و يجعل جزء قياس، والمقـدّمة الاخرى نقيضا للنتيجة الاخرة.

و ذلك ان برهان الخلف يشتمل علـى ثلث نتايج، والنتيجـة الأخيرة هـى المطلوب بقياس الخلف . واما النتيجتان اللتان قبلهما فانما تستعمل فى قياس الخلف قوة تينك النتيجتين، و باستعمال القوة النتيجتين يصير الى هذه النتيجة الاخيرة . و قد لخـّصناهذه الاشياء فى المقالة الاولى.

وقـولـه : من المقدمـات التى عنها القياس، (ب ۲۶۹) يعنى بذاتها يكـون عنها قياس .

و قولـه : اما الّذى بالخلف، فاحدى مقدمتية من مقدمتى القياس المستقيم، يحتمل هذا القول معينين :

احد هما ان قياس الخلف اذارد الى القياس المستقيم، صارت احدى مقدمتى الخلف هى بعينها مقدمة المستقيم، و يصير الاخرى نقيض نتيجة المستقيم، فلا يظهر هى بعينها فى القياس المستقيم، بل انما يكون احـدى مقدمتى القياس الّـذى اليه رد الخلف، هى المقدمة الصادقه من مقدمتى ألخلف، والاخرى فى المستقيم نقيضة النتيجة الكاذبة [۲۵۱ ملی] الكاينة عن الخلف .

والمعنى الثانى ان الذى بالخلف، لماكانت احـدى مقدمته صادقة، قيل فيها: انها من مقدمـات القياس المستقيم، اذا كان المستقيم ليس يجب ضرورة ان يكـون النتيجة معروفة قبل كون القياس.

معنى هذا انك متى اردت ان تعمل قياس خلف، فانك تحتاج ان تتقدم، فتضع اولا قضيّة على انها هى التى تصير نتيجة قياس الخلف، فتضعها الان محضة على انها هى التى تصير نتيجة قيـاس الخلف دون نقيضها . و امـا المطلوب الـذى فانت مزمع على ان تطلب قياسه المستقيم، فانك تضع المطلوب جز ا النقيض، ثم تشرع بعد ذلك فى ان يصادف القياس على انك لاتبالى اى جزو النقيض كان هو النتيجة. فانك لست تتقدم فيحصل احدى جزئى النقيض، فتقول ان هذا وحـده [۱۹۹ مج] هو الذى تريدان تنتجه دون نقيضه . و اما فى قياس الخلف فانك تتقدم فتحصل من جزئى النقيض احد هما على التحصيل، فتقول: ان هذا هو المز مع وحده ان يصير نتيجة دون الاخر .

فهذا معنى قوله: ان الذى بالخلف يجب لامحالة ان يعرف هى ليوضع نقيضه، (ب ۲۷۰) يعنى ان يعرف ايّما من جزئى النقيض مزمع ان يصير نتيجة ، و يفعل ذلك ليؤخذ نقيضها ويجعل جزء قياس الخلف .

وقوله: وفى المستقيم ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس، (ب ٢٧٠) يعنى انك عند طلبك القياس المستقيم، و عند عملك للقياس المستقيم، ليس يضطر الى ان يحصل من جزئى النقيض، فيضع ذلك الجزء لان ينتج، بل لاتبالى على اى هذين صادق القياس .

ثم قال : ولا فرق فى ذلك بان تكون النتيجة موجبة او سالبة، (ب ٢٧٠) يعنى فى قياس الخلف الذى تعهده من جزئى النقيض على انه هو المزمع وحده ان يصير [٢٥٢ ملى] نتيجة قد يكون موجبة احيانا و سالبة احيانا . ولا فرق فى ذلك كيف ماكان، اعنى كانت موجبة او سالبة .

وهذه الفروق هى بين البرهان المستقيم و برهان الخلف . و كل الذى يتبين باستقامة القياس، فقد يتبيّن بالخلف؛ و كل الذى يتبيّن بالخلف، فقد يتبين بالاستقامة و بحدود واحدة. واذاكان القياس الذى بالخلف فى الشكل الاول، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى و الثالث . اما السالب منها ففى الشكل الثانى، واما الموجب ففى الثالث . فاذاكان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثانى، يكون قياسه المستقيم بالشكل الاول فى كل المسائل . و اذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثالث، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الاول و الثانى : اما الموجب ففى الاول، و اما السالب ففى الثانى .

لما بيّن كم قياس خلف يكون فى كل واحد من الاشكال الثلثة، و عرف ان قياس الخلف ينبغى ان يبنى على نقيض ماتريد انتاجه، و يتبيّن صدقه بقياس الخلف، و اخبر بالفرق بين برهان الخلف و البرهان المستقيم؛ اتبع ذلك بان بين المسايل التى يتبيّن بقياس الخلف تلك باعيانها يتبين بقياس مستقيم حدوده هى حدود الخلف باعيانها. و هذا ليس هو شيئا اكثر من ان يرد قياس الخلف الى الاستقامة او الاستقامة الى الخلف . (٢٠٠ مج) واما ان الشيء المطلوب اذا تبيّن بقياس خلف، فان ذلك المطلوب يمكن ان يتبيّن بقياس حدوده غير حدود قياس الخلف، و لذلك

لا فرق بينه و بين ان ينتج مطلوب بقياسين مستقيمين، و يكون ذلك اذاكان الحد ـ الاوسط فى احد القياسين غيرالحدالاوسط فى القياس [۲۵۳ ملى] الاخر .

والذى نريد ان نبيّنه ههنا، ليس هوهذا المعنى، لكن ان الذى يتبيّن بقياس الخلف قد يمكن ان يبيّن ذلك المطلوب بقياس مستقيم حدوده كلّها حدود قياس الخلف .

فقال : و كل الذى يبيّن بالخلف قد يتبين باستقامة وبحدود واحدة. (ب ۲۷۰) يعنى ان كل مطلوب يبيّن بقياس الخلف، فقد يتبين ذلك المطلوب بعينه بقياس مستقيم حدوده كلها حدود قياس الخلف . فعلى هذا قد يمكن فى كل قياس خلف ان يرد الى القياس المستقيمُ، و كلماكان مستقيماً امكن ان يرد الى قياس الخلف .

ورد الخلف الى المستقيم هو ان يؤخذ نقيض النتيجة الكاذبة ، و يضاف الى المقدمة الصادقة، فيحصل ح قياس مستقيم . ولذلك متى اردنا ان نردالمستقيم الى الخلف، فانا ناخذ نقيض نتيجة القياس المستقيم و نضيفه الى احدى مقدمتى القياس المستقيم ، فيحصل ح قياس الخلف ، فعند هذا يشبه قياس الخلف عكس القياس.

ثم قال : واذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الاول، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى والثالث . و اما السالب منها ففى الشكل الثانى، واما الموجب ففى الثالث. (ب ۲۷۰) يعرف ان القياس الذى بالخلف اذاردالى المستقيم، و كان قياس الخلف فى شكل مّا ، ففى اى شكل يقع القياس المستقم الذى رد اليه قياس الخلف.

فاخبران المطلوب الذى يبيّن بقياس خلف اذاكان قياسه الخلف فى الشكل ـ الاول، فان المستقيم الذى اليه يردالخلف يكون فى الشكل الثانى وفى الثالث .

ثم اخبراى مطلوب من المطلوبات الذى يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول

یکون قیاسه المستقیم فی الشکل الثالث، فاخبران المطلوب السالب الذی یتبیّن بقیاس خلف فی الشکل الاول فان القیاس المستقیم الذی الیه یرد الخلف یکون فی الشکل الثانی . و اما المطلوب الموجب الذی یتبیّن بالخلف فی الشکل الاول، فان قیاسه المستقیم یکون فی الشکل الثالث، من قبل انه قد یبیّن ان المطلوب انما یتبیّن بالخلف، اذا (۲۰۱ مج) اخذ نقیضه [۲۵۴ملی]، واضیف الی مقدمة اخری، وانتج عنه کذب. وقیاس الخلف المنتج للکذب اذا کان فی الشکل الأول، فان نقیض نتیجته التی بیّن صدقها، اما ان یکون مقدمة صغری، واما ان یکون کبری.

فاذاکانت کبری: فلایمکن الا ان یکون کلیة وجزئیة. واذاکان نقیض المطلوب الاول مقدمة کبری، فانه لایمکن الا ان یکون کلیّة اما موجبة واما سالبة. فاذاکانت موجبة کلیّة او سالبة کلیّة، فالمقدمة الصغری تکون هی الصادقة . و اذا کان نقیض النتیجة المقدمة الصغری، فالمقدمة الصادقة یکون هی الکبری . فاذا کان کذلك، فان نقیض النتیجة الکاذبة، انما یضاف الی المقدمة الکبری. و محمول المقدمة الکبری و محمول النتیجة شیء واحد بعینه، فیکون القیاس المستقیم فی الشکل الثانی .

واذا کان المضاف من مقدمتی القیاس الی نقیض النتیجة، و هو المقدمة الصغری، کان القیاس المستقیم لا محالة فی الشکل الثالث . و انما یکون کذلك اذا کانت المقدمة الصغری هی الصادقة، والکبری هی المشکوك فیها کلیّة. وانما یکون کلیّة، اذاکان الذی یتبیّن صدقه بقیاس الخلف نتیجة جزئیة، امّا موجبة او سالبة جزئیة، فان هذین المطلوبین نقایضهما کلیّة . واذا اضیفت الی نقایضهما ، مقدمات صادقة من جانب موضوعاتها، فلزم مح. فانا اذا اخذنا نقایض المحال واضفناها الی المقدمات الصغری الصادقة، کانت القیاسات المستقیمة فی الشکل الثالث .

واذاکانت النقایض، [...] فان مقدمات الصغری، وهی المشکوك فیها، والصادقة هی الکبری للقیاس المستقیم، لامحالة یکون فی الشکل الثانی. فاذاکان کذب، فقیاس الخلف، اذاکان فی الشکل الاول علی مطلوب مّا، فان القیاس المستقیم الحادث علی

ذلك المطلوب من تلك الحدود [٢٥٥ ملى] باعيانها، اما ان يكون فى الشكل الثانى، و اما ان يكون فى الشكل الثالث ضرورة .

اما اذا كان المطلوب الاول الذى يبيّن صدقه بقياس الخلف سالبا كليا، فان قياسه المستقيم لا يمكن الا ان يكون فى الشكل الثانى . و ذلك ان نقيض السالب الكّى موجب جزئّى. والموجب الجزئى لايكون فى الشكل الاول الامقدمة صغرى، و يكون هى نقيض النتيجة الكاذبة . فانانحتاج الى ان نضيفها الى الصادقة من المقدمتين، و الصادقه (٢٠٢ مج) هى الكبرى فى قياس الخلف. ومحمولها ومحمول نقيض النتيجه شيء واحد بعينه، فيكون ح بالضرورة فى الشكل الثانى .

واماّ الموجب الجزئى اذاكان هو المطلوب، فبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول فانه لايمكن ان يجعل قياسه المستقيم الا فى الشكل الثالث، و ذلك ان نقيض الموجب الجزوى سالب كلى ، و السالب فى الجملة لايمكن ان يكون مقدمة صغرى فى الشكل الاول، فلذلك يكون الصادقة المضافة الى نقيض الموجب الجزئّى مقدمة صغرى، و يكون هى التى تضاف الى نقيض النتيجة الكاذبة ، والمقدمه الصغرى موضوعها موضوع نقيض النتيجه، فيكون قياسه المستقيم فى الشكل الثالث ضرورة.

و اما السالب الجزئى فينبغى ان ينظر كيف الحال فيه . و ذلك ان نقيضه موجبة كليّة، و الموجبة الكليّة فى الشكل الاول قد يكون مقدمة صغرى، وقد يكون كبرى. واذا كانت صغرى، فقد يكون المضافة اليه الصادقة سالبة كليّة وموجبة كلية. فاذا كانت سالبة كليّة، كانت النتيجه الكاذبة سالبة كليّة ، و نقيضها موجب جزوى، فاذا اضيف نقيض النتيجة الكاذبة الى السالبة الكليّة الصادقة التى هى كبرى فى قياس الخلف، كان محمولها جميعاشيئا واحداً [٢٥٦ ملى] بعينه، وكان القياس فى الشكل الثانى ايضا. وان كانت الكبرى الصادقة المضافة الى نقيض المطلوب موجبة كليّة، كانت النتيجة الكليّة موجبة كليّة ، و نقيضها سالبة جزئيّة . فاذا اضيفت الى الصّادقه التى هى الكبرى، كان القياس المستقيم ايضا فى الشكل الثانى .

واذا كانت الموجبة الكليّة المشكوك فيها مقدمة كبرى، و كانت الصادقة

المضافة اليها صغرى؛ فانها لاتكون الاموجبة اما كليّة و اما جزئية . اما اذا كانت كليّة، كانت النتيجة الكاذبة موجبة كليّة، ونقيضها سالب جزئى . واذا اضيف ذلك السالب الجزئى الى المقدمة الصغرى الصّادقة، كان القياس فى الشكل الثالث .

مثال ذلك ان يكون المطلوب قولنا : اليست فى بعض ب، و تاخذ نقيضه، و هو قولنا : افى كل ب، و نضيف اليه قولنا : ب فى كل ج، وهى صادقة؛ يلزم ان يكون ا فى كل ج، و هى النتيجة الكاذبة فتاخذ نقيضها، و هى ا ليست فى بعض ج ، ينتج اليست فى بعض ب؛ فقد صارهذا القياس فى الثالث.

فمن ههنا يتبيّن ان الذى اراده بقوله: اما السالب منها ففى الشكل الثانى، (ب ٢٧٠) انما ارادبه السالب الكلّى، (٢٠٣ مج) لا السالب الحزئى، و ذلك ان السالب الجزئى قد يكون قياسه المستقيم فى الشكل الثالث .

وقوله : واما الموجب ففى الثالث (ب ٢٧٠)، ينبغى ان يفهم منه الموجب الجزوى، و ذلك ان الموجب الكلّى لا يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول على ما قال فيما تقدم .

وقوله : واما السالب ففى الشكل الثانى،(ب ٢٧٠) يجب ان يفهم مالخصّناه انه السالب الكلّى .

والشك الذى شكه قوم من الناس فيما قاله ارسطوطالس ينحل بالذى لخّصناه .

ثم قال: فاذاكان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثانى، يكون قياسه المستقيم بالشكل الاول فى كل المسائل. (ب ٢٧٠)، [٢٥٧ ملى] وينبغى ان نلخص هذا الراى الذى قاله، بل الّذى لخصناه فيما تقدم .

والقياس الكاين بالخلف فى الشكل الثانى، يتبيّن به المطلوبات كلّها، اعنى الموجب الكلّى والجزئى والسالب الكلّى والجزئى. فالموجب الكلّى يتبيّن فى الثانى بالضرب الرابع، والضرب الرابع صغرى مقدمية سالبة جزويّة، وكبراه موجبة كلّية، فنقيض الموجبة الكلية التى هى المطلوب الاول فى الصغرى السالبة

الجزئية. فاذا اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، كانت موجبه كليّة، فنضيفها الى الصادقة، و هى الموجبة الكلية، و لا يمكن غير ذلك، و يكون النتيجة هى المطلوب الاول بقياس مستقيم فى الشكل الاول، و لايمكن غير ذلك .

و ايضا ليتبين الموجب الجزوى فى الشكل الثانى بقياس الخلف: و يكون ذلك بان نأخذ نقيض الموجب الجزئى، وهو السالب الكلّى، فنضيفه اولا الى موجب جزئى صادق، فيحصل منه الضرب الثالث . و الموجب الجزئى لامحة يكون مقدمة صغرى، و يكون النتيجة الكاذبة سالبة جزئية، و نقيضها موجبة كليّة . فان اضفنا هذا الى المقدمة الصغرى الموجبة، كان القياس فى الشكل الثالث.

مثال ذلك ان يكون المطلوب الذى يتبيّن صدقه قولنا : افى بعض ب، فنأخذ نقيضه، و هو قولنا : ا ولا فى شىء من ب، فنضيفه الى قولنا ا فى بعض ج، يلزم منه ب ليست فى بعض ج، و هى الكاذبة . فاذا اخذنا نقيضها، وهى ب فى كل ج، واضفناها الى ا فى بعض ج؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث، وانتج ا فى بعض ب، و هو المطلوب الاول .

واذا كانت الصادقة المضافة الى السالبة الكليّة موجبة كليّة، مثل ان يكون ا ولا فى شىء من ب، افى كل ج، و هى الصادقة ، وانتج ب و لا فى شىء من ج، و كانت كاذبة . فانا اذا اخذنا [۲٥٨ ملى] نقيضها (۲۰٤ مج) وهى ب فى بعض ج، كان هذا القياس المستقيم ايضا فى الشكل الثالث .

فالموجب الجزئى فى الشكل الثانى، يتبيّن بالخلف من جهتين، بان يضاف المقدمة المشكوك فيها مرّة الى موجبة كليّة . فاذا اخذنا نقيض النتيجة، و اضيف الى الموجبة الجزئيّة الصادقة؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث ايضا . و اذا كانت النتيجة كاذبة ب و لا فى شىء من ج، فاخذنا نقيضها ، وهى ب فى بعض ج، و اضفناها الى ا فى كل ج، كان ايضا فى الشكل الثالث. وان كانت المقدمة الموجبة الكليّة الصادقة كبرى، و انتج ج و لا فى شىء من ب، واخذنا نقيضها، و هى ج فى بعض ب، واضفناها الى الموجبة الكليّة؛ يصير القياس المستقيم فى الشكل الاول.

و اذا كان المطلوب الذی یقصد بیان صدقه، یتبیّن بقیاس الخلف فی الشكل الثانی؛ فان نقیضه الّذی یوضع مشكوكا یكون موجبة جزئیة، تضاف الی السالبة الكلیّة، فیكون منه الضرب الثالث من الشكل الثانی . ویكون النتیجة سالبة جزئیّة. فاذا اخذ نقیض النتیجة الكاذبة، و هی موجبة كلیّة، و اضیف الی السالبه الكلیّه؛ كان القیاس المستقیم فی الشكل الاول لا محالة. واذا كان المطلوب الّذی یقصد بیان صدقه بقیاس الخلف فی الشكل الثانی سالبة جزئیّة، فان كانت السالبة اخذت مقدمة كبری؛ فـان نقیض النتیجة اذا اضیف الیها، كان القیاس فـی الشكل الاول. و اذا اخذت السالبة الكلیّة مقدمة صغری، واضیف الیها نقیض النتیجة الكاذبة؛ كان القیاس فی الشكل الثالث . واذا كانت السالبة الصادقة سالبة جزئیّة؛ فان النتجة یكون سالبة جـزئیّة، ونضیفها مـوجبة كلیه . فاذا اضیفت الـی السالبة الجـزئیة، یكون فـی الشكل الثالث .

ثم قال : فاذا كان [١٥٩ ملی] القیاس الّذی بالخلف فی الشكل الثالث، فان قیاسه المستقیم یكون فی الشكل الاول و الثانی . اما الموجبات، ففی الاول؛ واما السالبات، ففی الثانی. ثم اخذ یبیّن ذلك بالحروف، فابتدا اولا بالشكل الاول .

و بیان ذلك ان یتبیّن فی الشكل الاول بالخلف، ان الیست موجودة فی شیء من ب، او لیست موجودة فی كل ب، فوضعنا ان افی بعض ب ؛ فعلی هذه الجهة، یعرض المحال فی الشكل الاول، و قیاس ذلك المستقیم فی الشكل الثانـی، و هو ان یوجد ج موجـودة فی كل ا، و غیر موجـودة فی شیء من ب، فاذا هو بیّن ان ا غیر موجودة فی شیء من ب .

انه یبیّن ما قاله اولا: ان المطلوب اذا كان القیاس الذی یتبیّن صدقه قیاس (٢٠٥ مج) الخلف، وكان ذلك فی الشكل الاول؛ فان قیاسه المستقیم یكون فی الشكل الثانی والثالث . الا انه ابتدأ منها بالمطلوب الّذی قیاسه الخلف فی الشكل الاول. و اذا رد الی المستقیم ، صار المستقیم الذی ینتجه فی الشكل الثانـی. و قد كـان اخبر فیما تقدم ان المطلوب الذی بهذه الحال هو السالب، فابتدأ منهما بالسالب الكلی.

فقال: و بيان ذلك ان يتبين فى الشكل الاول بالخلف، ان اليست موجودة فى شىء من ب، (ب ٢٧٠) و هذه سالبة كليّة. ويتبيّن بالخلف فى الشكل الاول، بان افى بعض ب، و هى موجبة جزئية. ولايمكن ان يكون كبرى فى الشكل الاول، لذلك لايمكن ان نضيف اليها مقدمة صادقة من جانب ب، بل انما يمكن ان نضيف اليها من جانب ا، فيحصل ج فى كل ا، و افى بعض ب، ينتج ج فى بعض ب. و ذلك فنقيضه قولنا: ج و لا شىء من ب، والصادقة هى المقدمة الكبرى، ونقيض نتيجة الكاذبة صادقة ، فيحصل معنا ج و لا فى شىء من ب، و ج فى كل ا، ينتج اولا فى شىء من ب . و ذلك هو المط [٢٦٠ ملى]الاول، فقد صارت السالبة الكليّة، اذا يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول بهذا الطريق، ثم رد الخاف الى المستقيم، صار ذلك المستقيم فى الشكل الثانى. ولذلك ان جعلنا مقدمة ج ا سالبة، وليكن ج، و لا فى شىء من ا، و افى بعض ب، ينتج ج ليست فى بعض ب . و ذلك كاذب . فناخذ نقيضه و هو ج فى كل ب، و نضيف الى السالبة الكلية الصادقة و هى ج و لا فى شىء من ا، ينتج اولا فى شىء من ب، و ذ لك هو المطلوب الاول.

فقد يتبيّن ان السالبة الكليّة اذا تبينت فى الشكل الاول بقياس الخلف، فان قياسه الذى يرد الى الخلف يكون فى الشكل الثانى. و ارسطوطالس اقتصر من هذين الوجهين على الوجه الذى يكون مقدمة ج ا فيه موجبة، كليّة ليفيد ان الوجه الثانى ايضا يكون بالشكل الثانى .

وقوله : فعلى هذا الوجه يعرض المحال فى الشكل الاول (ب ٢٧٠)، يعنى انا بوضعنا افى بعض ب، و هو نقيض المطلوب ، يعرض المحال الا بوضع الضد.

ثم قال: وقياس ذلك المستقيم فى الشكل الثانى (ب ٢٧٠)، و ذلك ان الّذى يعرض منه المحال فى الشكل الاول ، هو ان نأخذ ج فى كل ا، و افى بعض ب، يلزم ان يكون ج فى بعض ب، و ذلك مح .

و هذا القياس الخلف، اذا رد الى الاستقامة، صار فى الشكل الثانى : وذلك ان ناخذ نقيض نتيجة الكاذبة ج فى بعض ب، نقيضه ج و لا فى شىء من ب،

نضيفها الى الصادقة (٢٠٦ مج) من مقدمتى قياس الخلف ، و هى ج فـى كل ا، فيحصل فى الشكل الثانى من مقدمتين صادقتين اقتران قياسى .

ثم قال : فاذا هو بين ان اغير موجودة فى شىء من ب (ب ٢٧٠)، وهـذا هو المطلوب الاول . فقد يتبيـّن ان السالب الكلـّى الذى يقصد، لكن بيان صدقه بقياس خلف فى الشكل الاول [٢٦١ ملى] اذا رد الى المستقيم، صار قياسه المستقيم فى الشكل الثانى . و لما بيـّن هذا، انتقل الى السالب الجزئـّى.

و كذلك يعرض ان يبيـّن بالشكل الاول بالخلف ان ا غير موجودة فى كل ب، فوضعنا انها موجودة فى كل ب، و قياس ذلك المستقيم بكون فى الشكل الثانى وهو ان اخذت مقدمة ج ا سالبه . (ب ٢٧٠) .

اخذ الآن يبيـّن مثل ذلك فى السالب الجزئى و هو قولنا: اليست فى بعض ب، و نقيضه ا فى كل ب ، و ذلك موجب كـّلى فقد يصلح ان يؤخذ مقدمة صغرى وكبرى فى الشكل الاول : فلذلك يمكن ان يضاف اليها المقدمة الصادقة من جانب ا، و من جانب ب . فـاذا اضيفت اليهـا من جانب ا؛ كانت ج فى كل ا ، و ا فـى كل ب، فيكون ج فى كل ب . و ذلك محال . فناخذ نقيض هـذا المحال، و هـو قولنا: ج ليست فى بعض ا، و هى، صادقةو نضيفها الى ج فى كل ا الصادقة، يحصل ج ليست فى كل ب، و ج فى كل ا، و ذلك هو الشكل الثانى، ينتج ا ليست فى بعض ب. و ذلك هو المطلوب الاول . و على هذا المثال ان كانت مقدمـة ج ا سالبة، مثل ان يكون ج ولا فى شىء من ا، و ا فى كل ب، يكون ج و لا فى شىء من ب، فناخذ نقيض هذه الكاذبة ، و هى : ج فى بعض ب ، نضيفها الى قولنا: ج و لا فى شىء من ا ينتج ا ليست فـى بعض ب، فقد تبيـّن ان السالب الجـزئـّى اذا تبيـّن بقياس الخلف فى الشكل الاول، و رد الـى القياس المستقيم، يكون ذلك المستقيم فى الشكل الثانى .

فهذا تلخيص ما قاله ارسطوطالس. غير ان نقيض المطلوب، لماكان موجبة كلية، امكن كما قلنا ان يضاف المقدمـة الصادقة من جانب ب، حتى تكـون ا فـى

كل ب، و ب فى كل ج او فى بعض ج ينتج ا فى كل ج ، و ذلك كاذب . فناخذ نقيضه و هو ا ليست فى كل ج . ولا يمكننا ان نضيف هذه المقدمة الى المقدمة الصغرى، و هى، قولنا: ب فى كل ج ، فيحصل ا ليست فى بعض ج، و ب فى كل ج، و ذلك فى الشكل الثانى فى السالب، ينتج ا ليست فى بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول .

واذاكان كذلك فكيف قال ارسطوطاليس: ان السالب منها فى الشكل الثانى، فاقول : انه مع قوله هذا لم يبق ان يكون فى الشكل الثالث . بل انمّا (٢٠٧ مج) قال : يكون فى الشكل الثانى، فعلى هذا ينبغى ان يفهم قوله : ثم انتقل الى الموجبة الجزئية .

و ايضا ليكن منتجا فى الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة فى بعض ب بوضعنا ا غير موجودة فى شىء من ب . فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول . و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثالث، وهو ان توجد ب موجودة فى بعض ب بوضعنا ا غير موجودة فى شىء من ب، فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثالث، وهو ان يوخذ ب موجودة فى كل ج، و ا فى كل ج او فى بعضها، فاذا ا موجودة فى كل ب، و لذلك يعرض ان اخذت ب ا، و ا موجودة فى بعض ج .

انتقل الان الى الموجبة الجزئية، يتبيّن فيها انها اذا كانت، هى المطلوب، فبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول، ثم رد الخلف الى المستقيم . فان المستقيم الذى يبيّنه يكون فى الشكل الثالث .

و بيان ذلك ان يكون المطلوب ا فى بعض ب ، و ناخذ نقيضه ا ولا فى شىء من ب، و هذا لايمكن ان يكون مقدمة صغرى فى الشكل الاول، بل يكون كبرى . فاذا كان كذلك ؛ فانما يضاف اليها الصادقة من جانب ب ، فيكون ا و لا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، ينتج ا و لا فى شىء من ج، و ذلك كاذب، فناخذ نقيض هذا الكاذب، و هو ا فى بعض ج، و نضيف [٢٦٣ ملى] الى الصادقة و هو

ب فى كل ج . فيكون ذلك فى الشكل الثالث، ينتج ا فى بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول . و كذلك ان اخذت مقدمة ب ج جزئيه، مثل ان يكون اولا فى شىء من ب، و ب فى بعض ج، و ذلك كاذب . ناخذ نقيضها، و هى اولا فى شىء من ج، نضيفها الى الصادقة، و هى ب فى ج، فيكون ايضا فى الشكل الثالث .

وقوله : ليكن منتجا فى الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة فى بعض ب (پ ٢٧٠) بوضعنا ان ا غير موجودة فى شىء من ب . يعنى بوضعنا نقيضها لاضدها .

وقوله : فملى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول، (ب ٢٧٠) اى بوضع النقيض، و اضافة مقدمة صادقة اليها ا من جانب ب .

وقوله : و هو ان يؤخذ ب موجودة فى كل ج، وا فى كل ج ا و فى بعضها، (ب ٢٨١) يعنى اذا كانت ا ولا فى شىء من ج ، و ب فى كل ج، ا وكانت ا ولا فى شىء من ج، و ب فى بعض ج، فانه فى الاول يكون النتيجة ا و لا فى شىء من ج، نقيضها ا فى بعض ج .

و فى الثانى يكون النتيجة ا ليست فى بعض ج ، يكون نقيضها ا فى كل ج، (٢٠٨ مج) وهو اخذ فى قوة كلامه هذين الضربين؛ احد هما جزوى، والاخر كلى، و هما جميعا فى الشكل الاول . فارادان يعرف فى كل واحد منهما انه اذا رد الى القياس المستقيم، صار فى الشكل الثالث .

وقوله: وهو ان يؤخذ ب موجودة فى كل ج، و ا فى كل ج (ب٢٧١)، اخذ فيه نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت سالبة جزئية، و اضافها الى المقدمة الصادقة .

وقوله : او فى بعضها، (ب ٢٧١) يعنى ان يكون ا فى بعض ج، فقد اخذ نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت الكاذبة سالبة كليّه، واضافها الى المقدمة الصادقة، فحصل من الاول ب موجودة فى كل ج، وا فى كل ج ، و فى الثانى ب فى كل ا، و ا فى بعض ج .

وقوله (٢٦٤ ملى) فاذاً ا موجودة فى بعض ب، هو نتيجة مشتركة بين قياسى

الشكل الثالث، اللذين اليهما رد قياس الخلف الّذى فى الشكل الاول. فاخبران كلا القياسين ينتجان ا فى بعض ب، هو قوله : وكذلك يعرض ان اخذت ب ا و ا موجودة فى بعض ج. يعنى وكذلك يلزم ان اخذت ب فى بعض ج، يريد انه ان اخذت ب فى بعض ج ، فى القياس الاول الخلف الذى انتج الكاذب. مثل ان اولا فى شىء من ب، و ب فى بعض ج، فانه ان كانت ب اخذت فى القياس الاول فى بعض ج، فانه ينتج نتيجة كاذبة جزئية سالبة، و نقيض الكاذبة يكون موجبة كلية. فاذا كانت ب فى بعض ج ، كان نقيض النتيجة الكاذبة التى يضاف الى ب فى بعض ج مقدمة كلية، وهى ا فى كل ج، واذا كانت ا فى القياس الثانى اخذت فى بعض ب ج ، كانت ب ماخوذة فى كل ج و ان اخذت ب فى كل ج ، اخذ فى القياس الثانى ا فى كل ج.

وقوله : او ا فى بعض ج، يعنى فى القياس المستقيم، ان اخذت ا فى بعض ج، يعنى بان يجعل نقيض السالب الكلّى الكاذب الذى لزم عن قياس الخلف، فانّما يكون ذلك اذا كانت ب فى كل ج . فكانه قال : على كل حال يلزم ان يكون ا فى بعض ب، ان اخذت ب فى بعض ج، وا فى كل ج، او اخذت ا فى بعض ج، وب فى كل ج. فبهذا [الوجه] بيّن ان قياسات الخلف التى يكون فى الشكل الاول، اذا ردت الى الاستقامة، صارت فى الشكل الثانى و الثالث.

ثم انتقل بعد هذا الى قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى، فعرف الى اى شكل ينتقل اذا ردت الى الاستقامة ،

و ايضا ليتبيّن هى فى الشكل الثانى (٢٠٩ مج) بالخلف ان ا موجودة فى كل ب، بوضعنا ان ا ليست فى كل ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و هو ان يؤخذ ا موجودة فى كل ج، وج فى كل ب، فاذا ا فى كل ب.

ابتدا من الشكل الثانى بقياس (٢٦٥ ملى) الخلف الذى ينتج الموجبة الكليّة، فقال : ليتبيّن هو فى الشكل الثانى بالخلف ان ا موجودة فى كل ب، بوضعنا ان اليست فى كل ب. (ب ٢٧١) فقوله : ا فى كل ب موجبة كلية، وانما يتبرهن بالخلف

متى اخذ ضد نقيضه، و هو قولنا: ا ليست فى كل ب . وهذا يتبيّن بان يضاف الى هذا النقيض قولنا : افى كل ج، على‌ان يكون قولنا: افى كل‌ج، مقدمة‌كبرى، يلزم ج ليست فى كل ب، و ذلك مح . فناخذ نقيض المحال، و هوج فى كل ب، و معنا ا فى‌كل ج، يحصل اقتران الشكل‌الاول. و ذلك ا فى كل ج، وج فى كل ب، فاذا ا فى كل ب . و لا يمكن غير ذلك. و ذلك ان نقيض النتيجة الكاذبة هو قولنا: ج فى‌كل ب موجبة‌كليّة، و انما نضيفها الى الصادقة، والصادقة افى كل ج . وكذلك يعرض ان برهن فى‌الشكل‌الثانى بالخلف ان افى بعض ب، بوضعنا ان اليست فى شىء من ب . و قياس ذلك المستقيم يكون فى‌الشكل الاول، و ان اموجودة فى كل ب، و ب فى بعض ج.

اخذ يبين فى‌الموجب الجزئى اذاكان قياسه الّذى يتبيّن صدقه قياس‌خلف.

فالموجب‌الجزوى قولنا: ا فى بعض ب، ونقيضه قولنا: ا ليست فى شىء من ب. و يضاف الى هذه المشكوك فيها افى كل ج، و افى بعض ج ، فيحصل ا ولا فى شىء من ب، ا فى كل ج: فاذا ب و لا فى‌شىء من ج، او ج و لا فى شىء من ا، فياخذ نقيض هذا الكاذب، وهو قولنا: ج فى‌بعض ب، ونضيفه الى الصادقة، فيكون ا فى كل ج، و ج فى بعض ب، ينتج ا فى بعض ب .

وايضافانه اذا جعلنا النتيجة الكاذبة قولنا: ب ولا فى شىء من ج، و اخذنا نقيضها و هو ب فى بعض ج، و اضفناها الى قولنا: (٢٦٦ ملى) ا فى كل ج، كان فى‌الشكل الثالث . فلذلك قديشك شاك فيما قاله ارسطوطالس ههنا، غيرانه يشبه ان يكون انما ناخذ السالبة الكليّة فى قياس الخلف مقدمة صغرى ، والموجبة‌الكلية الصادقة البيّنة الصدق مقدمة‌كبرى، ثم صار بعد هذا الى المطلوبين السالبين .

فان كان القياس الذى بالخلف سالبا، فان الموضوع يكون ان اموجودة فى بعض ب، و قياس ذلك المستقيم (٢١٥ مج) فى‌الشكل‌الاول، و هو ان اغير موجودة فى شىء من ج، و ج فى كل ب .

اخذ الان يبيّن ان المطلوب اذاكان سالباكليا، و بين صدقه بقياس خلف

فى‌الشكل الثانى؛ فانه اذا رد الى المستقيم، كان ذلك المستقيم فـى‌الشكل الاول . و السالب الكلى ا و لا فى شىء من ب ، و نقيضه المشكـوك فيه ا فـى بعض ب، فينبغى فى‌الشكل الثانى ان نضيف اليه سالبة كلية، وهى اولا فى شىء من ج، وهى الصادقة، يحصل اولا فى شىء من ج، و ا فى‌بعض ب؛ فالموجبة ههنا هى‌الصغرى، لا محالة، ينتج ج ليست فى‌بعض ب، و ذلك كاذب. فرده الى المستقيم، بان ناخـذ نقيض الكاذب، و هـو ج فـى كل ب، و معنا ا ولا فـى شىء من ج، و ذلك هو الصادق، فيحصل فى‌الشكل الاول ا و لا فى شى، من ج، و ج فى كل ب، فاولا فى شىء من ب، ولايكون غير ذاك، لانه لاينتج هذا القياس الخلف ب ليست فى‌بعض ج، و لا ايضاكان يمكن ان يضاف نقيض‌النتيجة الكاذبة، الا الى مقدمة ا ج السالبة.

ثم اتبع ذلك بذكر السالب الجزئى، فقال :

و كذلك يعرض ايضا و ان لـم يكن القياس كليّا. مثل ان اغير مـوجـودة فى بعض ب (ب ۲۷۱)، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و ان ا غير موجودة فى شىء من ج ، و ج فى بعض ب .

يعرف ان المطلوب اذا كان سالبا (۲۶۷ ملى) جزئيّا، و بيّن بقياس‌خلف، ثم رد الخلف الى الاستقامة؛ صار المستقيم ايضا فى‌الشكل‌الاول، والسالب‌الجزوى اليست فى‌بعض ب، نقيضه موجبة كليّة، و هو ا فى كل ب، نضيف اليه سالبة‌كليّة اولا فى شىء من ج، ينتج ج و لا فى شىء من ب . و ذلك كاذب، فناخذ نقيضها، و هو ج فى بعض ب، و نضيفه الى السالبة الكليّة الصادقة، يحصل اولا فى شىء من ج، و ج فى بعض ب، ينتج افى بعض ب، و ذلك هوالمط الاول .

و هذا آخر ماقاله فى رد مقاييس الخلف التى فى‌الشكل الثانى‌الى‌الاستقامة، و عرف مع ذلك فى اى شكل يكـون المقاييس التى اليها يرد المقاييس الخلف التى فـى‌الشكل‌الثانى، فبيّن انها كلّها فى‌الشكل‌الاول، ثـم اخذ بعد ذلك يتبيّن كيف يرد قياسات الخلف التى فى‌الشكل الثالث الى الاستقامة ،

فقال : و ايضا ليتبيّن بالخلف فى‌الشكل الثالث ان اموجـودة فـى كل ب،

بوضعنا ان ا (٢١١ مج) ليست فى كل ب، فعلى هذه الجهة يعرض المحال. وقياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، وهو اموجودة فى كل ج، و ج فى كل ب (ب ٢٧٧).

ابتدا من الشكل الثالث بان جعل المطلوب الذى يقصد الى بيان صدقه بقياس الخلف فى الشكل الثالث . و ذلك ان ا فى كل ب، و نقيض هذا ا ليست فى بعض ب. و ينبغى ان نضيف هذا النقيض المشكوك فيه الى مقدمة كلية موجبة صادقة، و ليكن ذلك ج فى كل ب، يحصل اليست فى بعض ب، و ج فى كل ب، و هذا هو الضرب الخامس من الشكل الثالث . ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك محال. فنرد هذا الخلف الى القياس المستقيم، بان ناخذ نقيض النتيجة الكاذبة ، وهى ا فى كل ج، و ج فى كل ب، و ههنا ايضا لايمكن غير ذلك .

ثم اتبع هذا بالمطلوب اذا كان موجبا جزئيا، و قال : [٢٦٨ ملى]

و كذلك يعرض و ان كان البرهان على بعض الموضوع، بوضعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و ان اموجودة فى كل ج، و ج فى بعض ب. (ب ٢٧٢)

يريد ان يبيّن ان المطلوب اذا كان موجبا جزئيا، وكان قياس الخلف الذى ينتجه فى الشكل الثالث، فرد الى المستقيم؛ كان ذلك المستقيم فى الشكل الاول ، و الموجب الجزئى افى بعض ب، و نقيضه اولا فى شىء من ب، نضيف الى هذا امّا ج فى كل ب، او ج فى بعض ب. و على كلى الوجهين ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك مح . فاذا اردنا ان يرد هذا القياس الى المستقيم، اخذنا نقيض النتيجة و هو افى كل ج، و ج قد كانت فى كل ب، اوفى بعضها، و قد عمل فيما قد تبيّن من قوله ان جعل الصادقة موجبة جزئيّة و هو قولنا : ج فى بعض ب.

وقوله: ان كان البرهان على بعض الموضوع ، (ب ٢٧٢) يعنى اذا تبرهن وجود افى بعض ب الذى هو الموضوع . وقوله: بوضعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب، يذكر بهذا ما قد تقدم من قبل، و هو انه لاينبغى ان يوضع الضد فى قياس الخلف، بل المناقض .

قد كان القياس الذى بالخلف سالبا، فان الموضوع يكون ان اموجودة فى بعض ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثانى، و هو ان يؤخذ ا غير موجودة فى شىء من ا، و موجودة فى كل ب .

اخذ الآن يبيّن امر المطلوبين السالبين اذا كان قياسها قياس الخلف يرد (٢١٢ مج) الى الاستقامة من اى شكل يصيران، فابتدأ من السالبين بالسالب الكلى. و السالب الكلى اولا فى شىء من ب، فيأخذ نقيضه افى بعض ب، يضيف اليه ج فى كل ب، ينتج ج فى بعض ا، (٢٦٩ ملى) و ذلك كاذب. فياخذ ج و لا فى شىء من ا، وكانت معنا ج فى كل ب، و ذلك هو الشكل الثانى، ينتج اولا فى شىء من ب. وكذلك يعرض و ان لم يكن البرهان كليًا بالموضوع، هو ان ا موجودة فى كل ب. و قياس ذلك المستقيم هو ان ب غير موجودة فى شىء من ا، وموجودة فى بعض ب . و ذلك الشكل الثانى، لما بيّن امر السالب الكلى اذا كان مطلوبا؛ صار بعد ذلك الى السالب الجزئى، و هو قولنا: اليست فى بعض ب، و نقيضه افى كل ب، ونضيف اليه ج موجودة فى كل ب، يلزم ج فى كل ا، و ذلك محال. واذا اردنا ان نردها الى الاستقامة، اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، و هو ج و لا فى شىء من ا، ومعنا ج فى بعض ب، فيحصل القياس المستقيم فى الشكل الثانى.

فقوله : و ان لم يكن البرهان كليًا، (ب ٢٧٣) يعنى لم يكن برهان الخلف معمولا على مطلوب كلّى، بل كان برهان الخلف معمولا على سالب جزئى.

و قوله : و الموضوع ان اموجودة فى كل ب، (ب ٢٧٣) يريد ان المطلوب اذا كان سالبا جزئيا، فالذى ينبغى ان نضعه مشكوكا فيه، هو قولنا: اموجودة فى كل ب، و ذلك ان هذه نقيض السالبة الجزئية، و قد تبين فيما تقدم ان قياس الخلف ينبغى ان يبنى على النقيض لا على الضد ، و يضاف الى هذه ج موجودة فى بعض ب، ينتج ج فى بعض ا. و اذا اخذنا نقيض نتيجته الكاذبة، كانت ج و لا فى شىء من ا، و معنا ج فى بعض ب، فيحصل اقتران فى الشكل الثانى، ينتج اليست فى بعض ب.

فقد بيّن كيف يرد قياسات الخلف الى القياسات المستقيم، وبتبيّن مع ذلك

كيف يرد المستقيم ايضا الى ا، و تبين ايضا فى كل قياس خلف فى (٢٧٠ ملى) اى شكل يكون القياس المستقيم الذى اليه يرد الخلف .

فقد تبيّن ان كل المسائل التى تبرهن بالبراهين التى بالخلف، يمكن ان تتبيّن بالمقاييس المستقيم، و بحدود واحدة، و ان فى كل الحدود التى مقاييسها مستقيم يمكن ان يقاس التى بالخلف الكائنة عن المقاييس المستقيم، هى هى المقاييس المنعكسة باعيانها . (٢١٣ مج) فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التى بها يكون كل واحد من المقاييس هى امّا موجودة، وقد تبيّن ايضا على كلتى الجهتين يتبرهن بالخلف و بالاستقامة، و لا يمكن ان يفترقا .

اخذ الان يذكر بالاشياء التى تبيّنت فى آخر فصول هذا البيان، فقال :

فقد يتبيّن ان كل المسائل التى برهن بالبراهين التى بالخلف، يمكن ان يبرهن بالمقاييس المستقيم، و بحدود واحدة. (ب ٢٨٣) و انما يحتاج الى بيان هذده ههنا، لان البراهين التى بالخلف قد تتبيّن من امرها فى كتاب البرهان انها دون البراهين المستقيم . فعرف ههنا ان الشىء متى برهن ببرهان الخلف، فاردنا ان يزول عن البرهان الذى يلحقه، اوالنقيض الذى يظن انه يلحقه؛ رد دناه الى القياس الذى هوافضل من برهان الخلف . وانه لا فرق بينهما فى صحة ما يتبيّن بهما، وانه لاينقص البيان و صحته ان يكون البرهان بالخلف . و مع ذلك فانّه قد تبيّن فى كتاب البرهان ان العلوم سبيلها ان يكون المقاييس المستعملة فيها مقاييس الشكل الثانى، اذا احتيج الى ان يستعمل فى العلوم فى بيان المطلوبات السالبة، لم يمكن ان يجعل القياس المستعمل فيه فى الشكل الاول، او يجعل تلك المقاييس بالخلف . فكذلك ينبغى (٢٧١ ملى) ان يعلم اذا حصل معنا قياس فى الشكل الثانى على مطلوب سالب، كيف لنا ان نرده الى قياس الخلف. فيكون تاليفه تأليف الشكل الاول . فلهذا السبب احتاج ايضا الى ان يبيّن ههنا ان الحدود التى منها يأتلف قياس الخلف، هى باعيانها الحدود التى ياتلف منها القياس المستقيم. فلذلك قال :

وان فى كل الحدود التى مقاييسها مستقيم على ان يقاس بالخلف، اذا وضعت

نقيض النتيجه . (ب ٢٧٢)

ثم عرف السبب فيه، فقال :

لان المقاييس المستقيم هى هى المقاييس المنعكسة باعيانها . (ب ٢٧٢)

فهذا الذى قاله هو الموضوع الّذى يكون فيه قياس الخلف و القياس المنعكس شيئا واحدا، بعينه .

ثم قال : فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التى بها يكون كل واحد من المقاييس هى لنا موجودة. (ب ٢٧٣)

هذا انما قاله من قبل : انه لما كان قياس الخلف اذا رد المستقيم اليه ، هو بعينه القياس المنعكس على ذلك المستقيم، و قد بيّن لنا فى باب انعكاس القياس فى اى شكل يكون القياس (٢١٤ مج) المنعكس على القياس المستقيم . فاذا كان كذلك، تبيّن فى كل قياس خلف رد اليه قياس مستقيم فى اى شكل يكون .

ثم قال : و قد تبيّن ايضا ان كل مسئلة على كلتى الجهتين يتبرهن بالخلف و بالاستقامة، ولايمكن ان يفترقا (ب ٢٧٣) فى بيان صدق النتيجة. و ينبغى ان يعلم ان هذا الباب الذى ذكره انّما ينتفع به اكثر ذلك فى البراهين لا فى ساير الصنايع. و القياس المنعكس انما ينتفع به فى الجدل. و اما قياس الخلف ممّا اقل نفعه فى الجدل على ما بيّن فى كتاب طوبيقا، و قد لخصنا نحن هذه الاشياء فى اول باب قياس الخلف .

و اما فى اى شكل يمكن ان يقاس على الشىء من مقدمات متقابلة و فى اى شكل لا يمكن، فانه بين على ما نحن [٢٧٢ ملى] و اضعوه .

و المتقابلات اما فى اللفظ فاربعة : مثل كل ، ولا واحد كل ، و لا كل ولا ، واحد بعض، و لا بعض . و اما بالحقيقة فثلثة : لان بعض ولا بعض ، انما تتقابل باللفظ . ومن هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل التضاد، مثل كل ولا واحد. كقولنا: كل علم فاضل تضاد قولنا: ولا واحد من العلوم فاضل، واما سايرما يتقابل من المقدمات فان تقابله تقابل تناقض .

اقول معنى القياس الكاين من متقابلين هو ان يا تلف قياس من موجبة وسالبة متقابلين، و ذلك ان تفرض موجبة و يقرن اليها السالبة المقابلة لتلك الموجبة، فيا تلف منهما قياس. مثل قولنا: كل لذة خير، و لا لذة واحد خير.

ولان الموجبة و السالبة المتقابلين يلزم ضرورة ان يكونا مشتركين فى الحدود، يلزم ضرورة ان يكون محمول الموجبة و محمول السالبة شيئا واحدا، فيشتركان بالحدالمحمول، و كذلك موضوعهما ينبغى ان يكون شيئا واحدا بعينه، فيشتركان بالموضوع، فيفرض من ذلك ان يكون اقترانهما اقترانا قياسيًا، مثل قولنا: اولا فى شىء من ب، افى كل ب. فانشئت؛ جعلتهما مشتركتين فى الموضوع، و هو ب. فاوجبت له او سلبت عنه ا، فيكون فى الشكل الثالث. فان شئت؛ جعلت اشتراكهما فى المحمود، و اخذت الموضوع المحمود مرتين و كالمتباينن، ويكون فى الشكل الثانى.

و تأليف القياس من موجبة و سالبة متقابلين هو مغالطة تكون فى الجدل، يغالط بها السائل. و ذلك انه يسئل، فاذا تسلمه، رام ان يتسلم بعد ذلك متقابله، حتى اذا اجتمع له المقابلان، ا نتج ح على المجيب. و انما ساغت هذه المغالطة فى الجدل (٢١٥ مج) من قبل ان المتقابلين جميعا قد يكونان مشهورين، ويستعملها صاحبا الجدل لا على ان يستعملها (٢٧٣ ملى) معا فى قياس واحد، بل فى قياسين، وَ على مطلوبين. ومع مجيبين او مع مجيب واحد فى وقتين فى مطلوبين. فاما اذا استعملها السايل على ان يولف منهما قياسا و احدا فقدم استعملها على غيرالجهة التى سبيل المتقابلين ان يستعمل فى الجدل. و اما فى البراهين فلاتقع المغالطة من هذالجهة، من قبل ان المتقابلين لايستعملان فى البراهين اصلا، لانه انما يستعمل الصادق منهما و يترك الكاذب.

و اما فى الجدل كما قلنا مراراكثيرة ليس يلتفت الى الصادق من المتقابلين و الكاذب، فيستعمل ذلك، و يجتنب هذا، بل انما يراعى فى المقدمات شهرتها، و يستعمل المتقابلان متى كانا مشهورين. مثال ذلك انما هو اعسر وجوداً فهو آثر.

فهذا مشهور. وقولنا: ما هو اسهل وجود ا فهو آثر، فهذا ايضا مشهور. وهما متقابلان.

قلما كان المتقابلان . مستعملين فى الجدل، فسأل السائل المجيب عن مقدمة، فسلّمها، له اذا كانت مشهورة؛ فانه لايمتنع ان تسئله ايضا عن مقابل تلك المقدمة اذا كان مشهورا ايضا، فيسلمه المجيب، فيجتمع منهما ما يطل به عن المجيب.

و المتقابلان لما كانت على الاصناف التى ذكرت فى كتاب المقولات، كان منهما اضداد، و عدم و ملكة، و موجبة و سالبة، امكن ان يكون القياس المؤتلف من المتقابلان احيانا من متضادين، و احيانا من عدم و ملكة، و احيانا من موجبة و سالبة، وقدا حصيت هذه كلها فى المقالة الثالثة من كتاب طوبيقا، الا انه لم يتبيّن هناك كيف يكون تاليفه، و فى اى شكل من اشكال المقاييس على ان يكون اقترانات من مقدمات متقابلة . و لكن انما يتبيّن هناك كم اصنافها و فى اى حال يستعملها السايل. ومع ذلك فانه انما ذكرهناك (٢٧٤ ملى) المقاييس الكاينة عن مقدمات متقابلة فيماكان مقابله مشهورا بحسب الظن، ليس فى المتقابلة التى هى بالحقيقة متقابلة، الا ما اتفق منها ان كان المظنون، ما هو فى الحقيقة مقابل، [شيئا واحدا بعينه. واما ههنا فانه انما يقول قولا عاما يشمل ماهو بالحقيقه متقابل و ماهو بحسب الظن] متقابل .

واحد المتقابلات هو الموجبة و السالبة، والموجبة والسالبة اعم من ساير المتقابلات، اعنى من العدم (٢١٦ مج) و الملكة، و من المتضادين، و ذلك ان كلّ متضادين فانه يلحق احد هما ايجاب والآخر سلب الذى اوجب . و ذلك مثل زيد ابيض وزيد اسود، فان المحمول على زيد متضاد ان. و اذا اوجبنا البياض لزيد ثم اوجبنا السواد له، لزم ضرورة من ايجاب السواد لزيد سلب البياض عنه. و كذلك فى قولنا زيد بصير، زيد اعمى، و ايجابنا انّه اعمى سلب البصر عن زيد. و اما سلب البصر عن زيد، فليس يلحقه العمى لا محالة على مابيّن فى كتاب المقولات، ثم فى الفصل الثالث من باريرميناس . و لذلك اذا سلب البياض عن زيد، لم يلزم ضرورة وجود الصدق . فان كان كذلك، فان الايجاب و السلب المتقابلين اعم عن المتضادين و من العدم والملكة .

و لماكان كلامه فی المقايس المعمولة من متقابلين كلا ما علی العموم، يشتمل المتقابلات، احتاج ضرورة الی ان يبين كيف يكون المقاييس متقابلات الموجبة و السالبة . فلذلك جعل كلامه فی هذا الكتاب فی المقاييس المتقابلة بالايجاب و السلب، و اما جزويات هذه فانه سيذكرها فی المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا .

و ينبغی ان يعلم ان المستعمل للمقاييس الكاذبة من متقابلات الايجاب والسلب، ليست تبلغ القحه بهم ولا الجسارة على ان تكلّموا بالهذ روبالباطل، وما هو خارج عن طريق الجدل (۲۷۵ ملی) الی ان يفرحوا عند مسائلتهم بمتقابلی الايجاب و السلب، حتی يفطن لمغالطتهم، . لكن يستعملوا اخفاه، حتی لايظن انه استعمال متقابلين فی قياس واحد .

واحد ما يهون به هو ابدال الاسماء، و ذلك فی الاشياء التی اسماؤها مترادفة. مثال ذلك العدل نافع، و الانصاف غير نافع ، فيظن ان الموضعين متباينين فی ذواتهما و انه قدايتلف فی الشكل الثانی قياس، و يقع اخفاء ذلك حتی لايفطن به باشياء كثيرة احصيت فی الكتب التی ذكر فيها الاشياء التی من جهتها يكون المغالطة و التوهم، الا ان قوة الاسماء المترادفة قوة اسم واحد . و ساير تلك الاشياء التی يخفی به على المجيب ان القياس من متقابلين، حتی يظنّ المجيب انه لم يسلم متقابلين، فانه لا حاجة به الی ان يذكرها ههنا . و لكن انما يقصد الی قول عام ينطوی تحته جزئيات القياسات الكاينة(۲۱۷ مج) من متقابلين كانت بحسب الحقيقة، او بحسب الظن، او على الجهة المغالطة . فابتدأ فقال : و اما فی ای شكل يمكن ان يقاس على الشیء من مقدمات متقابلة، و فی ای شكل لايمكن، فانه بيّن على ما نحن و اصفوه .

فهذا الذی قاله هو القول العام فی المقاييس المتقابلة، و هو ان يعرف كيف تأليف القياس من مقدمتين متقابلتين، و فی ای شكل يمكن، وفی ای شكل لايمكن.

قوله: يمكن ان يقاس على الشیء(ب ۲۷۳)، يعنی على الموضوع و المطلوب،

و ليس يقتصر على ان يبيّن فى اى شكل ياتلف القياس من مقدمتين متقابلين ، بل نضيف الى ذلك بان يعرف كيف حال نتايجها . و المتقابله ههنا ينبغى ان يفهم منه، كما قلنا متقابلات الايجاب و السلب فقط . واذا اتا على هذين فى المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة؛ اردف ذلك باللواحق (٢٧٦ ملى) التى تلحق المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة، و كيف يستعمل، فكيف يغلط الانسان حتى يقع فيه ، و يجمع الى ذلك حل شك يلحق فيما قاله، ويختم به الباب .

و لما ارادان يبيّن فى اى شكل يكون ذلك، وفى اى شكل لايكون ؛ ابتدأ فقسم متقابلات الايجاب والسلب، فجعلها اربعة: المتضادين، و ما تحت المتضادين، وصنفى المتناقضين. ففى الاربعة، فاخبر انّها بحسب ما يوجبه حرف النفى اربعة :

فقال : والمتقابلات اما فى اللفظ فاربعة ، (ب ٢٧٣) يعنى بحسب اللفظ بحرف النفى فهو اربعة .

جعل احدها «كل ولا واحد» ، اراد به الايجاب والسلب اللّذين فى الايجاب منهما «كل» و فى السلب «ليس كلّ» . و ذلك ان يكون الايجاب كليّا والسلب جزئيّا . و هذا احد صنفى المتناقض .

والثالث «بعض ولا واحد» ، يعنى الايجاب والسلب اللذين فى الايجاب منهما بعض ، و فى السلب ولا واحد ، و هوالذى ايجابه جزوى ، و سلبه كلّى، و هو الصّنف الثانى من المتناقضين .

والرابع «بعض ولا بعض» ، وهما تحت المتضادين .

ثم قال: فهى فى اللفظ اربعة، و اما فى الحقيقة فثلثة، (ب ٢٧٣) لان بعض ولا بعض انما يتقابل باللفظ ، يعنى بحسب ما يدل عليه حرف النفى . و ذلك ان حرف النفى يسلب البعض ، كما يسلب الكلى، فالايجاب (٢١٨ مج) للبعض والرافع عن البعض ، هما متقابلان فى الظاهر، الا انه لم يكن ثلاثة اذا اوجب البعض ، ثم رفع عن البعض الّذى نفى عنه المحمول هو البعض الذى اوجب له المحمول، لم يكن السلب والايجاب بالضّروره متقابلين . و اما تلك الثلثة فان اليقين يكون فى السلب

انه سلب عن ذلك الـّذى اوجب ضرورة . وذلك انا اذا اوجبنا محمولا لبعض شىء مـّا ، ثم نفينا ذلك المحمول عن جميع ذلك الشىء ؛ فقد دخل ذلك البعض الـّذى اوجبنا له فى جملة ما نفى عنه المحمول . و لذلك (٢٧٧ ملى) متى اوجبناه لكل موضوع مـّا، ثم سلبنا عن جميع ذلك الشىء ؛ كان هذا اتـّم فى المقابلة ، فلذلك صارت هذه الثلثة تتقابل ضرورة ، و بعض ولا بعض اعنى المقدمات التى فى موجباتها سور جزئى ، وفى سوالبها سور كلـّى سالب. فلما حصل المتقابلات التى هى بالضـّرورة و فى الحقيقة متقابلات، جعلها قسمين و فى خبرين ؛

فقال: و من هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل تضاد، مثل «كل ولا واحد»، كقولنا : كل علم فاضل، ولا علم واحد فاضل. واما ساير ما يتقابل من المقدمات ، فان تقابله تقابل تناقض . (٢٧٣)

فالموجبة والسـّالبة المتقابلان منها متضادة ، و منها متناقضة ، والمقايس المتقابلة تكون على صنفين : امـّا من مقدمتين متناقضين ، وامـّا من متضادتين .

ثم ابتدا يعرف فى اى شكل يحدث القياسات من مقدمات متقابلة ، و فى اى شكل لا يمكن فقال :

و فى الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بتـّة ، ولا موجب ولا سالب . اما موجب ، فلا يمكن ، من قبل انه ينبغى ان يكون مقدمات القياس الموجب موجبة . و اما المتقابلات ، فموجبة و سالبة . و اما قياس سالب ، فلا يمكن من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحدا بعينه لشىء واحد بعينه، وسلبه عنه. والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كل الحدين ، ولكن احد الحدين مسلوب عنها فى القياس السالب ، والاخر موضوع لها . و هذه المقدمات ليست متقابلة . (ب ٢٧٣) .

اخذ يبيـّن ان الشكل الاول ، لا يمكن ان يكون فيه قياس من مقدمتين متقابلتين ، و عرف السبب فى انه لا يمكن . والقياس يكون لا محالة على مطلوب. والمطلوب فى (٢٧٨ ملى) الجملة (٢١٩ مج) اما موجب و اما سالب . والقياس

ينقسم اولا هذين القسمين: احد هما ينتج الموجب ، والاخر ينتج السالب. والذى ينتج الموجب، ينبغى ان يكون من مقدمتين موجبتين ؛ والّذى ينتج السالب، من مقدمتين : احدا هما سالبة والاخرى موجبة .

فقال: و فى الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بتّة لاموجب ولا سالب (ب ٢٧٣) . يعنى لا يكون فى الشكل الاول قياس من مقدمات متقابلة ، لا قياس ينتج الموجب ، ولا قياس ينتج السالب . ثم يتبيّن كيف لا يكون فيه قياس ينتج الموجب ، فقال : اما موجب ، فلا يمكن من قبل انه ينبغى ان يكون مقدمات القياس الموجب موجبة ، و اما المتقابلات فموجبة و سالبة .

وهذا الذى قاله بيّن بنفسه . و ذلك ان القياس الذى ينتج الموجبة مقدماته كلّها موجبة ، والموجبات لا تتقابل التقابل الذى عبّر عنه ههنا . و ذلك انّه انما اريد بالمتقابلين ههنا الموجب والسالب ، ليس الاضداد ، ولا العدم والملكة . فاذا كان كذلك ، فالقياس الذى ينتج الموجب فى الشكل الاول لا يتقابل مقدماته .

ثم اخذ يبيّن فى القياس الذى ينتج السالب فى الشكل الاول ان مقدماته لا يمكن ايضا ان يكون متقابلة ، فقال: واما قياس سالب فلا يمكن. (ب ٢٧٤) ثم عرف السّبب فيه، فقال : من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحد بعينه ، و يسلبه عنه. والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كلى الحدين . ولكن احد الحدين مسلوب عنها فى القياس السالب، والآخر موضوع لهما ، و هذه المقدمات ليست متقابلة . وهذا ايضا كالبين بنفسه. والقياس الذى ينتج السالب ، لما كانت احدى مقدمتيه موجبة ، والاخرى سالبة ، كان الطمع فى ان يكون ذلك القياس من متقابلين اقوى .

فلذلك خصّص امره بهذا الطريق بان اخذ فى بيانه (٢٧٩ ملى) شريطة الايجاب والسّلب المتقابلين . و ذلك ان من شرايط الايجاب والسلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه ، ومحمولهما شيئا واحدا بعينه. والقياس الكاين فى الشكل الاول من موجبة و سالبة ليس موضوعهما واحدا بعينه ، ولا محمولهما واحدا بعينه ، و

ذلك مثل ا ولا على كل شىء من ب ، وب على كل ج ، فان [٢٢٥ مج) قولنا : ب على كل ج ايجاب موضوعه ج ، و قولنا : اولا على شىء من ب سلب موضوعه ب ، و لذلك محمولاهما مختلفان ، فان محمول الموجب ب ، و محمول السالب ا، فهاتان اذا ليستا متقابلتين .

فقال : والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كلا الحدين، (ب ٢٧٤) يعنى ان ب التى هى الواسطة ليست محمولة على كلا الحدين ، اعنى على موضوع الايجاب وموضوع السلب جميعا ، حتى يمكن ان يكونا متقابلين . وذلك ان من شرايط المتقابلين ان يكون [المحمول] فيهما واحدا بعينه، وهذان ليس محمولهما واحدا بعينه .

ثم قال : ولكن احد الحدى مسلوب عنهما (ب ٢٧٤) ، اى عن الواسطة ، فى القياس السالب، والآخر موضوع لها. فمن هذا يتبيّن ان الموجب والسالب لا يشتركان فى محمول اصلا ، ولا فى موضوع . فلذلك قال : و هذه المقدمات ليست متقابلة. فلما بيّن ان الشكل الاول لا يمكن ان يكون فيه قياسات متقابلة ، اخذ يعرف فى اى شكل يمكن ان يكون .

فقال : و اما فى الشكل الثانى فانه يمكن ان يكون قياس من مقدمات متضادة و متناقضة . وبيان ذلك ان يكون ا فاضلا، و ب و ج علما . فان قيل : ان كل علم فاضل ، و ايضا ان و لا واحد من العلوم فاضل ، فان ا يكون موجودة فى كل ب و غير موجودة فى(٢٨٠ ملى) شىء من ب . فاذا ب غير موجودة فى شىء من ج اى ولا واحد من العلوم هو علم. و كذلك ان قيل: ان كل علم فانه فاضل ، ثم قيل: بعد ذلك ان صناعة الطب ليست فاضلة ، لان ا يكون موجودة فى كل ب، وغير موجودة فى شىء من ج ، فاذا بعض العلوم ليس بعلم . فان كانت ا موجودة فى كل ج ، و غير موجودة فى شىء من ب ، وكانت علما ، وج صناعة الطب ، وكانت ا ظنّا ؛ فانه قد قيل ان ولا واحد من العلوم طب ، و ان بعض العلوم ظنّ . (ب ٢٧٤) .

لما عرف ان الشكل الاول لا يمكن ان يكون فيه قياسات من مقدمات متقابلة،

اخذ يعرف انه يمكن ان يكون فى الشكل الثانى، وفى الشكل الثالث فى ذلك بيّن، و يمكن ان يفهم ذلك ممّا قاله فى الشكل الاول . و ذلك انـه لما كان مـن شرايط الايجاب والسلب المتقابلين ان يكون محمولهما واحدا ؛ (٢٢١ مج) وافق شريطة هذه ان كانت بعينها شريطة الاقترانات فى الشكل الثانى ، فامكـن الذلك ان يكـون المتقابلات ياتلف منهما قياس فى الشكل الثانى . ولما كان ايضا مـن احد شرايط تقابل الايجاب والسّلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه، ووافقت هذه الشريطة فيه شريطه الاقترانات فى الشكل الثالث . فلذلك امكن ان يكون قياس من مقدّمتين متقابلتين فـى الشكل الثالث ايضا . فانه لما كان فـى المتقابلات شريطتان ، و كانت احداهما هى بعينها شريطة تاليف الشكل الثانى ، والاخرى شريطـة تاليف الشكل الثالث ؛ امكن ان يكون فى هذين الشكل ، الا انه ابتدا يبيّن كيف يكـون ذلك فى الشكل الثانى . (٢٨١ ملى)

فقال : واما فى الشكل الثانى، فانه يمكن ان يكون قياس من مقدمات متضادة و متناقضة . فالمتضادة يكون فى كليات الشكل الثانى ، والمتناقضة فى جزئياته . و ذلك ان كل متقابلين تقابل تضاد هما كليان ؛ فاما المتنـاقصان فان احـد هما كلى ، والاخر جزوى . والشكل الثانى هو ان يكون المحمول فيها فـى المقدمتين جميعا شيئا واحدا بعينه ، و هو الحدّ الاوسط .

ثم اخبر كيف يكون ذلك ، فقال : وبيان ذلك ان يكون ا فاضل ، و ب و ج عالم. هذا الذى قاله هو الجهة التى بها يكون فى الشكل الثانى قياس من مقدّمتين متقابلتن ، و اخذ ثلثة حدود : ا و ب و ج ، فجعـل الحدّ الاوسط محمـولا على الطرفين ، وب هو الطـرف الاكبر ، و ج الطّرف الاصغر. فاذا اردنا ان يكـون ا محمولا مشتركا فى مقدمتين ، احتجنا الى ان نجعل ب موضوع احـد همـا ، و ج موضوع الاخر . و اذا كان من شرايط المتقابلين ان يكون الموضـوعان جميعا شيئا واحدا بعينه، اخذ مادتى الطرفين شيئا واحدا بعينه. فسلب ا عن ب ، و اوجبه لج، ومادتهما شىء واحد بعينه . فحصل قياس من مقدمتين متقابلتين . فاخذ حد ا مكان

قوله فاضل ، ثم قال: و ب وج علم ، فجعل مادة الطرفين شيئا واحدا بعينه ، وهو العلم . فسلب ا عن ب ، اوجب ا لج . فابتدا اولا فجعل المقدمتين المتقابلتين متضادتين. (٢٢٢ مج) فصارت ا مسلوبة عن كل ب ، و موجبة لكل ج ، او ا موجبة لكل ب ، و مسلوبة عن كل ج ، و ب وج شيء واحد بعينه ، و اجعل مادته قولنا : فاضل ، فيكون الفاضل مسلوبا عن كل ب ، و هو علم ، و فاضل موجبا لكل ج ، وهو علم؛ فيكون كل علم فاضل ، وهو ان كل ب هوا. ثم لماكان ولا ج واحدة هى ا ، كان ولا علم واحد فاضل ، فيكون المقدمتان متقابلتين . (٢٨٢ملى).

فعلى هذه الجهة يا تلف قياس فى الشكل الثانى من مقدمين متقابلتين ، فلذلك قال : فان قيل: كل علم فاضل، وايضا ولاواحد من العلوم فاضل، فان ا تكون موجودة فى كل ب ، وغيرموجودة فى شيء من ج. انما قال هذا ، لان المقدمتين المتقابلتين انما توجدان بالسؤال ، والعادة الا يوجدا جميعا فى وقت واحد ، بل فى وقتين . و يدخل فيما بينهما اقاويل آخر و مسايل آخر ، فلذلك قال : فان قيل : ان كل علم فاضل ، اى ان يسلّم السّائل اولا ان كل علم فاضل ، ثم يسلّم من بعد ذلك ولا واحد من العلوم فاضل ، فانه يكون قد سلم ا فى كل ب ، و اولا فى شيء من ج . ثم عرف انه اذا تسلم هاتين المقدمتين، كيف يكون النتيجة الكاينة عنهما، فقال: فاذا ب غيرموجودة فى شيء من ج ، اى ولا واحد من العلوم هو علم . يعنى انه اذا كان تسلم ا فى كل ب ، و ا ولا فى شيء من ج ، يكون النتيجة باضطرار ب، ولا فى شيء من ج. فاذا كان ب هو بعينه ج ، يلزم ان يكون الشيء سلب عن نفسه . فلذلك يكون النتنجة ولا واحد من العلوم هو علم.

فهذا ابين الوجوه الّتى يكون بها القياس من مقدمتين متقابلتين . و هذا الذى جاء به هو من متضادتين، وقد يمكن ان يجعل المتقابلتين متضادتين ، حتى يكون ا فى بعض ب ، اولا فى شيء من ج ، و ب و ج شيء واحد بعينه . مثل قولنا : الفاضل فى بعض العلوم ، والفاضل مسلوب عن كل علم ، فيكون تاليفه تاليف الضرب الثالث من الشكل الثانى فينتج بعض العلوم ليس بعلم .

فهذا احق الوجوه الّتى يمكن ان يؤلف منها قياس من مقدّمتين متقابلتين فى الشكل الثانى ، وقد يمكن ان يغير مكان السالبة ، فيجعل ا ولا فى شىء من ب ، (٢٢٣ مج) و ا فى كل ج ا ، و جعلت ا ليست فى بعض ب ، (٢٨٣ ملى) و ا فى كل ج . مثل ان الفاضل ليس فى بعض العلوم ، والفاضل فى كل علم ، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ليس علما .

والقياس الذى يعمل من مقدّمتين متقابلتين فى الشكل الثانى ربما كان احد طرفيه ، و الطّرف الآخر جزئى ذلك الشىء . و هذا احد الاصناف الّتى ذكرها فى كتاب طوبيقا. مثل ان يقول قائل كل: علم فاضل ، وصناعة الطب ليست فاضلة . فاخبر انه اذا عمل القياس من مقدمتين متقابلتين على هذه الجهة ، لم يكن بينهما و بين الجهة الاولى فرق .

فقال: وكذلك ان قيل : ان كل علم فانه فاضل ، ثم قيل بعد ذلك: ان صناعة الطب ليست فاضلة ، (ب ٢٧٤) يعنى انه ان يسلّم اولا ان كلّ علم فاضل ، ثم من بعد ذلك يسلّم ان صناعة الطب ليست فاضلة . و ذلك ان يسلّم ايجاب شىء لكلى ، وسلب ذلك الشىء الكلى عن ذلك الكلّى بعينه ، او يسلّم ايجاب شىء لكلى ، ثم يسلم ذلك الشىء الكلى عن جزئى ذلك الكلى : فان صناعة الطب علم مّا . ولذلك ان الزم ان صناعة الطب ليس بعلم ، يكون قد لزم ان بعض العلوم ليس بعلم .

ولما قال انه لا فرق بين الثانى و بين الاول ؛ اعطى السبب فى ذلك، فقال : لان ا يكون موجودة فى كل ب ، و غير موجودة فى شىء من ج ، فاذا بعض العلوم ليس بعلم. (ب ٢٧٥) عرف بهذا ان الطّرفين فى هذا الوجه الثانى هما ايضا شىء واحد بعينه . و ذلك انا ان جعلنا ج صناعة الطب ، وب العلم ، فان صناعة الطب هو علم ، وكان الفضيلة وجبت لكل علم و سلبت عن بعض العلوم ليس بعلم .

والسبب فى ذلك ما قاله فى طوبيقا و هو ان صناعة الطب اخذت وحدها مرّة ، و اخذت مع غيرها اخرى ، فكان الشىء الذى اوجب لها وهى مع غيرها ،

سلب عنها حين اخذت وحدها . (٢٨٤ ملی) فلذلك لمالم يكن بين هـذا الـوجه و بين الوجه الاول فرق ، ولما ذكر هذين الـوجهين ، وكانت الموجبة فی الوجهين جميعا هی مقدّمه ا ب ، والسّالبة مقدّمة ا ج الصغرى ؛ اخذ الان يعرف ذلك اذا حوّل موضع السّالبة ، فجعلت عند ب، والمـوجبة عند ج ، فاخبر ان الحال فی هذا و فی الاول حال واحدة .

فقال: فان كانت ا موجودة فی كل ج ، (٢٢٤ مج) وغير موجودة فی شیء من ب ، وكانت علما ، و ج صناعة الطب ، وكانت اظنّـا ، فانه قد قيل ولا واحد من العلوم ظـنّ ، و ان من العلوم ظـنّ ؛ (ب ٢٨٤) يعرف انه لا فـرق بين ان يكـون الموجبة هی المقدمة الصغرى ، او يكون الموجبة هی المقدمة الكبرى ، فان الحال فيهما جميعا حال واحدة . و ذلك انا اذا قلنا ا فی كل ج ، واولا فی شیء من ب ، ثم جعلنا مكان ب العلم ، و مكان ج صناعة الطب ، و اجعلـنـاه مكان الظّـن ؛ فانا نكون قد قلنا : ولا علم واحد ظن ، و بعض العلـوم ظن ، لان صناعة الطب هـو بعض العلوم .

وقد يختلف حال المقاييس فی ارتجاع الحـدود بالسلب و الوجـود ، لان الوجود مـرّة يكون عندب و مـرّة عند ج .

فقوله : وقد يختلف حال المقاييس فی ارتجاع الحدود فی السلب والوجود، لان الوجود مرة يكون عندب، و مرة عند ج، (ب ٢٧٥) هذا القول يعرف به انه قد يكون فی هذا الشكل قياس من مقدمتين متقابلتين كيف ماكان الحدود فی كيفيتها، بعد ان يكون احدى المقدمتين سالبة والاخرى موجبة، كانت السالبة كبرى، والموجبة صغرى، اوكانت على ضد ذلك . و يعنی بالوجـود بالايجاب، فعرف ان القياسات تختلف فی ان يجعل السالبة من المقدمة الكبرى و مرة الصغرى . [٢٨٥ ملی]

و قوله : يختلف(ب ٢٧٥) يعنی يختلف ضروب المقاييس، و قوله: ارتجاع الحدود، يعنی ان يعطی الايجاب الصغرى، ثم يرجع الايجاب منها، فيعطی الكبرى، و لـذلك يرجـع السلب من الكبرى فيعطاه الصغرى . فكانـه قال : يختلف ضروب

المقاييس بان يرجع السلب من احدى المقدمتين، ويعطى الاخرى، ويرجع الايجاب من احدا هما و يعطى الاخرى، ثم يخص كيف ذالك؛ فقال: لان الوجوده مرّة يكون عندب، ومرة عندج، يعنى ان الايجاب قد يكون احيانا فى المقدمة الكبرى، واحيانا فى المقدمة الصغرى . و لما بين ذلك فى المتضادات التى يكون فـى الكليات من الشكل الثانى، انتقل الى المتناقضات التى تحدث منها المقاييس الجزئية التى هى مقدمات متقابلة .

وكـذلك انكانت المقدمة الواحدة غير كلية . لان احداوسطيه ابدا مسلوب عن احد الطرفين و موجب على اخر؛ فاذا يميل ان ينتج المتقابلات، غيرانه ليس ابدا و لا بالضرورة . و لكن (٢٢٥ مج) اذا كان الطرفان اما شيئا واحـدا، و امـا احد هما جزأ لاخرى، اما على جهة اخرى ؛ فليس يمكن ان ينتج المتقابلات، لان المقدمات لايكون بجهة من الجهات لا اضدادا ولا متقابلة .

عـرف ان الحال فـى المتناقضة مثل الحال فـى المتضادات، و ان احـدى المتقدمتين المتقابلتين اذا اخذت كلية والاخرى جزئية؛كانت النتيجة هى ايضا سلب الشىء عن نفسه . مثل ان يكون اولا على شىء من ب، واقى بعض ج، و يكونج اما هى بعينها او يكون ج جزأ من ب، مثل ان يكون نوعا من انواعه، فانه يلزم ان يكون الشىء مسلوبا عن نفسه .

ثم قال لان الحدالاوسط ابداً مسلوب (٢٨٦ ملى) عن احدالطرفين وموجب للاخر، (ب ٢٧٥) يعنى فى هذا الشكل .

ثم قال : فاذا يمكن ان ينتج المتقابلات غيرانه ليس ابدا ولابالضرورة، يعنى يمكن ان تكون المتقابلات المقترنة منتجة .

و يحتمل ان يكون اراد بـه يمكن ان ينتج المتقابلات، و يـريد با نتاج المتقابلات ان يسلب الشىء عن ذاته؛ ثم اخبران الشىء ليس يسلب عن ذاتـه، ولا يلـزم ارتفاع الشىء عن ذاتـه دايما و لا بالضرورة . و يعنى بالضرورة، ان يكون طباع القياس ان يلزم ارتفاع الشىء عن نفسه .

ثم اخبر فى اى حالة يكون ذلك، فقال : اذا كان الطرفان اما شيئا و احـدا، و امـا احد هما جزءاللاخر، (ب ٢٧٥) يعنى ان يكون احد هما نوعا للاخرى، ان الطرفين يكون نوعـا للطرف الاخـر. اما ان ب و ج اذا كان شيئا و احـدا، فـان المقدمتين متقابلان لا محالة . و امـا اذا كانت ج جزا من ب، فان المقدمتين هما متقابلان فى القوة ، وذلك ان ايجاب المحمول لكل ناطق و سلبه عن كل انسان هما متقابلان. فانه لافرق بين ان يقول : كل ناطق حيوان، ولا انسان واحد حيوان، لان الانسان هو ناطق ما .

ثم قال: واما علـى جهة اخرى فليس يمكن ان ينتج المتقابلان (ب ٢٨٥)، يعنى اذا لـم تكن الطرفان شيئا واحدا، ولا احـد هما نوعا للاخر . فاذا لـم تكن الطرفان شيئا و احدا، ولا احد هما نوعا للاخر، فاذا لم يكن الطرفان على واحدة من هاتين الحالتين؛ فليس يلزم نفى الشىء عـن نفسه، او نفـى الشىء عما يوصف بالشىء ، مثل ان يكون ما هو علم ليس بعلم .

ثم قال : لان المقدمـات مالا يكون بجهة من الجهات لا اضدادا و لا متقابلة، (ب ٢٧٥) يعنى اذا لـم يكن الطرفان باحدى هاتين الحالتين، (٢٢٦ مج) لا يكون المقدمات متضادة ولا متناقضة .

و قد يشك شاك فيما قاله ههنا بسبب ما قاله فى كتاب طوبيقا، و ذلك انه يرى ان الشىء ، متى كان لازما لشىء ثم سلب محمول واحد عن احدهما، و اوجب للاخر، (٢٨٧ ملى) وسلـّمت المقدمتان جميعا؛ ان القياس الكاين منهما من مقدمتين متقابلتين، مثل طلوع الشمس وانارة النهار ، فانـّا اذا قلنا فى طلوع الشمس انه موجود، وفى النهار انه موجود، وتسلمناها بين المقدمتين مثلا؛ يكون قد الفنا القياس من متقابلتين. فيقول قائل: لا فرق بين النهار و طلوع الشمس و بين الانسان و الناطق، و بين الطب و العلم، فان النهار مع طلوع الشمس؛ فاذا كان احد هما موجودا، فالاخر موجود. كما ان الانسان اذا كان موجودا، فالناطق موجود. وايضا فانا نقول فى المحمول اذا اوجب لشىء و سلب عن شبهه، فعمل منها قياس، جعل القياس حادثا من متقابلين،

فشبه ان يكون الذى قاله فى طوبيقا هـى التى بعد متقابلات بحسب الظن . و امـا ههنا فانه قصد الى ذكر ماهو بالحقيقة متقابلات، و ذلك انه صرح فـى طـوبيقا ان المصادرة عن المتقابلات. اما ماكان عنها فى الحقيقة، فقد قلناها فى انالوطيقا؛ و اما ماهو بحسب الظن، فنحن قائلون فيه الآن . فلذلك اقتصر من امر المتقابلات فى هذا الكتاب على هاتين الجهتين، اعنى ان يكون الطرفان شيئا واحدا، واحد الطرفين نوعا من الاخر . و لكن اما ماكان مثل طلوع الشمس وضوء النهار، فانه لافرق بينه و بين الانسان و الحيوان . و كذلك ينبغى ان يكـون ايجابنا لطلوع الشمس هـو ايجاب النهار، و سلبنا عنه هو سلب عن النهار. فلذلك يجب ان يعد هـذا فى المتقابلات، و بالجملة كل شيئين وصف احد هما بالاخر، ووصف كل واحد منهما بالاخر وصفا كليـًا؛ فينبغى ان يكون داخلا فى هذا الباب . و اما المتشابهان، فانهما بعيد ان من هذا الباب . [٢٨٨ ملى]

و لهذا السبب ينبغى ان يفهم من قوله: او احد هما خبر للاخر، انه نوع له او شخص له، لكن جزء على الاطلاق، بعد ان يكون موصوفا بالشىء وصفا كليـًا فيحصل فى هذا الباب اربعة قياسات كل واحد من مقدمتين متقابلتين، الا ان الضرب الاول من الشكل الثانى، و (٢٢٧ مج) الضرب الثانى منه من مقدمات متقابلة على طريق التضاد، و الضرب الثالث و الرابع من مقدمات تتقابل على طريق التناقض، و كل واحد من هذه الا ربعة امـا ان يكون الطرفان فيه شيئا واحدا بعينه، اويكون احد الطريق موصوفا بالاخـر كليا . فيحصل فى هذا الشكل ثمان قياسات حـادثـة من المتقابلات .

و ينبغى ان يعلم ان الاشياء المتقابلـة ليس انما يـؤلف منها الانسان القياس عند سؤالـه المجيب، لكن قـد يتفق ان يغلط الانسان ، فيكون قد صنع قياسا من متقابلين من حيث لم يشعر . و ذلك انما يكون متى اوجب محمولا لشىء مـا، ثم سلب ذلك المحمول عن جزئى بعيد لذلك الشىء، فان نفيه ذلك المحمول عن ذلك الجزئى البعيد، هو نفى له عن بعض ما هو موصوف بذلك الكلى، فيلزم منه ما يلزم

عن تلك . و كذلك حال اللوازم البعيدة . مثال ذلك قول من قال: العالم كـرى او يتحرك دورا، ثـم يقول : و العالـم غير متناه . او من يعتقد ان النقطه كميـّة، و ان النقطه لا تنقسم، هو من هذا الجنس .

و اما فى الشكل الثالث فانه لايمكن اذاكان القياس موجبا، ان يكون المقدمات متقابلة، للعلـّة التى قيلت فى الشكل الاول. و اما اذا كان القياس سالبا، فانه قديكون من مقدمات متقابلة، اذا كانت حدود القياس كليـّة . (ب ٢٧٥)

لماعرف كيف تكون القياسات(٢٨٩ ملى) مؤتلفة من مقدمات متقابلة فى الشكل الثانى هو، عرف ان القياس قد يكون من مقدمتين متقابلتين فى ضروب الشكل الثانى كلـّها، اخذيعرف كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين فى الشكل الثالث، وفى اى ضروب يكون، و فى اى لايكون . وذلك ان الشكل الثالث يشارك الشكل الاول فى انه قد يمكن ان يوجد فيه القياس من مقدمتين موجبتين، و قد يكون القياس فيه من سالبة و موجبة .

و امـا الشكل الثانى فان ضروب القياسات التى فيه احـدى مقدميه موجبة، و الاخرى سالبة، فلذلك صارت ضروبه كلـّها يمكن ان يكون من مقدمات متقابلة .

و اما الشكل الثالث فانه قد يكون فيه قيا ـات من مقدمات متقابلة، و يكون فيه ضروب لا يمكن ان تكون مقدماتها متقابلة، فابتدأ فـى اى ضرب من ضروبـه لا يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فاخبر انها الضروب الموجبة[٢٢٨ مج] منها، فقال: و اما فى الشكل الثالث، فانه لايمكن اذا كان القياس موجبا ان تكون المقدمات متقابلة.

و القياس الموجب فى الشكل الثالث هو الضرب الاول و الثالث و الرابع، و هى ثلثة ضروب .

ثم اعطى السبب فيه فقال : للعلة التى قيلت فـى الشكل الاول ، (ب ٢٧٥) فانه بيـّن من الشكل الاول السبب فى ذلك . و ذلك ان الموجبة على هـذه الطريق الـذى وضع التقابل ههنا لا تقابل موجبة . فاذاكان القياس من موجبتين ، لا يمكن ان يكون مقدماته متقابلة . و على انه قد يكون قياس من مقدمـات موجبة كلها، اذا

كان تقابلها تقابل تضاد، لا تقابل تناقض . و ليست توجد المتقابلات فى هذا الباب فــى هــذا الا تقابل الايجاب و السلب، فلذلك لا يمكن فى الضروب الموجبة من الشكل الثالث ان يكون مقدماتها متقابلة.

ثم اخبر فى اى الضروب (۲۹۰ ملى) يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فقال: و اما اذاكان القياس سالبا، فانه قد يكون من مقدمات متقابلة، (ب ۲۸۵) فهــذا هو الذى عرف به فى اى ضروب الشكل الثالث تكون مقدماته متقابلة. وذلك اذا كان القياس ينتج نتيجة سالبة، و ذلك ان تكــون احــدى المقدمتين سالبة، و الاخــرى موجبة . و قد يكون القياس الذى احدى مقدمتيه موجبة والاخرى سالبة، قياسا كليا، اعنى تكون مقدماته كلية .

فابتدأ يعرف ذلك فى القياس السالب الذى مقدماته كلية . و ذلك ان مقدماته اذاكانت كليّة، كان المتقابلان اللذان منهما ياتلف القياس متضادين . واذاكان القياس احدى مقدمتية كلية، والاخرى جــزئيّة، كان المتقابلان اللذان منهما يا تلف القياس متناقضين . فقال : فليكن ب و ج علما، و لكن ا طبًا، فان قيل: ان كل طب علم، و ايضا و لا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا، و ج غير موجــودة فــى شىء من ا، اذا يجب من هذا ان يكون بعض العلوم لا علما . (ب ۲۷۵) وكذلك يعرض ايضا و ان لم يوجد مقدمة ب اكليّة، لانّه ان كان بعض الطب علما، وكان ايضا و لا شىء من الطب علما، ازم ضرورة ان يكون بعض العلم لاعلما.

اخذ الان يبين كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين كليتين، فاخذا مكان الحد الاوسط الموضوع للطرفين، وب وج مكان الطرفين المحمولين على (۲۲۹ مج) الحد الاوسط . و ينبغى ان يكونا جميعا كما قيل فيما تقدم شيئا واحدا، لان هــذا هو احدى شرايط المتقابلين. فجعل الحد الجزئى الذى اخذه مثالا مكان ا الطب ، و مكان الطرفين العلم، فقال: فليكن ب وج علما ، يعنى الطرفين.

ثم قال: فليكن (۲۹۱ ملى) اطبًا، (ب ۲۷۵) يعنى الحد الاوسط . ثم قال: فان قيل : ان كل طب علم، و ايضا ولا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا،

و ج غير موجودة فى شىء من ا، يعنى انا اذا قلنا: ا، و سالنا او سلمنا ان كل طب علم، و سلمنا بعد ذلك ايضا و لا شىء من الطب علم، يكون قد قلنا ب فى كل ا، و ج و لا فى شىء من ا، و ج ب شىء و احد وهو العلم، فقد اوجبناه للطب، وسلمناه من الطب، فيحصل قياس من مقدمتين متقابلتين تقابل التضاد. ثم ذكر اى نتيجة ينتج، فقال. فاذا يجب من هنا ان يكون بعض العلوم لا علما، يعنى ملزوم هذا ان يكون ب مسلوبة عن كل ج. و ذلك ان بعض ما هو علم ليس بعلم، فيلزم سلب الشىء عن ذاته . فهذا هو الضرب الثانى من الشكل الثالث، و هو الّذى مقدمتاه كليّة . و المتقابلان اللذان منهما الف القياس متضادان .

ثم صار الى ان يعرف كيف يكون ذلك فى القياس الجزئى، فقال : و كذلك يعرض ايضا وان لم يوجد مقدمة ب ا كليّة. لانه ان كان بعض الطب علما، و كان ايضا ولا شىء من الطب علما، يلزم ضرورة ان يكون بعض العلوم لاعلما (ب ٢٧٥)، فقد اخذ ههنا المقدمة الموجبة جزئية . فاخبر ان الذى يلزم عن القياس الجزئى اذا كان من متقابلتين هو الذى يلزم عن القياس الكلى الذى مقدمتاه متقابلتين. فقال: ولذلك يعرض فان لم يوجد مقدمة ب ا كليّة، يعنى الموجبة التى اخذت مكان الكبرى، و ذلك ان يكون ب فى بعض ا، و ج ولا فى شىء من اعلى ان يكون ج و ب شيئا واحدا هو العلم، و يكون ا الطب . ثم ذكر هناك هذا التأليف، واستعمل فيه هذه الحدود باعيانها، فقال: ان كان بعض الطب علما وكان ايضا و لا شىء من الطب، علم، (٢٩٢ ملى) فاذا تسلمت هاتان المقدمتان يكون ب فى بعض ا، ج ولا فى شىء من ا، ثم ذكر ما يلزم عنه، فقال: يلزم ضرورة عنه ان يكون بعض العلوم لاعلما. و ذلك انه يلزم ان يكون بعض ما هو ج ليست، و هما شىء واحد، فيكون الشىء مسلوبا عن بعض ذاته .

فقد تبيّن ان (٢٣٠ مح) اللازم عن الضرب السادس، اذا كان من متقابلين، هو اللازم عن الضرب الثانى، اذا كانت مقدمتاه متقابلتين. وارسطوطالس انما ذكر الضرب السادس، و لذلك يلزم لو جعلت السالبة جزئية هى، يحدث القياس من

متقابلين فى الضرب الخامس . مثل ان يكون ب ليست فى كل ا، ج فى كل ا، يلزم ان يكون ب ليست فى بعض ج . و ذلك ان يكون بعض الطب ليس بعلم، و كل طب فهو علم، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ايس بعلم.

فاذاكانت حدود القياس كليّة، تكون المقدمة متضادة . و اذا كانت احدى المقدمتين جزئية، فان المقدمات تكون متناقضة .

لما عرف ان المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة، يكون فى الشكل الثالث فى ثلثة ضروب منها ؛ عرف بعدذلك اى ضرب يكون المقدمات المتقابلة فيه تقابلها تقابل تضاد ، وفى اى ضرب تقابلها تقابل تناقض ، فقال : و اذاكانت حدودالقياس كليّة ، يكون المقدمات متضادة (ب ٢٧٦) .

و هذا الذى قاله عام للشكل الثانى و للشكل الثالث جميعا ، و هو ان مقدمات القياس الكائن من متقابلات ، تكون النتيجة جزئية .

ثم قال : فان كانت احدى المقدّمتين جزئيّة ، فان المقدمات ح تكون متناقضة . يعنى ان المقاييس السّالبة الجزئية ، اذا كانت مقدّماتها جزئيّة ، فان تقابل يكون تقابل تناقض .

و ينبغى ان تستقصى النّظر فى انه يمكن ان يوجد المتقابلات على نحو (٢٩٣ ملى) ما قلنا : ان كل علم فانه فاضل ، و ايضا ان ولا واحد من العلوم فاضل ، اوان ليس كل علم فاضل .

يشبه ان يكون هذه الوصيّة انها جاء بها من ان الحد الاوسط الذى اخذه فى الشكل الثالث ، انما جعله نوعا من انواع العلوم ، و هو الطبّ ، و جعل العلم هو الطرفان جميعا ، فعرف بعد ذلك انه اذا جعل الحد الاوسط عرضا من اعراض الشىء ، يكون الحال فيه كالحال اذا جعل الطرفان جنس الحد الاوسط، و ذلك ان الفاضل هو عرض فى العلم .

فاذا جعلنا العلم الحدّ الاوسط ، و جعلناه مكان (٢٣١ مج) ا، والفاضل مكان ب ، و ج . مثل كل علم فهو فاضل ، ولا علم واحد هو فاضل ، تكون المقدمتان

متضادتين ، و يكون النتيجة بعض ما هو فاضل ليس بفاضل .

و قوله : و ان ليس كل علم فاضل ليس بفاضل (ب ٢٧٦)، اراد به ان يجعل احدى المقدّمتين جزئيّة والاخرى كلّيّة . مثل ان كل علم فاضل ، و ليس كل علم فاضلا ، لزم منه ان بعض ما هو فاضل ليس بفاضل ، او يجهل ايضا ان يكون انما جاء مثال ، ليعرفنا انه قد يكون ايضا في الضرب الخامس من الشكل الثالث قياس من مقدّمتين متقابلتين . و ذلك انه اخذ السّالبة في هذا المثال كليّة مرّة، و جزئية مرّة ، و اخبر انه لا فرق بين ان يوجد كليّة ، و بين ان يؤخذ جزئيّة ؛ فانه يلزم عنه تلك النتيجة بعينها الّتي كانت يلزم اذا اخذت المقدّمتان كليّتين . و ذلك انه في المثال الّذي تقدّم لم يكن اخذ السّالبة جزئيّة، بل انما اخذ الجزئيّة المقدّمة الموجبة ، فيكون اردف بعد ذلك بالضرب الذي سالبته جزئية، فيكون قد حصل في الشكل الثالث القياس من مقدّمتين متقابلتين في ثلثة اضرب منها .

و قوله : و قد ينبغي ان يستقصي النّظر (ب٢٧٦) ، انما قاله، لان في الضرب الثاني والسّادس بيّن كل البيان ، وكانه لمّا (٢٩٤ ملي) ذكر هما اتّبع ذلك بان اوصى انّه لا ينبغي ان يترك في شكل من الاشكال ضرب يمكن ان يكون فيه قياس من متقابلتين الا ذكر .

و قوله : على نحو ماقلنا (ب ٢٧٦)، اى على نحو ما قلنا في الشكل الثاني، و قوله : انما يمكن ان يؤخذ المتقابلات ، يعني ان المتقابلات في الشكل الثالث قد يمكن ايضا ان يكون محمولها عرضا للموضوع ، كما اخذنا في الشكل الثاني . ولكن ينبغي ان ينظر في هذا الشكل هل يمكن ان يكون الطّرفان احدهما جزء للآخر ، مثل ان الطب ملكة ، والطب علم ، فيكون العلم ليس بملكة . فيكون بعض ما هو ملكة ليس بملكة. غير ان هذا القياس هو شبه ما تقدم في الشكل الثاني، و قوته قوّة قياس حادث عن متقابلتين ، و ذلك ان فعله الاخير فعل المتقابلتين .

و ينبغي ان يكون اعمّ الطرفين هو الّذي يسلب عن الاخصّ في هذا ، والقياس الشكل ، فح يكون قوّة القياس قوّة قياس كلّي عن متقابلتين، (٢٣٢ج)

فيحمل ان يكون قوله : و ينبغى ان يستقصى النظر ، انما اومى به الى امثال هذه المتقابلات . فلذلك قال : و تلك ممّا لا يخفى معرفتها فيه .

انما قال ذلك بسبب انه ينبغى ان يحفظ فى هذا الشكل خاصّة ان يكون اعم المحمولين هو الطرف الاكبر ، و اما اذا كان اعم المحمولين هو الطرف الأصغر ، لم يكن القياس من متقابلات ، فكانت النتيجة صادقة . مثال ذلك انه ولا طب واحد علم ، و كل طب ملكة ، فاذا ملكة ما ليس بعلم ، و ذلك صادق .

فلهذا السبب قال : وينبغى ان يستقصى النظر (ب ٢٧٦) . و هذه الوصيّة انما اوصى بها فى الشكل الثالث خاصّة لا فى الشكل الثانى . و ذلك ان الشّكل الثانى يكون الحدّ الاوسط فيه محمولا على الطّرفين جميعا ، و يكون المقدمتان فيه اذا كانتا كليّتين لم يبال اى الطرفين (٢٩٥ ملى) جعلته محمول النتيجة ، وايّهما جعلته موضوع النتيجة . فلذلك كيف ما جعلته فى المتقابلين الكليتين ، النتيجة كاذبة .

واما فى الشكل الثالث ، اذا كانت المقدمتان كليّتين ، و هما متقابلتان ، فانه ليس اى الطرفين محمول النتيجة كانت النتيجة كاذبة ، لان النتيجة جزويّة ، فينبغى ان كان مزمعا ان يكون النتيجة كاذبة فى القياس الّذى مقدّمتاه فى القوّة متقابلتين ، ان يكون محمول النتيجة اعم الطّرفين. فلهذا ينبغى ان يتحفظ فى الشكل الثالث ، متى اردنا ان نجعل القياس من متقابلتين فى القوّة و كليّتين بان يتامل ايّهما ينبغى ان يجعله كبرى ، و ايّهما ينبغى ان يجعله صغرى. و اما فى الشكل الثانى فليس يحتاج فيه الى هذا التحفظ، فلهذا قال فى هذا الشكل: ينبغى ان يستقصى النظر ، ولم يقل فى الشكل الثانى.

و ينبغى ان يعلم ان هذا الذى نبّه عليه ارسطا طاليس هو عدة عظيمة لاشياء يقع فى العلوم ، و ينتفع بهم منفعه عظيمة فى قياسات الامتحان ، و هو المغالطة العلميّة . وينتفع فى باقى الصّنايع من المقائيس الفاسدة . و ارسطوطاليس سيأتى فيما بعد بكلام يومى به الى هذا الراى، نبّهنا عليه نحن . و اذا صرنا الى ذلك

الموضع من هذا الكتاب، لخصّنا هذا المعنى الّذى نبهّنا عليه ههنا .

والمقدمات (٢٣٣ مج) الّتى ليست هى متقابلة فى انفسها ، بل قوّتها قوّة متقابلة ، ربما لم يشعر بها انها متقابلة ، فيحدث قياسات فاسدة . و ينبغى ان يوجد فى هذا الموضع المقائيس الحادثة من متقابلات هى فى انفسها متقابلة ، ثم من بعد ذلك يتأمّل سايرما قوّتها قوة المتقابلات، وهى التىقوّتها قوّة هذا المتقابلات المذكورة ههنا ، و هى متقابلات الايجاب و السلب التى هى اوايل المتقابلات ، كما قد بيّنا فى اول هذا الباب، هى (٢٩٦ ملى) التى ذكرت فى كتاب طوبيقا ، الا ان تلك انما ذكر منها ماكان مشهورا .

فمنها القياس المعمول من متضادين ، مثل قولنا : زيد ابيض زيد اسود، و من عدم و ملكة ، مثل ان الطب علم ، والطب جهل ، و منها المعمولة من متقابلى الايجاب والسّلب ، متى كان احد الطرفين جنسا للطرف الاخر، و هذا ايضا امره قريب البيان ، مثل المثالات الّتى سلفت . و ذلك مثل العلم والملكة والطب ، متى جعل الملكة احد الطرفين فى الشّكل الثالث ، والعلم الطرف الاكبر ، فهذه امور بيّنة .

وقد يمكن ان يكون الحدّ الاوسط فى الشكل الثالث شيئامّا ، و قداوجب لذلك الحد الاوسط [ا] مرمّا، ثم سلب عن الحدّ الاوسط عرض لازم لجنس الطرف الاخر ، او يكون سلب عنه لوازم جنسه ممّاليس لجنس ذلك الجنس ؛ فالامر فى امثال هذه يخفى . وهذا عام فى الشكل الثانى والثالث جميعا . والمثال الّذى ابانه ههنا يمكن ان يجعل فى الشكلين جميعا ، او هو مثل ماخوذ من العرض ، فهذا المعنى هو الّذى قصد التنبيه عليه . فلهذا السبب جعل المثال مثالا يصلح ان يستعمل فى الشكلين جميعا ، وجعل مادة المثال من الاعراض التى امرها اخفى . وفى امثال هذه اوصى ان يستقصى النظر .

ووجه استقصاء النظر فى هذا ان يوجد اولا المقائيس المؤلفة من المتقابلات الاول ، وهى التى كون الطرفان جميعا فيهشيئا واحدا من كل الجهات. فان المقاييس

المؤلفة من امثال هذه الاول من المقاييس المتقابلة في الشكلين جميعا ، ثم من بعد ذلك فيؤخذ الكاينة من المتقابلات الموجبة اعنى الاضداد والعدم الملكة ، و هى التى ذكرت فى كتاب طوبيقا . من بعد ذلك تؤخذ التى ليست متقابلة فى انفسها ، بل قوتها قوة (٢٣٤ مح) متقابلين . و بعد الى اظهرها و هى التى احد المتقابلين جزء للاخر، مثل المثالات التى ذكرها منها .

ثم من بعد ذلك ينظر الى المقائيس التى تعمل من احد المتقابلين ، و من لوازم المقابل الاخر ، ومن لوازم لوازمه ، كانت اعراضا او غيرها. و تساعد فى ذلك ما امكن، و تفصيل هذه الاشياء غير ممكن ههنا ، بل بعضها يذكر فى كتاب طوبيقا ، و بعضها (٢٩٧ ملى) فى البرهان . فلذلك ترك الامر ههنا مجملا . الا انه اوصى انه ينبغى ان يستقصى ذلك لعظم غناء هذا فى العلوم على ما سنبينه نحن فيما بعد فى الموضع الذى او مى فيه الى هذا المعنى . واما الآن، فانا نحتفظ بنظام اقاويله ، و نصير الى تلخيص ما بقى فى هذا الباب .

فلان للموجبات ثلث متقابلات، يلزم ان يكون المقابل على ست جهات: كل، ولا واحد ، كل ولا كل ، بعض ، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات. فاذا ارتجعت فى حدودها ، صارت ستة ، مثل ا موجودة فى كل ب، وغير موجودة فى شىء من ج، او موجودة فى كل ج و غير موجودة فى شىء من ب ، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى بعض ج ، وبالعكس . و كذلك يعرض من الشكل الثالث، فاذا هو بين ينعكس بالتضاد فى الكليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتج الى ذلك، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى مالايمكن ان يكونا صادقين . فلذلك لما احصى فى اول هذا الباب الذى نحن فيه المتقابلات الا ربعة، حصل منها التى يصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . ومثال قولنا : كل ولا واحد، افى كل ب، اولا فى شىء من ب . و مثال قولنا: كل ولا كل، افى كل ب، اليست فى بعض ب . مثال قولنا : بعض ولا [...].

ثم بين على اى طريق يلزم ان يكون المقاييس الكاينة عنها ستة، و كيف

يتضاعف كل زوج منها، فيصير كـلّ واحد منها اثنين: فقال: واذا ارتجعت فى حدودها، صارت ستـّة. (ب ٢٨٦) يعنى ان يكـون المـوجبة و السالبة يتداولان امـكنتهما، فيتعاقبان، فيصير اولا الموجبة هى الكبرى، والسالبة هى الصغرى، ثم يجعل السالبة هى الكبرى، و الموجبة هى الصغرى . فهـذا معنى قولـه : اذا (٢٣٦ مج) ارتجعت فى حدودها . فلهذا السبب تصير (٢٩٩ ملى) فى كـل زوج ضربين ضربين، فيحصل فى شكل ستـّة مقاييس. ثم اخذ يذكـر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان اموجـودة فى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج، او موجودة فى كل ج، و غيرموجـودة فى شىء من ب، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى كل ج، او بالعكس .

فهذه مثالات ما الايجاب و السلب فى مقدماتها متداول، يصير مـرة الكبرى موجبة، و مـرّة الصغرى . فاولها المتقابلتان اللتان تقابلها على جهة التّضاد. و ذلك قولك : افى كل ب، اولا فـى شىء من ب. غير ان القياس من متقابلين لما كانا اذا استعملا فى الشكل الثانى او فى الشكل الثالث؛ لم يستعمل الطرفان فيه شيئا واحدا من كل الجهات؛ والا،كانت تكون المغالطة فيه بيـّنة. لكن يستعملان بينهما بيان مـّا، فلذلك جعل الطرفين الذين فى الشكلين وهما فى الحقيقه شىء واحد كشيئين متباينين على الجهة التى يستعملان، فجعل احدالطرفين ب، و الطرف الآخر ج، على ان ب هى ج، و ج هى ب. فاذاكان كذلك؛ فليكن احد المتقابلين افـى كل ب، و المتقابل الاخر فى الشكل الثانى، اولا فى شىء من ب ايضا، غيرانه يخالف بين ب التى فى السلب وبين التى فى الايجاب لشىء ما، حتى يخفى موضع المغالطة، فيوهم انهما ليسا متقابلين . فلـذلك ينبغى ان يجعل ب التى فـى السلب مسمـّى بغير اسم ب، من اى الا شكال ، و على كم جهة يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة. لما اوصى انه ينبغى ان يستقصى النظر فى المقاييس الكاينة من مقدمات ، ولقد لخـّصنا نحـن فى اى شىء منها ينبغى ان يستقصى النظر ؛ اخذ بعدذلك يعطينا الاوايل التى منها ينبغى ان تبتدى عند ما قصد الاستقصاء . وهذه الاقاويل هى احصاء جميع القياسات الكاينة من متقابلات الايجاب السلب التى هى متقابلة فى انفسها . فان الاستقصاء ليس يمكن.

او يحصى بالمقاييس الاول من المقاييس المتقابلة التى انما يصير ساير المقائيس المتقابلة متقابلة ، متى رجعت الى هذه ، اوكانت داخلة تحت هذه .

فابتداء فعرف كم قياس يأتلف من مقدمات متقابلة فى كل شكل من هذين الشكل ، فاخبر انه يلزم ضرورة ان يكون المقاييس المتقابلة فى كل واحد من الشكلين ستة ستة (ب ٢٧٦)، فتكون جميع المقاييس الاول من المقاييس المؤتلفة من المتقابلات اثنا عشر قياسا .

فعرف اولا (٢٣٥ مج) السبب فى ذلك ، فقال: فلان للموجبات ثلث مقابلات، يلزم ان يكون المتقابل على ست جهات. (ب ٢٧٦) يريد ان المقدمات الموجبة لها ثلث مقابلات من السوالب ، فيحصل المقابلات ثلثة ازواج . فكل زوج منها يضاعف، فيصير اثنين اثنين، فيحصل (٢٩٨ ملى) المقاييس المتقابلة ستة مقاييس ضرورة فى كل واحد من الشكلين .

ثم شرع فى بيان ما قاله ، فقال: كل ، ولا واحد ، كل ، لا كل، بعض، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات من السوالب (ب ٢٧٦) . فقولنا : كل ولا واحد زوج من المتقابلات ، و قولنا: كل ولا كل زوج ، بان قولنا : بعض ولا واحد زوج ثالث، فهذه ثلث مقابلات .

فان قال قايل : كيف قال فى باب انعكاس القياس: انها اربعة ، و قال ههنا : انها ثلثة ؟

فالجواب فى ذلك ما قد قال هو نفسه، و ذلك ان الرابع هو مقابل فى اللفظ، واما المعانى فليست تتقابل بها ، و ذلك انهما قد يكونان صادقين ، و مع ذلك فان قولنا : بعض ولا بعض، و هو الرابع من المتقابلات التى احصاها فى اول باب انعكاس القياس ، جعلها فى ذلك الباب متضادين فى الجزئيات ، و احتاج الى ذلك فى باب انعكاس القياس ، ليس ان القياس لا ينعكس بالتضاد فى الجزئيات ، كما ينعكس بالتضاد فى الكليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتج الى ذلك ، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى مالا يمكن ان يكونا صادقين. فلذلك لما

احصى فى اول هذا الباب الّذى نحن فيه المتقابلات الاربعة ، حصل منها التى يصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . و مثال قولنا: كل ولا واحد، ا فى كل ب، اولا فى شيء من ب . ومثال قولنا : كل ولاكل، ا فى كل ب، ا ليست فى بعض ب. مثال قولنا : بعض ولا [...] .

ثم بين على اى طريق يلزم ان يكون المقاييس الكاينة عنها ستّة ، و كيف يتضاعف كل زوج منها، فيصير كـّل واحدمنها اثنين، فقال واذا ارتجعت فى حدودها، صاوت ستّة . (ب ٢٨٦) يعنى ان يكون الموجبة والسالبة يتداولان امكنتهما ، فيتعاقبان، فيصير اولا الموجبة هى الكبرى، والسالبة هى الصغرى، ثم يجعل السالبة هى الكبرى، والموجبة هى الصغرى . فهذا معنى قوله : اذا (٢٣٦ مج) ارتجعت فى حدودها . فلهذا السبب تصير (٢٩٩ ملى) فى كل زوج ضربين ضربين ، فيحصل فى شكل ستّة مقاييس ثم اخذ يذكر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان ا موجودة فى كل ب، و غير موجودة فى شيء من ج ، او موجودة فى كل ج ، و غير موجودة فى شيء من ب، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى كل ج، او بالعكس.

فهذه مثالات ما الايجاب والسلب فى مقدماتها متداول، يصير مرة الكبرى موجبة، و مرّة الصغرى. فاولها المتقابلان اللتان تقابلها على جهة التضاد. و ذلك قولك : ا فى كل ب، اولا فى شيء من ب. غير ان القياس من متقابلين لما كانا اذا استعملا فى الشكل الثانى او فى الشكل الثالث ؛ لم يستعمل الطرفان فيه شيئا واحدا من كل الجهات؛ والا، كانت تكون المغالطة فيه بيّنة. لكن يستعملان بينها بيانمّا، فلذلك جعل الطرفين اللذين فى الشكلين وهما فى الحقيقة شيء واحد كشيئين متباينين على الجهة التى يستعملان، فجعل احد الطرفين ب، والطرف الاخرج ، على ان ب هى ج، و ج هى ب. فاذا كان كذلك ؛ فليكن احد المتقابلين ا فى كل ب، والمتقابل الاخر فى الشكل الثانى: اولا فى شيء من ب ايضا، غير انه يخالف بين ب التى فى السلب و بين التى فى الايجاب لشيء ما، حتى يخفى موضع المغالطة: فيوهم انهما ليسا متقابلين . فلذلك ينبغى ان يجعل ب التى فى السلب مسمّى بغير اسم ب ،

فليكن ج، فيكون افى كل ب، و لا فى شىء من ج، فهذا هو الزوج الاول من المتضادين. فاذا نقلت السالبة التى عند ج الى ب، و الموجبة التى عند ب الى ج، حدث منه زوج ثان ا ولا فى شىء من ب، ا فى كل ج .

فهذ ان قياسان كاينان من مقدمتين متقابلتين تقابل تضاد، والزّوج الثانى ايضا يتضاعف هذا التضاعف . مثال ذلك افى كل ب، اليست فى بعض ج. فاذا نقل السالبة الى مكان (٣٠٠ ملى) الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا زوج ثان، و هو ا ليست فى بعض ب ، ا فى كل ج . فهذ ان زوجان آخران فى المتقابل الثانى، و كذلك الثالث يتضاعف هذا التضاعف . مثال ذلك افى بعض ب. (٢٣٧ مج) اولا فى شىء من ج . فاذا نقلت السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة، حدث زوج ثان فى هذا التقابل، و هو اولا فى شىء من ب، افى بعض ج ، فهذه ستة قياسات حادثة من مقدمات متقابلة فى الشكل الثانى : و قوله: اوبالعكس، يعنى ان يجعل الموجبة مكان السالبة، و السالبة مكان الموجبة .

فلما بيّن كيف يحدث من المتقابلة فى الشكل ستّة قياسات، قال بعد ذلك : و كذلك يعرض فى الشكل الثالث (ب ٢٧٦)، يعنى انه يلزم فى الشكل الثالث ايضا ان تكون المقاييس الحادثه عن المقدمات المتقابلة فيه ستة ايضا .

و نحن نجعل لها مثالات : و ليكن اولا فى ب، و كل افى ج، و لا فى شىء من ا ؛ ثم نجعل ب ولا فى شىء من ا، و ج فى كل ا، فيحدث قياسان : اثنان كليان، و يحدث فى الجزئيات اربعة مقاييس اخر . وليكن اولا ب، فى كل ا، ج ليست فى بعض ا. و اذا نقلت السالبة الى مكان الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فى كل ا، و ليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فى شىء من ا، فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فى كل ا. وليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فى شىء من ا. فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛

حدث قياس اخر و هو ب و لا فى (٣٠١ملى) شىء منا، ج فى بعض ا. فهذه ستّة مقاييس فى الشكل الثالث حادثة عن مقدمات متقابلة . فاذا اوايل المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة اثنا عشر قياسا .

و ينبغى ان يعلم انه فى هذه المقاييس ليس يبقى الطرف الاكبر محفوظا شيئا واحدا بعينه، بل يكون احيانا ذالك الذى كان فى احدالقياسين الطرف الاكبر يصير فى القياس الثانى الطرف الاصغر .

فبهذا الجواب ينبغى ان يجاب من تشكك فى هذه القسمة التى قسمها ارسطوطاليس فى ان جعل كل قياس قياسين . وذلك ان للقايل ان يقول فى الضروب التى تنتج الجزئية (٢٣٨ مج)من هذه المقاييس فى ان جعل ههنا ب فى كل ا، وج ليست فى شىء من ا، فهذا هو كبرى موجبة كليّة، والصغرى سالبة كلية فى الشكل الثالث، فجعله ههنا منتجا، و فى المقابله الاولى جعله غير منتج . وكذلك سايرها .

والجواب : فى ذلك هو الّذى قلناه و هو انه انما صيّره فى المقالة الاولى غير منتج، لانه احتفظ فيه بالطرف الاول شيئا واحدا بعينه، و بالطرف الاصغر شيئا واحدا بعينه فى جميع اصناف الاقترانات. ولم يجعل الحد الا صغر فى اقترا [ن] مّا حدّا اكبر فى اقتران اخر . [و اما ههنا فانه لم يحتفظ بالشىء الذى جعله حدا اكبر، بل صيّر ذلك الذى كان حدا اكبر فى اقتران حدا اصغر فى اقتران آخر].

و السبب فى انه لم يحتفظ، فى هذا ههنا، واحتفظ به فى المقالة الاولى وفيما قبل فى هذا الباب من هذه المقالة، انه. انما قصد تعريف القياسات فى المقالة الاولى على اوضاع غير محدودة، صار كثير من الاقترانات التى جعلها غير قياسيّة يكون قياسيّة . و ذلك مثل ان يكون الكبرى موجبة كليّة فى الشكل الاول، فانّه جعله اقترانا غير قياسى. و ينبغى ان يعلم انه غير قياسى بالاضافة الى وضع مّا اى وضع اتفق ، و قد صرح بهذا ارسطوطالس عند ما ختم به كلامه فى اشكال المقاييس الوجودية، (٣٠٢ ملى) و فى هذا الباب انما ارادان يحصى المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة، لا على اوضاع محدودة، لكن على اى وضع اتفق .

و السبب فی انّه احصی فی هذا الباب المقاییس الحادثة من المتقابلات علی اوضاع غیر محدودة، ان الطرفین فی القیاس هو شیء واحد بعینه، فلذلك لم یبال كان الذی یلزم هو النتیجه او عكسها . و ذلك مالا یمكن فیما تقدم، من قبل انه اذا كان الذی یرید ان ینتج ب لیست فی كل ج، علی ان ب و ج متباینان، و لیست هی ج، ولا فی ج هی ب . فانا نحتاج ضرورة ان یجعل ب فی القیاس الطرف الاكبر، فیكون ب ولا فی شیء من ا، وج فی كل ا ، فیلزم ب لیست فی بعض ج، و لاینعكس هذا، فیكون ج لیست فی بعض ب . و اما فی هذا الباب الّذی نحن فیه، فان ب و ج شیء واحد بعینه، و انما یختلفان بالاسم فقط . فاذا سلب ب عن بعض ج ، (٢٣٩ مج) فقد سلبت ب فی الحقیقة عن بعض ذاتها . فقولنا: ب لیست فی بعض ج، هو فی الحقیقة قولنا : ب لیست فی بعض ب . فلافرق بین ان یعبر عن ب باسم ب، اوباسم ج ، اذهما مترادفان علی شیء واحد بعینه . فلهذا السبّب اذا قلنا: ب لیست فی بعض ج، فقد قلنا: ج لیست فی بعض ب، علی مثال مالوقلنا: الا زار لیس فی الرداء، و قد قلنا: الرداء لیس فی بعض الازار، والجمل لیس فی بعض البعیر، فقد قلنا: البعیر لیس فی بعض الجمل .

ولماكان الامرهكذا فی هذا الباب، لم یجزقط بالحدالاكبر، لان الحدالاكبر و الحد الاصغر شیء واحد بعینه ، فلذلك صارت القیاسات الكائنة من المتقابلة فی الشكل الثانی ستة، و غیر المتقابلة اربعة . و فی الشكل [الثالث] المقاییس السالبة اذا كانت من مقدمات غیر متقابلة، فثلثة؛ و اذا كانت من متقابلة، فستّة . فهذا الذی یقال فی حل الشكوك العارضة فی هذا الباب.

ثم ختم القول فی هذا الباب (٣٠٣ملی) بان قال: فاذاهوبین (ج : بنی) فی ای الاشكال، و علی كم جهة یمكن ان یقاس بالمقدمات المتقابلة ؟ (ب ٢٧٦) اما قوله : فی [ای] الاشكال، ففی الشكل الثالث . و اما قوله: علی كم جهة، فانه یرید به هذا الّذی بیّنه ان فی كل شكل ستّة . علی ان بعضهم قد قال : بانه اراد به ذلك الّذی قاله فی الشكل الثانی فی هذا الباب ان الطرفین اما ان یكونا شیئا واحدا بعینه، ان

يكون احد هما جزألالاخر، فهذا يحتمل. لكن قوله : اويكـون احدهما جـزأ من الاخر، هو احد الوجوه الّذى ذكرها فى طوبيقا . فلذلك : يبعد ان يكـون اراد ههنا بقوله : على كم جهة، الوجوه التى ذكرها فىطوبيقا، لان تلك الوجوه ليست هـى لايقة بهـذا الكتاب، لانها جزئيات، و انما يتكلم ههنا فـى كليّات تلك التى فـى طوبيقا. و قولـه: يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابله، يعنى يمكـن ان يؤلف قياسات عن مقدمات متقابلة. وهو ايضا بيّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدمات كاذبة نتيجة صادقة ، كمـا قد قيل فيما تقدّم . و اما فى المقاييس المتقابلة ، فليس يمكن ان يجتمع صدق ، لانالقياس ابدا يكون متقابلا للشىء الموجود . كالقول انالخير ليس بخيروان الحى ليس بحى ، و ذلك من ان قبل القياس يكـون من مقـدّمتين متناقضتين، وانالـّطرفين اما ان يكونا شيئا واحداً، واما ان يكوناحد هماجزأ للاخر (٢٤٠ مج) .

لما عـّرف كم قياس يأتلف من مقدمتين متقابلتين فى الشكل الثانى و الثالث ، ولم يكن بيـّنا حال نتايجها ؛ اخذ بعد ذلك بيـّن كيف حال نتايجها فـى الصـّدق والكذب . و ذلك ان احوال مقـدّماته فـىالصـّدق والكـذب بيـّن ، مـن قبل ان المقاييس الكاينة من المتقابلات بعضها من مقدمات متضادة ، وبعضها من متناقضة . فالمتناقضان احد هما صادق والاخر كاذب ، فيكون كـّل قياس الف علـى متقابلين على طريق (٣٠٤ ملى) واحدى مقـدّمتيه تكون صادقة ، و الاخرى كاذبـة ، و ربما كانت المقدمتان جميعا كاذبتين ، و هذه بيـّنة من كتاب بارير ميناس؛ فلذلك لميحتج الى ان يبيـّن احوال مقدمات القياس الكائن من متقابلين فى الـّصدق والكذب، فقال: و هو ايضا بيـّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدمات كاذبة نتيجة صادقة ، كما قد قيل فيما تقـدّم .

و اما فىالمقاييس المتقابلة فليس يمكـن ان يجتمع صدق ، انه عـرف بهذا القول فرق مابين نتايج القياس ساير الكاينة من متقابلات ، و بين سايـر المقاييس التى مقـدّماتها كاذبة . و ذلك ان المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة ، هى ايضامن

جمله المقاييس التي مقدّماتها كاذبة ، اما بعضها واما كلّها . غير ان المقاييس التي مقدّماتها كاذبة ، و غير متقابلة ، قد ينتج نتيجة صادقة على ما بين في الفصل الثاني من هذه المقالة . و اما المقاييس الكاينة من المقدمات المتقابلة ، من بين ساير المقاييس التي في مقدّماتها كذب ، لا يمكن ان يكون نتيجتها صادقة اصلا .

ثم اعطى السبب في ذلك ، فقال : لان القياس ابدا تكون مقابلا للشيء الموجود ، كالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحي ليس بحي . يعني ان السبب في انه لا يمكن ان ينتج من قياس كاين عن متقابلين نتيجة صادقة ، ان النتيجه ههنا تكون سالبة ، و تكون سالبة الشيء عن ذاته ، وذات الشيء اذا كانت موجودة ، فان النتيجه تكون رفع ذات الشيء . فالقياس اذا ههنا ينتج رفع ذات الشيء الموجود ، وهولا وجود الشيء الموجود . فلذلك قال : لان القياس ابدا يكون مقابلا للشيء الموجود .

يعني ان هذا القياس ابدا ، انما يلزم رفع الشيء الموجود و سلب الشيء الموجود ، فلذلك يلزم ابدا مقابل الشيء الموجود و مقابل الشيء الموجود ، و مقابل الشيء الموجود كذب (٣٠٥ ملى) لا محالة .

ثم ذكر مثاله ، فقال : كالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحيّ ليس بحي (ب ٢٧٧) . فلما قال هذا القول ، امكن ان يقول قايل : كيف يمكن ان يكون النتيجة ابدا مقابلة للشيء الموجود ، حتى (٢٤١ مج) يكون كاذبة ، مثل ان الخير ليس بخير . فا الذى يمنع ان يكون الموضوع في النتيجة ، و هو ذاته يسلب عنه غير موجود . مثل قولنا : عنزايل غير موجود ، فيكون النتيجة صادقة وذلك انه لا يمنع ان يقول قايل : الانسان ، عنزايل ، والانسان ليس عنزيل فيكون ، عنزايل ليس ، عنزايل . هذه النتيجة صادقة ، واحدى المقدّمتين كاذبة ، فكيف قال : انه لا يمكن ان ينتج صدق من مقدمات متقابلة ، فكيف يكون النتيجة مقابلة للشيء الموجود .

فلذلك اتبع هذا القول بما لا يمكن ان يحلّ به هذا الشك ، وبيّن به قوله : ان النتيجة تكون مقابلة للشيء الموجود ، فقال : و ذلك من قبل ان المقاييس تكون

من مقدمتين متناقضين ، و انالطرفين اما ان يكونا شيئا واحدا ، و اما ان يكون احدهما جزأ للاخر. فقوله : ان القياس يكون من مقدّمتين متناقضتين، يعنى مثل قولنا : كل انسان عنزايل مثلا ، ليس كل انسان عنزايل، وهذان متناقضان. ونتيجة هذا ان اخذ فىالشكل الثالث ان بعضماهو، عنزايلليسبعنزايل. واذا كان كذلك، فهذهالنتيجة تناقض ذاتها. وذلك ان بعضماهو كذا ليسهو كذبا ، فالكذب فى هذه النتيجة اما انيكون فى قولنا : بعض ما هو عنزايل، او يكون قولنا: ليس بعنزايل. و ذلك ان قولنا : بعض ما هو عنزايل قد اخذ فيه ان شاء ماهو عنزايل ، ثم حكم على ذلك الشىء انه ليس بعنزايل . والنتيجة قد جمعت هذين ، ففيه كذب لامحة .

و انما يلزم ذلك من قبلانالنتيجة ينطوى فيها بالقوة ما فىالمقدمتين جميعا. و من ههنا ظنّ بواتيوس (٣٠٦ ملى) ان نتايج الشكل الثالث يعلم بانفسها، اذا كانت مقدّماتها هى نتايجها او قريبة من نتايجها ، و ذلك ان موضوع النتيجة فى الشكل الثالث يكون قد انطوى فيه المقدّمة الصّغرى ، و محمـوله انطوت فيه الكبرى . مثال ذلك كلّ انسان حيوان ، ولا انسان واحد طاير ، ينتج بعض ماهو حيوان اذا ليس هو بطاير . فقولنا : بعض ماهو حيوان هو محمل قولنا كل انسان حيوان ، لان الانسان هو بعض حيوان، وقولنا : ليس هو بطاير هو سلب ايضاعن ذلك البعض الذى وصف انه حيوان .

فاذا كان ذلك ، فان المقدّمتين متى كانتا صادقين ، كانت النتيجة صادقة فى موضوعها و محمولها جميعا ، فلا يكون قد انطوى فيها كذب بوجه اصلا . فاذا قلنا : كل (٢٤٢ مج) انسان حجر ، وكل انسان حيوان ، ينتج بعض ماهو حجر حيوان . فالكذب فىالنتيجة قد انطوى فيها بسبب موضوعها . و ذلك ان بعض ما وصف بالحجر ، ووصف صفة كاذبة . و امّا منجهة محمولها فليس بكذب ، من قبل انالبعض الموصوف بالحجر صفة كاذبة قد لا تمنع ان يصدق الحيوانعليه.

و على هذا المثال قولنا : كل انسان حيوان ، ولا انسان واحد حجر ، ينتج بعض ماهو حيوان ليس بحجر، فالنتيجه صادقة منالجهتين جميعا. فعلى هذا المثال

متى اخذت مقـدّمتين متناقضين ، والفنا منهما قياسا، مثل قولنا : كل انسان عنزايل، ولا انسان واحد عنزايل ، ينتج بعض من وصف بعنزايل ليس بعنزايل، فالكذب فى هذه النتيجة من جهت موضوعها .

فلذلك قال : لان القياس من مقـدّمتين متناقضتين (ب ٢٧٧) يريد بها ان احدى المقـدّمتين كاذبة لا محالة ، والاخرى صادقة ، فهو بالضرورة ينطوى فـى النتيجة كذب من جهة احدى مقـدّمتيه .

ثم قال (٣٠٧ ملى) و ان الطرفين امـّا ان تكونا شيئا واحدا ، واما ان يكون احدهما جزأ للاخر، فهذا جزء من القولْ الـّذى حـّل به الشك . وذلك ان الـّطرفين اذا كان جميعا شيئا واحدا ، كان الكذب لامحه منطويا فى النتيجة . و ذلك ان سلب الشيء عما قد اوجب له الشيء هو بالضرورة فيه كذب .

و قوله : و اما ان يكون احدهما جزأ للاخر (ب ٢٧٧) ، مثل قولنا : كل انسان [حجر]، ولا حيوان واحد حجر ، فاذا ماهو حيوان ليس بحيوان ، وما هو انسان ليس بحيوان . و اذا كان موضوع النتيجة نوعا لما سلب عنه ، كان المسلوب جزء حـّد المسلوب عنه . فاذا كان كذلك يكون قد انطوى فـى قـولنا : ان الانسان ليس بحيوان ، قولنا : ان حيوانا ماليس بحيوان . فالكذب اللاحق للنتيجة الـّتى موضوعها المسلوب عنها هو بعينه الكذب اللاحق للنتيجة الـّتى موضوعها هو بعينه المسلوب عنه .

فقد تبيـّن ان فى المقاييس الفاسدة لاشيء يمنـع ان يكـون للموضوع فيها نقيضه . مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد ، يكون المقـدّمة انه ليس بعدد ، لانه قد تبيـّن ان القياس المضاد من المقـدّمات المتقابلة يكون بان اخذ فى القياس اشياء متقابلة ، فانه يكون للموضوع نقيضه .

لما عرف كيف يمكن ان يكون مقاييس من مقدمات متقابلة، و كيف لايمكن، وفى اى شكل يكون ، وكم ضرب فى كل شكل ، وما حال نتايجهـا ؛ (٢٤٣ مج) اخذ الان يعرف امرا هولازم و غيربيـّن فى القياسات المتقابلة ، وهوامرا انمـّا يعرض

فى الصّنايع النظرية ، وهو الّذى قلنا: ان ارسطوطاليس كان اومى اليه ايماء . و ذلك ان كلّ صناعة كما قد يعلم من كتاب البرهان ، انما يشتمل على موجودات خاصة ، مثل علم الهندسة وعلم الاعداد . فان علم العدد يشتمل على العدد (٣٠٨ملى) وعلى المناسبة للعدد ، و كذلك حال كل صناعة . والقياسات الفاسدة كما قد قيل مرارا ، قد يكون فسادها من جهت فساد اشكالها ، و قد يكون فسادها من كذب مقدّماتها. والمقاييس الفاسدة، والعلوم انما يكون فساد المقاييس فيها اكثر ذاك من كذب مقدّماتها . والمقاييس الفاسدة اذا وقعت فى صناعة مّا ، فانها ليست تكون جميع المقاييس التى الفها النّاظر فى تلك الصّناعة مقاييس فاسدة، بل قديكون فيها المقاييس الفاسدة، امان يكون متقدمة لمقاييس صحيحة، وامامتاخرة، واما لا متقدّمة ولا متاخرة . و اعنى بالفاسدة المتقدّمة الصّحيحة ان يكون مقاييسها كاذبة ، ويكون نتايجها صادقة ، و يستعمل تلك الصّادقة مقدمات مقاييس فيكون ح المقاييس الفاسدة اقدم من المقاييس الصّحيحة . و كذلك قد يكون مقدمات كاذبة قد جعلت نتايج لاشياء قد اخذت فيها ما ليست هى اسبابا لهذه النتيجة الكاذبة على انها [كاذبة] .

فاذا كان كذلك يكون المقدّمات الصّادقة الّتى هى مقابلة للمقدّمات الكاذبة ترك احدها فى الصناعة ، واخذت الاشياء الّتى يلزم تلك الصّادقة . والاشياء الّلازمة عن تلك الصّادقة فيكون قدانطوى فى الاشياء الصّحيحة الّتى وقف الواقف عليها من الصناعة، قد انطوى فيها مقابلات الكاذبة التى غلط فيها النّاظر فى تلك الصنايع، امّا اشياء متقدمة لتلك الفاسدة، او اشياء متاخّرة. فان كانت متاخرة، كانت اجزاء من الصادقة المقابلة للاشياء الفاسدة . وان كانت متقدمة للاشياء الفاسدة، فان الكاذبة تكون مقابلة لجزئيات المقدمات الصادقة . فان كان كذلك، يكون قد اخذنا فى الصناعة قياساً من مقدمات كاذبة و من جزئيات مناقضاتها، (٣٠٩ ملى) او من كليّات مناقضاتها. فعلى كلى الجهتين، يلزم ان يكون هناك قياسات ايتلفت من مقدمات (٣٤٤ مج) متقابلة ضرورة .

فاذاً كلّ قياس فاسد فى صناعة، كان فساده من قبل كذب مقدماته، فانه يأتلف من تلك المقدمات و من ساير اجزاء الصناعة قياسات من مقدمات متقابلة، ينتج ان الشيء ليس بشيء و الموجود ليس لموجود. و هذا عام فى كل قياس فاسد فى اى صناعة كانت .

و لذلك قال: فقد يتبيّن ايضا ان فى المقاييس الفاسدة لاشيء يمنع ان يكون للموضوع نقيضة . (ب ۲۸۷) يريد به المعنى الّذى لخصناه، و هو ان القياس الفاسد فى صناعة ما، اذا وضع فيه مقدمات كاذبة، فلا شيء يمنع ان يكون مقدمات صادقة متاخرة عنها او متقدمة، فيكون بتلك المقدمات الكاذبة، قد سلم مع ذلك جزئيات نقايضها الصادقة، و كليات نقايضها، فياتلف منها مقاييس متقابلة . فيلزم ان يكون المقدمة الموضوعة فى تلك القياسات متقابلات اوجزئيات مقابلات او كليات مقابلات ، فيكون قد حصل منها قياسات من مقدمات متقابلة .

و قوله : لا شيء يمنع من ان يكون الموضوع فيها نقيضة، (ب ۲۷۷) ويعنى لا شيء يمنع ان يكون للمقدمات الموضوعة فى المقاييس الفاسدة نقايض يأتلف منها و من المقدمات الكاذبة التى ذكرت مقاييس متقابلة، ينتج عنها كما قد قلنا اشياء متقابلة للشيء الموضوع .

ثم ذكر مثال ذلك فقال: مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد يكون المقدمة انه ليس بفرد . (ب ۲۷۷) يعنى انه ان كان اخذ فى القياس الفاسد ان بعض الاعداد فرد، وكان هذا كاذبا؛ يلزم ضرورة ان يكون هناك اشياء، اما الجزئيات الصادقة المقابلة لهذا الكاذب، او كليات الصادقة المقابلة لهذا الكاذب. فيكون قوتها قوى الصادقة المقابلة (۳۱۰ ملى) لهذا الكاذب، فيأتلف قياس من متناقضين: احد هما ان بعض الاعداد فرد، و الثانى ان ذلك البعض من الاعداد ليس بفرد، فيلزم منه ان يكون ما هو عدد فرد ليس بفرد .

و قوله : لانه قد تبيّن ان القياس المضاد من المقدمات المتقابلة، (ب ۲۷۶) يريد ان القياس الّذى ينتج ان شيئا ليس هو ذلك الشيء، انما يأتلف من مقدمات

متقابلة. ثم قال: فان اخذ فى القياس اشياء متقابلة، فانه يكون للموضوع نقيضة، يعنى انه ان اخذ الشى، و يكون قد اخذ مع ذلك ما قوته قـوة نقيضه . و ذلك مثل قولنا: ان (٢٤٥ مج) الطب علم، ولا شيء من العلوم ظن، يلزم ان الطب ليس بعلم .

و هذا الّذى قاله ههنا نافـع فـى الا قوال الا متحانية التى انما تؤلف من مقدمـات متسلّمة من اراء تختّص المجيب من صناعة مّا . فـان الانسان متى كانت له آرا، فاسدة فى صناعة مّا، فاخذت آراؤه التى يسلمها فى بيان اشياء، او فـى اتفاقه علـى الحق من تلك الصناعة، فانـه يلزم ان يكون قد اخـذت اشياء متقابلة فى بيان ذلك الشيء الصادق، و يكون تقابلها على الجهة التى قلناهـا . و ذلك ان يكون احد المتقابلين هو الـّراى الكاذب الـّذى يسلـّمه، و الثانى صادق امـا كلـّى او جزئى لنقيض الراى الكاذب الذى يسلـّمه.

و بهـذا الباب يناقض ارسطوطالس ابناذ قليس فـى المقالة الثانية من كتابه فى الكون و الفساد، و كذلك مناقضته لانباذ قليس فى اول المقالة الاولى. فان جميع ما استعمله فى الموضعين جميعا ينحل الى الـّذى قاله ههنا. مثل قوله: مايقوله انباذ ـ قليس لم يكن مناقضا بعضه لبعض، و مناقضا لما يوجد عيانا . وذلك ان ابناذ قليس لم يكن اقاويله انفسها متناقضة، ولا انفسها مناقضة للمحسوس. ولكن كانت المحسوسات جزئيات مناقضات (٣١١ ملى) ارائه، فلذلك لم يشعر بها . ولذلك كان يكون راى له مقابلا لكلى راى له اخر، او لجزئى راى اه آخر، فلايشعر انه قد اخذ اشياء متقابلة. و كذلك سايرما اشبهه هذا مما فى كتب ارسطوطاليس. وليست هذه فقط، بل جميع القياسات الفاسدة فـى الصنايع ، فان حلـّها ينحل الى هذا الباب، فيكون المغالط فى صناعة مـّا ما يلزمه ان يكون قد عمل مقاييس من مقدمات متقابلة . و علـى هذا المثال تكون الارآء المضادة للافعال، فانها تكون منها قياسات متقابله. و ذلك مثل من يعتقد او يجادل على ان الماء والنـّار شيء واحد بعينه فى جوهريهما، ثم يبقى النار، ويستغيث منها بالماء، فان افعاله مناقضة لقوله و آرائـه . فيكون قد حصل من هـذين قياسان مؤتلفان من مقدمات مقابلـة، وليس يكون فعله مناقض لرايه، ولكن

يكون فعله كاينا عن راى مناقض (٢٤٦ مج) لرايه، فيكون فعله اذا جمع الى رايه الكاذب، قوته قوة قياس مؤتلف من رايه الكاذب و من راى مناقض رايه/الكاذب عند فعله . و لهذا السبب يلزم عن قول من يقول ويرى انه لاعلم اصلا ان يكون ههنا علم ماخوذ، فيكون لزم عن الشيء نقيضه . و ذلك انه راى من انه لاعلم اصلا يكون هذا الرّاى فعلاً لمن حصل عنده ان السالبة اذا صدقت، كذبت الموجبة معه، وقولنا: ان السالبة اذا صدقت، كذبت الموجبة، وقولنا: لا علم اصلا هى سالبة كليّة. فهذا هو فعل من يرى ان ههنا علم مّا، وكذلك ما اشبه هذه، فانّها قياسات متقابلة يلزم ان يكون موجودة فى انفس اصحاب الأرآء الفاسدة .

و كذلك قول من يقول : ان كل ما تكلم با باطل، يلزم ان يكون عنده قياس من مقدمتين متقابلتين . فان قولنا: ما يتكلّم به باطل فعل من قد حصل فى نفسه ان الموجبة اذا صدقت كذبت السالبة، وان الذى يقوله موجبة. فاذا (٣١٢ ملى) كان كذلك فعنده كلى المقابل لقوله ، فلذلك يلزم عن قوله نقيض ما يقوله، و هو ان بعض ما يتكلّم به ليس بباطل .

و على هذا المثال مناقضة ارسطوطاس، الذين يطلبون المعارف، فى المقالة الثالثة من كتاب ما بعد الطبيعة، فان كلها داخلة تحت هذا الباب . و كذلك مايحكى عن افلاطن فى مناقضة فروطاغورس . و الى هذا انحل ما قاله ارسطوطالس فى المقالة الثامنة من السماع الطبيعى من انه يلزم من قال : انه و لا شيء يتحرّك، ان يكون ههنا شيء ما يتحرك . و من قال ان كل الاشياء متحركة يلزمه ان يكون قد اعتقد ان ههنا شيء مّا ساكن . و ذلك ان رايه ينبغى ان يكون ساكنا فى نفسه، والا، لزمه ان يكون رايه يتغير ، ولا يمكنه ان يعتقد هذا الراى ولا يسيرا من الزمان. فان تلك كلها يرجع الى هذا الباب، و يأتلف الا يتلافات التى ذكرت ههنا .

و قد ينبغى ان يعلم انه لايمكن ان ينتج المتقابلات من قياس واحد، كقولنا: ان الخير ليس بخير، او شاكل ذلك، الا ان يكون مقدمة القياس . كقول القايل ان الحىّ الا بيض ليس با بيض، والانسان حىّ . فينبغى ان يتقدم فى القياس بوضع

النقيضة، اذكان يقصد الى انتاج المتقابلات. مثل(٢٤٧ مج) ان كل علم ظن، وكل طب علم، ولا شیء من الطب ظن، كنحو مايكون من المقاييس المركبة من قياس.

لما بيّن كيف يكون القياس الكائن عند مقدمتين متقابلتين، وكيف تكون نتايجها، وای الاشياء من العلوم البرهانية يرجع الى هذا الباب؛ اتبع ذلك بقول عرف به، و على ای وجه يمكن ان يستعمل القياس الكاين من مقدمات متقابلة. فابتدا اولا، فعرف ان الانسان اذا اراد ان ينتج مقابل الشیء، اوان ينتج الشیء ومقابله معا، مثل قولنا: (٣١٣ ملی) ان الّذی هو خير ليس بخير، فليس يمكن ان ينتج ذلك من قياس واحد. فقال: و قد ينبغی ان يعلم انه لايمكن ان ينتج المتقابلات من قياس واحد يعنی بالمتقابلات ايجاب الشیء و نفيه معا. مثل قولنا: ان ماهوابيض ليس بابيض، تناقض، فقوله هذا يشبه ان يكون عرف به انه لايمكن ان يفعله الانسان الا فيمابينه و بين نفسه، ولا فيمابينه و بين غيره من قياس واحد. و ذلك انّه اذا انتجه من قياس واحد، كان ذلك من مقدمتين متقابلتين با نفسها، و شعر به الانسان فيمابينه و بين نفسه، او شعر به ذلك الذی يجادله.

فلما قال هذا، اخذ بعد ذلك يبيّن على ای جهة يستعمل ذلك، حتى يخفى على المجيب الذی يجادله. فلما قال هذا، بعد ذلك، فاخبرانه ينبغی ان يستعمل مع ذلك وجوها ما من المغالطة التی يخفى على المجيب، حتى يظن ان التی يسلّمها منه ليست متقابلة، و اعطى ههنا وجهين: فقال: الا ان يكون مقدمة القياس، كقول القائل ان الحىّ الابيض ليس بابيض، و الانسان حىّ. فهذا الّذی قاله هو وجه من المغالطة يمكن ان يستعمل الانسان فيه المتقابلات، قد يشعر به، و ذلك ان قولنا: الا بيض ليس بابيض هو ظاهر التقابل، ولا يسلّم انسان هذه المقدمة، اذكان تقابلها ظاهراً. و لكن اذا قلنا الحىّ الابيض ليس بابيض، كان هذا احرى ان يسلم. لان الحىّ الابيض مركب من شيئين، ويسلم ان المركب من شيئين ليس هواحدجزيی المركب. فاذا قلنا: ان الحىّ الابيض ليس بابيض يكون قد قلنا: ان الحىّ الابيض المركب من شيئين ليس هوابيض و حده بلاحىّ. فاذاكان كذلك، فان المجيب

قد يسلم هذه المقدمة ، فاذا تسلّمنا بعد ذلك ان الانسان حيّ ابيض، لزم ضرورة ان يكون الانسان ليس (۳۱۴ملی)بابيض. فيكون قد لزم ان بعض ماهو ابيض ليس بابيض ، وهذا الّذی استعمل ههنا ماخوذا بواحد (۲۴۸ مج) تلك المواضع السوفسطائية التی ذکرت فی کتاب سوفسطيقا، وهو ان يکون ما هو مرکبا يوجد مفردا، و ذلك نحو من انحاء المغالطة .

و هذا احد الوجهين الّذين اذا استعملا فی المقدمات المتقابلة؛ سهل تسليمها، و سهل به انتاج المتقابلات معا على المجيب .

ثم قال : فينبغی ان يتقدم فی القياس بوضع النقيضة، ان کان يقصد الی انتاج المتقابلات، مثل ان کل علم ظن، و کل ظنّ علم، ولا شیء من الطب ظنّ، کنحو ما يکون المقاييس [المبکتة] المرکبة من قياسين. (ب ۲۷۷)

فهذا وجه ثان من وجوه اخفاء المتقابلات الّتی يتسلّم . و ذلك ان يوجد المتقابلات فی جملة مقدمات کثيرة، ويکون المقابل الاول اذا تسلم اولا يجيب، اذا جمع الی بعض المقدمات التی تسلمت منها بعد ما يأتلف منها قياس، و يکون المقابل الاخر الذی يتسلم اخيرا، اذا جمع الی بعض ما يتسلم بعده او قبله يأتلف منها قياس آخر؛ فعند ذلك يخفی علی المجيب مقصود السايل، ويخفی علی المجيب ايضا النتيجة التی قصد السايل انتاجها، فيکون قد سلم المتقابلات، و هو لايشعر بها . فهذه هی جملة ثانية . و قد حصر فی هذه الجهة جهة اخری، و هو ان يسلب الشیء عن امر مّا فيتسلمه من المجيب، و يسلم المجيب ذلك، ثم من بعد ذلك يتسلم منه ايجاب ذلك الشیء عن کل ذلك الامر، او عن جزئه فيکون بفعله هذا قد تسلم مقدمات متقابلة .

فقوله :کنحو مايکون المقاييس [المبکتة] المرکبة من قياسين (ب ۲۷۷)، امّا المقاييس المرکبة، فقد بيّنا امرها فی المقالة الاولی، و هی قد تکون مرکبة من قياسين، و من ثلثة قياسات، واکثر من ذلك .

و قوله :کل علم ظن، وکل طب علم، ولا شیء من الطب ظن (ب ۲۷۷)،

هى ثلث مقدمات اذا اخذت المقدمة الاولى (٣١٥ ملى) مع الباقية، ايتلف منهما قياس فى الشكل الاول، و هو قولنا :كل علم ظن، وكل طب علم . و اذا اخذت الثانية مع الثالث، ايتلف منهما قياس فى الشكل الثالث . فكذلك قولنا :كل طب علم، ولا شىء من الطب ظن؛ وكذلك اذا اخذت المقدمة الاولى و الثالثة ايتلف منهما قياس فى الشكل الثالث، و ذلك قولنا :كل علم ظن، و لاشىء من الطب ظن.

فاذاكان الذى يتسلم من المجيب رتب ترتيباحيث ما يخاطب المجيب ترتيب المقدمات القياس المركب، خفى على المجيب النتيجة التى يقصد السايل انتاجها. فيكون قد يسلم (٢٤٩ مج) المتقابلات، وهو لايشعر. و ذلك ان المتقابلين يكون قد تسلم منه بالقوة، و الثانى يكون قد تسلم منه التصريح. فانا اذا تسلمنا ان كل علم ظن، ثم تسلمنا بالقوة ان كل طب ظن، ثم اذا تسلمنا قوتها، فينتج ح ان الظن ليس بظن، وان الطب ليس بطب. من قبل ان القياس الذى ينتج الشىء، اى المقدمات القياس الذى ينتج الشى، فلا فرق بين القياس الذى ينتج الشىء و بين الشىء. فاذا اضفنا مقابل الشىء الذى ينتج الشىء؛ تكون قد جمعنا بين المتقابلين ، وتسلمناها من المجيب، و المجيب لايشعر.

و شريطة القياس المركب ان يذكر مقدمتا القياس الاول، فى سلب عن النتيجة، ثم يردف بعد ذلك بالشىء الذى قصدنا، اذا اضفناه الى نتيجة القياس الذى ذكرناه، ايتلف منها قياس اخر . فاذا تسلمنا ان كل علم ظن، و كل طب علم؛ تكون قد تسلمنا القياس الذى ينتج قولنا :كل طب ظن، و لا نكون قد صرحنا فى المقدمتين اللتين تسلمنا هما . فاذا تسلمنا بعد ذلك ان ولا شىء من الطب ظن، و تكون قد تسلمنا مقدمة مقابلة النتيجة التى كنّا سكتنا (٣١٦ ملى) عنها، وطويناها فى المقدمتين اللتين تسلمناها، فيحصل ح قياس مؤتلف من متقابلين صرح باحد المتقابل وذكرت قوة المقابل الاخر. ويكون ذلك باضطرار كقياس مركب قياسين. من قبل ان الكاين من متقابلين ليس هو فى الحقيقة قياسا، لان القياس هو الذى اجزاوه الثلثة متباينة فى انفسها و مختلفة. والمتقابلان جميعا، فان حدودهما واحدة .

فان المحمول فى احد هما هو المحمول فى الآخر، و الموضوع فيهما جميعاشىء واحدبعينه؛ فالمقدمتانجميعا من حدين اثنين فقط مختلفين، والقياس من ثلثةحدود. فلذلك لم يكن المؤتلف من متقابلين فى الحقيقة قياسا، و لكن بالمغالطة المستعملة فيه تكون كالقياس، و لايكون قياسا فى الحقيقة قياسا مركبا، و لكن بسبب المغالطة التى فيه اشبه القياس . فلذلك لنحوماّ يكون المقاييس المركبة من قياسين .

وقوله: فينبغى (٢٥٠مج)ان يتقدم فى القياس بوضع النقيضة، انكان يقصد الى انتاج المتقابلات(ب٢٧٧)، يعنى توضع النقيضة امامصرّحابهما، واما بالقوةوالمضرج بهما يشعر بهما المجيب، فلا يسلمها . فلذلك اتبع بما يصيربه المتقابلان جميعا كل واحد منهما بالقوة، مثل قولنا : كل علم ظنّ، و كل طب علم، ثم يتسلم كل طب علم، ثم يتسلم كل طب صناعة، ولا صناعة واحدة ظنّ، يكون قد تسلم ان كل طب ظن، و لا شىء من الطب ظن. و ذلك انه و ان يتسلم مصرّحا ، بهما فقد تسلمنا بالقوة . فهذا آخر ما تكلم به ارسطوطاس فى هذا الباب .

واما وضع المطلوب الاول فهو فى جنس مالا يتبرهن من الموضوعات . و الموضوع بعرض (٣١٧ ملى) ان لايتبرهن على جهات : لانه اما ان لاينتج البته مما قيل، و اما انينتج مما هو اخفى منه، او من مجهولات مثله، واما مما هوبعده، لان تأليف البرهان انمّا يكون مما هوا صدق و اقدم.(ب ٢٧٧)

معنى المصادرة على المطلوب الاول انيكون المطلوب انتجه شىء ماّ،فيؤخذ ذلك الشىء بعينه فى بيان الذى فرضناه مطلوبا . مثل ان يكون مطلوبناهل افى ج، او ليس فى ج، و اردنا ان نبيّن ان افى ج، فينبغى ان ناخذ فى بيانه مقدمتين. فاذا جعلنا احدى مقدمتى القياس اج، اوجعلنا اج كلى مقدمتى القياس، يكون قد اخذنا المطلوب نفسه الذى نريد تبيينه مقدمات القياس. و هذا ليس يبلغ فيه العناء بالناظر والمجيب . و بالمجيب انيكون المطلوب شيئا، ثم يؤلف القياس معذلك المطلوب بعينه فلايشعر به . ولكن هذا ايضا انمّا يكون اذا كان هناك مايلتبس على الانسان، فيظن بالاشياء التى اخذها فى القياس انها غير المطلوب الذى

اراد ان ينتجه .

وابين ذلك ان يكون المطلوب له اسامی مترادفة. فلينزل ان المطلوب قولنا : هل اللذة خير، فانا ناخذ ان اللذة فرح، وكل فرح خير، وكل فرح خير هو قولنا: كل لذة خير، و انما يختلفان باللفظة فقط، فان الفرح واللذة مترادفان. فقد اخذ فی بيان ان اللّذه خير و هو المطلوب الاول، قولنا ان اللـذة خير، فقد صودر المجيب على المطلوب الاول .

فمعنى المصادرة ان يقترن الاثنان على شیء ما انه كذا، و يتفقان عليه . فاذا كان المطلوب الذی يريد ان ينتجو على المجيب ان اللّذة خير، و انما يقصد الى ان يسلم منه (۲۵۱ مج) مقدمات يصادرة عليها، و يقارنه على انه اقربها، ثم يؤلف منها قياساً ينتج لك عليه ان اللذة خير، فلذلك ان الذی (۳۱۸ ملی) صادر به عليه ينتج عليه المطلوب قولنا : الفرح خير، فقد صادر به على المطلوب، و انما كان ينبغی ان يصادره على مقدمه اخرى غير المطلوب الاول .

و انما قيل المطلوب الاول، لان فی الجدل مطلوب اول و مطلوب ثان و مطلوب ثالث، و المصادرة قد يكون هو المطلوب الثانی و الثالث، فلا يفسد القياس به . بل انما يفسد القياس اذا رام السايل ان يصادر المجيب على المطلوب الاول، و اما ما معنى المطوب الاول و المطلوب الثانی و المطلوب الثالث فهو هذا . و ذلك انه اذا كان قصدنا ان ينتج ا فی كل ج، فاردنا ان ينتجه بقولنا : ا فی كل ب، و ب فی كل ج، ثم كان قولنا : ا فی كل ب، و ب فی كل ج، غير بين، فاحتجنا الى ان نبينه ثم نستعمله فی بيان اج؛ يصير قولنا: افی كل ج مطلوبا ايضا، الا انه مطلوب ثان . وكذلك ان كان قولنا : ب فی كل ج غير بين، فاردنا ان نبينه بقياس، ثم نستعمله فی بيان ا ج، يصير قولنا : ب فی كل ج مطلوبا ايضا، الا انه مطلوب ثان . و اذا اردنا ان نبين ب فی كل ج، فقولنا : ب فی كل د، او د فی كل ج غير بين، فاردنا ان نبينه، ثم نستعمله فی بيان قولنا : ب فی كل ج، يصير قولنا :ب فی كل ج، و د فی كل ج، مطلوبا ثالثا .

و انما قيل افى كل ج مطلوب اول، لان الانسان اول ما يـريد ان ينتج انما يقع فى و همه افى كل ج، ثم اذا نظر فى القياسات التى ينتجه، فـراى فيها مقدمـة غير بيّنة؛ صارت تلك المقدمـة مطلوبـة ايضا، و ذلك بعد ان كان مطلوبه ا ج. فقولنا : ب فى كل ج انما يصير مطلوبا بعد ان يكون افـى كل ج مطلوبا . فلذلك « افـى كل ج » المطلوب الاول، و قولنا : ب فى كل ج، اذاكانت خفيّة ، فاردنا انتاجها،كان مطلوبا ثالثا .

و على هذا المثال يكون مطلوب رابع و خامس، فمتى كان المطلوب افـى (۳۱۹ ملى) كل ج، وكان الذى ينتجه افى كل ب، وب فى كل د، وكانا جميعاخفيّين، و صادر السايل المجيب على افى كل ج؛كان القياس المؤتلف فاسد ا، بل لا يكون قياس اصلا .

مثل ان يكون المطلوب اللذة خير، فيقول اللذة فرح، و الفرح خير، فاللذة اذا خير، فان قولنا الفرح خير، و اللذة خير، هما شىء واحد بعينه. فاذا كان كذلك (۲۵۲ مج) فانما يحصل القول على ان اللذة فرح، فقولنا: اللذة فرح هوقولنا: اللذة لذة، و انما هو تكرير اسم واحد مرتين. فاذا لم يحصل قياس اصلا، و انّما هـو مظنون انه قياس، فهو قياس فاسد، و ليس هو قياس اصلا فى الحقيقة .

و اما المصادرة على المطلوب الثانى، فانه يحصل به قياس فـى الحقيقة، الا ان مقدماته تكون غير بيّنة، و لكن تكون مقدمات يوافق عليها السايل والمجيب، فهو قياس ماخوذ من مقدمات يتسالماه الآن فيما بينهما .

واما المصادرة على المطلوب الاول، فهو ليس بقياس اصلا، بل هو تكرير اسم واحد مـرّتين. فاذا لم يحصل قياس اصلا، و انما هو مظنون انـّه قياس، وهو قياس فاسد، وليس هو بوجه من الوجوه الا بالاسم فقط .

و القياس الكاين من متقابلين فهو احرى ان تكون قياسا من المصادرة علـى المطلوب الاول و ذلك ان النتيجة فى الكاين من المقدمتين الماخوذتين فى القياس. و لكن يكون جزا النتيجة، هما شىء واحد بعينه، وليست تكون اجزاء القياس هى

باعيانها جزا النتيجة، بل يكون طرفا القياس شيء واحد بعينه .

واما فى المصادرة على المطلوب الاول، فان الحد الاوسط غير جزئى النتيجة. و المصادرة على المطلوب الاول و المصادرة على المتقابلات متشابهات، غير ان المصادرة على المتقابلات اقرب الى ان يكون قياساً من المصادرة على المطلوب الاول . و اما المصادرة على المطلوب(٣٢٠ ملى) الاول فان النتيجة تكون صادقة، و اما فى المصادرة على المتقابلين فان النتيجة لا محاله تكون كاذبة .

فلذلك قال: ارسطو فى كتاب طوبيقا: ان الفساد عند المصادرة على المتقابلان هو فى النتيجة، و الفساد عند المصادرة على المطلوب الاول هو فى القياس. وانما قال ذلك، بسبب ما يلزم فى كل واحد منها ضرورة . و ذلك ان الذى يلزم ضرورة عند المصادرة على المطلوب الاول من الفساد هو فى القياس، و ذلك دايما، و اما النتيجة فقد تكون صحيحة، و الذى يلزم ضرورة عند المصادرة على المتقابلات من الفساد هو فى الحقيقة ضرورة، و ذلك ان نتيجه كاذبة . و اما القياس الكاين من المتقابلين، فان احدى مقدمتيه صادقة لامحة، و الحد الاوسط فيه غير كل واحد من جزئى النتيجة، فالفساد و القياس الكاين من الاسط ليس من جهة الحد الاوسط، لكن من الطرفين (٢٥٣ مج) اللذين هما جزء النتيجة، فلذلك لحق النتيجه الفساد .

و انما يمكن ان يصادر على المطلوب الاول اذا غولط المجيب، فخيّل اليه فى المطلوب الاول انه ليس هو المطلوب، و لذلك يغلط الانسان فيمابينه و بين نفسه، فياخذ مطلوبه الاول جزء القياس الذى يريد ان يبين به مطلوبه، و انما يغلط باشياء يلتبس عليه ، فيخيل له ان الذى اخذ فى القياس ليس هو الشيء الذى يريد ان ينتجه .

و هذا شيء يقع فى الصنايع كلها، و ذلك فى العلوم، و فى الجدل، و فى الخطابة . الا انه اذا استعمل ذلك فى الخطابة، لم يكن خارجا عن صناعة الخطابة، كما يتبيّن ذلك فى كتاب الخطابة . و اما اذا استعمل فى الجدل، كان خارجا عنها بقصده فى هذا، و كذلك اذا استعمل فى العلوم البرهانيه، كان خارجا عنها .

فقصده فی هذا الفصل ان يبيّن امر المصادره (٣٢١ ملی) علی المطلوب الاول علی النّحو الذی بيّن به المصادرة علی المتقابلات، و هو ان بيّنها باعم وجوهها، كما بيّن امر القياس الكاين من المتقابلات، و يعرف كيف يكون تأليفه، وفی ای شكل يكون، و علی كم ضرب فی كل شكل، و بيّن اصناف المصادرات علی اشياء هی داخلة فی جنس المصادرة علی المطلوب الاول، و لكن ليست هی المصادرة علی المطلوب، و كثير منها يظن بها انها مصادرة علی المطلوب الاول و ليست كذلك فی الحقيقة، و لكنها امّا بعضها فقياسات صحيحة، واما بعضها فان الفساد انما يدخله لا من جهة انّه مصادرة علی المطلوب الاول، لكن من جهة اخری سيبينها. و انه ايضا بين التی هی فی الحقيقة مصادرة علی المطلوب الاول، فقال: واما وضع المطلوب الاول فهو فی جنس مالا يتبرهن من الموضوعات، ابتدا اولا، فاخبر بجنس المصادرة علی المطلوب الاول، و هو جنسه الّذی يعمه وغيره، فاخبر ان جنسها هو مالا يتبرهن من الموضوعات، و يعنی بالموضوعات ههنا المطلوبات .

و ذلك ان الموضوع و الوضع قد يقال علی معانی كثيرة، و ارسطوطاليس استعمل هذه اللفظة فی امكنة مختلفة علی اشياء مختلفة . فانه قد يستعمل الوضع، و يريد به ان يعرض الانسان شيئا مايجعله مطلوبا، و قد يستعمل هذه اللفظة، ويعنی بها ان ياخذ الانسان الشیء ملتمسا من غير برهان، و يستعمله علی انه معلوم، او متسلم . و قوله: مالا يتبرهن بين الموضوعات، يعنی بالموضوعات ما فرض (٢٥٣ مج) مطلوبا ليعلم كيف حاله . فهذا الوضع ضد الوضوع الاول، فان الاول هو ان نفرض الشیء معلوما او مشهورا او مسلما، والثانی ان نفرض الشیء معلوما و لا مشهورا ولا متسلما، بل نفرض، و نؤتی بالقياس الّذی ينتجه. و قد يستعمل الوضع فی كتاب البرهان علی معنی آخر (٣٢٢ ملی) ليس يحتاج اليه ههنا، بل انما يحتاج من معانی الوضع الی المعنيين اللذين ذكرنا هما .

و المصادرة علی المطلوب الاول سماه وضع المطلوب، وذلك ان المصادرة انما يكون من انسان مع آخر . واما وضع المطلوب، فانه قديكون فيما بين الانسان

و بين نفسه، فاراد ان يجعل القول ههنا عــامـّا فيما يفعله الانسان بينه و بين غيــره، و فيما بينه و بين نفسه . فلذلك لم يقل : المصادرة على المطلوب الاول، لكن قال وضع المطلوب الاول .

فالمصادرة التى من انسان الــى آخــر، قد يكون عند الجدل، و قد يكون فــى العلوم عند التعليم، فان المعلم لا يؤمن من ان يغلط فيصادر علــى المطلوب الاول. وقديغلط الانسان فيما بينهوبين نفسه فى العلوم، فياخذ المطلوبالاول على انـّه جزو قياس، ولايشعر . وقوله : وضع المطلوب الاول شامل لهذه الثلثة . وقال: المطلوبالاول، للسبب الذى قدمنا نحن تلخيصه . فاخبران وضع المطلوب الاول هو داخل فى جنس مالا يتبرهن من الموضوعات، فان مالا تبرهن منالموضوعات جنس وضع المط الاول. و ذلك ان لا يتبرهن المطلوب هــو جنس شامل لاشياء كثيرة : احدها وضع المطلوب الاول، و اشياء آخر سيذكرها الان فىهذا الباب.

فابتدا بان عرف جنس وضع المطلوب الاول، و بيـّن فى اى جنس يدخل الشيئين : احدهما ليعرف جهة الفساد، و هو انه داخل ههنا فىالمقياس . و السبب الثانى ليعرف ساير الاشياء الداخلة مع وضع المطلوب الاول فــى هــذا الجنس، ليمـيّز بعضها من بعض، و يعرف فصل ما بين وضع المطلوب الاول، وبين سايــر الاشياء الداخلة معه بوجــه مـّابابإعامـّا لاحصاء (٣٢٣ ملى) جميع اصناف مــالا تبرهن من الموضوعات، الا ان الغرض فيه اولا بذاته هو بيان وضعالمطلوبالاول.

ثم شرع بعد هذا فى احصاء اصناف مالا يتبرهن منالموضوعات،(ب ٢٧٧) فاخبر من كم جهة يلحق المطلوب ان لايتبرهن، فقال : و الموضوع قد تعرض لــه ان يتبرهن على جهات . لانه اما ان لاينتج البتة (٢٥٥ مج) مما قبل، و اما انينتج مما هو اخفى منه، اومن مجهولات مثله، واما مما هوبعده، فهذه الجهات الـّتى منها يلحق المطلوبان تبرهن: احدها ما قاله، و هو انـّه ان لا ينتج البـّتة. فهذهالجهات مما قبل يريد ان يكون المطلوب يؤلف عليه قول ما، ثم لا يكون المطلوب لازما عن ذلك القول .

وهذا يكون على وجوه : منها ان يكون القول الذى الف على المطلوب غير قياسى، و الثانى ان يكون التأليف قياسيًا، ويكون المطلوب نفسه واحدا فى القول الّذى الف على المطلوب . و قد يمكن ان يكون هذا المعنى يدخل فيه ان يكون القياس نفسه المؤلف على المط من مقدمات كاذبة، اما بعضها و اما كلها. و ذلك ان النتيجة غير لازمة عن القياس بذاته، اذا كانت مقدماته كاذبة على ما تبين فى ماتقدم، قد يمكن ان يدخل فيه مايذكره فى الباب الذى بعد هذا، و هو اخذ ما ليس بسبب على انه سبب النتيجة .

و لماكان المطلوب اذا الّف عليه القياس من مقدمات كاذبة، فانه لايخلو ان يكون المؤلف للقياس كان فيما بينه و بين نفسه، او بينة و بين غيره، يشعر انهاكاذبة. و هذا مالا اخذ الا من يلعب، وان كان لايشعر بكذب المقدمات، فانما يؤلف القياس على ان تلك المقدمات صادقة . فلذلك هو داخل اما فى المقدمات المحمودة عند الّذى يؤلفه، فهو داخل بوجهمّا من الوجوه فى الا قاويل القياسية النتيجة .

واما اخذ المقدمة على انّها سبب، و ليست هى سببا الوجود النتيجة، فان ذلك انما يكون متى كان فى القياس (۳۲۴ ملى) مقدمة زايدة على الّذى ينتج المطلوب على ما تبيّن فى الباب الّذى بعد هذا، اويكون القياس ليس بين مقدماته و بين النتيجة نسبة اصلا. مثل ان يوجد قياس زينن فى الحركة، وينتج منها ان القوى على خطين متوسطين اصم، و اشباه ذلك . لكن يشبه ان يكون المطلوب الّذى ليس بينه و بين مقدمات القياس المؤلّف عليه نسبة اصلا، داخلا تحت قوله : لا ينتج البتة مما قيل .

و امثال هذه المقاييس هى التى لا ينتج المطلوب، و لكن ينتج اشياء آخر غير المطلوب . فيحتمل ان يكون قولنا : اما ان لا ينتج البتة مما قد قيل الحصر فيه اخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و هو ان يكون القول (۲۵۶ مج) قياسا، و لكن ينتج شيئا آخر غير المطلوب، ولا ينتج المطلوب . و هذا هو الذى يخص باخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و ان يكون القول الذى الف على المطلوب لاينتج شيئا

اصلا، لا المطلوب و لا غيره، وان يكون مقدمات هو المطلوب الأول . فهذه الثلثة يجب ان يكون قد انحصر فى قوله : ان لا ينتج البتّة مما قيل .

غير ان القول الذى الف على المطلوب وينتج غير المطلوب، والذى لاينتج لا المطلوب و لا غيره، ادخلها ارسطوطالس فى كتاب طوبيقا فى جملة القياسات التى يو نبج مؤلفها عليها. واما اذا كان القياس جعل فى مقدماته المطلوب الذى عليه يؤلف ذلك القياس، فانّه جعله خارجا عن التوبيخ والانتهار . غير ان القول الذى لاينتج شيئا اصلا هو داخل فى القياس المراى، و الذى ينتج شيئا آخر هو داخل فى اخذ ما ليس بسبب على انه سبب . فهذا معنى قوله : ان لا ينتج البتة مما قيل . يريد بقوله : مما قيل، بما قد اخذ فى القول الذى الف على المطلوب، وقوله : بتّة يحتمل ان يكون اراده رفع ما هو بالذات و ما هو بالعرض جميعا . فلذلك قال : البتّة . فلذلك يشبه ان (٣٢٥ ملى) يكون المقاييس الكاينة من مقدمات كاذبة خارجة عما قاله ههنا، لان نتايجها لازمة عن مقدماتها بالعرض . و هذا احد جهات مالا يتبرهن من الموضوع .

ثم قال : و اما ان ينتج مما هو اخفى منه (ب ٢٧٨) هذا النوع غير ماتقدم، و ذلك ان الذى تقدم هو ان يكون المطلوب لا ينتج اصلا عن القول الذى الف عليه، و هذا هو ان ينتج المطلوب، الا ان المقدمات التى اخذت فى القياس يكون اخفى من المطلوب .

و هذا يعرض فى البراهين و فى الجدل .

اما فى الجدل فمثل ان يكون المطلوب له شهرة مّا، و حمد عند كثير من الناس، و يكون المقدمات مما ليست هى مشهورة اصلا عند الناس، ولا ايضاشنعة، بل ان لايكون للناس فيه قول اصلا، فعلى هذه الجهة يكون اخفى فى الجدل .

و اما فى البراهين فان يكون الشىء ممّا قد شهدله المحسوس و يكون مقدمة غيرمعلومة بنفسها، ولا بقياس، ولا بان يشهدله الحس ، نحو يكون المقدمات اخفى من المطلوب . مثل ان معرفتنا ان الدائرتين لايمكن ان يتقاطعا فى اكثر من موضعين ،

اوانهما لايتماسّان فى اكثر من موضع واحد، وان الدائرتين المتماسّتين ليس مركزـ هما بـواحد هو اقرب (٢٥٧ مج) الى انيكون معلوما عندنـا، من انيكون الزاوية التى عند المركـز ضعف الزاوية التى عند المحيط ، متى كانت الزاويتان يوتّرهما قوس واحدة بعينهـا . فـاذا كان المطلوب فى الظهور ، مثل ان الدائرتين لايتمـاسان فى اكثر من موضع واحد . والمقدمات المأخوذة فى القيـاس مثل ان الزاوية التى على المركـز ضعف الزاوية التى عند المحيط، اذا كانت قـاعدتهما واحدة بعينها ، كان ح مقدمات القياس اخفى من المطلوب.

ثم قـال : اومن محمولات مثله (ب ٢٧٨) ، فهذا هو الثـالث ممّا لايتبرهن. و ذلك انيكون المطلوب مجهولا، و مقدمات القياس مرتبتها فى الجهل (٣٢٦ ملى) بها مرتبة المطلوب. وهو انيكون المطلوب مشكوكا فيه، و مقدمات القياس مشكوك فيهـا ايضاً ، ثم لاتكون معنالا فى المطلوب ولا مقدمات القياس شىء يميل النفس الى احد النقيض دون الاخر. وهذا امر بيّن.

ثم قال واما ممـّا هو بعده (ب٢٧٨)، يريد انيكون المطلوب اقدم من المقدمات التى الف على المطلوب، فقد حصل هذا فى جملة مالايتبرهن من المطلوب.

فهذا الذى قاله عليه شكوك ، والامر فيه مشكـّك. و ذلك انه يقول فى كتاب البرهان ان البرهان على المطلوب قديكون مما هو متـأخـّر عن المطلوب، متى كان المتأخـّر عندنـا من المطلوب الـّذى هو فى نفسه اقدم ، مثل استدارة ضوء القمر و كرية شكله. فان استداره ضوءه متأخرة عن كريـّة شكله ، و استدارة ضوءه اعرف عندنا من كرية شكله. فلذلك يكون لم يرد بهذا معنى . فقد يقول قـايل: كيف قال ههنا: ان المطلوب لايتبرهن، متى كانت مقدمات القياس مؤلفة على المطلوب من اشياء متأخرة عن المطلوب، اذا كانت اعرف من المط انه برهان، ويسمـّيه برهان الوجود.

فقد يجوز ان ينحـّل هذا الشك بان يقال ان البرهان صنفان : احد هما يعطى الوجود فقط، والاخر يعطى السبب والوجود، واحق ما يقال فيه انه برهان باسم البرهان. فيكون قوله: ان المطلوب اذا كان اقدم من مقدمات القياس الذى ينتجه، كان ذلك المطلوب

داخلا فى جملة مالا يتبرهن البرهان الحقيقى الّذى يعطى السبب، و ان كان داخلا فى البرهان الذى يعطى الوجود.

وقد يحتمل انيكون قوله مما هو بعده اراد به المتأخر فى العلم فقط، ولم يرد به المتأخّر مى الوجود. فكانّه متى كان شيئان ، سبيل احد همـا الايعلم اويعلم قبل الاخر، مثل اوب، و يكون ب انمّا (٣٢٧ ملى) يحصل لنا بها المعرفة (٢٥٨ج) متى حصلت عندنا اوب، ويكون ب انما يحصل لنا بها المعرفة متى حصلت عندنا، او كانت هى التى يوقفنا على ب ، ثم اخذ ناب فى بيان ا ، فانّاح نكون قد اخذنا ماهو فى المعرفة اشدّ تأخّرا، فى تبيين الشيء الذى سبيله انيكون المعرفة به فى الزمان قبل المعرفة بهذا.

فقد يقول قايل فى هذا: ما الفرق بينه وبين بيان الدر.

فالفرن بينهما ان بيان الدّور انما يكون بعكس احدى المقدمتين ، كما قيل فيما تقدّم، و هذا يكون من غير عكس واحدة من مقدمتى القياس. و ذلك انيكون سبيل ا فى كل ج انلايعرف قبله ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، ثم اخذنا ا فى كل ج، متقدمة فى تبيين ا فـى كل ب. فقد يقول قـايل: الان كيف يمكن ان يـؤخذ ا فى كل ج فى بيـان ا فى كل ب ، من غير انيكون مـع ذلك ج فى كل ب، فح يلزم انيكـون ا فى كل ب. و اذاكان هكذا، كان قولنا ج فى كل ب هو عكس احدى المقدمتين ضرورة. و كيف يمكن انيتبيّن كل واحدة من المقـدّمتين بان يؤخذ النتيجة احدى مقدمتى القياس، الابانيعكس المقدمة الاخرى، فيحصل ح بيان الدّور.

فـان كان هذا هكذا ، فبيان الدّور يكون جزءاً من مـوضـع المطلوب، وافرده فى بابه على حدته. ويحتمل انيكون اراد بهذا شيئا آخر. وذلك انيكون ا فى كل ج لايعلم الا بـان يكون ا فى كل ب، وب فى كل ج، فيلزم انيكون ا فى كل ج، ثـم يكون ا فى كل ج ، لايمكن انيعلم اويعلم قبله ا فى كل ج ، و ج فى كل د ، فيحصل ا فى كل ج، فياخذ قولنا: ا فى كل د ، فى بيـان ا فى كل ب ، فيقول : ا فى كل ج، و ج فى كل ب، يلزم انيكون ا فى كل ب ثم ياخذ ا فى كل ب فى بيان

ا فی کل ج ، علی ماقلنا، ثم یؤخذ ا فی کل ج فی بیان ا فی کل ج، فح یکون ا فی کل ج مطلوبا، اخذ فی القیاس الذی بین به ذلك المطلوب بعینه، فیکون ا فی کل ج مطلوبا قد (۳۲۸ ملی) اخذ جزء القیاس الذی ینتجه، الا انه لیس جزء قیاسه القریب، لکن جزء قیاسه البعید.

فبهذا ینحل الشك الذی تقدّم فی امر بیان الدّور ، فانه لیس یلزم من ذلك ان یکون قد عکس مقدمة القیاس، بل انما یلزم ذلك فی القیاس القریب . فاما القیاس البعید ، فانه یمکن ان یاتی بمقدمة غریبة مباینة القریب، مثل مقدمة «دب» فلا یلزم منه عکس احدی المقدمتین کما قد تبیّن الان.

غیر انه لقایل ان یقول ان المقدمة الغریبة هی بالقوه عکس احدی مقدّمتی القیاس الغریب، و ذلك انا اذا اخذنا ا فی کل ج، و د فی کل ب، فانتجنا منهما ا فی کل ب، فیقولنا د فی کل ب ، نکون قد اخذنا د فی کل ج ، [و د فی کل ب ، نکون قد اخذنا فی کل ج]، و ذلك ان د اذا کانت فی ب ، و ب قد کانت فی ج ؛ فقد لزم ان یکون د فی کل ج . وذلك هو عکس المقدمة الصغری من مقدّمتی القیاس القریب ، فیکون هذا ایضاً من بیان الدّور، فیکون هذا الصنف اخذ فیه ماهو بالقوة عکس مقدّمه القیاس القریب.

فنقول ان هذا و ان کان هکذا، فانه خارج عن بیان الدّور. لانه لم یقصد ان یوخذ النتیجة ، فیبیّن بها مقدّمة القیاس القریب، بان یضاف الی النتیجة المقدّمة الاخری، و هذا کان معنی بیان الدّور. و اما ان یوجد المطلوب الاخیر، فیبیّن به بعض مقدمات القیاس القریب لامحه. وذلك انه لیس لقایل ان یقول: انا اذا اخذنا د ب ، یکون قد اخذنا د ج لامحة. و ذلك ان ب لیس یلزم ضرورة ان یقال علی ج و علی د . فان اخذنا د فی کل ب، فقال قایل: انه قد اخذنا بالقوة د فی کل ج ، و هی عکس الصغری من القیاس القریب، فلیس هو بـاولی من ان یکون قد اخذ فیه د فی کل ه بالقوة فهذا المعنی یجب ان یکون اراد بقوله (۳۲۹ ملی) «واما مما هو بعده» طبعا ان یقوله قائل: هل قولنا: ا ب اعرف، ام قولنا: ا د، اولیس واحد منهما معلوما اصلا،

وكلاهما معلومين بيان ا ب، فقد استعمل الاخفى فى بيان الاعرف؛ فيكون د اخلافى قوله ان ينتج مما هو اخفى، و ان كانا مجهولين على السواء، فهو داخل فى قوله، اومن مجهولات مثله. و ان كانا معلومين على السّواء. فليس واحد منهما يمكن ان يتبين بالاخر. [والدليل] فى ذلك ان الشيء الواحد ليس يمتنع ان يعرض له الفساد من جهات: بعضها من جهة تخصّه، وبعضها من جهة تعمّه وغيره، قد حوّل. هذا يجب ان ينتج مما هو اخفى منه، لا يمتنع ان يعرض له. وكذلك ايضا لا يمتنع ان يعرض له ان ينتج من محمول، الا ان الجهة التى تخصّه من الفساد ليست هى ان يكون احد هذين، اما ادواما ا ب، احدهما اخفى من الآخر، او يكونا محمولين على السّواء لكن الجهة التّى (٢٦٠ مج) تخصّه سيقال فيه من بعد، و هو ان يروم الانسان تبيين الشيء بنفسه، و هو مما ليس بيّنا بنفسه، ولا يمكن ان يتبيّن الا بغيره. فهذه هى الجهة الخاصة من الفساد اللاحق لوضع المطلوب الاول. وهذا سيذكره بعد قليل.

وقوله: لان تأليف البرهان انما يكون مما هوا اصدق و اقدم (ب ٢٧٨)، قوله: البرهان، يعنى به الذى هو بالحقيقة برهان فيما يشبه. و ذلك ان هذا البرهان هو الذى يكون مما هو اقدم واصدق، يعنى بالاصدق الشيء الذى انما يقع التصديق به بنفسه، و اقدم، يعنى به ما هو سبب ذاتى الشيء المطلوب.

وقد يحتمل ان يكون قوله اصدق، يعنى به ما يقع التصديق به ليس بنفسه فقط، ولكن عن قياسات، لكنها اقل من شيء آخر وقع التصديق به. وذلك ان الشكل الخامس من كتاب اقليدس مثلا (٣٣٠ ملى) انما يتبيّن لجميع الاشكال التى قد تقدّمت، والشكل الرّابع يتبيّن لا باشكال متقدّمة، لكن بقياسات مقدّماتها المبادى الاول فى الهندسة. والشكل الخامس يتبيّن بالرّابع وبكل ما تقدّمه. فلذلك يقال فى الرّابع انه اصدق من الخامس، ويراد به اقرب الى المبادى الاول امّا صدقها بانفسها، والشكل الخامس ابعد من المبادى الاول.

وقوله اقدم، يحتمل ان يكون اراد اقدم فى المعرفة. فاذا كان كذلك، فان قوله: تأليف البرهان، يكون قد اراد به صنفى البرهان جميعا، اعنى برهان او برهان لم.

فلما احصى من كم جهة يعرض المطلوب ان لا يتبرهن، وكان وضع المطلوب الاول هو احد مالا يتبرهن من المطلوبات، صار بعد هذا الى ان يبيّن امر وضع المطلوب الاول، و يبيّن على كم صنف هو، و اى فساد يلحقه، وفى اى شكل يكون، و فى اى مادة، واى شيء يلحق ذلك المادة حتى يمكن وضع المطلوب الاول. وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع. وذلك ان من الاشياء مايعرف من نفسه، ومنها مايعرف من غيره، لان الاوايل من نفسها يعرف، و اما ماتحت الاوايل فمن غيرها، فان تعاطا احد ان يبين الشيء من نفسه، وهو مالايتبيّن الامن غيره ح، يقال لذلك: وضع المطلوب الاول، و يكون اما بان يستعمل فى المقدّمة المطلوب الذى يقصد البرهان عليه، و اما ان ينتقل الى اشياء بيانها بالمطلوب، فيتعاطى تبيين المطلوب منها. مثل ان يوضع بيان ابب، و بيان (٢٦١ مج) ب بج، و بيان ج با. لانه يعرض الذين يقيسون هكذا ان يبينو ابنفسه، كفعل الّذين يظنون انهم يبرهنون الخطوط انهم يستعملون فى المقدمات مالايتبرهن الا بالخطوط المتوازية. فاذن يعرض للذين (٣٣١ ملى) يقيسون هكذا ان يقولوا: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد منها موجوداً، وعلى هذه الجهة يكون الاشياء كلّها معلومة بنفسها، وذلك محال.

لما عرف اولا ان وضع المطلوب الاول هو داخل تحت جنس مالايتبرهن من المطلوبات، واحصى اصناف مالايتبرهن؛ عرف بعد ذلك ان وضع المطلوب اول، والمصادرة على المطلوب لاول ليس هو باطلاق ان لايتبرهن المطلوب، لكن لايتبرهن المطلوب و هو بحال ما. فهذا معنى قوله: وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع. وذلك ان الموضوع كما قد قيل يقال: انه لايتبرهن على جهات كثيرة، فلذلك صارت المصادرة على المطلوب الاول ليس هو على الاطلاق ان لايتبرهن المطلوب بالجهة التّى يقولها الان.

والمصادرة على المطلوب الاول كما قد قلنا قد يكون فى العلوم البرهانية، و قد يكون فى الجدل الا انها يكون فى الجدل ماهو مظنون انه مصادرة على المطلوب الاول، و اما فى العلوم البرهانية، فما هو بالحقيقه انه مصادرة على المطلوب الاول.

و ذلك انه اذا عرف كيف هو فی الحقيقة ، امكن ان يعلم الّذی هو فی الظن مصادرة علی المطلوب اول. واذا بين ماهو بحسب الظّن، لم يمكن ان يتبيّن منه ماهو بالحقيقة مصادرة علی المطلوب الاول. فلذلك ابتدا اولا، فجعل كلامه فی الّذی هو علی الحقيقة مصادرة علی المطلوب الاول.

ولما قال: انه ليس علی الاطلاق ان لا يتبرهن المطلوب هو المصادرة علی المطلوب الاول، اخذ يبين من ای جهة اذا كان المطلوب غير متبرهن تصير مصادرة علی المطلوب الاول، فقال : وذلك ان من الاشياء مايعرف من نفسه ، و منها مايعرف من غيره. يريد ان المقدمات صنفان:

احدهما مقدمات (۳۳۲ ملی) يعلم بانفسها، مثل ان الكّل اعظم من الجزء.

والثانی مقدمات انما سبيلها ان يعلم بمقدمات آخر.

اخبر انها يعلم من انفسها وانها يعلم من مقدمات آخر غيرها، فقال: لان الاوايل من نفسها يعرف، و امّا ماتحت الاوايل فمن غيرها. يريد بالاوايل مثل ان الكل اعظم من الجزء و قوله: ماتحت الاوايل، يعنی به مثل ان المثلث زواياه مساوية لقائمتين (۲۶۲ مج).

وقوله : الاوايل من نفسها (ب ۲۷۸) ، يعرف به ان الاوايل يؤخذ مقدمات قياس يتبيّن بها الاوايل انفسها، لكن يعنی به ان معرفتها حاصلة لنا لا بمقدمات الف منها قياس يعرف به بمعرفة انفسها عرفت، لا انّا انمّا عرفناها بمعرفة شیءآخر غيرها، اوبان عرفنا قبل ذلك اشياء آخر غيرها.

وقوله: ماتحت الاوايل (ب ۲۷۸) ، يعنی به الاشياء التی يتبرهن بالاوايل. فان ذلك انما عرفت بان عرفت الاوايل قبلها، بمعرفة الاوايل عرفت هذه.

ويحتمل ان يكون قوله: تحت الاوايل، اراد به الجزئيات الّتی تحت الاوايل، مثل انّا قد عرفنا اولا ان كّل كّل فهو اعظم من جزء. واما ان العشرة اعظم من جزئها، او هذه العشره اعظم من جزئها هذا ، و ان الجسد اعظم من اليد التی هی جزوه، فانا انما عرفناه بمعرفة المقدمة المحيطة بهذه.

اويحتمل انيكون اراد بقوله : ماتحت الاوائل، كل شيء سبيله انيتبرهن بالاوايل كان جزئياله، اولا زما. لكن يشبه انيكون جميع مايتبرهن انما يتبرهن على انها جزئيات الاوائل، فيكون الاوائل الكلية التي هي مبادي المعارف، بان عرف قبلها متدمات يحيط بها، فلذلك قال: ان الاوائل من نفسها يعرف.

ولما قسم المقدمات قسمين، قال بعد ذلك فان تعاطا احدان يبين الشيء من نفسه ، وهو مالا يتبين الا من غيره، (ب ۲۷۸) ح يقال (۳۳۳ ملی) لذلك وضع المطلوب الاول ، فقد عرف بهذا القول على اى جهة لايتبرهن المطلوب ، حتى تكون مصادرة على المطلوب الاول. فقال: هو انيكون الشيء الذى سبيله لايتبين الا بمعرفة شيء غيره، فيرام تبيينه من نفسه. وذلك ان الشيء الذى بين بنفسه، متى اردنا ان نبينه بقياس نعمله من نفسه ، لم يكن فى ذلك القياس شيء سوى تكراره مرارا، فلا يلحق ذلك شيء سوى انه استعمل فيه فضل ليس يحتاج اليه. فاما اذا كان شيء ما غير بين بنفسه، فاراد انسان انيجعل بيانه من قبل نفسه، اعنى ان يأخذه معلوما من نفسه، حتى يصير به هو معلوما.

وانما قال هذا ليعرف بهمع تعريفه ،االمصادرة على المطلوب الاول، اى فساد يخصه، وهو يأخذ الشيء الذى هو غير بين على انه بين. ثم عند اخذه (۲۶۳ مج) انه بين بنفسه، يكون قد اخذ انه ليس ببين من قبل نفسه. و ذلك انه حيث يأخذه مطلوبا ياخذه و هو خفى الامر، و من حيث ياخذه و هو قياس عليه نفسه، ياخذه على انه بين بنفسه. فعند وضع المطلوب جزالاول، ينبغى انيكون ذلك المطلوب الاول ليس بينا بنفسه، وسبيله انيتبين بغيره . فيروم انسان انيأخذه جزو قياس على انه بين بنفسه فى بيان ذلك المطلوب بعينه، فالفساد الذى يلحقه هو انه فى وقت واحد اخذه ،علوما، وخفيا معا من جهة واحدة. فانه لا [يجوز] انيكون شيء ما خفيا، و يكون المقدمة الكلية المحيطة بها بينة بنفسها، فيكون الجزئى غير بين، و الكلى بينا. و الجزئى بالقوه هو الكلى، فيكون الشيء الواحد معلوما و غير معلوم ، لكن لا من جهة واحدة. وهذا (۳۳۴ ملی) فقد افرد له ارسطوطالس قولا فيما بعد ، و هذا

ایضـا لیس له وضع المطلوب الاول. ولکن اذا وجد ذلك المطلوب من غیر ان یغیر شیء من جزئه فی المعنی، ویؤخذ مقدمة فی القیاس الذی یرام به تبیین ذلك المطلوب، فیکون قد اخذ شیء واحد من جهة واحدة معلوما ومجهولا معا، وهذا غیر ممکن.

ثم اخبر علی کم جهة یکون هذا ، فقـال : و یکون ذلك امـا بـان یستعمل فی المقدّمة المطلوب الذی یقصد البرهان علیه، و امّا ان ینتقل الی اشیـاء بیانهـا بـالمطلوب ، فیتعاطا تبیین المطلوب منهـا (ب ۲۷۸)، جعل المصادرة علی المطلوب الاول صنفین :

احدهما ان یؤخذ المطلوب، فیستعمل جزء قیاس فی القیاس القریب منه.

والثـانی ان یستعمل فی تبیین المطلوب مقدّمتین: احداهمـا لایمکن ان یعلم، او یعلم المطلوب قبلها، فیکون قد استعمل فی بیان المطلوب مقدمات تلك المقدمات یتبیّن بالمطلوب، و المطلوب هو الّذی یؤخذ فی بیانها.

وذلك ان یکون المطلوب مثلا ا ج ، و یتبین بـان یؤخذا فی کل ب ، و ب فی کل ج . ثم کانت المقدّمتان جمیعـا غیر بیّنتین، وکانت مقدّمة ا ب تتبیّن بان یوخذا علی کل د ، و د فی کل ب. ثم کانت مقدّمة ا د تتبین بان یوخذ ا فی کل ج ، و ج فی کل د، فانما یکون قد اخذنا فی بیـان ا فی کل ج، قولنا: ا فی کل ب، الذی انما یتبیّن بقولنا: ا فی کل د، و هذا یتبین بقولنـا : ا فی کل ج، (۲۶۴ مج) فعلی هذه الجهة یکون قد استعملنا ا ج المطلوب علی انه ظاهر و خفی معا من جهة واحدة. و هذا الصنف الاخیر قد یغفل عنه الانسان له بعد ما بین الموضع الّذی حقّ ا ج ان یعلم فیه، و بین الموضع الذی نأخذه مطلوبـا . و ذلك انه اذا اعلم اولا ا فی کل ج، ثم تمادی بعد ذلك (۳۳۵ ملی) فی سایر المقدمات الّتی سبیلها فی الصناعة ان یعلم بعد ا ج ، فـانه لایؤمن انه ینسی انه علم ا ج ، فیروم الان بیانه، و یستعمل فی بیـانه الاشیاء التی قد تبینّت له بقولنا : ا ج المعلـومة اولا. فلانه لیس یصـرّح فی المقدمه بقولنا: ا ج، و انما یصرح فیها بنتایجها یخفی علیه بیانه، انه قد استعمل ا ج فی بیان ا ج المطلوب الان. وربمّا کانت فی الصنائع مقدمة ا ج اخفی من مقدمات

ا ب على الطريق الذى قلناه، فيخيّل الى المقابل ان ا ب ممّا يلزم ان يستعمل فى بيان ا ج، و ا ب لايتبين الا با ج.

مثل ماعرض فى الشكل الثانى من كتاب اقليدس . فان اكثر الناس يستعملون فيه الشكل الثالث الذى لاتبين الا بالشكل الثانى، وهم لايشعرون. وذلك انهم يصلون بين النقطة المعلومة و بين الخط المعلوم بخط، و يعملون على الخط الحادث مثلثا متساوى الاضلاع . فاذا اخرجت الخطوط التى يخرج بعد ذلك الى غير نهاية، ثم ادبرت الدوائر ؛ عرض من فى ذلك ان يكون قد فصل من اطول خطين خط مساو لاصغرهما ، ولايشعر به. و جعل مثال المطلوب الذى هو جزء قياسه البعيد، او المطلوب الذى اخذت الاشياء التى لايتبين الا به، فجعلت اجزاء قياسات فى بيانه،

بان قال : مثل ان موضع بيان ا ب ، وبيان ب بج ، بيان ج با، (ب۲۷۸) اخذ كل واحد من هذه الحروف مكان مقدّمة. فحرف ا يكون مكان قولنا : ا فى كل ج ، و حرف ب مكان قولنا : ا فى كل ب ، و ب فى كل ج. و قوله: ج فليكن مكانه قولنا ا فى كل د، و د فى كل ب. و قوله: اليكن مكان قولنا: آ فى كل ج، و ج فى كل د . فاذا كانت ا فى كل ج و ج فى كل د ، يتبيّن به ا فى كل د . ثم يستعمل ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، و يتبيّن به ا فى كل ج. فهذا كما قد (۴۳۶ ملى) قلنا : لايستعمل هكذا بان يجعل وضع بعضها (۲۶۵ مج) . من بعض بالقرب، اويكون ا د و ا ب كانها اظهر قليلا من ا ج على مابيّنا، فيستعمل ا فى كل ب، وب فى كل ج فى بيان ا ج ، و يستعمل ا فى كل ج و د فى كل ب فى بيان اب، من غير ان يذكر مع هذا بيان ا د بمقدّمة ا ج . فانه اذا كان كذلك، وكان سبيل ا ج ان لايتبين الا بمقدّمة ا ج ؛ يكون قد استعمل مقدمة ا د فى بيان ا ج، والافيه بيّن.

ثم قال : لانه يعرض للذين يقيسون هكذا ان يبيّنوا بنفسه (ب ۲۷۹)، يعنى انه يلزم الذين يقولون القياس على ا ج من مقدمات، حالها الحال التى ذكرناها، ان يكونوا قد بيّنوا ج بنفسه. ثم اخذ مثال ذلك من علم الهندسة، فقال كفعل الذين يظنون انهم يبرهنون الخطوط المتوازية، لانه يعنى عن هولا فى تبيين الخطوط انهم يستعملون

فی المقدمات مالا یتبرهن الا بالخطوط المتوازیة.

والـذین یظنون انـّهم یبرهنون الخطوط المتوازیـة (ب ٢٧٩) ، ویكونون قداستعمل المصادرة علی الامر المطلوب الاول، هم الذین یثبتون ان كل خطین علیهما خـّط، فیصیر الزاویتـان اللتان فی كل واحدة من الجهتین مجموعهمـا مساو لقائمتین، فان ذینك الخطان متوازیـان . برهـان ذلك انـّهما ان لم یكونا متوازیین؛ فلیلتقیان علی نقطة مـّا وفی جهة مـّا من ای الجهتین اتفق، فیكون قدحصل مثلث ، وكل مثلث فزوایاه الثلث مساویة لقائمتین، فیكـون الزاویتان اللتان علی القاعدة مع التـّی عند ملتقی الخطیـّن ثلثیهما مساویة لقـائمتین فیكون اذا الزاویتـان اللتان عند القاعدة ، وهمـا اللتان فی جهة واحدة، اقل من قائمتین. ولیس كذلك. فـاذا الخطان لایلتقیان ولا فی جهة واحدة. فهذا البرهان قداستعمل فیه ان كل مثلث فزوایاه الثلث مساویة (٣٣٧ ملی) قائمتین. و هذا انما یتبیـّن بـان یكون الزاویتان اللتان فی جهة واحدة من الخطین المتوازین مساویة لقائمتین.

فهٶلاهم الذین ذكرهم انهم یبرهنون الخطوط المتوازیة، فاخبر انهم، یعنی عنم انهم یستعملون فی المقدمات مـالا یتبرهن الا بالخطوط المتوازیة و ذلك انهم یستعملون ان المثلث زوایاه مساویة(٢٦٦ مج) لقائمتین، وهذا لایتبرهن الا بالخطوط المتوازیـة. والامر فی المثال الـذی ذكره بیـّن، و هذه حـال مـایكون قداستعمل فی بیان المطلوب نفسه فی القیاس البعید.

فاما فی القیاس القریب ، فانـّه اذا استعمل، فانما یستعمل علی احد وجهین: اما علی طریق بیان الـّدور، واما علی طریق بیان الـّدور (؟العكس).وعلی انه فی بیان الـّدور یستعمل فیه المطلوب نفسه ، وهذا شیء قـدصـّرح به فی بیان الـّدور، فقال: و یعرض فی البراهین التی بـالدوران یستعمل الشیء المبرهن مقـّدمة فی تبیین ماكان یبرهنه. الا ان الفرق بینهما ان الذی ذكر ههنـا مالم یعكس فیه المقدمة الاخری. فانما یكون كذلك متی كان المطلوب غیرمخالف للمقـّدمة التی اخذت الا بالاسم فقط.

ثم قال: فاذن یعرض للذین یقیسون هكذا ان یقولوا: ان كل واحد من الاشیاء

موجود، ان كان كل واحد منها موجودا ، (ب٢٧٩) يريد انه يلزم من يجعل تأليف قياسه على احد هذين الوجهين ان يقصد، او يقول: ان ا يكون في كل ج ان كانت افي كل ج، وقوله: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد منها موجودا ، يعني ان الانسان متى جعل مقاييسه كلها هكذا، يلزمه ان يقول في كل مطلوب: انه موجود هكذا، ان كان موجوداً هكذا. ويحتمل ان يكون اراد (٣٣٨ ملى) بقوله يعرض للذين يقيسون هكذا ان يقولوا ا ، اولئك الذين ذكرهم في كتاب البرهان انهم يرون ان المبادي الاول يبرهن ايضاً ، الا انها انما يبرهن بالاشياء المتأخرة التي بعدها. و تلك الاشياء المتأخرة التي بعدها تتبيّن بالاوائل فهولاء هم الّذين يلزمهم ان يقولوا ا: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد من تلك الاشياء باعيانها موجودا . فانهم ليس يخصّون بها اوايل دون اوايل، يجعلون حال المبادى كلها هذه الحال. فاذا كان كذلك، فهم يقولون: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد منها موجودا.

ثم قال و على هذه الجهة تكون الاشياء كلها معلومة بانفسها، و ذلك مح . (ب ٢٧٨) و انما يلزمهم هذا من قبل انهم اذا جعلو المقدمات كلّها مطلوبات، ثم اخذوها انفسها مقدمات قياس، فقد جعلوها (٢٦٧مج) عند ما اخذوها مقدمات القياس معلومة بانفسها، فيكون الاشياء كلها معلومة ، و ذلك محال. و يلزم مع هذا ايضا ان يكون الاشياء كلها خفيّة، لانّهم اذا جعلوها كلها مطلوبا ، لزمهم ان يجعلوها كلها خفيّة . و اذا كانوا يجعلونها مطلوبات ، لزمهم ان يجعلوها كلها خفيّة . و اذا كانوا يجعلونها مطلوبات ، و مقدمات عليها انفسها ؛ لزمهم ان يكون الاشياء كلها معلومة مجهولة معا و في وقت واحد ، و بالقياس الى شيء واحد . فهذا يلزم اولئك الذين ذكرهم كتاب البرهان. و اما من راى ذلك في بعض الاشياء دون بعض، لزمه هذا المحال لا في الاشياء كلها ، ولكن في ذلك الشيء.

فهذه انما يلزم من يرى تصحيحات الاشياء ببيان الدّور. فاما من يتفق له ان يكون قد استعمل بيان الدّور، و اتفق له ان صادره على المطلوب الاول باتفاق على جهة الغلط والعناد ذلك، ليس يلزمه هذه المحالات، لانه ليس يرى ان المصادرة

على المطلوب الاول ولابيان الدّور (۳۳۹ ملی) ممايستبان بهما شیء اصلا.

فان‌كان غير بيّن ان ا موجوده فی ج وفی‌ب، و قيل: ان ا موجودة فی ب؛ فانه غير بيّن ان ذلك هو وضع المطلوب، ولكنه بيّن انه لم يبرهن، لانّه ليس اول البرهان ماكان مجهولا مثل المطلوب. فان‌كان ب و ج شيئا واحدا، اما لانهما يتراجعان، (ب ۲۷۹) واما لان احدهما يتبع الآخر، فانه بيّن انه قد وضع‌المطلوب الاول، لان تلك يتبيّن ان ا فی ب، ان‌كان ارتجاع. [والمانع من ان يكون واضعا للمطلوب الاول هو ان لايكون ارتجاع] لا نحو‌القياس. فاما ان فعل ذلك، فانه قد يكون ما قيل، و يكون بالعكس فی‌القياس بثلثة حدود. وكذلك يعرض ان‌وضع ان ب موجودة فی ج، و ان ا فی ج، وكانا بالسّوية مجهولين: فانه ليس يتبيّن انه وضع المطلوب الاول، بل انه لم يتبرهن. فان كان ا و ب شيئا واحدا اما بالارتجاع، و اما باتباعه ا ب، فانه وضع المطلوب الاول، لانا قد بيّنا ما معنى وضع‌المطلوب الاول، وهو ان يبين بنفسه ماليس بيّنا بنفسه.

لما ذكر ما معنى وضع‌المطلوب الاول، و على كم جهة يكون، و ای فساد يخصّه، اتبع ذلك بالفرق بينه و بين ساير اصناف مالا تبرهن من الموضوعات، و بان يتبين فی ای مادة، و ای شیء يعرض لها، حتى يمكن ان يوجد (۲٦۸ مج) مطلوبه، و ان يكون مع ذلك موضوع المطلوب او محموله يترادف عليهما اسم واحد، ففی هذه المقدمات يكون المصادرة على المطلوب الاول. و ذلك ان يكون المطلوب ا فی‌كل ب، ويكون مجهولا هل هو كذا اوليس كذا، ثم يكون لب اسمان مترادفان، فيؤخذ ا محمولا على ب معبرا عليه باحد اسميه اذاكان مطلوبا، و يعبر عنه باسمه الآخر[۱]، فيؤخذ مقدمة. مثل ان‌يكون ب يسمى ب و يسمى ج، فاذا اردنا (۳٤۰ ملی) ان يبيّن ا فی‌كل ب، و اخذنا ا فی‌كل‌ج و ج فی كل ب. و انتجنا ا فی كل ب، يكون قد صادرنا على المطلوب الاول. و ذلك ان قولنا: ا فی‌كل ج هو بعينه ا فی كل ب المطلوب، فيكون المقدمة الكبرى فی‌القياس هی

۱ـ مج وملی: والاخر.

بعينها المطلوب . فيكون لا فرق بين هذا القول و بين ان يقول : ا في كل ب ، و ب في كل ب ، فاذا ا في كل ب ، فيكون ب ب قد كررت مرتين، لكن باسمين مختلفين .

هذا ان كان موضوع المطلوب والحد الاوسط شيئا واحدا بعينه. وليكن الان الحد الاوسط و محمول المطلوب شيئا واحدا بعينه ، وليكن المطلوب ا في كل ب، و اذا اخذنا ا في كل ا ، و ا في كل ب . ولكن ليس يستعمل هكذا بل توجد الاسماء الاخر، فليكن ج فنجعله ا في كل ج ، و ج في كل ب ، فيكون ا في كل ب. فقولنا: ج في كل ب، قولنا: ا في كل ب، فقد استعمل المطلوب مقدمة صغرى في القياس. و كذلك في الشكل الثالث من ان يكون ا في كل ج ، وب في كل ج على ان يكون ب و ج مترادفين على شيء واحد، فيكون ا في بعض ب. و كذلك ان اخذنا في الشكل الثالث ا في كل ج، وب في كل ج، على ان يكون ب و ج مترادفين على شيء واحد ، يكون ا في بعض ب ، و يكون قد استعملنا مقدمة ا ج على ان ا في ا ، وب في، ج على ان ب في كل ا. فاذا كانت ب في كل ا ، كانت ا في بعض ب ، فيكون قد اخذ المطلوب بعينه مقدّمة القياس. فمتى لم يكن حال المطلوب من المقدمات هذه الحال ، ولم يكن المطلوب مجهولا ، فالف عليه قول؛ لم يكن ذلك مصادرة على المطلوب الاول. و ذلك انه اذا كان المطلوب ا في كل ب ، ثم كانت ج التي يؤخذ حدا اوسط مباينة للجزئي جميعا، لم يكن يمكن ان يكون بمصادرة على المطلوب الاول . والفساد الواقع في القياس يكون من جهة (٢٦٩ مج) اخرى عن المصادرة (٣٤١ ملی) على المطلوب الاول. وذلك ان يكون ا على كل ج ، و ج على كل ب ، ينتج ا في كل ب . ويكون ج ليست هي ب، ولا هي ا اصلا. فان ذلك ليس هو مصادرة على المطلوب الاول، ولكنه يتبيّن مطلوب مجهول بقياس مقدّماته مجهولة . فهذا لم يصادر على المطلوب لكن انه لم يبرهن.

و قوله: فان كان غير بين ان آ في ج ، وفي ب (ب ٢٧٩)، يعني ان المطلوب ان كان ا في كل ب ، و كانت المقدمة المأخوذة في بيان ا في كل ج ، وج في كل

ب، ثم کان قولنا: فی کل ج. وهو الکبری، وقولنا: ا فی کل ب المطلوب غیر مبیّن، بل کانا مجهولین ، ثم اخذت ا فی کل ج، و ج فی کل ب، و انتج ا فی کل ب ، فانه غیر بیّن ان ذلك هو وضع المطلوب . فقوله : و قیل: ان ا فی کل ب، فانه ینبغی ان ینتج ا فی کل ب، بعد ان یأخذ ا فی کل ج ، وج فی کل ب، فانه غیر بیّن ان هذا القیاس صودر فیه علی المطلوب الاول. فقوله : غیر بین اما ان یعنی به انه بعد ما یحتاج الی شریطة اخری، حتی یظهر انه المصادرة علی المطلوب الاول ، بان یراد و یقال : ان یکون ب وج شیئا واحدا.

ثم قال : ولکنه بیّن انه لم یبرهن ، (ب ٢٧٩) فانه لما قال: انه فی هذا لم یکمل شرایط المصادرة علی المطلوب ، اخبر انه قد اکمل شریطة انه لم یبرهن. ثم اعطی السّبب فی انه لم یبرهن ، فقال : لانه لیس اول البرهان ماکان مجهولا مثل المطلوب . یعنی انه لیس ینبغی ان یکون مقدمة البرهان الذی یقصد به بیان المطلوب مجهولا مثل المطلوب . وذلك ان المقدّمة اذا کانت مجهولة ، لم یتبین بها المطلوب. وانما ذکر من اصناف مالا یتبرهن من المطلوبات، لان هذه هو اشد مباینة للمصادرة علی المطلوب الاول، من ان لاینتج المطلوب من المقدمات المأخوذة، و من ان یکون المطلوب الاول یؤخذ فی بیانه ما بعده. و ذلك ان الذی لا ینتج المطلوب قد یدخل فی جملة (٣٤٢ ملی) المصادرة علی المطلوب الاول. و کذلك الذی یؤخذ فی بیانه ما بعده، فانه یدخل فیه المصادرة علی المطلوب الاول، اذا کان فی القیاس البعید . فلذلك انما ذکر ما ینتج من مجهول مثله، و جعلهما جمیعا فی قسم واحد ، و عبّر عنها (٢٧٠ مج) برباط واحد من رباطات القسمة فی اول هذا الباب . و ذلك انه قال : و اما ان ینتج ما هو اخفی منه، او من مجهول مثله ، فقد جمعهما فی حیز واحد.

ثم قال : فان کان ب وج شیئا واحدا ، اما لانهما یرتجعان، واما لان احدهما یتبع الاخر، فانه بین انه قد وضع المطلوب الاول، (ب ٢٢٩) عرف بهذا بای شریطة، اذا کانت ا فی کل ب، مجهولة ای شیء ینضاف الیهما من الشرایط ، حتی

اذا قيل: ا فى كل ج، وج فى كل ب، وكان المطلوب ا فى كل ب؛ يكون الفاعل لذلك صادر على المطلوب الاول ؛ فاخبر انه انما يكون اذا كانت ب و ج شيئا واحدا .

والشيئان قد يكونان واحدا فى الجنس، وواحدا فى النوع، وواحدا فى العدد.

والواحد فى العدد قد قسم على ثلثة انحاء :

احدها ان يكون شيء واحد له اسمان . فالمسمّى بهذا هو بعينه المسمّى بذلك الاسم.

والثانى ما كان واحدا فى الحد، مثل ان الانسان والحىّ والمشاء ذوالرّجلين شيء واحد بعينه.

والثالث ماكان من جهة العرض . مثل ان الانسان النحوى والانسان الموسيقار هما شيء واحد بعينه، اذا اتفق ان كان الواحد موسيقارا ونحويا. و قد زاد قوم من المفسّرين اشياء آخر غير هذه . وقد ذكرناها كلها فى تفسيرنا لذلك الموضع من كتاب طوبيقا .

و قد يقال الواحد بالعدد من جهة الخاصة، مثل ان الانسان والضحاك شيء واحد بعينه .

فاذا ا على كل ج، وج فى كل ب ، فانه لا يمكن ان يكون ب وج تحت نوع واحد، و لانه غير قسمين تحت جنس واحد . و ذلك ان الذى تحت نوع واحد ا وتحت جنس واحد، لا يمكن (٣٤٣ ملى) ان يحمل احدهما على الاخر. فلذلك لا ينبغى ان يفهم قوله ههنا ان كانت ب وج شيئا واحدا، انهما واحد بالنوع، او بالجنس، او فى الجملة بشيء كلى يحمل عليهما. و ان كانت ا على كل ج، و ج فى كل ب، وكانت ج و ب شيئا واحدا بالخاصة، او بالعرض ، او بالقوة ؛ فانه بالضرورة يكون قياسا صحيحاً. فان ج ان كانت حدّا لب، او خاصّة لب، اوعرضا يحمل على ب ؛ كان ظاهرا ان هذا القول قياس صحيح. فان كانت (٢٧١ مج) ا ج مجهولة ؛ كان الفساد لاحقا للقياس من جهة ان مقدّماته مجهولة ، لا من جهة انه

صادر على المطلوب الاول؛ و اما انكانت ا على ج، وج فی كل ب، وكانت ج وب شيئا واحدا من قبل كثرة الاسماء المترادفة ؛ فهـو بين انه واضح للمطلـوب الاول فی الحقيقة .

و امّا اذا كانت ا على كل ج ، و ج فی كل ب، وكانت ا فی ج مجهـولة ، و ا فی كل ب مجهولة ، ثم كانت ج جنساً ؛ الا انه لا يكون هذا القياس قد اخذفيه المطلوب الاول فی الحقيقة .

وكذلك انكانت ا على جّ و ج فی بعض ب ، ثم كانت ج نوعالب ؛ مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على بعض الحيوان، فالناطق على بعض الحيوان؛ وكذلك انكانت ب لازمة عن ب ، او كانا جميعا يتكافيان فی لـزوم الوجود؛ فان القياس يكون صحيحاً فی التأليف. فانكانت مقدّماته مجهولة ؛ لم يكن الفسادلاحقا للقياس من جهة انه صودر فيه على المطلوب الاول ، لكن انه استعمل مجهـول فی بيان مجهول .

فالمصادرة على المطلوب الاول من بين هذه القياسات المؤلفة ، انما هی ما كانت ب و ج واحدا بالمعنى مختلفا فی الاسم فقط . واما ساير التأليفات، فليس فيها شیء هو بالحقيقة قياس صودر فيه على المطلوب الاول، ولكن كثير منها هو مظنون (٣٤٤ ملی) به انه صودرفيه على المطلوب الاول. و ذلك ان يكـون ب و ج شيئا واحدا من قبل الخاصة ، او من قبل ان احدهما جزو للاخر. مثل ان يكون احدهما نوعا او جنسا للاخر. فهذه قد بين ارسطوطاليس فيها فی المقالة الثامنة مـن كتاب طوبيقا من اى جهة يظن بها انها مصادرة على المطلوب الاول.

وقوله: اما لانّهما يرجعان، و اما لان احدهما يتبع الاخر، (ب ٢٢٩) ظاهر هذا القول انه ذكر صنفين من اصناف ما يكون به الشيئان واحدا : احدهما انيكون من طريق الخاصة او من طريق الحد ، والثانی ان يكون من طـريق ان احـدهما جنس للاخرا ولازم غيرمكافیء . وكانه ذكر شيئين : احد هما الذی مالزومه يتكافی، والاخر ما لزومه بغير مكاف. والمتكافی مثل الانسان والضحاك ، و غير المتكافی مثل

الانسان والحيو ن. فان الانسان اذا وضع، (۲۷۲مج) لزم وجود الحيوان. والحيوان اذا وضع، لم يلزم وجود الانسان . فالحيوان يتبع الانسان فى الوجود، والانسان لا يتبع الحيوان. فقوله : احدهما يتبع الاخر، ان يكون احدهما مثل الحيوان، والاخر مثل الانسان .

مثل ان يكون ب الحيوان ، و ج الانسان، او يكون بالعكس. واما اللذان يرجعان فهما مثل الانسان والضحاك ، فيكون قد اخبر ان ب و ج ، اذا كانا شيئا واحدا، بان يكون ب و ج متلازمين، كل واحد منها للاخر على التكافى، اويكون احد هما لازما للاخر لا على التكافى؛ فمن كلى الحالين يكون القياس قد صودرفيه على المطلوب . مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على كل ضحّاك ، ويكون وجود الانسان للضحاك غيربين ؛ فانّه على ظاهر ماهونا، يكون صادرنا فى القياس على المطلوب الاول. وكذلك ان كان بيّنا ان الحيوان مقول على كل انسان، ثم كان غيربيّن ان المايت مقول على كل الحيوان، (۳۴۵ملی) وغير الحيوان بيّن ايضاً ان المائت مقول على كل انسان. ثم الفينا المايت على كل حيوان، والحيوان على كل الانسان، يكون قد صادرنا على المطلوب الاول. فهذا امّا بالحقيقة ، فليس هو مصادرة على المطلوب الاول، و اما بحسب الظن، فقد يكون مصادرة على المطلوب الاول.

فكانه ارادبقوله: ان يجعل فيه عامّا، الذى هو فى الحقيقة مصادرة على المطلوب، والّذى هو بحسب الظن مصادرة على المطلوب ، و ذلك ان الاسمين المترادفين ايضا هما يرتجعان احدهما على الاخر.

فهذه الّتى قلناها ينحل جميع الشكوك التى يشكّك بها على قول ارسطو-طاليس فى هذا الموضع. فلذلك قال: فانه بيّن انه قدوضع المطلوب الاول، يعنى انه اذاكانت ب و ج شيئا واحدا باحدى هاتين الجهتين، انه قدوضع المطلوب الاول اما فى الحقيقه، اذاكانا مرتجعين بسبب الاسم فقط، واما بحسب الظن فساير الوجوه.

ثم قال: لان بتلك يتبيّن ا فى ب، ان كان ارتجاع، (ب۲۷۹) يعنى لج، يتبيّن

وجود ا فی ب ، ان کان لب ارتجاع علی ج، و ج[له]ارتجاع علی ب، بان یتلازمان لزوماً تامّاً علی التّکافی، و ذلك اما فی الحقیقة، و اما بحسب الظن. والمانع من ان یکون واضعا للمطلوب الاول هو ان یکون ارتجاع لانحو القیاس ، یعرف بهذا فی ای (۲۷۳ مج) حال لایکون واضعا للمطلوب الاول . والذی یزیل عن القیاس ان یکون. قدصو درمنه علی المطلوب الاول، هو انلایکون ب و ج مرتجعین لانحو القیاس. یعنی لیس ان یکون القیاس غیرمجهول المقدمات، یعنی ان یکون القیاس معلوم المقدمات لیس هو وحده منه، ثم یکون (۳۴۶ ملی) مانعا ان یکون القیاس صودر فیه علی المطلوب الاول، اخبر بهذا انملاك الامر فی وضع المطلوب لیس ان یکون ب علی ج معلومة ، لکن الذی یزیل عنه المصادرة علی المط هو انلا یرتجع ب و ج.

ثم قال: فاما ان فعل ذلك، فانه یکون ماقیل، (ب ۲۷۹) یعنی مالوکان مرتجعا، ای ان ب و ج انکانا مرتجعین، فانه یکون ماقیل من انه یکون قدصودر فی القیاس علی المطلوب الاول . ویحتمل ان یکون هذا القول فرقا بین المصادرة علی المط الاول، فینبغی ان یکون ب و ج یرتجعان.

ولما کان بیان الدّور قد یشارك هذا ، و ذلك انا قدیمکننا انناخذ ا ب، و نضیف الیه ج ب معکوسا ، یبیّن به ا ج؛ عرف ان الّذی یفرق بین بیان الدّور و بین المصادرة علی المطلوب الاول، لیس ان المصادرة علی المطلوب الاول یؤلف تالیفا ما، و بیان [الدور] تألیف آخر. لکن انما یمنع بیان الدّور ان یکون مصادرة علی المطلوب ، هو ان یکون حدود القیاس منعکسة کلّها بعضها علی بعض. فاذا کانت کذلك، کان وضع المطلوب، ولم یکن بیان الدّور. فاما ان فعل ذلك، یعنی ان کانت حدود القیاس منعکسة بعضها علی بعض؛ فانه قدیکون ماقیل فی بیان الدّور.

ثم قال: ویکون بالعکس فی القیاس بثلثة حدود، (ب ۲۷۹) یعنی ان بیان الدّور انمایکون بان ینعکس فی الحدود الثلثة بعضها علی بعض، بل ان یکون حدّاه منعکسین فقط، ایّهما اتفق کانت ب و ج منعکسین ، او ا و ج منعکسین. وعلی انه اذا کان

هكذا، امكن ايضا ان يدار البيان. مثل ان يكون ا فى كل ج ، و ج فى كل ب، يكون ا فى كل ب، فـاذا اخذنا ب فى كل ج، كانت ا فى بعض ج ، الا انه لايكون ا ب (٣٤٧ ملى) كلـّه، كما وضع فى ج. فبهذا يفارق وضع المطلوب الاول بيان الـدّور، و مع ذلك فان ب و ج قد يمكن ان يكونا اسمين. و اما فى بيان الـدّور، فلا يكونان اسمين، بل معنيان منعكس احدهمـا (٢٧٤ مج) على الاخر. و امـا اذا كانت ا و ج هما المنعكسان، لم يكن بيان الـدّور الاول من الشكل الاول على مايتبين فى بيان الـدّور. فـاذا يجب ان يكون ان كان مزمعـا ان يكون بيان الـدّور ، ان ينعكس الحدود الثلثة فى القيـاس . و امـا المصادرة على المطلوب الاول ، فـانه يحتاج فيه الى ان يكون احدى المقـدّمتين منعكسة فقط.

ولما كان العرض الذى يعرض المطلوب ولحدود القياس، حتّى يكون القياس قد صودر فيه على المطلوب الاول، احيانـا فى مقـدّمة القيـاس الصغرى ، و احيانـاً فى الكبرى؛ ذكر الذى يعرض منه فى المقدمه الصـّغرى، وهو الارتجاع على التكافى، انتقل بعد ذلك الى مـا يعرض منه فى المقدمة الكبرى ، فجعل المقدمة الكبرى ا ب، والصـّغرى ب ج، والنتيجه الـّتى هى المطلوب الاول ا ج. وظاهر ان الارتجاع انما يكون فى المقـدّمة الـّتى يوجد معلومة ، والـّتى يكون مجهولة هى الاخرى الـّتى لايكون منعكسة. وذلك ان المنعكس فى الاول كانت مقـدّمة ج ب، والمجهولة مقدمة ا ج. وههنا اخذت المجهولة مقـدّمة ب ج، والمعلومة مقـدّمة ا ب ، وجعل الحروف المأخوذة ههنا بدل الحدود مخالفها فى ترتيبها للحروف الـّتى اخذها بدل الحدود فى الاول.

وذلك انه جعل ههنا حرف ب هو الحـدّ الاوسط، وحرف ج هو الحد الاخير، والمطلوب جمله ا ج، فقال : و كذلك يعرض ان وضع ان ب موجودة فى ج ، و ان ا و ج كانا بالسويـّة مجهولين. يعنى انـّه الف ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، و لزم ا فى كل ج، و (٣٤٨ ملى) كانت نتيجة ا ج هى المطلوب ، وهى مجهولة، و فكانت ا فى كل ب معلومة ، و ب فى كل ج مجهولة، مثل نتيجه ا ج ، فوضعت ب فى كـل ج ، و انتج ا فى كل ج ، وكانت مقـدّمه ب ج و نتيجة ا ج مجهولتين

علی السّواء، فاخبرانه یتبیّن انه وضع المطلوب الاول. یعنی انه لیس ینبغی ان یقال فی هذا انه صادر علی المطلوب الاول ، بل یقال: انه لم یتبرهن ، لانه قدتبیّن انّه لیس الذی یصادر علی المطلوب هو علی الاطلاق لم یتبرهن، اذاکان انواع مالا۔ یتبرهن من المطلوبات کثیرة، حتی یزاد شریطة علی ماقیل اولا.

ثم ذکر الشریطه، فقال: فان کان ا و ب شیئا واحدا ، اما الارتجاع، واما باتباعه لب، فانه واضع للمطلوب (۲۷۹)، یعنی ان مطلوب[.....][1] (۲۷۵مج) کان مجهولا، و قولنا: ب فی کل ج مجهول ، ثم اخذنا ا فی کل ب ، وکانت ا و ب شیئا واحدا بعینه، فانه یلزم ضرورة ان یکون قدوضع المطلوب فی القیاس و هو ج. و ذلك مثل ان یکون ا خیرا، و ب حسنا، و ج لذة، فیکون الخیر اذا علی کل لذة ، فقولنا: الحسن علی کل لذة، هوقولنا: الخیر علی کل لذة. فاذاکانت حدود ا ب ج الثلثة ، مثل ان یکون ج لذة، وب مختار ا والخیر، فقولنا کل لذة مختارة، وکل مختارخیر، قیاس صحیح، الا ان قولنا: کل لذة مختارة مجهولة، مثل قولنا: کل لذّة خیر.

فهذا القیاس لم یصادر فیه علی المطلوب الاول لکل بین(؟) مطلوب مجهول بمقدمة مجهولة. والفساد فی هذا لاحق من قبل تبیین مجهول بمجهول. فان کانت ا و ب شیئا واحدا، اما بالارتجاع و اما باتباعه لب؛ فانّه یکون واضع المطلوب. اما بالارتجاع، فمثل الانسان والضحاك اوالازار والرّداء اوالخیر والحسن؛ واماباتباعه لب، و ان یکون (۳۴۹ ملی) اذاوضعت تبعها بالوجودا، مثل ان یکون ا حیوانا ، و ب انسانا ، اذا کان تالیف القیاس من معانی یتبع بعضها بعضا، اومن معانی یلزم بعضها بعضا بالتکافی. فان القیاس یکون صحیحا ، ولایکون مؤلفه قدصادر علی۔ المطلوب فی الحقیقة، لکن ربّما ظن به فی صناعة الجدل انه قدوضع المطلوب، علی مثال مابیّن فی طوبیقا. وانمّا یکون واضعا للمطلوب، متی کانت ا و ب شیئا واحدا ، فح یکون مقدّمة ب ج المجهولة هی بعینها مطلوب ا ج المجهول ، ثم عرف کیف صار هذا خاصّة واضعا للمطلوب الاول.

[1] ـ در هردو نسخه دوسه واژه سفید گذارده شده است.

فقال: لانّا قد بيّنّا مامعنى وضع المطلوب الاول، وهو ان يبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه. (ب ۲۸۰) يعنى ان يكون حدود القياس هى باعيانها و بالفعل اجزاء النتيجة، فح يكون النتيجة مكرّرة مرتين. مثل مايقوله اصحاب الرّواق: اذا كان النهار موجودا ، والنهار موجود، لكن النهار موجود. فالنهار موجود، غير ان التكرير لم يقع فى وضع المطلوب الاول بلفظ واحد بعينه، بل بلفظين مترادفين، فيكون قد اخذ ماهو ليس بيّنا بنفسه على انه بيّن بنفسه.

و هذا هو الذى عرفنا فيما سلف من هذا الباب انه وضع المطلوب الاول، فالمقدّمة المجهولة والمطلوب المجهول اما فى الاول ، (۲۷۶ مج) فمجهولهما شىء واحدا بعينه. وفى الثانى، فموضوعهما شىء واحد بعينه . و ذلك ان الصغرى اذا جعل جزويها جميعا شيئا واحدا؛ كانت المقدمة التى بها صودرت، و كان المطلوب، هى الكبرى، و محمول الكبرى هى النتيجة فى الشكل الاول محمول واحد بعينه. و اما اذا جعلت الصغرى هى التى بها رفعت المصادرة ، كانت المقدمة المجهولة والمطلوب موضوعهما شىء واحد بعينه، (۳۵۰ ملى) لان المجهولة يكون الصغرى، وموضوع نتيجة المطلوب شىء واحد بعينه.

فقد تبين فى اى مادة يعرض ان يمكن المصادرة على المطلوب الاول، واى عرض يعرض له حتى يصير القياس المؤتلف صودر فيه على المطلوب الاول. فينبغى بعد هذا ان ينظر فى كم شكل ، و فى كم ضرب من كل شكل ، تكون المصادرة على المطلوب الاول، مامنها فى الحقيقة، وما منها بحسب الظنّ.

فان كان وضع المطلوب الاول هو ان يبيّن هو بنفسه ماليس هو بيّنا بنفسه، و ذلك ان لايبيّن، و كانت التى بها تبيين المطلوب مجهولة مثله، اما بان يكون اشياء هى شىء واحد بالحقيقة، يقال على شىء واحد، و اما بان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد . فان فى الشكل الثانى والثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب الاول. و اذا كان القياس موجبا، فانه يمكن فى الشكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدّمات اتفق . و كذلك الشكل الثانى ، لانه ليس

يرتجع الحدود فی المقاييس السالبة.

لما بيّن ما معنى وضع المطلوب الاول ، وای نحو من الفساد يلحق القياس الّذی عمل من المصادرة على المطلوب [الاول ، و فی ای مادة يمكن ان يصادر على القياس المؤتلف الّذی صودر منه على المطلوب الاول ؛ اخذ بعد ذالك يبيّن فی كم شكل يكون القياس المؤتلف من المصادرة على المطلوب الاول،] واين يقع المجهول من مقدّمتی هذا القياس ، هل يقع مكان الصغرى اومكان الكبرى ، اويكون المجهولة من المقدمتين ايّها اتفق صغرى او كبرى، وذلك بيّن مما سلف فی هذا الباب. و ذلك انه قد يبيّن ان وضع (٣٥١ ملی) المطلوب فی القياس، او القياس الذی صودر فيه على المطلوب الاول، يلزم ان يكون احد جزئی المطلوب هو بعينه حدين من حدود القياس، و ان يكون ذانك الحدان (٢٧٧ مج) من حدود القياس ، و ان يكون ذانك الحدان شيئا واحد بالعدد. مثل ان يكون المطلوب ا ج ، والقياس فی الشكل الاول ا فی كل ب و ب فی كل ج ، يكون ا و ب جميعا شيئا واحدا بعينه ، و ان يكون مع ذلك احدى المقدّمتين مجهولة ، والاخرى معلومة ، و يكون المجهولة مجهولة مثل النتيجة ، و يكون المعلومة هی التی اخذناها جميعا شيئا واحدا بعينه. مثل ان يكون القياس الذی صودر فيه على المطلوب الاول ا فی كل ب ، و ب فی كل ج، ويكون ا و ب شيئا واحدا بعينه ، و يكون المعلوم هو وجود ا فی كل ب.

و ذلك يلزم ضرورة اذا كانا جميعا اسمين مترادفين. فانه ليس يخفى اذا كانا مترادفين او كل واحد منهما محمول على الاخر ، فيكون المقدّمة المجهولة هی قولنا ب فی كل ج.

و كذلك اذا كانت ب و ج شيئا بعينه، فان مقدّمة ب ج، تكون هی المعلومة، و مقدمة ا ب هی المجهولة، و يتبيّن ايضا انه انما يكون فی المادة التی يقال فيها شيئان على شیء واحد ، اوفی التی يقال فيها شیء واحد على شيئين. مثل ان يكون ا و ب يقالان جميعا على شیء واحد ، و هو ج، فيكون ا مطلوبة فی ج ،

و ب يؤخذ و ج، و ينبغي ان يكون ا و ب شيئا واحد ا بعينه، فح يأتلف في الشكل الاول ا في كل ب ، و ب في كل ج ، ويكون قد صودرفيه على المطلوب الاول. و لذلك اذا كانت ا يقال على ب، وعلى ج ، وكانت ب و ج شيئا واحدا ؛ يأتلف في الشكل الاول ا في كل ب ، و ب في كل ج ، و يكون قدصو درفيه على المحال الاول. و يكون المجهولة ههنا مقدّمة ا ب، والمعلومة ب ج. وفي الاول يكون المعلومة (٣٥٢ ملى) مقدمة ا ب ، والمجهولة ب ج.

وينبغي ان يبين ان هذا القياس يكون في الأشكال كلّها، وفي ضروبها كلّها. ولكن اذا كان القياس الذى صودرفيه على المطلوب قياسا موجبا، اعنى من مقدّمتين موجبتين، امكن ان توجد المعلومة فيها احيانا الكبرى، واحيانا الصغرى، والمجهولة كذلك. وامّا متى كان القياس سالبا، فانه لا يمكن ان يؤخذ المجهولة منهما اى المقدمتين اتفقت. (٢٧٨ مج)

وذلك انه لما كان حدا كل قياس من هذه المقاييس اسمين مترادفين، لم يمكن ان يكون الاسمان المترادفان يسلب احدهما عن الاخر. فاذا كان كذلك ، فالمقدمة السالبة انما تكون الاخرى التي ليس جزوا هما اسمين مترادفين، وذلك لازم ضرورة. فاذا كان كذلك، فالمجهولة في القياس السالب تكون هي السّالبة. فاى قياس كانت السالبة فيه هي الكبرى ، كانت المجهولة كبرى. واى قياس كانت السالبه فيه صغرى، كانت المجهولة هي الكبرى فقط. وفي الشكل الثاني تكون الكبرى احيانا، والصغرى احيانا، اما في الضرب الاول من الثاني، فان المجهولة تكون هي الكبرى. ولا يمكن ان يكون الصغرى، و في الضرب الثاني مى الشكل الثاني انما تكون المجهولة هي الصّغرى، ولا يمكن ان يكون الكبرى.

و اما ان القياس الذى صودرفيه على المطلوب الاول يوجد في الاشكال كلها، فذلك بيّن من ان في كل قياس مقدمة موجبة، تجعل تلك هي التّي حدّاها جميعا شيء واحد بعينه، والاخرى المجهولة التي حداها متباينان، اى المقدمتين اتفقت احيانا صغرى ، و احيانا كبرى. و اذا كانت المقاييس سالبة، كانت المعلومة التي

حدّاها شیء واحد بعینه، هی الموجبة وحدها، صغری کانت ام کبری.

ولیکن الاول فی الموجبات الضرب الاول من الشکل الاول. (۳۵۳ ملی) و ذلك ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، فیحدث من هذا التألیف صنفان . و ذلك انا ناخذ المجهولة احیانا مقدّمة ا ب، واحیانا مقدّمة ب ج، فیکون المطلوب قد وضع فی القیاس فیکون المطلوب الذی هو النتیجة احیانا ا ب ، و احیانا ب ج. و کذلك المعلومة التی حدّاها شیء واحد بعینه . ثم لیکن الضرب الثالث. اما اذا کانت ا و ب شیئا واحدا ، و کانت المجهولة هی مقدّمه ب ج ؛ کان بیّنا انه یحدث فیه قیاس صودر فیه علی المطلوب الاول. و ذلك ان المطلوب الاول جزوی ، و هو ا فی بعض ج ، والمجهول المساوی له فی القیاس هو ایضا جزوی، وذلك قولنا: ب فی بعض ج ، و ب و ا شیء واحد. فاذا قولنا: ا فی بعض ج، هو قولنا: ب فی بعض ج، وقد صودر فی هذا القیاس علی المطلوب الاول لامحه.

و نتنزل ان المعلومة هی (۲۷۹ مج) مقدّمة ب ج، والمجهولة مقدّمه ا ب، فیکون ب و ج شیئا واحدا بعینه. والمطلوب الاول ا فی بعض ج، فاذا ا فی بعض ب . فاذا کانت المجهولة ا فی کل ب ، یکون المط الاول جزئیا ، و قد صودر فی القیاس علی ذلك المطلوب مصادرة کلّیّة؛ فیکون الذی صودر علیه فی القیاس لیس هو المطلوب بعینه. و ذلك ان المطلوب جزوی ، و هذا المطلوب صودر علیه فی [القیاس] علی انه کلّیّ، فلذلك متی کانت مقدّمة ا ب هی المجهولة فی الضرب الثالث من الشکل الاول؛ لم یحدث قیاس صودر فیه علی المطلوب الاول.

فهذا یوقع الشك فیما قاله ارسطو طالس. وذلك انه اطلق القول فی القیاس الموجب ، فقال : و اذا کان القیاس موجبا ، فانه یمکن فی الشکل الثالث والاول، ان یؤخذ ای المقدمات (۳۵۴ ملی) اتفقت مجهولة مثل النتیجة .

فقد یشکّك شاك، فیقول: کیف اطلق القول فی موجبات الشکل الاول، وهذا انما یصحّ فی الضرب الاول فقط. واما الجزوی وهو الضّرب الثالث، فلیس یصح فیه . و ذلك انه کما قد تبیّن لیس یمکن ان یکون قد صودر، فلذلك یشبه ان یکون

الذى اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس التى مقدماتها كلية، ليس القياس الجزوى.

وعلى انه قد يمكن على وجه آخر ان يحل هذا الشك، وذلك ان نجعل اللذان هما شيء واحد بعينه ليس ب و ج ، لكن ب و بعض ج، حتى يكون قولنا: ب هو لقب لبعض ج ، فيكون لافرق بين قولنا: بعض ج و بين قولنا ب ، فيكون ا فى كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج. ولا يكون بين قولنا : فى كل ب ، وبين قولنا: ا فى كل ماهو بعض ج، فرق. فح يكون قدصودر فى القياس على المطلوب الاول.

فهذا يوقع الشك فيما قاله ارسطوطاليس. وذلك انه اطلق القول فى القياس الموجب ، فقال: و اذا كان القياس موجبا ، فانه يمكن فى الشكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدمات اتفقت مجهوله مثل النتيجة .

فقد يشك شاك فيقول: كيف اطلق القول فى موجبات الشكل الاول ، و هذا انما يصح فى الضرب الاول فقط . واما الجزوى، و هو الضرب الثالث ، فليس يصح فيه. وذلك انه كما قد نبين ليس يمكن ان يكون قدصودر. فلذلك يشبه ان يكون الذى اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس (٢٨٠ مج) التى مقدماتها كلية. ليس القياس الجزوى .

و على انه قد يمكن على وجه اخر ان يحل هذا الشك . و ذلك ان يجعل الذان هما شيء واحد بعينه ليس ب و ج، لكن ب و بعض ج، لكن يكون قولنا: ب هو لقب لبعض ج. فيكون لافرق بين قولنا : (٣٥٥ ملى) بعض ج وبين قولنا: ب، فيكون ا فى كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج فرق . فح يكون قدصودر فى القياس على المطلوب الاول، فح يكون الضرب الثالث يصادر فيه على المطلوب الاول من الجهتين جميعا، على مثال ما فى الضرب الاول. فليكن الان القياس الموجب فى الشكل الثالث، و ذلك ان يكون ا فى كل ب ، و ج فى كل ب. وج فى كل ب، ينتج ا فى بعض ج، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، ويكون المجهولة هى مقدمة ج ب، والمعلومة التى حدا هما شيء واحد بعينه مقدمة ا ب. فيكون حقا ان يكون ا فى كل ب ، لانهما شيء واحد بعينه مقدمة ا ب ، فيكون حقا ان يكون ا فى كل ب ، لانهما

شيء واحد بعينه في العدد. ولان النتيجة ا في بعض ج، و ب هي ا بعينها، يكون لافرق بين ا في بعض ج ، و بين ب في بعض ج ، لكن ب في بعض ج لم يؤخذ في القياس ، و انما اخذ في القياس ج في كل ب. لكن هي المقدّمة وهي قولنا: ج في كل ب ، قوّتها قوّة قولنا: ب في بعض ج ، ماتبيّن في اوائل المقالة[1] الاولى من هذا الكتاب.

فاذا الذي صودر في هذا القياس هو قوة المطلوب الاول ، ولافرق بينهما. فعلى هذه الجهة يمكن في هذا الضرب من الشكل الثالث ان يحدث قياس صودر فيه على المطلوب الاول، وليكن ايضاح و ب شيئا واحد ا بعينه، فيكون ا في كل ب ، و ب هي بعينها ج ، فيكون ا في كل ج ، فهي اذا في بعض ج ، فقد صودر اذن على هذه الجهة في هذا القياس على المطلوب الاول . ولكن اذا كانت ا علـى بعض ج ، ولم يكن يصدق على كله ، وكانت ج بعينها ب ، كان ماصادرنا عليه في القياس كاذبا في الجزء . الا انه في الشكل الاول لايحل بالنتيجة ، متى كانت هذه المقدّمة كاذبة في الجزء . وذلك (٣٥٦ ملى) انّها ان اخذت الأخرى كليّة كانت النتيجة ايضا جزئية. واما في الشكل الاول، فان الكبرى اذا كانت جزئية ، كان القياس غير منتج ، فلذلك صار ذلك القياس الآخر الاتكون المصادرة فيه علـى (٢٨١ مج) المطلوب الاول . و ليكن الضرب الثالث من الشكل الثالث ا في كل ب ، ج بعض ب ، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، فمن البين انه قد صودر في هذا القياس على المطلوب الاول . و ذلك ان مقدّمه ب ج تنعكس على المطلوب الاول. وذلك ان مقدّمة ب ج ينعكس، فيحصل ب في بعض ج ، و ب هي ا، فيكون ا في بعض ج. وليكن المجهول ا في كل ج ، و ب شيئا واحدا ، فيعرض في هذا ماعرض في الشكل الاول. وذلك ان المصادرة في هذا القياس تكون على غير المطلوب الأول. وذلك ان ج و ب اذا كانتاشيئا واحدا ، وكانت ا على كل ب فهي على ج.

---

١ ــ مج: المقدمة

وينبغى ان يكون القول فى هذا ماقيل فى الشكل الاول، لئلا يطول القول بالتكرير.
وليكن الضرب الرّابع من الشكل الثالث، ا فى بعض ب، و ج فى كل ب، ففى هذا الضرب كيف ما اخذ المعلوم يكون قد صودر فيه على المطلوب الاول. و ذلك انا نتّزل اولا ا و ب شيئا واحدا ا، فيحصل ج على كل ا، فينعكس ذلك، فيكون ا على بعض ج، فقد صودر القياس على قوة المطلوب الاول. و كذلك ان جعلنا ج و ب شيئا واحدا، يكون ا فى بعض ب، هى ا فى بعض ج لامحالة، فيكون قد صادرنا فى هذا القياس المطلوب الاول. فهذه حال الموجبات من الشكلين. واما الشكل الثانى فليس يؤخذ فيه قياس موجب.

ولما اراد ارسطوطاليس ان يبيّن هذا المعنى، ا فتتح بذكر (٣٥٧ ملى) ما قد تقدّم من قوله فى هذا الباب، فقال: فاذا كان وضع المطلوب الاول ان يبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه، وذلك هو ان لا يتبيّن، ولذلك التى بها يتبيّن المطلوب مجهول مثله، امـا بان اشياء هى شىء واحـد بالحقيقة يقال على شىء واحد، وامّا بان شيئا واحداً يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد. فان فى الشكل الثانى و الثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب الاول، (ب ٢٨٠) جعل مايمكن من ذلك فى الشكل الثانى والثالث تابعا للمقدّم الّذى ذكره.

والمقدم جعل فيه ثلثة اشياء: معنى وضع المطلوب الاول، وهوان يبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه. والثانى ان التى بها يبين المطلوب، مجهولة مثل المطلوب، و الثالث بان اشياء هى شىء واحد بالحقيقة، يقال على شىء واحداو اشياء واحدا يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد.

فقوله: يتبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه، (ب ٢٨٠) (٢٨٢ مج) يريد به ان يبيّن الشىء بنفس ذلك الشىء بعينه. و ذلك ان يـؤخذ فى القياس الذى يتبيّن به الشىء ذلك الشىء بعينه، فيكون المطلوب هو بعينه هو القياس الذى ينتج ذلك المطلوب.
وقوله: وكانت التى بها يتبيّن المطلوب مجهولة (ب ٢٨٠) هى شريطة فى الشىء الّذى يؤخذ فى بيان نفسه، بان يكون ذلك هى يوخذ قياس يكون مرتبته فى

الجهالة كمرتبة ذلك الشيء بعينه حين اخذ مطلوبا .

وقوله : امّا بان اشياء هى واحد بالحقيقة على شيء واحد، واما بان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة وهى بالحقيقة شيء واحد، (ب ٢٨٠) اذا كان بالمادة التى فيها تكون المصادرة على المطلوب الاول ، وكان وضع المطلوب الاول ينبغى ان يجتمع فيه هذه الثلث شرايط . و ذلك ان يوخذ الشيء المطلوب فى بيان نفسه ، (٣٥٨ ملى) ويكون حين اخذ جزء قياس مجهولا فى مرتبة جهلنا بالمطلوب ، و بان يكون ذلك فى مادة يؤخذ فيها اشياء كثيرة يقال على شيء واحد، اوان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة ، ويكون الاشياء الكثيرة فى كلتى الجهتين شيئا واحدا بعينه .

وانما اذكر بهذا لانه اذا كان كذلك، لم يمكن انيكون المقدّمتان، مجهولتين، بل يكون احدا هما معلومة والاخرى مجهولة . و ذلك انه اذا كانت الاشياء الكثيرة شيئ واحدا بعينه، لم يمكن ان يجهل وجود بعضها لبعض. و ذلك انه اذا كان شيئان يوجد ان لشيء واحد، وكان الشيئان واحدا بعينه؛ لم يخف حمل احد الشيئين على الآخر، ويكون وجود هما لذلك الواحد مجهولا على السّواء .

مثال ذلك الجمل والبعير على هذا المشار اليه ، او الباتر والقاطع على السّيف ، فانه سيمكن ان يجهل ان البعير هو جمل. ومتى كان الشيء مجهولا ان هذا المشار اليه بعير ، فيكون جهلنا بوجود كلى الشيئن لهذا المشار اليه مجهولا على السواء . ولذلك اذا كان الحيوان موجودا للبعير والجمل، فان وجود البعير للجمل، لايمكن ان يجهل. واذا كان وجود الحيوان للجمل مجهولا ، كان وجود الحيوان للبعير مجهولا مثل الاول سواء .

فاذا كان كذلك ، فانا اذا اخذنا المعلوم: واضفنا اليه احد المجهولين؛ ايتلف قياس يصادر فيه على المطلوب الاول. (٢٨٣ مج) و ذلك انا ننزّل البعير والجمل يقالان على ب، و وجود هما لحدب مجهول على السواء ، والبعير والجمل شيء واحد. فانا اذا اخذنا المطلوب وجود البعير لحدب ، واخذنا فى بيان ذلك ان البعير على كل جمل، والجمل على كل ب ؛ ينتج البعير على كل ب . وكذلك هذا بعينه لو اخذنا البعير على

كل جمل او في بعضه، لاينتج ان البعير في بعض ب، ويكون قد اخذنا في القياس المطلوب الاول بعينه. ولو اخذنا الجمل على كل بعير (۳۵۹ ملی) والجمل على كل ب؛ لكان التأليف في الشكل الثانى، ولاينتج، لان المقدّمتين موجبتين.

وكذلك اذا كان شيء واحد، يقال على اشياء كثيرة هي بالحقيقة واحد بعينه. مثل ان يقال على ا و ج وهما شيء واحد بعينه، فياخذ ب في كل ا، و ا في كل ج، فيكون ب في كل ج، فيكون قد صادرنا على المطلوب الاول. واذلك يمكن ان يؤلّف هذا في الشكل الثالث، فيكون ب في كل ا، و ج في كل ا، فيكون ب في بعض ج، فيكون قد صادرنا على ما تقدّم القول به على المطلوب الاول. ولانهذه ايضا موجبات، فالمؤتلف منهـا في الشكل الثانى لاينتج. فاذا كان كذلك، فالمادة التى منها تؤخذ المقدمات التى يصادر فيها على المطلوب الاول، هى مادة يأتلف في الشكل الثانى و الثالث.

وقوله: فان في الشكل الثانى و الثالث جميعا يمكن وضع المطلوب الاول (ب ۲۸۰) على هذه المواد، و ذلك ان هذه المواد كلها موجبات، وفي الشكل الثانى والثالث جميعا، لان يمكن ان ينتج من موجبات، لكن ينبغى ان يفهم منه ان القياس الّذى يوضع فيه المطلوب الاول، انما يمكن تاليفه من حدود تاليفها تاليف الشكل الثانى والثالث. فيكون اراد بهذا القول ان وضع المطلوب الاول في الاشكال كلّها، انما يمكن ان يؤخذ من مواد اصل تاليفها في الشكل الثانى والثالث، وكانه قال: ان وضع المطلوب اذاكان بالصفة الّتى وضعناها، فان وضع المطلوب انما يمكن من مواد هى في الشكل الثانى والثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب في الاشكال كلّها. وقد بيّنّا نحن فيما تقدّم من كلامنا ذلك.

وقوله: كلتا الجهتين (ب ۲۸۰)، يعنى باحدى الجهتين ان يكون اشياء هى واحدة في الحقيقة يقال على شيء واحد. والجهة الثانية ان يكون (۲۸۴ مج) شيء واحد. ولما بيّن انه يمكن في الاشكال كلها وضع المطلوب (۳۶۰ ملی) من كلتى الجهتين الّتين: احداهما تاليفها الاول في الشكل الثانى، والاخرى تاليفها الاول

فى الشكل الثالث، وذلك ببيان موضع المجهول من المقدمتين فى الاشكال كلها، و ابتدأ منها بالقياسات الموجبة ، فقال : واذا كان القياس موجبا فانه يمكن فى الشكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدمات اتفق مجهولة مثل النتيجة،(ب ٢٨٠) وقد بيّنا نحن هذا فيما سلف بيانا تاما ، و ذكرنا الشكوك التى فى هذا القول ووجه حلها.

ولما عرف امكنة المجهولة من المقدمتين فى القياسات الموجبة التى يصادر فيها على المطلوب الاول ؛ اعقب ذلك بذكر القياسات السالبة التى يصادر فيها على المطلوب الاول، فبين امكنةَ المجهول منها ، فقال: و امّا اذا كان القياس سالبا فى الشكل الثالث(ب ٢٨٠)الاول، فليس يكون المجهول من مقدميته، اى المقدمتين اتفقت ، بل انما يكون المجهولة احداهما فقط دون الاخرى ، وهو لم يخبر ههنا ايّهما ينبغى ان تكون المجهولة، لكن قد اخبرنا نحن فيما تقدّم، وذلك ان المجهولة ينبغى ان تكون هى السالبة، والمعلومة ينبغى ان تكون هى الموجبة منهما.

ولما ذكر ذلك فى المقاييس السالبة التى فى الشكل الثالث والاول، اردف ذلك بذكر مقاييس الشكل الثانى ، فقال : وكذلك فى الشكل الثانى . ولم يشترط فى الشكل الثانى ان يكون المقاييس فيه سالبة، لان قياسات الشكل الثانى كلّها سالبة ، فيجب ان يكون المجهول من مقدّماتها هى السالبة فقط، ولايمكن ان يكون الموجبة.

ثم اعطى السبب فى ذلك فقال: لانه ليست ترتجع الحدود فى المقاييس السالبة، (ب ٢٨٠) لان حدّى المقدّمة السالبة لايمكن ان تكونا شيئا واحدا بعينه، بل تكونان متباينين . والمجهولة انما ينبغى ان يوضع المقدّمة التى حدّاها متباينان، فاذا (٣٦١ ملى) المجهولة بالضرورة هى المقدّمة السالبة، والمعلومة هى الموجبة.

وينبغى ان يتبيّن ذلك بالحروف ، كما بيّنّا المقاييس الموجبة. وليكن اولا الضرب الثانى من الشكل الاول، مثل ان يكون اولا فى شىء من ب، وب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ج . فاذا (٢٨٥ مج) صودر فى هذا قياس على المطلوب

الاول؛ يحب ان يكون ب و ج شيئا واحدا بعينه، ويكون سلب ا عن ب هو سلبا لهما عن ج . ولا يمكن ان يكون المجهول هو ب فى كل ج ، و ذلك ان هذه المقدمة موجبة ، والمجهولة ينبغى ان يكون هى النتيحة ، والنتيجة سالبة ، فاذا المجهولة لايمكن أن تكون الصغرى، لكن الكبرى والمعلومة ينبغى ان يكون حدّيها جميعا شيئا واحدا ، و ا و ب لايمكن ان يكونا شيئا واحدا بعينه ، فاذا لايمكن ان يكون معلومة هى مقدّمه ا ب بلاصغرى . وليكن الان الضرب الرابع من الشكل الاول، وهى اولا فى شىء من ب ، و ب فى بعض ج ، ينتج ا ليست فى بعض ج، فالنتيجة هى المطلوب . وينبغى ان تكون المقدمة المجهولة مقدّمة ا ب ، غير انها تكون قد صودر على النتيجة فى القياس كليّة، والنتيجة جزئية.

و يلحق ههنا ذلك الشكّ الذى الحق فى الموجبة الجزئية. و وجه الحلّ ههنا هو ذلك الوجه بعينه الّذى ذكر من قبل فى الموجبات. ثم ليكن الضرب الاول من الشكل الثانى و هو ب ولا فى شىء من ا ، ب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ج. فينبغى ان تكون المجهولة هى مقدمة ب ا، لانها فى السّالبة و هى الكبرى، والمعلومة مقدّمة ب ج، فيكون ب ج، فيكون ب هى ج، واولا فى شىء من ب، اذكانت ب ولا فى شىء من ا ، و ب هى ج، والنتيجة ا ولا فى شىء من ج. فقد صودر اذا فى هذا القياس على المطلوب الاول ، اذاكان الموضع فى القياس عكس (٣٦٢ ملى) المطلوب، والامر فيه بيّن. وليكن فى الضرب الثانى من الشكل الثالث ب فى كل ا ، ب ولا فى شىء من ج ، ينتج اولا فى شىء من ج. فالمجهول من المقدّمتين فى هذا الضرب هى الصغرى السّالبة ، و تلك مقدّمة ب ج ، وينبغى ان يكون ب و ا شيئا واحدا بعينه، ومقدّمة ب ا هى المعلومة.

فقد صودر اذا فى هذا الضرب على الضرب الاول، ولايمكن فى واحد من هذين الضّربين ان تجعل المجهولة هى الموجبة، و ذلك بيّن . وليكن القياس الجزوى فى هذا الشّكل، وليكن ب ولا فى شىء من ا ، و ب فى بعض ج، ينتج ا فى بعض ج، والمجهولة هى مقدّمة ب ا، فينعكس [و] يكون ا ولا فى شىء من ب، و ب فى بعض ج.

فيتبيّن انه قدصودر ههنا ايضا (٢٨٦ مـج) على المطلوب الاول ، و يلحقه الشك الذى لحق القياس الجزئى السّالب من الشكل الاول. و وجه الحق فى ذلك الوجه الـّذى تقـدّم فى الموجبات الجزئية.

وليكن ايضا الضرب الرابع من الشكل الثانى ب فى كل ا، ب ليست فى بعض ج، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيتبين ان ب و ا شىء واحد بعينه . فـاذا كانت ب ليست فى بعض ج ، فـاليست فى بعض ج، فقد صودر ههنا على المطلوب الاول. ولايلحقه الشك الذى لحق الضرب الـّذى تقـدّمه، من قبل ان ب ينعكس على ا.

ثم ليكن السوالب من الشكل الثالث، مثل انيكون ا ولا فى شىء من ب، و ج فى كل ب، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيجب بحسب ماتقدم انيكون المجهولة هى السالبة، و يكـون ج هى ب ، فسلب ا عن ب هى سلب ا عن ج. فقد صودر على المطلوب الاول . ويلحقه الشك الذى لحق الموجب الجزئى ، و وجه الحل هو الذى تقدم بعينه . وعلى هذا المثال ليكن ا ولافى (٣٦٣ ملى) شىء من ب ، و ج فى بعض ب ، ينتج ا فى بعض ج . فـالمجهولة ههنا هى السالبة ، والمعلومة هى الموجبة الجزئية . فقـد صودر على المطلوب الاول ، والشك ايضا لاحق لهذا الضرب الخامس من الشكل الثالث. مثل انيكون ا ليست فى بعض ب، وج فى كل ب، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيجب انيكون ج و ب شيئا واحدا، فيكون سلبنا ا عن بعض ج . فهو بيّن انه قد صودر فى القياس على المطلوب الاول ، ولا يلحقه الشك المتقـدّم.

فهذه حال المقاييس السّالبة التى صودر فيها على المطلوب الاول ، فوضع المطلوب الاول اما فى البراهين فانه يكون بالحقيقة على ماوصفنا، واما فى المقاييس الجدلية فانه يكون بالحقيقة على ماوضعنا بالظّن الحسن.

لما بيّن ان وضع المطلوب الاول قديكون فى قياسات الاشكال كلها ، و بيّن الخلاف بين القياس السالب و بين القياس الموجب ، و بيّن مع ذلك اين ينبغى انيجعل مرتبة المجهول من مقـدّمتى القياس السالب الذى صودر فيه على المطلوب

الاول فى البراهين، وعلى اى جهة تكون المصادرة على المطلوب الاول فى المقاييس الجدلية ؛ فقال : (٢٨٧ مج) اما فى البراهين ، فانه يكون بالحقيقة على ماوصفنا. (ب ٢٨٠) يريد ان وضع المطلوب الاول فى البراهين يكون بالحقيقة ، و يريد بالحقيقة ان الشيء الذى هو مطلوب هو بعينه يؤخذ فى الحقيقة فى القياس . و اما فى القياسات الجدلية ، فان المطلوب الذى ينتجه القياس الجدلىّ ليس هو بعينه فى الحقيقة يوجد فى القياس الجدلى الذى صودر فيه على القياس المطلوب الاول. لكن انما توجد فى القياس مالايقع فى الظن انه وهو المطلوب شيء واحد بعينه. و اما فى البراهين فان الذى يؤخذ فى القياس الذى صودر فيه على المطلوب الاول (٣٦٤ ملى) ماهو فى الحقيقة هو المطلوب الاول الذى ينتجه ذلك القياس.

وقوله : على ماوصفنا (ب ٢٨٠) ، يريد بما وصف فى هذا الباب. و ذلك ان الذى وصفه هو عام لما هو فى الحقيقة كذلك، ولما هو فى الظن كذلك. وذلك انه عرّف انه ينبغى ان يكون حدين من حدود القياس الثلثة شيئا واحدا بعينه فى العدد بحسب الظن، وقد يكون بحسب الحقيقه، هو الذى يوجد واحدا بعينه بالعدد، ويكون فى نفسه ايضا واحدا بالعدد.

والذى بحسب الحقيقة هو الذى يوجد واحدا بعينه بالعدد، و يكون فى نفسه ايضا واحدا بالعدد.

والذى بحسب الظن هو مايظنّ انه واحد بالعدد، من غير ان يكون فى نفسه واحدا بالعدد.

و اشترط فى الظنّ ان يكون ظنّا حسنا . و يريد بالظنّ الحسن (ب ٢٨٠) الراى المشهور عندالجمهور. والظنّ الذى ليس بحسن هو مايموّه على الانسان انه مشهور، من غير ان يكون مشهورا.

والذى هو واحد بعينه فى الحقيقة هو ان يكون الشيء الواحد له اسمان مترادفان، فالمسمّى بهذا الاسم هو بعينه فى العدد المسمى بذاك الاسم.

فاذا كان احد جزئى المطلوب له اسمان : واحد فى المطلوب باحد الاسمين،

واحد ذلك الحدّ بعينه فى القياس باسمه الآخر، ثم اعيد ذلك الشىء بعينه فى القياس باسمه الذى اخذ فى المطلوب ، يكون قد اخذ فى المطلوب الاول بالحقيقة فى القياس الذى ينتج ذلك المطلوب، وهذا مع ما انّه فى الحقيقة هو ايضا مشهور ، هو يدخل فى البراهين وفى الجدل جميعا.

و اما ما هو بحسب الظنّ الحسن مصادرة على المطلوب الاول فى الحقيقة، فهو ان يكون المطلوب جزئيّا، فيؤخذ كلّيّا فى القياس. مثال (٢٨٨مج) ذلك ان يكون الخير والشرّ علمهما واحدا ، فيؤخذ فى القياس ان كل متضادين (٣٦٥ ملى) فعلمهما واحد ، فان الخير والشر المتضادان هما جميعا بحسب الظنّ شىء واحد. وكذلك ان كان المطلوب ان كل متضادين علمهما واحد ، فصودر فى القياس الذى ينتج هذا ان الخير والشرّ علمهما واحد ، هو ان الصحّة والمرض علمهما واحد، فانه بحسب الظنّ قد صادر فى القياس على المطلوب الاول.

واما بحسب الحقيقة، فلم يصادر ولا واحد من القياسين على المطلوب الاول. فان القياس الاول هو قياس برهانى، واما الثانى فهو استقراء. وكذلك اللازم للشىء المنعكس عليه يظن انه هو، وذلك الآخر شيئا واحدا بعينه. مثل الانسان والضحّاك، فانه يظنّ بهما شىء واحد بعينه ، متى كان المطلوب هل كل انسان يمكن ان يكون فيلسوفا ام لا ، واخذ فى بيان ذلك ان كل ضحّاك يمكن ان يكون فيلسوفا . فانّه امّا بحسب الحقيقة، فليس بمصادرة على المطلوب، بل هو برهان صحيح . واما بحسب الظنّ، فهو مصادرة على المطلوب الاول.

و امثال هذه القياسات التى صودر فيها على المطلوب الاول بحسب الظنّ، فانهما يزيّف فى صناعة الجدل، ولا يقبل. واما فى الصنايع البرهانية، فكلّها مقاييس صحيحة. وانما يزيّف فى البراهين ما صودر فيه على المطلوب الاول فى الحقيقة فقط.

وهذا ايضا يزيّف فى الجدل، فيجعل فى المقاييس السوفسطائية. واما فى صناعة الخطابة فانّه اصناف المصادرة كلها كان بالحقيقة او بحسب الظن الحسن ليس يزيّف منها شىء، بل هى خطابة كلها. والسبب فى ذلك ان المواضع السوفسطائية،

يستعمل فى صناعة الخطابة.

فهذا آخر ماقاله فى المقاييس التى يصادر فهما على المطلوب الاول فى المصادرة[1]

(۳۶۶ ملى)

واما ان ينتج الكذب[2] ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة على نحو ما اعتدنا ان نقول فى الكلام، فانه يعرض فى المقاييس التى بالخلف، اذا كان بناء القياس على تناقض قول. لانه ان لم يكن الاصل الذى عليه بناء الكلام مختلفا، فلا حاجة بنا الى القول ان الكذب وجب ليس من هذه الجهة ولا من قبل الموضوع. ولكنا نكتفى بان نقول: قد وضع فيما تقدم من القول كذبا. ولا فى القياس المستقيم يجوز ان يقال: ليس من هذه الجهة عرض (۲۸۹ مج) الكذب، لانه ليس يضع احد فى القياس المستقيم شيئا كمناقض (ب ۲۸۱).

قال: المفسرون يحيطون غرض هذا الفصل القول فى وضع ماليس بسبب على انه سبب، و يتبين ان وضع الانسان فى القياس ماليس بسبب لانتاج المطلوب على انه سبب المطلوب اعم مما ذكر فى هذا الفصل. فان الذى فى هذا الفصل، هو جزو من وضع ماليس بسبب على انه سبب، وذلك انه انما يتبين انه يتكلم فى وضع ماليس بسبب النتيجة الكاذبة على انه سبب لها، وذلك كما سنبينه انما يكون فى قياس الخلف.

واما وضع ماليس بسبب على انه سبب، فانه قد يكون فى قياس الخلف، و فى القياس المستقيم جميعا، و فى الحملى وفى الشرطى، على ما يتبين فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا. وذلك ان اصناف الاقاويل التى يكون بها التوبيخ والانتهار، هى داخلة فى وضع ماليس بسبب على انه سبب:

منها ان يكون القول غير منتج اصلا للمطلوب ولا لشىء آخر غيره، مثل التاليفات غير المنتجة اصلا.

۱ـ هامش ملى ومج: آخر الكلام فى المصادرة على المطلوب الاول

۲ـ مقاله ۲ ف ۱۷ ب ۲۸۵ـ۲۸۱، ابن سينا: قياس ۵۳۲، ابن رشد ۲۵۴

و منها ان یکون القول ینتج ولاینتج المطلوب بل شیئا آخر غیرالمطلوب.
وسایر الاصناف الخمسة من اصناف الاقاویل التی ....[1] فهی کلها داخلة تحت (۳۶۷ ملی) وضع مالیس بسبب علی انه سبب.

فیشبه ان یکون ارسطوطالیس ان کان جعل غرضه فی هذا الفصل القول فی وضع مالیس بسبب علی انه سبب، رای ان یقتصر علی ما یکون منها قیاس الخلف دون المستقیم. لان الامر فی المستقیم بیّن کیف هو، وذلك ان الصنف الّذی لاینتج اصلا بیّن مما تقدم فی الاشکال الثلثة. فانه قد احصیت هناك التألیفات غیرالمنتجة، و کذلك الذی لاینتج المطلوب، ولکن ینتج شیئا آخر، فانه یمکن ان یعلم بما تقدّم فی الاشکال. واما سایر اصنافه، فلیس الخطاء فیه من جهة التالیف، بل من جهة المادة. فلذلك لیس سبیلها ان یذکر فی انالوطیقا الاول.

و لهذا السبب یشبه ان یکون اقتصر علی ما یکون منها فی قیاس الخلف وحده، لانه من جهة التالیف. والاخری لان امتحانه اخفی من امتحان ما کان منها فی القیاس المستقیم.

و وضع مالیس بسبب هو فی الجملة مغالطة مّا. وانّما یستعمل من المغالطة اخفاها ابدا، اعنی ما کان موضع المغالطة (۲۹۰ مج) فیه اخفی. فامّا ما کان موضع المغالطة فیه بیّنا من الاول الامر، فلیس یستعمله الّذی یقصد المغالطة، ولا ایضا یغلط الناظر بینه و بین نفسه الی ما موضع المغالطة فیه بیّن جدّا، بل انما یغلط فیما موضع الغلط فیه خفی.

و اخفی انواع وضع مالیس بسبب علی انه سبب هو ما کان غیر فی القیاس المستقیم. فلذلك لما ذکر ارسطو هذا فی کتاب سوفسطیقا، استعمل المثال فی ذلك من القیاس الخلف، و قصد فی هذا الکتاب الی ما یکون منه فی قیاس الخلف وحده.

و هذا الصنف من الغلط قد یکون فی العلوم. والمغالطة فبهذا الوجه قد یکون

۱ـ جای دو واژه درهر دو نسخه سفید است

فى الجدل ، و انما يغالط هذه المغالطة فى الجدل السّايل. وذلك ان السّايل (٣٦٨ ملى) اذا تسلّم من المجيب مقدّمات، و اضافها الى الاصل الموضوع الذى يقصد السّايل ابطاله ، فانتج منها الكذب المحال المشهور احالته؛ يكون قد ابطل بذلك الموضوع الّذى قصد ابطاله . فعند ذلك ينبغى ان يروم المجيب ان يدفع السّايل عن ابطال الوضع الذى وضعه المجيب، ان ينظر هل المحال اللازم هو عن الوضع الذى وضعه، [ا] وانما لزم عن سابر تلك المقدمات الأخر دون الوضع. فانه ان صادف المحال لازما عن الوضع الّذى وضعه ، تكون قد دفع السائل عن مقصوده . وهذا النّحو من مخاطبة السائل انما يكون بعد ان ينتج السايل ، فيعوقه عن ان ينتج النتيجة. و الموضع الثانى هو بعد انتاجه النتيجة .

و هذا الصنف الّذى نحن فيه هو مخاطبة المجيب للسّائل ، بعد ان ينتج السّايل النتيجة ، متى كان السّايل استعمل على ماقلنا قياس الخلف فى ابطال وضع المجيب ، فقد يكون ذلك فى المخاطبات العلميّة . و ذلك انه اذا اتفق ان غلط بعض اصحاب العلوم. فاستعمل قياس خلف في تبيين شيء ما ، فكان المحال الكاين عن قياس الخلف لازما لا عن مقابل الشيء الّذى قصد بيانه . فان الذى يروم التنبيه على غلطه و اصلاح الخلل الداخل عليه بخطائه بما يخاطب به المجيب السايل عند الجدل، فيشبه ان يكون ارسطوطاليس جعل الكلام مشتركا فيما يلقى المجيب السائل فى الجدل و بين الّذى يروم اصلاح الخلل الداخل على صاحب علم من العلوم، فانهما جميعا يخاطبان المستعمل القياس الخلف (٢٩١ مج) جدليا كان او صاحب علم بمخاطبة واحدة .

فلذلك جعل ارسطو افتتاح هذا الفصل بحكاية القول الّذى اعتاد المجيب ان يقوله للسايل عند استعماله هذه الجهة من المغالطة ، وهو بعينه (٣٦٩ ملى) القول الذى يتلقى به من قصده اصلاح الخلل على من غلط فى العلوم من هذه الجهة ، فقال : و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك ، ولا من هذه الجهة على نحو ما اعتدنا ان نقول فى الكلام ، فانه يعرض فى المقاييس الّتى بالخلف، و يحتمل ان

يكون هذا القول باسره. و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة باسره . و هو حكاية من ارسطوطاليس القول الذى يقوله المجيب السايل. فان كان كذلك ، فهذا القول هو متصل بقول آخر سبيله ان يقوله المجيب لم يذكر ههنا ، ثم يرد فه بهذا القول . مثل ان يقول : «ا» الوضع الذى وضعته ، فليس يبطل بما تسلمته من المقدمات. و اما ان ينتج القول الذى سلمته لك ايها السائل الكذب المحال، فهو ينتج، لكن ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة التى ظننتها انت ، او اوهمتها . فعلى هذه الجهة يكون هذا الفصل باسره قولا للمجيب، حكاه ارسطوطالس، و جعله افتتاحا لهذا الفصل. الا قولنا ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة دون الجزء الاول، وعلى انا اذا جعلنا القول باسره حكاية لقول المجيب ، بقى الفصل بلاحرف و او الافتتاح الذى يعطف الفصل على ما تقدم من ساير الفصول واحتجنا، الا ان نريد نحن من عند انفسنا رباط فصل الفصل بما تقدم.

فنقول واما قول القايل: و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة، فلهذين المسئلتين جعلنا التاويل الاول اشبه، وقوله: ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة ، (ب ٢٨٠) فان قوله ذلك من هذه الجهة يريد بهما شيئا واحدا . و انما خالف بينهما فى اللفظ اتباعا لما لا يجوز ان يقوله المجيب. فان المجيب ليس انما ينطق كل وقت دائما عند مثل هذه الحال على احدى هاتين اللفظتين فقط، بل يقول احيانا ان الكذب انتج، ليس من قبل ذلك ، ولا من هذه (٣٧٠ ملى) الجهة . و يريد بذلك ومن هذه الجهة الوضع الذى يقلد المجيب حفظه و السائل ابطاله، و ذلك ان السايل (٢٩٢ مج) يبطل الوضع ههنا بان يضيفه الى مقدمات آخر يتسلمها من المجيب، وينتج عن الوضع عن ساير المقدمات التى معه المحال. فيقول المجيب : هو هذا المحال الذى انتج ليس من قبل الوضع الذى اضيف الى المقدمات التى سلمتها، اويقول انه انتج لا من هذه الجهة التى ظننتها ايها السايل ، و يريد بهذه الجهة الوضع الذى وضعه.

ثم قال: على نحو ما اعتدنا ان نقول فى الكلام، (٢٨٠) يحتمل ان يكون اراد

بقوله: الكلام فى الجدل، الجدل على عادة القدماء، فانهم كانوا يسمّون الجدل باسم الكلام . فكانه قال على حسب ما اعتدنا معنيين الجدلين(؟) ان نقول فى الجدل. ويحتمل انيكون اراد بالكلام المخاطبة فى الجملة . فان هذا القول ليس يقوله الا من يخاطب . وعلى انه يحتمل انيكون لم يرد به المخاطبة على الاطلاق ، لكن مخاطبة يدفع بها قياس انسان يستعمل فيها غلطا اومغالطة من هذه الجهة. وانما قال على نحو ما اعتدنا، لان المجيب ليس انما يقول احدى هاتين الفظتين، فقط بل قد ينطق بما يقوم مقام هاتين اللفظتين. مثل ان يقول: ليس من قبل الوضع عرض المحال. وهذا القول هو اخبار بالحال التّى عنها يقول القائل هذه الكلمة، فاخبر انّها انّما يقال فى الجدل، وايضا يقول المجيب.

ثم اخبر اى نوع من القياس يدفعه المجيب بهذا القول. فقال : فانه يعرض فى المقاييس التّى بالخلف(٢٨٠). ويحتمل انيكون اراد بقوله: يعرض فى المقاييس التى بالخلف، ان انتاج المحال لامن قبل الوضع، انما يلحق القياسات التّى بالخلف. فانه انما يلحقه، اذا استعملت المغالطة. فان جعل وضع المجيب هو السبب لانتاج المحال من غير انيكون هو السبب (٣٧١ملى) فى الحقيقة. وهو بيّن ان السّايل اذا اخذ وضع المجيب، فاضافه الى مقدّمات تسلّمها من المجيب، فيلزم محال . فكان فى الحقيقة انما يلزم لاعن وضع، بل عن ساير المقدمات التى يسلّمها، فانه يلزم محال انيكون ساير تلك المقدمات كذبا كلها، اويكون بعضها كذبا.

ثم قال: اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يحتمل انيكون اراد بهذا القول شرح امر المقاييس التّى بالخلف. وذلك ان المقاييس التى بالخلف انما يؤلف كل واحد منها عن مقدّمتين : احداهما مقابلة للشىء الذى يقصد بيانه، فهو مؤلف من مناقض قول ما فيكون ، قوله : اذ كان بناء القياس على تناقض قول، يعنى به اذا كان (٢٩٣ مج) القياس قد بنى، اى الف و عمل من مناقض قول. فيكون قوله : اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يتبين عن المقاييس التّى بالخلف كيف يكون. ويمكن ان يجعل هذا بدلا من قوله: المقاييس التى بالخلف، مثل ان يقال: فانه يعرض اذا كان

بناء القياس على تنـاقض قول ، حتى تكون ذلك مكان قولنا: يعرض فيالمقاييس التى بالخلف.

ويحتمـل انيكون قـوله : اذاكان بناءالقياس على تناقض قول، اراد بهاذاكان بناءالقياس الذى بالخلف يقصد بهمناقضة قول وضعه واضع، انيقصد بهانتاج نقيض وضع يقلد آخر حفظه . و ذلك ان قياس الخلف قديستعمله الانسان فيما بينه و بين نفسه، ليس ليقصد بهابطـال وضع يقلد حفظه المجيب، ولكن يستبين بهالحقّ، فليس يخاطب به انسانـا ، حتى يقال له : ان الكذب انمـا يلزم لا منقبل ذلك، ولا منهذهالجهة .

ويحتمل انيكون اراد بقوله: بناءالقياس على تناقض قول ، انيكون مؤلفا من مقـدّمتين:

احداهما غيرمشكوك فيها (٣٧٢ ملى) اصلا، بل انيكون بينةالصدق.

والثانية على انها مشكوك فيها .

وذلك انهقديغلط الانسان، فيعمل قياس الخلف من مقدمتين كلتاهما مشكـوك فيها . فانتكون احداهما مشكوك فيها والاخرى كاذبة ، فاخبر ان هذا انما يكون ان يقال فيمقاييس الخلف ، متىكان كل واحد منها مؤلفا منمقـدّمة مشكوك فيها، ثم من مقدمات ليست هيكاذبة، ولاهي مشكوك فيها، بل بينةالصدق.

ثـمّ قال : لانه انلميكنالاصل الذى عليه بناءالكلام مختلفـا ، فلا حاجة بنا الى القول انالكذب وجب ليس منهذهالجهة ولا منقبل الوضع. ولكنا نكتفى بان نقول: قدوضع فيما تقدم منالقول كذب. (ب ٢٨١) وقوله: الاصل الذى عليه بناء الكلام، يريدبهالمقدمات التىعليها بناءالكلام. ويشبه انيكون اراد بالكلامالمخاطب امـا فيالجدل ، اوغيره . وقوله : ولا منقبل المـوضع، اراد بهالوضع الذى يقلد المجيب حفظه. وقـوله : ليس منهذهالجهة ، قول مجمل، الا انه يقصد بهفيهذا الموضع مايقصد بقولنا من قبلالموضوع . فينبغى انه ليس يحتـاجالمجيب الى انصوابهالكذب ليس منهذهالجهة، ولاانيقول : انالكذب ليسمنقبلالموضوع،

بل نقول: ان في القول الذى الفته (۲۹۴ مج) شىء بيّن الكذب.

فاذا عرف انهذا انما يلتقى به المجيب قياس الخلف، واخبر باى حال يكون قياس الخلف، حتى يمكن ان يقال فيه هذا القول؛ اتبع ذلك بان عرف انهذا القول لايمكن ان يلتقاً به المستعمل للقياس المستقيم، فقال: ولا في القياس المستقيم. يجوز ان يقال: ليس من هذه الجهة عرض الكذب، (ب ۲۸۱) فكانه: قال: ان لم يكن قياس الخلف بالشريطة التى وضعنا؛ لم نحتج الى ان يقال فيه هذا القول، ولا ايضا في القياس المستقيم يجوزان يقـال فيه هذا (۳۷۳ ملى) القول. ولا ايضا في القيـاس المستقيم، فقال: انه ليس يضع احد في القياس المستقيم شيئا كماقضى، يعنى ان القياس المستقيم ليس يجعل احدى مقدّمتيه شىء يقصد نقضه وابطاله، ولا ايضا يجعل احدى مقدّمتيه مخالفة للاخرى، بان يكون احداهما صادقة والاخرى مشكوكا فيها.

وقال: ولا في القياس المستقيم يجوزان يقال، (ب ۲۸۱) وقدكان قال في قياس الخلف: انّه لاحاجة بنا، لان القياس المستقيم لايمكن ان يقال فيه هذا القول. و امّا قيـاس الخلف، فهو يمكن فيه، الاانه في الموضع الـذى ذكره قبل هذا القول لاحاجة بنا الى ان نقول هذا القول، وان كان يمكن ان يقال فيه. و ذلك انّه اذا كان الذى اضيف الى وضع المجيب قول كذب، فان المجيب يمكنه ان يقول فيه المحال، لزمه لا من جهة الوضع، و لكن ليس به حاجة الى ان يقول ذلك، بل يقول: ان الكذب انما لزم من الذى لايشكّ في كذبه.

وقوله: شيئا كمناقض، (ب ۲۸۱) ولم يقل مناقضا، لانه اراد به شيئا معدّلا لان ينقض اوصورته صورة ماينقض، اويكون[1] قوله كمناقض راجعا على الواضع، وكانّه قال: لانه ليس يضع كالمناقض اخذ شيئا في القياس المستقيم. يعنى انه ليس ياخذ احد في القيـاس المستقيم شيئـا يكون في ذلك الشىء صورته صورة من يبطله، فلذلك قال: كمناقض.

وامـا في قياس الخلف، فـان الذى يستعمله يضع فيه شيئا يقصد لوضعه له

۱ــ ملى: يقول

ابطاله ونقضه. فمتى كان ذلك الشيء مايمكن ابطاله لامحة، فالانسان المستعمل لهذا القياس مناقض لذلك الشيء فى الحقيقة. و متى كان هناك من يدفع عنه، او كان مما قديمكن انلايناقضه ، كما يكون ذلك فى الجدل ؛ فان المستعمل له هو كالمناقض المستعدلان يناقض ، لانه يناقض لامحاله ، بل عسى (۳۷۴ ملى) الايصل الى نقضه، فلذلك قال كمناقض ، (۲۹۵ مج) و قديحتمل ان يكون قوله: الاصل الذى عليه بنى الكلام ، (ب ۲۸۱) اراد به الشيء الذى من اجله الف قياس الخلف، و ذلك انقياس الخلف انما يؤلف لابطال احدى مقدمتيه ، فالاصل الذى لاجله بنى قياس الخلف، هو المقدمة التى يقصد ابطالها بقياس الخلف.

وقوله: مختلفا(ب ۲۸۱) يحتمل انيكون اراد بمختلف الحال عند المخاطبين، على انه قديجوز ان يكون ارادبقوله الاصل الذى عليه بنى الكلام، (ب ۲۸۱) المقدمتين جميعا، فان المقدمتين جميعا ان كانتا مختلفتى الحال عند المتخاطبين حتى مشكوك فيهما. فهو يمكن انيقول المجيب ان الكذب لازم لامن[1] الواضع، ولكن من المقدمة الاخرى. لان الاخرى يمكن انيكون ايضا، فلايمتنع انيكون الوضع صادقا ح، ويكون الكذب انما لزم عن الاخرى ، فيكون للمجيب انيقول: ان الكذب يلزم لا من قبل الوضع ، ولكن عسى [ان] لزم من الاخر، ولايكون هذا القياس مبطلا للوضع. و اما ان لم يكن المقدمتان جميعا مختلفى الحال، اعنى مشكوكا فيها، بل كان الوضع هو المشكوك فيه وحده، والثانى صادق بين الصدق؛ لم يمكن ح انيقول المجيب الكذب الذى عرض لامن قبل الوضع، لكن يلزم ضرورة انيكون الوضع كذبا.

فقوله: ولكنا نكتفى فى بان نقول: قدوضع فيما تقدم من القول كذب (ب ۲۸۱) يعنى اذا لم يكن المقدمتان مختلفى الحال عند المخاطبين، بل كان الوضع هو المختلف الحال، والاخرى صادقة بينة الصدق، فان السايل ح يكتفى انيقول: قدوضع فى قياس الخلف لامحالة كذب، فيكون الوضع الاول كذبا ، ويكون قوله: وضع فيما تقدم من القول، يريدبه الوضع الاول الذى تقلد المجيب حفظه. وكانه عرف بهذا القول

۱ــ ملى: لان، مج: لان ، ان ح

كيف يكون المجيب، وفي اية حال له ان (۳۷۵ ملى) يقول هذا القول في قياس الخلف، اذاكان القياس بسيطا.

وينبغي ان يعلم ان هذا القول يقال على وجهين وفي موضعين:

احدالوجهين ان يقال ان الكذب لزم لا من الوضع، بل الكذب انما لزم عن الاخرى بمعونة مّا من الوضع.

والثاني ان يكون الكذب الّلازم لابمعونة من الوضع اصلا.

فالاول انما يكون في القياس البسيط الذى انمايكون عن مقدمتين فقط.

والثاني انما يكون فيما هو اكثر من مقدمتين، فكانّه بنى (۲۹۶ مج) اولا باى حال يكون القياس الذى يلزمه عنه الكذب، ويقال فيه: ان الكذب لزم عن الوضع، بل عسى عن ساير ما مع الوضع بمعاونة الوضع. فاخبر ان ذلك انما يكون متى كانتى المقدّمتان جميعا مختلفتي الحال، اوكان الوضع الماخوذ فيها مشكوكافيه، والاخرى كاذبة بيّنة الكذب.

ثم من بعد هذا بيّن ان القياس المستقيم لايمكن ان يقال فيه هذا القول، كان بسيطا اومركبّا. فلما بيّن ذلك، صار بعدهذا الى ان تبيّن الوجه الثاني من هذا القول في اى قياس يقال.

ويحتمل ان يكون قوله: ان لم يكن الاصل الذى عليه بنى الكلام مختلفا، (ب۲۸۱) يعنى فيه ان لم يكن المقدمات التى منها عمل القياس متباينة، بل كانت متصلة، ولاحاجة بنا الى ان نقول هذا القول؛ اويعنى به ان لم يكن الشيء الّذى عمل القياس لابطاله مباينا لساير اجزاء القياس، فلاحاجة بنا الى ان يقال في القياس هذا القول. فيكون اراد بالمختلف اختلاف الحدود، اعنى اختلاف حدود المقدمات الّتى منها الف القياس، اوان يكون الوضع الذى يقصد ابطاله مباينا لساير اجزاء القياس. فهذا اشبه التاويلات. لان القول الذى بعد هذا كالمبنى فيمايظهر على هذا التاويل. فان هذا التاويل هو اصل هذا الباب، وبه يميّز بين الحال التى يلزم عن الوضع (۳۷۶ ملى) و بين التى لايلزم عن الوضع. وايضا اذا اتصل شيء على استقامة بـاب ج، فانه

غير جايزان يقال انه ليس من جهة الموضوع وحيث النتيجة، انه انمايجوز لنا ان نقول: ليس من قبل الموضوع عرض ذلك، اذا كان القياس واجب النتيجة، ووضع الموضوع، ام رفع، ذلك مالايكون فى القياس المستقيم.

هذا القول لايحتمل انيكون اعطى سببا، ثانيا فى انهذا القول لايقال فى القياس المستقيم. و ذلك ان القياس المستقيم مركبا اوبسيطـا، فيصل النتيجة فيه بالمقدمات ايضا لاتـامـًا، و لايكون شىء فى الموضوع فيه ليست له معونة فى انتاج النتيجة، بل كل واحد منهـاله فى لـزوم النتيجة فقط ، فلذلك لايمكن انيقال فيه هذا القول . وقـوله: ايضا كالـدليل على هذا التاويل ، فكانـّه دل بهذا على سبب ثان مع السبب الاول الـّذى اعطاه فى القياس المستقيم . فقوله: اذا اتـّصل شىء على استقامة (٢٩٧ مج) باب ج، اذا تصلت نتيجة مـّا على استقامة هذه الحدود الثلث المرتبـّة ترتيبا قياسا، و كانت النتيجة المتصلة به اتـّصالا على استقامة.

ومعنى الاستقامة هو انيكون اول نتيجة كاينة عن هذه الحدود الثلثة هى الغاية المقصودة بهذه الحدود الثلثة ، حتى لايحتاج بعد كون هذه النتيجة الى الرجوع الى شىء آخر كما يكون فى قياس الخلف . فـاخبر انه اذا اتـّصلت نتيجة حدود ا ب ج المرتـّبة ترتيبا قياسيـًا، يعنى جايز انيقال فى النتيجة الكاينة انها حادثة لا عن الاشياء الموضوعة فى القياس. فقوله : الشىء ، (ب ٢٨١) اراد به النتيجة، واراد بـالاتصال الذى لخصه فى المقالة الاولى فى الفصل الثانى منهـا ، وهو انيكون الحدود (٣٧٧ ملى) بعضها موضوعة لبعض اومحمولة على بعض.

وقـوله: ا ب ج ، (ب ٢٨١) اطلق وضعها ولـم يعرف جهة اتصال بعضها ببعض، من قبل انهذا الحدود الثلثة يكون فى قيـاس، والقيـاس يكون فى الاشكال الثلثة. فاطلق القول ليعرف انهذه الحدود الموضوعة القياسية هى عامـّيـّة فى الاشكال كلها، معـّدلان ترتـّبها الانسان اى ترتيب شاء من ترتيبات الاشكال الثلثة، ومن ضروب كل واحد منهـا . فلذلك خلاها غير موصولة بعضها ببعض ، وعلى انيكون ب هو الحد الاوسط والاكبر، و ج الاصغر.

وقولـه : ليس من جهة الموضوع ، (ب ٢٨١) يعنى به الموضوع فى القياس المستقيم. فظاهر انه ليس يريد به المقصود ابطالـه . فلذلك قال : وجبت النتيجة (ب ٢٨١)، ولم يقل وجب الكذب.

ثم اعطى السبب فيه فقال: لانه انما يجوز لنا ان نقول: ليس من قبل الموضوع عرض ذلك ، اذا كان القيـاس واجب النتيجة ، وضع الموضوع ام رفع (ب ٢٨١)، فجعل السبب فى ذلك ان عـرف فى اى قياس، فقال هذا القول: و هو ان يكون قيـاس مـا اخذ فيه موضوع مـّا ، ولزم عن ذلك القيـاس، لزمت النتيجة عن الثانى من اجزاء القياس، ففى هذا القياس يقال: ان النتيجة ليس من قبل الموضوع لزم.

ثم قال و ذلك مـالا يكون فى القيـاس المستقيم، (ب ٢٨١) يعنى لزوم نتيجة القياس، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع. وينبغى ان يفهم من قوله: انه لا يكون فى القياس المستقيم ، (ب ٢٨١) انه اراد القياس المستقيم الـذى يتّصل فيه النتيجة على ان يكون متّصله (٢٩٨ مج) لحدودها كلّهـا . مثـل ذلك ا على كل ب، و ب فى كل ج ، فـاذا ا على كل ج ، فان النتيجة متصلة بهذه الحدود الثلثة كلها . وكذلك فى القياس المركب مثل ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج، وج على كل د، فاذا ا على كل د. (٣٧٨ ملى) والقياس الذى لا يتّصل به النتيجة على استقامة، مثل ان يكون ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل ب ، فاذا ب على كل ج ، فان هذه النتيجة لازمة عن هذا القياس من دون الـموضع الذى فيه مقدّمة ا ب . فهذا هو القياس الذى يكون واجب النتيجة، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع .

فهذا احد مااخذ مايمكن ان يتاول عليه هذا القول: و قد يحتمل ان يكون اراد ان يبيّن ان هذا القول ليس يمكن ان يكون فى قياس الخلف، او فى القياس على الاطلاق، اذا كان القيـاس بسيطا عن مقدّمتين فقط ، بل انمـا يقال هذا القول، اذا كان القياس عن اكثر من مقدّمتين، فيكون قوله: اذا اتصل شىء على استقامه باب ج، (ب ٢٨١) يعنى اذا لزمت نتيجة على استقامة من حدود ثلثـة فقط. والحدود الثلثة انما يكون مقدّمتين فقط، وهو القياس البسيط.

ولماكان ماهوموضع انبيّنه عامّا فى الخلف وفى المستقيم، يجعل القول فيها على العموم، فلذلك قال: غيرجايزان يقال انه ليس من جهة الموضوع وجبت النتيجة، (ب٢٨١) يعنى من جهة الموضوع وجبت النتيجة. يعنى من جهة الموضوع فى القياس، كان قياس خلف اوقياسا مستقيما، وجبت النتيجة صادقة كانت او كاذبة.

ثم من بعد ذلك اعطى السبب فى[انه] كيف لم يمكن ذلك فى القياس البسيط، فعرف انذلك انما يمكن انيقال فى القياس البسيط، فعرف انذلك انما يمكن انيقال فى قياس بصفة لايمكن انيكون تلك الصفة فى البسيط، لكن فى المركّب، وهو انيكون القياس واجب النتيجة، وضع فيه ذلك الموضوع امرفع. و ذلك انيكون القياس اذا رفع عنه ذلك الموضوع؛ بقى فيه امامقدمتان، اواكثر من ذلك. لايمكن انيكون فى القياس البسيط، وذلك ان (٣٧٩ ملى) القياس البسيط اذارفعت احدى مقدّمته، لم يكن الباقية ممايلزم عنها النتيجة اصلا، ويكون انما سمّى القياس البسيطة بالقياس المستقيم، لانالقياس المركب (٢٩٩ مج) ليس اتّصاله اتّصال يلزم، بل ينقطع بتوسّط النتيجة. مثل انيكون ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ز، ينتج ا على كل ز. غيرانّاتصال هذه الحدود لايوجب اتصال القياسات. و ذلك اننتيجة ا ج يفصل بين القياس الّذى حدوده ا ب ج، و بين القياس الذى حدوده ا ج . د و نتيجة ا د يفصل بين القياس الّذى حدوده اذا زادكان هذا القياس المركب مركبا من ثلثة قياسات، فيبطل اتّصاله على استقامة.

اويكون جعل هذا القول مشتركا بين التاويلين، ويحتمل انيكون اتصاله عرف انالاصل الّذى عليه بنى القول، اذا لم يكن مختلفا؛ لم يمكن ان يقال هذا القول بعد ذلك كيف يكون حال القياس، اذا لم يكن للموضوع مباينا لساير اجزاء القياس، فاخبر انه انما يكون كذلك اذاكانت اجزاء القياس متّصلة هذا الاتصال، بسيطا كان اومركبا. ولما عرف ذاك اخذ يخبر باىحال يكون قياس الخلف، حتى يكون الموضوع الذى وضع فيه ليبطل مباينا لاجزائه الّتى عنها لزم المحال. فاخبرانه يجب انيكون قياس الخلف قياسا مركبّا عن اكثر من مقدّمتين فقال:

فهو اذا بيّن انه انما يقال ليس من هذا الجهة، ولا من قبل الموضوع فى المقاييس الّتى بالخلف، اذا كانت نسبة المحال الى الاصل هكذا، اعنى بهكذا اى بهذا ان يجب المحال موضوعا كان للاصل اومرفوعا.

لمّا اخبر انهذا القول انّما يقال فى قياس الخلف وحده لا فى المستقيم، ثم بيّن ان قول القايل ان النتيجة لزمت عن القياس ، (۳۸۰ ملى) لكن عن المقدمة المفروضة ، انما يكون فى القياس المركب ، لا فى البسيط؛ اتبع ذلك بان عرف ان قياس الخلف الّذى فيه هذا القول، يلزم ضرورة ان يكون بحال مالا يكون تلك الحال بقياس الخلف اذا كان بسيطا، بل انما يكون له اذا كان مركبا ، فقال : فهو اذا بيّن، (ب ۲۸۱) يعنى انه بيّن مّا تقدم. والّذى تقدّم شيئان:

احدهما ان الوضع الذى يقصد ابطاله، اذا اخذ فى قياس، فيلزم عنه محال ، انما يمكن ان يجعل المحال غير لازم عن ذلك الوضع : اذا كان الوضع مباينا لساير اجزاء القياس.

والثانى ان هذه المباينة انما يمكن على الاطلاق (۳۰۰ مج) فى القياس المركب مستقيماً كان اوخلفا . فاذا يلزم ذلك ضرورة انّه انّما يقال فى الوضع الماخوذ فى القياس الخلف الذى يلزم عنه محال: ان المحال انما يلزم من قبل الوضع اذا كان نسبة المحال الى ذلك الوضع هكذا.

وقوله: الاصل، (ب ۲۸۱) يعنى به الوضع الذى انما الف قياس الخلف لابطاله، وسمّاه اصلا ، لانه يجتمع فيه امران : احدهما انه مادة القياس، والثانى انه غاية القياس. فان قياس الخلف انما عمل لاجل ابطاله ، و لذلك صار القياس معمولا منه وله جميعا.

ثم لـخّص مااراد بقوله هكذا، فقال: اعنى بهكذا ان يجب المحال موضوعا كان الاصل ، (ب ۲۸۱) يضاف الى مقدمات اكثر من واحدة، فيلزم عنها محال ، ويكون ذلك المحال لازما عن ساير اجزاء القول بعد ان يرفع الوضع. وذلك لايكون الا اذا كان الباقى بعد ان رفع الوضع مقدمتان اواكثر. وهذه هى نسبة النّتيجة الكاذبة

الى الوضع الذى اخذ فى قياس الخلف ، اذا كانت النتيجة الكاذبة لازمة لا عن الوضع الذى قصد ابطاله. وهذا كما قلنا، انما يكون اذا كان القياس وضع فيه اكثر من مقدمتين، (٣٨١ ملى) ويكون ذلك على جهتين على ما نبيّنه:

احداهما ان يكون المجيب وضع ا فى كل ب ، فيبطل السّايل ذلك بقياس الخلف، و يريد ان ينتج ا ليست فى كل ب ، بان يقول : ان لم يكن كذلك ، فليكن ا فى كل ب ، ويضيف اليه د فى كل ب ، و د فى كل ب، فاذا ج فى كل د ، وذلك محال، فاذا ا ليست فى كل ب. و يكون د ليست لها نسبة اصلا لا الى ا ، ولا الى حد ب ، فيكون الوضع و هو ا فى كل ب ليست لواحد من جزئه نسبة اصلا الى ساير الحدود الماخوذة معه، فهذا احد النحوين.

والثانى ان يكون الاصل الموضوع الذى يقصد السّايل ابطاله ا فى كل ب، بان ينتج ا ليست فى كل ب ، فيروم ابطاله بانها ان لم يكن ا ليست فى كل ب ، فليكن ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، فاذا ب فى كل د ، و ذلك محال. فاذا ا ليست فى كل د ، فالاصل الموضوع ههنا، وهو ا فى كل ب ، وضع اورفع، فان المحال يلزم عن الباقى.

وارسطو يروم ان يتبين هذين الوجهين ، فابتدأ بالوجه الاول منها فقال :

فا بين الانحاء التى يقال فيها انه لم يعرض الكذب (٣٠١ مج) من جهة الاصل الموضوع ، اذا كانت الحدود الواسطة غير واصلة بين المحال والموضوع بتة، كما قيل فى صناعة الجدل ، لان وضع غير العلة كالعلة، هو لا يكون للمحال العارض الى الموضوع نسبة. مثل انه ان اراد احد ان يبرهن ان القطر والمضلع ليس بعدهما مقدارا واحدا، واستعمل فى ذلك قياس بيّن على انّه ليس حركة، وقع الكلام الى ذلك من المحال، فانه ليس هكذا الكذب الموضوع بجهة من الجهات، (ب ٢٨١) لما افادنا الاصل العام لقياس الخلف الذى يلزم محال لا عن الموضوع الذى قصد السّايل ابطاله بقياس الخلف، بل انما يعرض ذلك من دون الوضع الّذى اخذه المسائل فى القول . و اخبر (٣٨٢ ملى) ان ذلك من دون الوضع الّذى اخذه

السابل فى القول، واخبر ان ذلك انّما يكون والجملة متى كان المحال لازما عن قياس الخلف، وضع فيه ذلك الوضع ام رفع ، اخبر بعد ذلك ان قياس الخلف الّذى يكون نسبة المحال الكائن عنه الى الاصل الموضوع فيه يكون على نحوين:

احداهما ان لايكون ولا لواحد من حروف الموضوع نسبة لا الى النتيجة الكاذبة ، ولا الى شىء من اجزاء المقدمات الباقية ، بل يكون الاصل الموضوع مباينا بها فى اجزاء القياس الكلية ومباينا ايضا للنتيجة بالكلية .

والثانى ان يكون الاصل الموضوع نسبة ما الى باقى اجزاء القياس او النتيجة، فانه يبتدى اولا يعرف النّحو الاول ، و هو الذى يكون الاصل الموضوع فيه مباينا بالكلية للنتيجة . واما فى اجزاء ، مثل ان يكون الاصل الموضوع ا فى كل ب ، و يضاف اليه ج فى كل د ، و د فى كل ب ، ينتج ج فى كل ب، و ذلك محال، فيقال بعد ذلك: فاذا ا فى كل ب محال ، ثم غير ان يكون لقولنا: ا فى كل ب نسبة لا الى ج، ولا الى د، ولا الى ا ، فاخبر ان هذا النحو هو ا بين الانحاء.(ب ۲۸۱)

وانما قال فيه انه ابين الانحاء (ب ۲۸۱)، لانه ليس يخفى فى مثل هذا القياس ان المحال لم يلزم عن الاصل الموضوع اصلا ، وان الاصل الموضوع رفع او ترك كان المحال لازما لامحة ، ولا يخفى ذلك على احدله ادنى فطنة، ولا يغلط الى مثل هذا الا الغبى جدّا. قال: فابين الانحاء التّى يقال فيها انها لم يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع ، اذا كانت الحدود الواسطة غير واصلة (۳۰۲ مج) بين المحال والموضوع بتّة، (ب ۲۸۱) فقد قسم بهذا القول القياس الذى يقال فيه انه لم يلزم الكذب فيه من جهة الاصل الموضوع الماخوذ فى القياس الى انحاء . وان الانحاء التى يقال فيها (۳۸۳ ملى) انه يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع فيها فاظهرها و اجزأها لا يخفى هو هذا النحو الذى يذكره الان.

ثم عرف اى نحو هو من انحائه، فقال: اذا كانت الحدود الواسطة (ب ۲۸۱) ينبغى ان يكون كثيرة بين الموضوع و بين المحال، والاصل الموضوع لامحاله هو من جزئين فينبغى ان يكون الحدود الباقية حدود ا يأتلف منها مقدّمتان على الاصل، فينبغى

ان‌يكون اذا على‌الاول ثلثة حدود. فليكن الاصل الموضوع ا فى كل ب، والحدود الثلثة التى بعدها ج فى كل د، و د فى كل ه ، ويكون المحال اللازم ج فى كل ه. فهذه‌الحدود الثلثة المتوسّطة بين ج المحال، وبين ا ب الموضوع، ينبغى‌ان‌يكون واصلة بين محال ج ، وبين موضوع ا ب. و انما يكون كذلك، متى لم‌يكن ولا واحد من حدّى‌الموضوع، وهما ا ب نسبته الى شىء من‌الحدود الثلثة، لا الى ج، ولا الى د ، ولا الى ه . واعنى بالنسبة ان‌لايكون لا ا ، ولا ب ، لاموضوعا ولا محمولا، ولا واحدا من ج و د و ه . فاذا كانت كذلك، كانت‌الحدود المتوسطة ح غير واصلة بين‌المحال و بين‌الموضوع بتّة . وذلك شىء قدبيّن فى‌صناعة‌الجدل، وذلك فى‌المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا ، وقدتكلم فيه ايضا فى كتاب سوفسطيقا. والذى فى كتاب طوبيقا او فى‌سوفسطيقا هو‌القول فى‌اخذ ماليس بسبب على انه سبب على‌الاطلاق، واحصاء اصنافه، واحد اصنافه هو هذا الذى تكلّم‌فيه‌ههنا.

ولما قال : ان ابين‌الانحاء (ب ٢٨١) هو هذا الذى ذكره ، كما قدقيل فى‌صناعة الجدل،اخبر كيف صار ماقال ههنا داخلا فيما تكلّم فيه فى‌صناعة‌الجدل، فقال : لانه وضع غيرالعلّة كعلّة ، هو ان‌يكون المحال اللازم عن‌قياس الخلف الى الاصل الموضوع فى‌ذلك القياس نسبة . (ب ٢٨١) ووضع ماليس بسبب على انه سبب (٣٨٤ ملى) قديكون على‌انحاء كثيرة:

احدها ان‌يكون القياس غيرمنتج اصلا لاالمطلوب ولا لشىء‌آخر.

والثانى ان‌يكون القياس ينتج شيئا مّاغير‌المطلوب، وهذا الحق‌الذى‌يتكلّم فيه ههنا هو داخل فى‌النوع الذى يكون القياس فيه (٣٠٣ مج) منتجا ، ليكن ليس المطلوب، بل‌شىء‌آخرسوى‌المطلوب. فان‌الاصل الموضوع فى‌قياس الخلف ليس يبطله هذا القياس ، لكن هذا القياس يبطل شيئا آخر ، و ذلك فيه بيّن . فقد اخبران ماتكلّم فيه ههنا هو داخل فى‌اخذ ماليس بسبب على انه سبب فى‌صناعة الجدل . ثم ذكر مثال قياس الخلف الّذى ليس بين‌المحال الكاين عنه و بين‌الموضوع فيه نسبة ، مثل اثنان اراد احدان يبرهن ان‌القطر والضلع ليس

بعدهما مقدار ا واحدا. ويستعمل فى ذلك قياس زينن على انه ليس حركة، و وقع الكلام الى ذلك من المحال هذا المثال، وذلك ان قولنا: القطر مباين الضلع ليس يشارك شيئا من اجزاء قياس زينن هو الذى ذكره فى المقالة السادسة من السماع الطبيعى.

وذلك اربع قياسات، كل واحد منها يلزم عنه محال، وقصد بها كلها ابطال الحركة. ونحن فليست بناحاجة الى ان نذكر قياساته كلّها، بل نذكر منها اشهرها عند الناس.

وهو ان الشىء الواحد الموجود فى مكانين فى وقتين مختلفين، ان كان قد تحرك من احد المكانين الى الاخر؛ فقد قطع نصف المسافة التى بينهما قبل جميعها، ونصف نصفها قبل نصفها، كذلك نصف نصف نصفها قبل نصفها، و كذلك ساير الانصاف وانصاف الانصاف المتقدّمة التى قبلها، وهذه الانصاف بلانهاية، اذ كان الجسم ينقسم ايضا بلانهاية. اما ان يكون الذى فرض متحركا لم يتحرّك اصلا. وان كان تحرك، فقد تحرك فى زمان متناه انصافا بلانهاية، وذلك محال. فان ما هو (٣٨٥ ملى) بلانهاية، لانهاية يمكن ان يؤتى عليها كلّها. فان اراد انسان ان يبرهن ان القطر مباين للضلع، فجعل الاصل الموضوع فى ذلك القطر مشاركا للضلع؛ فان كان كذلك، فان المتحركين من مكان الى مكان يقطع انصافا من المسافة بلانهاية، فيكون قد قطع فى زمان متناه مسافة غير متناهية الانصاف. وذلك مح، فاذا القطر ليس بمشارك الضلع.

فهذا المبرهن قد استعمل قياس زينن على الاحركة، ورام ان يتبيّن به ان القطر غير مشارك للضلع. وليس ولا واحد من جزئى الاصل الموضوع له نسبة الى شىء من اجزاء القياس اصلا.

فقوله: ورفع الكلام الى ذلك من المحال، (ب ٢٨٢) يعنى استعمل قياس الخلف الذى استعمله زينن، و ساق الكلام الى (٣٠٤ مج) ذلك المحال الذى ساق اليه زينن، والمحال الذى ساق اليه زينن، وهو ان يكون المتحرك مقطع مسافة

غير متناهية فی زمان متناه، وذلك مح.

ثم قال فانّه ليس يناسب اليه هذا [الكذب] للموضوع بجهة من الجهات (ب ٢٨٢) ، فالموضوع فی هذا البرهان القطر مشارك للضلع ، والكذب اللازم عن القياس هو ان المتحرك يقطع مسافة غير متناهية فی زمان متناه . وليس واحد من حدّی الاصل الموضوع محمولا اوموضوعا، ولا لواحد من جزئی المحال الّلازم عن قياس زينن بوجه من الوجوه اصلا. فهذا احد نحوی قياس الخلف الّذی يقال فيه: ان المحال لزم لاعن الاصل الموضوع فيه.

والنّحو الاخر مما يقال فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال ،هو ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع ، غيرانه لايمكن و جوبه من قبل الموضوع، وذلك يكون الی فوق والی اسفل باتصال. مثل انه ان وضع ان ا موجودة فی ب ، و ب فی ج و ج فی د، وكانت نتيجة ب د كذبا، ثم رفع ا ب الموضوع، و بقيت (٣٨٦ ملی) مقدمات ب ج ، د، فانه يكون بيّنا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع. و كذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الی فوق، مثل انه ان كانت ا تحت ب، و د تحت ا ، و ز تحت ه، وكانت نتيجة ا كذبا، فان هذا الكذب يعرض، وان رفع الموضوع.

لما ذكر النحو الاول من انحاء قياس الخلف الذی يلزم عنه المحال دون الوضع الذی اخذه السايل، و هو الذی ليس ولا لواحد من جزئی الاصل الموضوع نسبة، لا الی النّتيجة الكاذبة ، ولا الی شیء من اجزاء المقدمات الباقية ؛ اخذ الان يذكر النحو الثانی، و هو الذی يكون الاصل الموضوع فيه نسبة و اتصال الی باقی اجزاء، القياس، او الی النتيجة. و هذا النّحو الثانی هو النحو الذی يخفی به الامر فيما يلزم فيه المحال دون الوضع. و قد تبيّن فيما تقدّم من هذا الباب ان قياس الخلف الّذی يلزم عنه المحال من دون الاصل الموضوع ، وهو قياس الخلف، اومركب.

و انما يحتاج الی قياس الخلف المركب، لان المحال ربّما لم يكن ثابتا من اول الامرلا بقياس انه محال، فيكون القياس الاول ينتج محالا يتبيّن لنا انه محال.

فيكون حتى نضيف اليه مقدّمة اخرى يلزم عنها نتيجة ويكون، (٣٠٥ج) النتيجة محالة . و ربّما لم يتبيّن فى النتيجة الثانية انّه محال ، او يلزم عنها محال ثالث . و كذلك ابدا الى ان ينتهى بناهذه القياسات المتوالية الى نتيجة محالة معلوم من اول الامر انها محالة . فمن ذلك يلزم ان يكون تلك النتايج المتقدمة محالة.

فاذا جمعت هذه القياسات، و حذفت نتايجها المتقدّمة، و اقتصر فيها على النتيجةالاخيرة التى هى بينة الاحالة ؛ امكن ان يجعل فى خلال تلك المقدمات الاصل الموضوع، و يجعل المحال لازما من دون الموضوع ، و يجعل للاصل (٣٨٧ ملى) الموضوع اتّصال من ساير المقدمات، فيخفى عند ذلك حدّ لزوم المحالة من دون الوضع. بل من يظنّ انالمحال يلزم عن الوضع ، فهو يقصد فى هذا الموضع الى تعريف جهات اتصال الوضع الّذى من دونه يعرض المحال لساير المقدمات الاخر.

و قياسات الخلف المركبة قد تكون فى كلّ واحد من الاشكال الثلثة ، و قد تكون قياسات بعضها من الشكل الاول ، و بعضها من الثانى، و بعضها من الثالث. الا ان ارسطوطالس اقتصر على قياسات الخلف الكلية من الشكل الاول، لان تبيين امرها اسهل .

والاصل الموضوع الّذى يقصد ابطاله بقياس الخلف، فربّماكان له اتصال بافى المقدمات، ولا يكون له اتصال بالنتيجة اصلا. و ربما كان له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات .

فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات ، فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة من غير انيكون له اتصال بالمقدمات الّتى انتجت النتيجة الكاذبة ، بل اذا كان له اتصال بالنتيجة الكاذبة كان له اتصال بالمقدمات لامحالة . فالاصل الموضوع الّذى من دونه يعرض المحال ما يكون له اتصال بالمقدمات دون النتيجة على انحاء .

فليكن الاصل الموضوع قضية ا ب، و ان يكون ا على كل ب، فربّما اتصل

باقى المقدمات بحدّه الموضوع ، و هوب ، و ربّما اتصل بحدّه المحمول و هو ا ، فحدث من ذلك صنفان : احدهما ان يتصل بحدّه الموضوع ، والثانى ان يتصل بحدّه المحمول. ولكن باقى اجزاء القياس ج د ه ، فليكن اولاً متصلا بحده المحمول، بان يكون المحمول فى الاصل الموضوع محمولا على ج . مثال ذلك ليكن الاصل الموضوع ا على كل ب ، و ا على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ه ، فاذا ج على كل ه . و ذلك (٣٨٨ ملى) محال. فيقول قائل: فاذا ا على كل ب محال. (٣٠٦ مج) فهذا نحو واحد مما يلزم فيه الكذب من دون الاصل الموضوع. ثم ليتّصل الموضوع بحدّه المحمول، بان يكون حدّه المحمول موضوعا . و ذلك ان يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ا ، و ا على كل ب ، فاذا ج على كل ه . فيقول القائل : فاذا ا على كل ب محال ، فهذا نحو ثان .

ثم ليكن الاصل الموضوع متّصلا بباقى المقدمات بحدّ ثان يكون اولا محمولا على الحدود الباقية. و ذلك ان يكون ا على كل ب ، وب على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، يلزم ج على كل ه ، و ذلك محال. فاذا ا على كل ب ، محال فهذا نحو ثالث . وليكن ايضا متصلا بحدّه الموضوع ، بان يكون موضوعا لباقى الحدود ، مثل ان يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ب ، و ا على كل ب ، يكون النتيجة ج على كل ه ، و ذلك كذب . فاذا ا على كل ب محال .

فهذه اربعة انحاء .

و قد يمكن ان يحدث انحاء اخر من اتصال كل واحد من حدّى ا ب بباقى الحدود . مثل ان يكون ج فى كل د ، و ج فى كل ه ، و ا فى كل د، غير انه لا حاجة بنا الى احصاء جميع ما يحدث منها .

فهذه انحاء قياسات الخلف التى عرضت فيها المحال الاصل الموضوع ممّا يشارك فيه الاصل الموضوع النتيجة الكاذبة . والذى يشارك فيه ربما شارك بحدّه الموضوع المحمول، و ربما شارك بحده الموضوع. فمنها ان يكون ا فى كل ب،

و ب فی کل ج ، و ج فی کل د ، و د فی کل ه ، ينتج ب فی کل ه . و ذلك محال، فاذا ا فی کل ب محال. فهذا اتصال الاصل الموضوع بالنتيجة الكاذبة بحده الموضوع و اما مشاركته بالنتيجة بحده المحمول ، فهو مثل ان يكون ا فی کل ب ، و ا فی کل ج ، و ج فی کل د ، و د فی کل ه ، (۳۸۹ ملی) فاذا ا فی کل ه ، وذلك محال، فاذا ا فی کل ب ، وذلك محال. ففی كل هذين النحوين يكون حد الاصل الموضوع محمولا فی النتيجة. و اما ما يكون حداه موضوعين فی النتيجة، فكذلك. مثل ان يكون ج فی کل د ، و د فی کل ه ، و ه فی کل ب ، و ا فی کل ب ، ينتج ج فی کل ب. و ذلك محال ، فاذا ا فی کل ب محال . و ايضا ليكون ج فی د ، و د فی کل ه و ه فی کل ا ، و ا فی کل ب ، و ينتج ج فی کل ا . و ذلك محال . فاذا ا فی کل ب . محال .

فهذه اربعه انحاء ا ج فيها يتصل فيه . و هذه كلّها فی قياسات الخلف الكاينة من الشكل الاول، و فی الموجبات منها . وكذلك ان كان الاصل الموضوع سالبة كلّية ، فالنتيجة الكاذبة ايضا سالبة . فانّه يحدث منه ثمانية اصناف، بصار[1] للثمانية الّتی فی الموجبات. مثال ذلك ا فی بعض ب. فان لم يكن، كذلك ؛ فليكن الاصل الموضوع (۳۰۷ مج) اولا فی شیء من ب ، و ب فی کل ج ، وج ولا فی شیء من د ، و د فی کل ه . فاذا ج ولا فی شیء من ه ، و ذلك كذب. فاذا ا ولا فی شیء من ب ، و ب ولا فی شیء من ج ، و ج فی کل د ، و د فی کل ه ، يلزم ب ولا فی شیء من ه . و ذلك كذب، فاذا ا ولا فی شیء من ب كذب .

و ليس يعسر احصاء ساير اصنافه الباقية ، وكذلك فی الضروب الجزئية من الشكل الاول فليس يعسر احصاء اصنافه .

و على ذلك المثال فی الشكل الثانی. مثال ذلك ليكن الاصل الموضوع اولا فی شیء من ب ، و اولا فی شیء من ج ، و ا فی کل د ، ينتج ج ولا فی شیء من د . و ذلك كذب ، فاذا اولا فی شیء من ب محال.

۱ــ مج : بضاير

و كذلك فى الشكل الثالث . مثال ذلك اولا فى شىء مـن ب ، و ج فى كل ب ، و د فى كل ب ، ينتج ج فى بعض د . و ذلك كذب، فاذا ا ولا فـى شىء من ب محال .

و انت فليس يعسر عليك (٣٩٠ ملى) بعد هذا ان يبيـّن على كم جهة يحدث قياسات الخلف الـّتى يعرض فيها المحال دون الاصل الموضوع فى الشكل الثانى و فى الثالث . و اذ قد بيـّنا ذلك ، فليس يعسر تفهم ما قاله ارسطو طالس فى باقى هذا الباب .

و ذلك انه لما ارادان يتبيـّن هذه الاشياء ، قال : والنحو الاخـر مما يقال : فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال ، هو ان يكون الحدود الـواسطة واصلة بين المحال والموضوع ، (ب ٢٨٣) غير انه لا يكون وجوبه مـن قبل الموضوع . هذا الذى قاله بيـّن. واراد بالحدود الواسطة الحدود التى ياتلف منها فى المقدمات سوى الاصل الموضوع .

و قوله واصلة بين المحال والموضوع (ب ٢٨٣) ، اراد به النحو الذى يكون فيه الاصل الموضوع مشاركا باحد حديه للنتيجه الكاذبة. فهذا النحو يتبيـّن فيما يظهر من كلامه انه قصد بيانه دون الاخر الذى ذكرناه نحن، و هو النحو الذى لايشارك فيه الاصل الموضوع للنتيجة الكاذبة ، ولا بواحد من حـّديه. و انما اقتصر على هذا وحده، لانه اخفى الانحاء واحراها ان يكون بها مغالطة .

ثم قسم هذا الصنف الى نحوين ، فقال : و ذلك يكون الى فوق والى اسفل باتصال. (ب ٢٨٢) يعنى بقوله: الى فوق، ان يكون حد الموضوع او احدهما موضوعا للحدود الباقية . و يريد بقوله اسفل ان يكون حد الاصل الموضوع لواحـد هما محمولا على الحدود الباقية . فهذا معنى قوله : الى فوق والى اسفل باتصال.

ثم قال: مثل انه ان وضع ان ا موجودة فى ب ، وب فى ج ، وج فـى د ، و كانت نتيجة ب د كذبا. (ب ٢٨٢) فهذا المثال هو مثال للذى هو اسفل، من قبل انه ان ابتدى من الاصل الموضوع ، و هو ا ب، (٣٩١ ملى) وانحدر منه الى اسفل، و

يريد (۳۰۸ مج) بالاسفل ماكان من جانب الموضوع ، و يريد بالفوق ما كان الى جانب المحمول .

فهذا هو النحو الذى يكون حد الموضوع محمولا على باقى اجزاء[1] المقدمات، و هو النحو الذى يشارك الاصل الموضوع فيه النتيجة ، بان يكون موضوع الاصل محمولا على النتيجة الكاذبة. و ذلك بيّن فى الحروف التى اخذها فى المثال . وهذا نحو من الانحاء الثمانية التى ذكرناها نحن.

وقوله: ثم رفع ا ب الموضوع، وبقيت مقدّمه ا ب ج، ج د ، (ب ۲۸۳) فانه يكون بيّنا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع. فهذا الذى قاله بيّن بنفسه ، و هو انه اذا رفع الاصل الموضوع من هذا النحو و من ساير الانحاء التى ذكرناها ، بقيت ساير المقدمات الاخر ؛ كانت النتيجة الكاذبة لازمة عن ساير المقدمات، من غير ان يحتاج فى لزومها الى الاصل الموضوع، فيكون بيّنا ان الكذب لم يلزم عن اصل الموضوع، ولاكان للاصل معونة فى لزوم الكذب اصلا.

ثم ذكر الذى يكون حد الاصل الموضوع اواحدهما موضوع لحدود المقدمات الباقية، فقال: ولذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الى فوق . (ب ۲۸۲) يعنى انه اذا ابتدى من حدود الاصل الموضوع ، فجعلت موضوعة لساير الحدود الباقية ، وارتقى منها الى فوق، بان يوخذ ساير الحدود محمولة على حدود الاصل الموضوع لمارفعت، بقيت النتيجة الكاذبة لازمة عن الحدود الباقية هو بعينه، فيلزم فيما اخذت الحدود فيه الى فوق.

ثم قال : مثل انه ان كانت ا تحت ب ، و ه تحت ا ، و ز تحت ه ، وكانت نتيجة [از كذبا]، فان هذا الكذب يعرض وان رفع الموضوع. (ب ۲۸۲) (۳۹۲ ملى) هذا الذى قال بيّن ، غير انّه على حسب ماهو ظاهر من هذا الفظ، لافرق بين هذا المثال وبين المثال الّذى تقدّمه، سوى انّه اخذ فيه الاصل الموضوع عكس الاصل فى المثال المتقدّم الذى تقدم. و كما ان المثال المتقدم كان الموضوع للاصل الموضوع،

---

۱ ــ ملى و مج : مافى آخر، هامش مج : باقى اجزاء

و هو محمول النتيجة الكاذبة، كذلك فى المثال الثانى. فانه فى المثال الأول كان حد ب هو المحمول فى النتيجة الكاذبة ، وفى الثانى كان حدّ ا ماخوذ ا موضوعاً للاصل الموضوع، واخذ محمولا فى النتيجة. فيشبه ان يكون قد وقع فى النتيجة التى ترجمت غلط. وذلك ينبغى ان يكون هكذا: ب تحت ا ، و ا تحت ه، و ه تحت ز ، ثم يكون الكاذبة نتيجة ا ز ، و هو ان ز فى كل ب ، (٣٠٩ مج) وذلك كذب، فاذا ا فى كل ب محال. وذلك انا اذا رفعنا مقدمة ا ب، لزم المحال من الحدود الباقية.

وينبغى ان يفهم مع هذين النحوين اللذين ذكرهما ارسطوطالس ساير الانحاء التى قدّمنا نحن ذكرها، وغير ذلك مما ارشدنا الى استخراجه. ولكن ينبغى لك ان بعد ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والوضع ، بعد ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال ، اذا وضع الموضوع فقط، الا اذا رفع ، لان هذا النحو يكون وجوب المحال من قبل الاصل الموضوع.

و مثال ذلك ان يوضع الحدود الواصلة بينهما من فوق ومن اسفل. امّا من اسفل، فلتوضع الحدود الواصلة بين المحال وبين الحد، الحد المحمول فى الاصل الموضوع. فان كان محالا ان يكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لايمكن وجوب الكذب. (٣٩٣ ملى) وذلك يكون بوضع الحدود التى الى اسفل، واما الى فوق، فانه ان كان لايمكن ان تكون ز تحت ب، ثم رفعت ب ، فانه لايعرض المحال ، و كذلك يعرض فى المقاييس السالبة.

لما عرف اصناف المقاييس التى يلزم عنها المحال، ولايكون لزوم المحال فيها من قبل الاصل الموضوع ؛ اخذ الان يعرف باى حال ينبغى ان يكون المقاييس الخلف ، حتى يكون المحال اللازم عنها لازما عن الاصل الموضوع ، فاخبر انه ينبغى ان يكون فيه شريطتان اثنتان:

احداهما ان لايكون الحدود الواسطة واصلة بين رفع المحال وبين الموضوع، و ان يكون لزوم المحال اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع. ومعنى هذا القول ان يكون احد حدى الاصل الموضوع ايّهما اتفق هو بعينه احد حدّى النتيجة الكاذبة.

والثـانى ان‌يكون الاصل الموضوع انطرح من‌القـول ، لم‌يلزم ذلك بعينه من‌المقدمات الباقية؛ و اذا وضع‌الاصل الموضوع، لزم المحال عنه ؛ و اذا طرح، لم‌يلزم عنه ذلك‌المحال بعينه، وان‌كان قديلزم عن‌الباقى ايضا محال‌آخر.

فهاتان الشريطتان اذاكانتا فى‌قياس الخلف،كان المحال اللازم لازماعن‌الاصل الموضـوع. فهذا معنى قـوله: ولكن ينبغى ان‌يكون الحدود الواسطة واصلة بين‌ المحال و [بين] الموضوع (ب۲۷۳) ان‌يكون وجوب المحال اذا وضع‌الموضوع فقط، لااذا رفع ، يريد انّه اذا لم‌يكن الاصل الموضوع مشاركالساير المقدمـات، ولا للنتيجة الكاذبة على‌المحال اللازم ، بيّنا انه ليس من‌الاصل الموضوع ، بان‌كان مزمعا ان‌يكون (۳۱۰ مج) المحال لازماعن‌القياس من‌قبل‌الاصل‌الموضوع، ان‌يكون الاصل الموضوع مشار كاللنتيجة الكاذبة فى‌حدّالحدّين، غير انه ربّماكان الاصل‌ الموضوع مشاركا باحد حدّيه النتيجة الكاذبة ، و يكون المحال لازمـا عن‌القياس لا من‌قبل الاصل‌الموضوع مشاركا للنتيجة الكاذبة ان‌يكون‌المحال اللازم عن‌القياس انمـا يلزم اذا (۳۹۴ ملى) وضع فيه‌الاصل‌الموضوع، واذا طرح‌الاصل الموضوع من‌القياس ، لم‌يلزم محال.

فقوله: ان‌يكون الحدود الواسطه واصلة بين‌المحال والموضوع، (ب ۲۸۳) يعنى ان‌يكون الحدود المتوسطة التى بين‌الاصل‌المـوضوع و بين‌النتيجة الكاذبة ، يلزم ضرورة ان‌يكون احـد جزئى النتيجة هو بعينه احد جزئى‌الاصل الموضوع، فهذا معنى قـوله : وان‌يكـون الحدود الواسطة واصلة بين‌المحال والموضوع . (ب ۲۸۳)

وقوله: اذا وضع‌الموضوع‌فقط، لااذا رفع، (ب ۲۸۳) يعنى ان‌لزوم‌المحال ينبغى ان‌يكون لاعندكلى الحالين، اعنى عند وضعه ورفعه‌جميعا، حتى يلزم عندرفعه ذلك المحال بعينه الذى يلزم عند وضعه ، بل‌يكون المحال لازما عند وضع‌الاصل الموضوع، لاعند رفعه.

ثم قـال : لان بهذا النحو يكون وجوب المحال من‌قبل الاصل الموضوع،

مثال مايجتمع فيه الشريطتان جميعا انيكون الاصل الموضوع ا على كل ب، يضاف اليه ب على كل ج، و ج على كل د ، و د على كل ه ، ويجعل النتيجة ا على كل ه . وذلك كذب، فاذا ا على كل ب محال. فهذه النتيجة لازمة عن القياس من قبل الاصل الموضوع. و ذلك ان الحدود المتوسّطة اوجبت انيكون ا على كل ه . فاذا رفعنا مقدّمة ا ب، و ا طرحناها، لم يلزم عن الباقى نتيجة ا ه . و اذا وضعنا مقدمة ا ب، لزمت نتيجه ا ه . والاصل الموضوع ربّما جعل فى القياس مقدمة كبرى ، و ذلك بيّن من المثال الذى ذكرناه.

ثم ليكن مقدمة صغرى ، ولنضيف اليه ا تحت ه، وه تحت د، و د تحت ج، ينتج ج فى كل ب. وذلك كذب ، فاذا ا فى كل ب محال. وهذه النتيجة الكاذبة لازمة عن هذا القياس من قبل الاصل الموضوع ، لاجتماع هاتين الشريطتين (٣٩٥ ملى) فيه.

ثم قال: ومثال ذلك انيكون الحدود الواصلة بينها من فوق ومن اسفل،(ب٢٨٢) يروم بهذا القول انياخذ المثالات بانيجعل الاصل الموضوع مقدّمة صغرى، فاذا جعل الاصل الموضوع مقدّمة كبرى، كانت الحدود(٣١١ مج) المتوسّطة يلزم انيكون محمول الاصل الموضوع محمولاً للنتيجة الكاذبة، فيكون الحدود الواصلة ماخوذة حينئذ من اسفل، اى من جانب موضوع الاصل الموضوع ، مثال ذلك ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، فاذا على كل د . و ذلك كذب، فاذا ا على كل ب محال. فان الحدود هى قولنا ب و ج و د وصلت بين ا وبين ه من اسفل ، لانها للرتبة الى جانب موضوع ا ب . و اذا كانت واصلة بينهما من فوق ، كانت الحدود الغريبة و موضوعه من جانب محمول الاصل الموضوع. مثال ذلك د على كل ج ، ج على كل ا ، ا على كل ب ، فاذا د على كل ب . فهذه الحدود واصلة بين المحال وبين الاصل الموضوع من فوق.

ثم لخّص كيف يكون الحدود واصلة من اسفل، فقال: امامن اسفل، فلتوضع الحدود الواصلة بين المحال و بين الحد المحمول فى الاصل الموضوع، يعنى ان التى

تصل من اسفل الى فوق ، هى ان تكــون الحدود واصلة بين المحــال و بين محمول الاصل الموضوع، حتى تكون المحال الذى يلزم عن هذه الحدود يلزم فيه ان يكون احد جزئى المحال هو الحدّ المحمول فى الاصل الموضوع، وهو يعرف بهذا كيف تاليف قياس الخلف الذى يؤخذ الاصل الموضوع فيه مقدّمة كبرى فى الشكل الاول.

ثم ذكر الذى الى فــوق ، فقال : و امــا الى فوق فلتوضع الحدود الواصلة بين المحــال و بين الحد الموضوع فى الاصل الموضــوع ، (ب ٢٨٣) فعرف بهذا تاليف قيــاس الخلف الذى يجعل الاصل (٣٩٦ ملى) موضوعــا فيه مقدّمة صغرى. و ذلك ان ترتــب فى القياس الحدود التى تصل بين المحال و بين الحدّ الموضوع فى الاصل الموضوع . يعنى الحدود التى تلزم ضرورة ان يكون احد جزئى المحال هو الحد الموضوع فى الاصل الموضوع. وهذان القولان يعمّان الاشكال كلّها. فلذلك لما صار الى تبيينها بالحروف، لم يجعل الحروف مرتبة، ولا ترتيب واحد من الاشكال الثلثة. على انه يحتمل ان يكون ترتيب الحدود فى مثال هذين ترتيب الشكل الاول، على مثال ما عمل فيما تقدّم.

ثم قال : فان كان محالا ان يكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لا يمكن وجوب الكذب هذا. مثال لما يوضع الحدود الواصلة فيه واصلة بين المحال و بين محمول الاصل الموضوع ، فيجعل المحال نتيجة ا د ، وجعل ا موجودة فى كل ج ، على ان يكــون ا محمول النتيجة، و د مــوضوعها ، و على ان ا محمول الاصل الموضوع. (٣١٢مج) وانما يكون كذلك اذا كانت ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، يلزم ان يكون ا فى كل ج . و ان كان المحال قولنا: ا فى كل ج، ثم رفعنــا مقدّمة ا ج ؛ لم يمكن ان يلزم هذا الكذب ، و هو قولنا: ا فى كل د. و ذلك ان مقدّمة ا ب، اذا رفعت كان رفعها على احد الوجهين : اما ان يطرح الحد ان جميعا، و هو ا د ب، فيبقى بعد ذلك ج و د . و هذان اذا انفردا ، لم ينتجــا . ولا لــو اتفق ان كانت البــاقية اكثر من حدين، حتى يكون ج فى كل د ، و د فى كل ه . فلتنزل ان يكون هناك محــال آخر. وذلك نتيجة ج ه . غير ان الذى يبقى من الحدود ليس

ينتج المحـال الاول بعينه ، و انما ينتج انكان ولابـدّ محالاآخر . فقوله : لايمكن وجـوب الكذب ، (ب ٢٨٣) ينبغى ان يفهم منه انه لايمكن وجوب ذلك الكذب بعينه، ممّا يبقى من الحدود.

ثم قال وذلك يكون (٣٩٧ ملى) بوضع الحدود الى اسفل. (ب ٢٨٢) وهذا بيـّن، فانالحدود الغريبةالتى توضع انماترتب الى جانب موضوع الأصل الموضوع ب، فانه لايعرض المحال، فيشبه ايضا انيكون النتيجة فيها خطاء . و ذلك انهينبغى انيجعل حرف ز محمول النتيجة الكاذبة، فظاهر الكلام يوهم ان حرف ز موضوع النتيجة الكاذبة فليجعل الاصل الموضوع، وهو ا على كل ب مقـدّمة صغرى ويضاف اليها د على كل ه ، و ه على ا ، و ا على كل ب ، يلزم ز على كل ب، وهى الكاذبة، فاذا ا فى كل ب محال. فاذا اطرحنا مقـدّمة ا ب، وذلك يكون باحد وجهين : امـا باسقاط حديهما جميعا، فيبقى عند ذلك ز و ه. وهذ انالحـدّان لاينتجان اذاانفردا، ولا ولوكان الباقى ثلثة حدود اواكثر، انتج ذلك المحال بعينه على ما تقـدّم.

فقوله: انكان لايمكن انلايكون ز تحت ب، يريد ان النتيجة الكاذبة المحالة انكانت ز ب ، وقـوله: ثم رفعت ب، يعنى اذا اطـرحت مقـدّمة ا ب هى الأصل الموضوع .

وقوله : فانه لا [محالة] يعرض المحال (ب ٢٨٣) ، ينبغى انيفهم انه لايلزم ذلك المحال بعينه، و ان لزم محالآخر .

ولماكانت هده المثالات مثالات المقاييس السالبة، يعنى ان الاصل الموضوع متى كان سالبا ، اوكانت النتيجة كاذبة سالبة ، ثـم وضعت بين الاصل الموضوع و بين المحال السالبتين حدود تصل بينهما، اما من فوق واما من اسفل ؛ كان المحال اللازم عن القياس بسبب الأصل الموضوع هو القياس. الـّذى اذا اطرح منه الأصل الموضوع، لم يلزم المحال. (٣١٣ مج) مثال ذلك انترتب الحدود الواصلة من فوق الى اسفل ، فليكن الأصل المـوضوع اولا فى شىء من ب ، و ب على كل ج، و ج على كل د ، يلزم انيكون اولا فى شىء من د . وذلك كذب، فاذا ا ولا فى شىء من ب كذب.

فهذه الحدود واصلة (۳۹۸ ملی) بين الأصل الموضوع وبين المحال من اسفل الى فوق. وهذه الحدود يلزم ضرورة ان يكون الحدّ المحمول فی الأصل الموضوع احد جزئی النتيجة الكاذبة. ثم لنوضع الحدود القريبة الى فوق، ويجعل السّالبة مقدّمة صغرى، و هذا لايمكن فی الشّكل الاول، امكن ان يكون الكبرى التی يضاف اليها سالبة، ويكون النتيجة الكاذبة سالبة. وهذا الذی قاله فی هذا الباب عام للاشكال كلّها. وهو احد المثالات كلّها من الشكل الاول للسبب الذی قلناه.

وليكن فی الثانی الاصل الموضوع اما سالبا، و اما موجبا، فليكن سالبا، وليكن اولا فی شیء من ب، ا ولا فی شیء من ج. ولانه لايمكن كما قد يتبيّن فی المقالة الاولى ان يكون قياس مركب علی هذه الجهة دون ان يقترن به تاليف الشكل الاول. نضيف الى ذلك ج على كل د، يلزم ب فی د. فاذا اطرحنا مقدّمة ا ب، لم يلزم المحال؛ و اذا وضعناه، لزم المحال. فانما قال: عند ما اراد ان يطرح المقدّمة رفعت ب، ولم يقل: رفعت ا ب. لانّه انما قصد الى اطراح الاصل من جزئه الّذی يشارك به النتيجة وذلك ان مقدّمة ....[1] مطرحة. وان اطرح حده الّذی يباين به النتيجة، الانه لايرتفع المحال بارتفاع اب[2]، متى ارتفع جزوه الذی باين به النتيجة. فلذلك قال فی المثال الاول رفعت ا، لان اهو الحدّ الذی يشارك به الاصل الموضوع للنتيجة الكاذبة.

فقد ينبغی ان ينظر الان هل اذا اطرحت الاصل الموضوع، يمكن لزوم محال اخر؟ فليكن ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ه. فليطرح ا اولا، فيبقی معناب على كل ج، و ج على كل د. و هذه ان كان مزمعا ان يكون عنده نتيجة كاذبة. فينبغی (۳۹۹ ملی) ان يكون مقدمات ب ج، ج د، د ه، اما كاذبة، او بعضها. فان كانت هذه كاذبة، لم يتبين ان الاصل الموضوع كاذب. فلذلك ينبغی ان يكون كلّها صادقة ان كان مزمعا ان يكون النتيجة محالة، وبين ذلك

---

۱ ــ جای دو واژه‌ای در دو نسخه سفید است.

۲ ــ درهردو نسخه: ان

متی اظهرت نتایج هذه القیاسات الثلث. فلیکن ا علی کل ب ، ب علی (۳۱۴ مج) کل ج . فان کان هذا مزمعا ان یکون محالاً ، فینبغی ان یکون مقدّمة ب ج صادقة. و اذا اخذنا نتیجة ا ج ، و هی ا علی کل ج ، علی انّها اصل موضوع، واضیفت الیها ج علی کل د ، یلـزم ا علی کل ب . فان کان مزمعا ان یجعل ا علی کل د اصلا موضوعا، ونضیف الیه د فی کل ه، حتی ینتج من ذلك ا علی کل ه؛ فینبغی ان یکون مقدّمة د ه ، و مقدمة ج د صادقة کلها. فاذا لایمکن ان یکون الحدود الباقیة اصلا: لاالمحال الاول ، ولامحالا غیره. فقد تبیین ان الّذی ینبغی ان یفهم من قول ارسطو- طالس : انه لایلزم عن الباقی محال اصلا.

فاذا هو بین اذا لم یکن الحدود الواسطة واصلة بین الموضوع وبین المحال. فانه لیس یعـرض المحال من قبل الموضوع ، لانه ان لم یوجد ا فی کل ب ، ولکن فی د ، و د فی ج ، و ج فی د ؛ فان علی هذه الجهة یبقی المحال ، ولذلك یعرض ایضا و ان کانت الحدود واصلة بینهمـا من فوق. واذا کان المحـال یعرض بوضع الموضوع و رفعه، فانه غیرواجب من قبل الموضوع.

و معنی قولنا : برفع الموضوع لیس هو ان یوضع مکانه آخر غیره ، ولکن اذا وجب ذلك المحال بعینه من سایر المقدمات بعد رفع الموضوع بلازیادة شیء آخر غیره. ولکن اذاوجب ذلك المحال بعینه من سایر المقدمات بعد رفع الموضوع بلا زیادة شی آخر، ح یقال[1] ان المحال عرض برفع الموضوع. لانّه لیس یمکن ان یعرض کذب واحد بعینه من مقاییس مختلفة، مثل الخطوط المتوازیة تلتقی، (۴۰۰ ملی) والزاویة الخارجة اعظم من الدّاخلة، و ان زوایا المثلث اعظم من قائمتین.

فالقیاس الکاذب یکون من الکذب . لان کل قیاس اما ان یکون من مقدّمتین، و اما من اکثر. فان کان من مقدّمتین؛ فاحداهما لامحاله کذب، او کلتاهما، لانه لایمکن ان ینتج الکذب من مقدّمات صدق . فان کان فی القیاس اکثر من مقدّمتین ، مثل انه ان کان یبرهـن ج باب ، ب د ، د ز ی ، و ان بعض مقدمات د ه ، و ز ی تکون

۱- ملی: فقال

كذبا. ومن قبل ذلك الكذب انتج كذبا، لان مقدّمتى ا ب بتلك المقدمات ينتج. فاذا من قبل بعض المقدمات د ه، ز ى، عرضت النتيجة والكذب.

اخذ الان يذكر لشىء شىء ماتقدّم بيانه، فقال: فاذا هو بيّن انه اذا لم يكن الحدود الواسطة واصلة بين الموضوع وبين المحال، فانه ليس يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب ٢٨٣) هذا هو النّحو الاول من انحاء القياس الّذى يلزم المحال عنه (٣١٥ مج) من الموضوع. وذلك ان يكون الحدود الواسطة التى بين المحال و بين الاصل الموضوع غير واصلة بين المحال و بين الموضوع اصلا. وذلك اذا لم يكن الاصل الموضوع يشارك النتيجة الكاذبة ولا واحد من جزئيه، و هو الذى جعل مثال الاصل الموضوع فيه ان القطر يشارك الضلع. ومثال القياس الذى عنه يعرض المحال قياس زينن.

فاخبر انها اذا كانت بهذه الحال، كان المحال اللازم عن هذا القياس لا من قبل الموضوع؛ ثم اذكرنا بالنحو الثانى، فقال: ولا ايضا اذا كانت الحدود واصلة بين المحال و بين الموضوع. فانه لا محة يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب٢٨٣)

فهذا هو النّحو الثانى من انحاء قياس الخلف الذى يلزم المحال عنه لا من جهة الاصل الموضوع المأخوذ فيه. فاخبر ان الحدود الواسطة اذا (٤٠١ ملى) لم يكن واصلة بين المحال و بين الاصل الموضوع، كان المحال لازما من دون الموضوع (ب ٢٨٣).

ثّم اخبر ان الحدود المتوسّطة و ان كانت واصلة بينهما، فليس باضطرار يلزم المحال من جهة الاصل الموضوع فى قياس الخلف، بل يحتاج مع ذلك الى شريطة اخرى. ثم عرف السبب فى ان الحدود، و ان كانت واصلة بينهما، فانه قد يوجد منها ما يكون لزوم المحال فيه لا من جهة الاصل الموضوع. فقال: لانه ان لم يوخذ ا موجودة فى ب، ولكن فى ق، و ق فى ج، و ج فى د، فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣)

هذا هو السبب فى ان بح القياس الحدود[١](؟) وان كانت واصلة بينهما، فان المحال قد يجوز ان يلزم لاعن الاصل الموضوع . وذلك ان الاصل الموضوع قد كان مقدّمه ا فى كل ب، والمحال اللازم نتيجة ا فى كل د، و بيّن ان الحدود المتوسّطة التى كانت رتبته بين مقدّمة ا ب قد يمكن ان يطرح ويبقى محال ا د فيكون محال ا د. (ب ٢٨٣) لان ماعن هذا القياس ، و ان اطرحت منه مقدّمة ا ب، و اطراحها كما قد قلنا على وجوه ، الا انّه انما يمكن ان يبقى محال ا د، متى كان اطراح مقدّمة ا ب باسقاط حده الموضوع فقط.

وقوله : ان لم يوخذ ا موجودة فى ب، (ب ٢٨٣) يريد اطراح قضية ا ب باطراح موضوعها، فيبقى ح حده المحمول على حالته، ويكون محموله على ق، و ق فى ج، و ج فى د، فيبقى محال ا د على حاله من قبل اطراح مقدمة ا ب. ثم يكون حال (٣١٦ مج) ب من حدّ ق على احد وجهين: وذلك اما ان يكون ب محمولة ايضا على ق ، و اما ان يكون مباينة لها . فعلى كلتى الجهتين يمكن لزوم محال[٢] ا د ، و ان اطرح ح د ب. وذلك انه اذا اتفق ان (٤٠٢ ملى) كانت محمولة على ب، وعلى ق[٣]، فكانت ب غير محمولة على شىء من ق وكانت الحدود الواصلة بين ا و بين د هى حدود ق و ج، ولم يكن لحد ب الى شىء من هذه الحدود نسبة اصلا، امكن كما قد تبين بيانه ان يلزم محال ا د دون قضية ا ب . فهذا وجه واحد.

وقد يمكن ان يكون ب محمولة على ق، الا ان الذى يستعمل القياس لا ياخذ مقدمة ا ب ، و يطرح ب و ياخذ بدلها قضية ا ق، فيعرض ح المحال. ولكن اذا كانت مقدّمة ا ق كاذبة ، وكانت متوسّطة بين ا و بين ق ، فانما يكون قد استفاد ب الكذب من كذب قضيّة ا ب ، ان كانت مقدّمة ب ق صادقة، فيكون ح محال ا د لازما فى الحقيقة عن مقدّمه ا ب ، فيكون المحال لازما من قبل الاصل الموضوع.

١ـ مج: محدود
٢ ـ مج : المحال
٣ ـ مج : ب

فلذلك ليس ينبغي ان يفهم عن ارسطو طالس هذا المعنى، وهو ان يجعل لحد ب ايضا بحد ق ، بل ان لا يجعل له اتصال. فح يكون على احد وجهين : اما ان لا يكون لحد ب نسبة الى شيء من الحدود التي بعدها، وان يكون ا متولة على ب وعلى ق. وكل هذين يقالان على ج، فيكون نتيجة ا ج ، يمكن ان ينتج عن قياسين مختلفين. فيكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، فيكون ا على كل ج، فيكون مقدّمة ا ب اذا اطرحت وهي توصل بين حد ا ، وبين حد ب حد ا آخر، و اصل بين ا و بين د .

فهذا رجهثان اذا استعمل وكانت الحدود ايضا واصلة بينهما ؛ كان المحال اللازم بعد ا طراح الاصل الموضوع هو المحال الذي يلزم بعينه عن الاصل الموضوع.

وقوله: فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣) وهذه الجهة ينبغي ان يفهم احدى جهتين. ولكن الاشبه فيما احسب ان يجعل ب و ق حدين او سطين، يوصلان بين ا و بين ج. وذلك ان القول الذي يتبع[1] هذا اشدّ (٤٠٣ ملي) مطابقة لهذا المعنى من مطابقة المعنى الاول. ولما كانت هذه الحدود التي رتبتها مرتبة الى اسفل؛ عرف انها اذا رتبت الى فوق ، لزم ذلك الذي يلزم ، اذا رتبت الى اسفل ؛ فقال : ولذلك يعرض ايضا، وان كانت الحدود واصلة بينهما من فوق. وليكن الاصل الموضوع ا على كل ب، (ب ٢٨٣) ولنرتب الحدود الى فوق ، (٣١٧ مج) حتى تكون ب على ا ، و ج على ق ، و ب على ج ، ويكون المحال نتيجة ز ب ، اويجعل ق و ا مقولان على ب و ج ، يكون على ق و على ا ، و د على ج. وذلك ممكن مثل ان يكون بدل ب الانسان ، و بدل ا الماشي و مكان ب الناطق ، و يؤخذ مكان ق الحيوان ، ومكان د المتنفس، ولذلك اخذ مالا يمكن وجوده في الانسان بدل الاشياء الموجودة، فليكن ا الحجر، وليكن ق الحائط وماجانسه. فاذا اخذناهذين موجودين الاشياء(؟)، و كان هذان جميعا يحمل عليهما لا متنفس، ويحمل ب عليهما الامتنفس لامتغذى اولا نامي، وما اشبه ذلك؛ فانا نجد المحال يبقى على حالته. فان مقدّمة ا ب(؟)، و

١ – مج ملي : ينبغي ، هامش مج : يتبع ل

ذلك انـه يلزم من اخذ ق على ب بعد اطراح انيكون الانسان غيرمتغذ و غير نام . و ذلك ايضا محال. فقد تبيّن انالحدود الـواصلة، فانرتبت فوق قضية ا ب ، ثم اطرحت اب، بقى المحال على حالته.

فقد تبين انه ليس يكفى فىانيكون المحال لازما من جهةالاصل الموضوع، انيكون الحدود التى بين المحال و بين الاصل الموضوع واصلة بينهما. فلمابيّن ذلك؛ اتبعه بالجملة التى يلزم عن هذه، فقال: واذا كان المحال يعرض بوضع الموضوع و رفعه ، فانه غيرواجب من قبل الموضوع . (ب ٢٨٣) فهذا شىء قدتردد فى هذا الباب مرّات كثيرة. ومعناه مفهوم مما تقدّم.

و اذا كان رفع الاصل المـوضوع يكون على وجوه : منهـا اطراح حديه جميعاً، ومنها (٤٠٤ ملى) اطراح احد حديه، وكان مايلزم منه احد حدّيه يؤخذ بعد ذلك على احد وجهين:

امـا انيوجد بدل الحد المطرح شىء آخر يقـام مقام ذلك المطرح، مثل اخذنا ق مكان ب، اذارتبنا الحدود الى اسفل، اوبدل ا ، انرتبناها الىفوق.

والثـانى الايؤخذ بدله شىء آخر يقوم مقـامه . وذلك يكون على الوجوه الثمانية التى لخصناها فيما تقدم.

و اخـذ يعرف كيف اطراح قضية ا ب الذى يبين به ان المحال لزم من دون الموضوع ، فقـال : ومعنى قولنا : الموضوع ليس هو انيوضع مكانه اخرغيره. (ب ٢٨٣) و ذلك يكون متى كانت ا فى ب ، و فى ق ، وكانت ب و ق موجودتين فى ج ، وكان الاصل الموضوع ا ب على انيكون ب فى ج، و ج الحدود الباقية هو بعينه المحال اللازم عن هذه، و عن تلك التى اطرحت؛ كان المحال لازما من قبل الاصل الموضوع . و كـذلك لوكان المحال لازمـا عن هذه الحدود اذا انفردت (٣١٨ مج) دون الاول التى اطرحت، وكان ذلك المحال ايضا لازمـا عن الحدود التى اطرحت لوانفردت؛ لكان المحال ايضا لازمـا من قبل الاصل الموضوع. مثل مايكون متى كانت ا فى ب ، و فى ق ، وكلا هذين فى ج و ج فى د. و امـامتى

اطرحنا حد ب ، لزم ذلك المحال بعينه الذى كان يلزم عند تركنا ب على حالته. ولذلك لواطرحنا ق ، و افردنا ب دون ق ، لكان المحال اللازم عن الحدود الباقية هو بعينه المحال اللازم عن الحدود الباقية الاول، واذا انفردت. ولذلك لوجمعت الى الحدود الثانية فيكون ح كذب واحد بعينه ، من حدود مختلفة ، و مقاييس مختلفه. فيكون المحال ح لازما عن الاصل الموضوع . فاذا ان كان مزمعا ان يكون المحال لازما عن قياس الخلف المستعمل (۴۰۵ ملی) من دون الاصل المأخوذ، فيجب ان يكون المحال عن الحدود الباقيه ليس هو اللازم عن الحدود المطرحة، انما يكون كذلك اذا كانت الحدود المطرحة ليس لها فى الحدود الباقية شىء يقوم مقامه. والسبب فى ذلك هو ماقاله : انه ليس يمكن ان يلزم كذب واحد من مقاييس مختلفة. (ب ۲۸۳).

ولما كانت المقاييس المختلفه يكون على جهتين:

احداهما ان يكون حدودها كلها ملتئمة.

والثانيه ان يكون حدودها مشتركة.

فالحدود المشتركة اما ان يكون الاطراف باسرها ، و اما ان يكون الحدود الوسطى فقط، او يكون الحدود الوسطى مع احد الطرفين وهذه ممكنه.

و مثال مايتباين حدود كلها، ا فى ب ، و ب فى ج ، و د فى ه ، و ه فى ى ، فهذان متباينا الحدود . و متى مايتباين فى الحدود الوسطى فقط ا فى ب ، و ب فى ج ، ا فى ج، و د فى ج؛ ففى هذه خاصة يمكن ان يلزم محال واحد من قياسين مختلفين على هذا الجهة . واما فى الاول، فلايمكن اصلا ان يكون لها نتيجة واحدة بعينها، فضلا عن ان يكون صادقة او كاذبة.

و مثال مايشترك فى الحدود الوسطى ، ويتباين فى الاطراف ، و ذلك على وجهين: اما ان يتباين فى الطرف الاصغر، واما ان يتباين فى الطرف الاكبر.

مثال مايتباين فى الحدود الوسطى ، و فى الاطراف الصغرى و يشترك فى الاطراف الكبرى ، ا على ب ، و ب على ج، ا على د ، و د على ه ، و ذلك

ممكن وجوده فى المواد : مثل الحيوان الموجود فى الانسان ، والانسان فى زيد، والحيوان الموجود فى الفرس، والفرس فى هذا الفرس.

ومثال مايتباين فى الحدود الوسطى، ويشترك فى الاطراف الصغرى (٣١٩مج) ا على كل ب ، و ب على كل ج ، د على كل ه، و ه على كل ج، مثل الانسان فى د. و لزم محال ا ، ثم يطرح حد ب ، و يؤخذ مكان ب ق ، فيكون ا على ب ، و ق على كل ج ، فيلزم ذلك المحال (٤٠٦ ملى) الاول بعينه ، فيكون لزومه بحدين اوسطين، فاخبر انه ليس يعنى بقوله: رفع الاصل الموضوع، (ب٢٨٢) هذا المعنى، فانه بهذه الجهة يلزم محال واحد بعينه، ترك الاصل الموضوع فى القياس و ا طرح.

ثم اخبر اى نحو اراد من انحا الاطراح ، فقال : و لكن اذا وجب ذلك المحال بعينه من ساير المقدمات بعد رفع الموضوع، (ب ٢٨٣) فلان مادة شىء اخر حينئذ يقال ان المحال عرض برفع الموضوع ، يريد ان المحال بعينه اذ كان يلزم بعد اطراح الاصل الموضوع عن الحدود الباقية ، وهى التى كانت قد اخذت مع الاصل الموضوع فى اول الامر .

و ذلك يكون على الوجوه الثمانية [1] التى لخصناها . فان قضية ا ب اذا اطرحت عن القياسات المعمولة على الوجوه الثمانية التى ذكرناها ، كان المحال اللازم بعد ذلك لازما ايضا عن الحدود الباقية بعداطراح الاصل الموضوع . و اما فى مثل ا على ب ، وعلى ق، وب و ق جميعا فى ج، فان قضية ا ب اذا اطرحت، قام مقامها حدق ، وكان المحال اللازم ح لازما عن قضية ا ب . لان قضية ا ب و قضية ا ق يفعلان فعلا واحدا ، و لكل واحد منهما معونة فى لزوم المحال. ولذلك متى كان انما يكون المحال لازما عن دون الاصل الموضوع، الا يكون فى الحدود الباقية شىء يقوم مقام ب، ولا ان يراد اطراح ب شىء آخر يقوم مقام ب . و اذا كان كذلك، فح يقال ان المحال انما لزم من دون الاصل الموضوع .

مثال ذلك ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د، ينتج

١ـ مج : المختلفة

ب على كل د . فاذا اطرحنا مقدّمة ا ب باطراح حد ا ، كان المحال لازما ايضا . و كذلك ، اذا كانت ا على كل ب ، و ا على كل ج ، وج على كل د ، وكان المحال قولنا : ا على كل ب ، وكانت ب ليس لها نسبة الى شيء من هذه الحدود (٤٠٧ ملی) الاخر. فانا اذا اطرحنا ا ب ، كان المحال لازما من دون الاصل الموضوع . وكذلك ؛ اذا كانت ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، وكان المحال اللازم قولنا : ج على كل ه . فان في هذه الوجوه كلها وساير ما ذكرنا معها فيما تقدم يكون المحال لازما بعد رفع الموضوع ، و من غير ان يبقى هناك شيء يقوم مقامه ما رفع ، ولا ايضا يزاد الى الحدود الباقية شيء اخر، بعد رفع الاصل (٣٢٠ مج) الموضوع .

ثم اعطى السّبب في ان المحال اذا كان لازما عن الحدود الباقية، كان المحال اللازم اخيرا غير ممكن لزومه عن تلك الحدود باعيانها ، اذا كان معها الاصل الموضوع . و انه اتفق ان كان هناك محال اخر، فليس المحالان شيئا واحدا بعينه ، ولا هذا المحال الواحد عن الحدود الباقية و عن ذلك الاول بعينه. فانّه متى امكن ان يكون المحال اللازم عن [....] و هو قابل للعلم ماش ، و كل ماش متحـرّك ، و كل قابل للعلوم والصنايع فناطق.

ولما كانت المقاييس تكون مختلفة على هذه الوجوه ، لـخص اى نحو من الاختلاف اراد هاهنا ، فقال : مثل ان الخطوط المتوازية تلتقي، والزاوية الخارجة اعظم من الـداخلة، فان زوايا المثلث اعظم مع قائمتين. (ب٢٨٤) يريد ان المقاييس المختلفة فى حدودها با سرها مثل تباين هذه القضايا فى حدودها كلها، لا يمكن ان يلزم عنها كذب واحد، ولا نتيجة واحدة اصلا . ولانه لم يكن قصده ان يعرف ان النتيجة الواحدة لا يمكن ان ينتج عن مقاييس مختلفة هذا الاختلاف، جعل المثالات التى اخذها المقاييس المختلفة الـتى اراد ههنا قضايا كلـّها كاذبة .

فيحتمل ان يكون جعل هذه القضايا الكاذبة مثالات المقدمات الكاذبة (٤٠٨ ملی) الـتى يؤخذ فى القياسات، فيلزم عنها محالات مختلفة .

و يحتمل ان يكون احد هذه القضايا مثالات للنتايج الكاذبة التى يلزم عن مقائيس مختلفة فى حدودها باسرها . و اذاكان كذلك ، فالمحال اللازم عن الحدود الباقية بعداطراح الاصل الموضوع ، اذا لزم عنه المحال ؛ فلبس يمكن ان يلزم ذلك المحال بعينه عن قياس آخر معمول من حدود اخر . فاذا كان كذلك ، فهذا المحال لا يمكن ان يكون لزم عن الأصل الموضوع اصلا. والمحال اذا انما لزم دون الموضوع .

ولما بيّن باى حال يكون حتّى يكون المحال اللازم عنه لا من قبل الاصل الموضوع ، وكان المحال اللازم عنه هو نتيجة كاذبة. ثم عرف بعد ذلك انالكذب لا يمكن ان يلزم من مقاييس مختلفة ، (ب ٢٨٤) اذاكان اختلافها الاختلاف الذى ذكر ، و انالمحال عن الحدود الباقية لا يمكن ان يكون هو بعينه لازما عن الاصل الموضوع؛ اخبر بعد ذلك انالمحال انكان مزمعا ان يلزم عن الحدود الباقية ، فينبغى ان يكون [٣٢١ مج] المقدمات الكاذبة من الحدود الباقية كلها او بعضها كذبا ؛ فقال : القياس الكاذب يكون من الكذب . (ب ٢٨٤) يعنى انالقياس الذى ينتج نتيجة كاذبة يكون مؤتلفا من كذب . فيتبين[١] من ذلك انالمقدمات التى تؤتلف من الحدود الباقية يكون فيها كذب .

ثم اخذ [ان] يبيّن ذلك ، و يعطى السبب، فقال : لان كل قياس اما انيكون من مقدمتين ، و امّا من اكثر . فانكان من مقدّمتين ؛ فاحداهما لامحة كذب، او كلتاهما ، لانه لا يمكن ان ينتج الكذب من مقدّمات صدق. (ب ٢٨٤) هذا بيّن بنفسه . و انما يكونقياس الخلف من مقدمتين فقط، (٤٠٩ ملى) متى كان اللازم عن تينك المقدّمتين ظاهرا ، متى كان بنفسه لا يحتاج فى ان يتبيّن انه كذب الى قياس آخر. و اذا كان الكذب اللازم عن قياس الخلف غير بين بنفسه ؛ جعلت النتيجة اصلا موضوعا ، واضيف الى مقدمات اخرى صادقة ، و اخذت النتيجة الكاذبةعنه. فانكان كذبا ظاهرا بنفسه ، بين كذب النتيجة الاولى ؛ والا ، جعلت النتيجة الثانية

١ ـ مج : لبتبين

اصلا موضوعا الى ان ينتهى بنا الامر الى كذب ظاهر بنفسه، فمن هناك يتبيّن ان النتايج المتقدّمة كلها كاذبة .

فلما اراد ان يبين هذا ، قال : فان كان القياس اكثر من مقدّمتين، مثل انه ان كان يبرهن ج باب ، و ا ب بده ، زى ، فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، و من قبل ذلك الكذب انتج كذب . (ب ۲۸۴) فانّه اخذ ج بدل النتيجة الكاذبة ، و اخذا ب مكان مقدّمتى القياس ، على ان ا احدى المقدّمتين ، وب المقدمة الاخرى ، و جعل كل واحدة من المقدّمتين غير بيّنة بنفسها ، بل يحتاج الى ان يبين بغيرها ، و اخذ د و ه مكان مقدّمتى قياس يبيّن به مقدّمة ا و د ، و ى مكان مقدّمتى قياس يبيّن به مقدّمة ب .

فاذا كانت نتيجة ج كاذبة بينة الكذب، وكانت مقدمتا ا و د غير بيّنتى الكذب الذى حصل فى ج ، لاجل كذب اما فى احدى مقدّمتى ز ه ، ا و فى كلتيهما ، و اما فى احدى مقدمتى زى، اوفى كلتيهما ، فيكون الكذب الذى فى احدى مقدمتى زى د ه ، والذى فى مقدمتى زى سببا لكذب الذى فى احدى مقدّمتى د ه ، والذى فى مقدمتى زى سببا لكذب مقدمتى ا و ب او كليتهما ، وكذب مقدّمتى ا ب او احداهما ، هو السبب (۳۲۲ مج) فى كل ب ج .

فقوله : فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، (ب ۲۸۳) يريد ان يكون الكذب اما مقدّمتى ده ، ا واحد هما ، او مقدمتى زى، (۴۱۰ ملى) او احداهما.

ثم قال و من قبل ذلك الكذب انتج كذب ، (ب ۲۸۴) يعنى من قبل الكذب الّذى فى ج ه، ا واحداهما ، او كذب زى، ا واحداهما ؛ انتج كذب فى نتيجة ج.

ثم قال : لان مقدّمتى ا ب بتلك المقدّمات ينتج، (ب ۲۸۴) اعنى ان السبب فى ان حصل كذب فى ج عن الكذب فى ده ، او زى ، ان مقدّمة ا و ب اللتان عنهما لزمت نتيجة ج ، انما انتجتا عن مقدّمتى ده ، و مقدمتى زى . ولا بدّ ان يكون فى مقدّمتى ا ب كذب ، اذ كانت نتيجة ج كاذبة . ولا يمكن ان يكون النتيجة الكاذبة تلزم عن مقدّمتين صادقتين . فالسبب فى الكذب الّذى فى مقدّمتى ا ب

هو الكذب الذى فى مقدّمات ده زى عرضت النتيجة ، والكذب يعنى نتيجة ج والكذب الموجود فيها ، فيشبه ان يكون هذا الذى قاله هو القانون الذى يمتحن به هل الكذب اللازم هو من جهة الأصل الموضوع الأول من جهته ، و ذلك ان اكثر ما يخفى هذا انما يخفى فى القياس المركب.

فكانه اوصى ان ذلك القياس المركب ينبغى ان يكمل بالنتايج التى حذفت منها على ما يخصّ من امره فى المقالة الاولى .

ثم يفصل القياسات بعضها من بعض الى ان يرتقى من ذلك القياس الى اول قياس ، فحينئذ يتبيّن ان كان الأصل الموضوع من قبله عرض المحال ام لا ، فانه وجد القياس الاول لاينتج، الا اذا وضع الأصل الموضوع. فان كان غير ذلك، وكان اذا رفع، لم ينتج اصلا؛ تبيّن حينئذ ان المحال اللازم هو عن الأصل الموضوع. فان كان غير ذلك، كان المحال اللازم من دون الاصل الموضوع.

[هذا آخر ماقاله فى هذا الباب[1]]

[فصل فى القياس المضاد] (ب۲۸۴)

هذا الفصل قسمه ثلثة اقسام :

والاول اعطى فيه وصايا و قوانين ينتفع بها المجيب على طريق الجدل.

والقسم الثانى وصايا وقوانين ينتفع بها السّائل.

والثالث يبين فيه عند اى حال يكون انقطاع (۴۱۱ ملى) المجيب و تبكيت السّائل له، وعند اى حال لايكون.

وهذه الثلثة التى ذكر ههنا فى كتاب طوبيقا فى المقالة الثامنة، واعطى فى كل قسم منها قوانين ووصايا اخر غير هذه التى ذكرها ههنا. والفرق بين التى ذكرها ههنا و بين التى فى المقالة الثامنة من طوبيقا التى اعطاها ههنا هى اشياء لايمكن ان يعلم اويعلم القياس على الوجه الذى ذكر فى هذا الكتاب. واما ماسواها مما ذكرت فى المقالة الثامنة، فانها قد يمكن ان يستعملها اوينتفع بها من لم يكن يعلم

۱ــ پایان نسخهٔ مجلس

القيــاس على الطريق التّى ذكر ههنــا . وذلك ان كثيرا من الحدليين لايمتنع فيهم ان يكونوا خبيرين بالقياس الّذى ذكر فى هذا الكتاب، فهم ح انما ينتفعون بتلك الوصايا التّى اعطوها فى كتاب طوبيقا وحده. واما ماذكر فى هذا الكتاب فلايمكن ان يوقف عليه الا ان يعلم القياس. ولذلك افرد لهذا الوصايا خاصّة بابافى هذا الكتاب، لانّها هى اللايقة وحدها بهذا الكتاب، و ابتدأ ا ولا بذكر ما ينتفع به المجيب، فقال:

و اما فى منع كون المقــاييس اذا كانت المسئلة بذكر المقدّمات وترك ذكر النتيجة ، فــانه ينبغى ان تحفظ من الاقرار بشىء واحد مرتين فى المقدمات، لانا نعلم ان بلا واسطة لايكون قياس . والواسطة هى المــاخوذه فى القياس مرّتين مرّتين. و اما كيف ينبغى ان تحفظ الواسطة عند كل نتيجة، فانه بيّن من المعرفة باىّ ماتتبيين فى كل واحــد من الاشكال. وذلك ليس يخفى علينــا ، من قبل انــا نعرف اذا تقلد بالجواب ، كيف يتاتّى لحفظ الاصل الموضوع. (ب ٢٨٥)

هذه وصايا يوصى بها المجيب على طريق الجدل. فقوله: منع كون المقاييس، (ب ٢٨٥) يريد به منع المجيب من ان يحدث المقاييس. وذلك ان مقصود السائل ان يحدث (٤١٢ ملى) عن المقدمات التّى يتسلّمها من المجيب مقاييس يلزم عنها نقيض وضع المجيب، ومقصود المجيب ان لايبطل الوضع، وذلك ان لايحدث مما يتسلّمه قياس يلزم عنه نقيض الوضع.

فالمجيب يجهد ان يكون مايسلّمه مقدمات لاياتلف للسّائل عنها قياس، فجواب المجيب ينبغى ان يكون جوابا بمقدمات يمنع بها السّايل عن ان يعمل قياسا، ويعوقه عن النفاد الى بغيته.

والسّايل يروم ابطال الوضع بنحوين من السئوال:

احدهما بالسّئوال عن المقدمات والنتيجة معا، بان يقول: اليس اذا كانت اللذة لايصير بها الانسان خيرا . والخير يصير به الانسان خيرا، تكون اللذة ليست بخير. فهذا السّئوال بذكر المقدّمات والنتيجه معا.

والنحو الثــانى هو ان يسئل عن المقدمات و يترك النتيجة. و ذلك بان يسئل

عن المقدمات مقدمة ، حتى اذا استوفى السئوال عنها، جمع بعد ذلك كلّما سلّمه المجيب، و الف منها قياسا ينتج وضع المجيب.

فاما السئوال الاول فليس يحتاج المجيب الى ان يتحفظ منه . و ذلك ان مقدمات القياس والقياس نفسه والنتيجة الكاذبة عنده ظاهر مكشوف. واما السئوال بذكر المقدّمات و ترك ذكر النتيجة، فهو الذى ينبغى ان يحور(؟) عنده المجيب. فعند ذلك يحتاج الى التحفظ جدا، وله موضعان اثنان يعوق السائل فيهما عن انتاج النتيجة:

احدهما عند مايسلمه المجيب عن مقدّمة مقدّمة.

والثانى عند مايتناهى سؤال السايل و يجمع تلك المقدمات التى يسلّمها من المجيب ، فيروم ان ينتج عنها ، فانه حينئذ انما يتلقى المجيب ان ينازع فى ان النتيجة لاينتج عن المقدمات التى جمعها السّايل مما يسلّمها من المجيب، او ان يقول انها ينتج، ولكن لاينتج نقيض الوضع.

فهو يعطى فى هذا الموضع وصايا بعضها ينتفع بها المجيب. مثل ان يجتمع السّايل المقدمات التى يسلّمها، و بعضها ينتفع (۴۱۳ ملی) بعد ان يجمع السائل المقدمات التى يسلّمها.

وهذه الوصايا ينتفع بها اذا كان السايل يصل بذكر المقدمات ، و يسكت عن ذكر النتيجه لئلا لايشعر المجيب بالنتيجة التى يريدها، فيتحرز ان يسلّم ماينتفع به السايل فى انتاج تلك النتيجة.

فلذلك قال: و اما فى منع كون المقاييس اذا كانت المسئلة تذكر المقدمات ، و ترك ذكر النتيجة (ب۲۸۵) جمع فى هذا القول فعل المجيب، والصّنف من السؤال الذى عنه يحتاج المجيب الى هذا الفعل. فان المنع من حدوث المقاييس، لايمكن اذا كان السائل بذكر المقدمات و النتيجة معا، فان منع حدوثها انما يكون قبل حدوثها. و اما فى المسئلة التى يجمع فيها بين المقدمات و النتيجة معا ، فان السايل يسئل عن قياس نفسه ومايتنفع المجيب عند هذا الصنف من السؤال، بالوصايا التى يتلقاها المجيب، بعد جمعه المقدّمات. و ذلك ان يبيّن ان التاليف غير منتج، ا وانه لاينتج

مقابل الاصل الموضوع، بل ينتج غيره . فاذاكان كذلك؛ فمنع كون المقاييس، فهو ومل خاص عند المسئلة بذكر المقدمات و ترك ذكر النتيجة. فالمجيب عند ذلك لايدرى كيف يتحفظ من ان يسلم مالا ينتج النتيجة المقصودة، وذلك انه ليس يدرى بالنتيجة التى يقصدها المجيب.

فلذلك ينبغى ان يعطى وصايا يتحفظ بها ان يكون فيما يسلّمه اشياء ، اذا جمعت انتجت، حتى لايصل السايل من قبل المجيب الى قياس اصلا.

اما فى المقالة الثامنة من طوبيقا، فانه اعطى المجيب و صايا كثيرة ينتفع بها فى هذه الحال. واما ههنا ، فانه اعطى وصيّة واحدة كلّية يحترز بها من ان يسلّم ما[لا] ينتج اصلا، فضلا عن ان ينتج النتيجة المقصودة.

فقال: ينبغى ان يتحفّظ من ان يسلّم حدّا واحدا بعينه مقدّمتين مختلفتين، (ب ۲۸۵) او فى مقدمات كثيرة. والسايل متى اراد ان يفعل هذا بوجه يخفى على المجيب، لم يسئل على كلتى المقدّمتين واحدة (۴۱۴ملی). بجنب الأخرى، بل يسئل عن احداهما ، ثم يدخل بعد ذلك السئوال عن اشياء اخر، حتى اذا طال القول، سأل فى خلال ذلك عن المقدمة الاخرى التى تشارك المقدمة الاولى باحد حديّها . فاذا سلّمها المجيب، يكون قد سلّم حدا واحدا فى مقدمتين مختلفتين. فمن هذا ينبغى ان يتحفّظ المجيب بان تحفظ جزئى كل مقدمة يسلّمها، حتى لايكون فى جملة مايسلّمة من المقدمات حدّا واحدا فى عدّة مقدمات ، حتى يأتلف منها قياس . فانه اذا سلم حدّا واحدا فى مقدمتين ، فقد سلم الحد الاوسط الّذى به يصير المقدمتان المجموعتان قياسا.

ثم اعطى السبب فى انه ينبغى ان يتحفظ مى الاقرار بشىء واحد مرّتين، فقال: لانا نعلم بلاواسطة لايكون قياس، والواسطة هى الماخوذة فى القياس مرّتين . يعنى انّه اذا لم يكن يسلّم شيئا واحدا فى عدّة مقدمات ، فلم يسلّم الشىء الواحد الذى يتكرّر فى القياس مرّتين ممّا يتكرّر فى القياس، فهو الواسطة التى بهاقياس؛ فهو اذا لم يسلّم واسطة اصلا و بلاواسطة ، لايمكن قياس ، فاذا جميع ماسلّمه

من المقدمات ، ملا يكون منه قياس ، اذا يحفظ من الاقرار بشيء واحد مرّتين، و نعنى بالاقرار التسليم[1].

وقوله فى المقدمات (ب ٢٨٥) يعنى فى جملة المقدمات التى يسلّمها . وانما قال: مرتين، و ان كان اذا سلّم المجيب مقدمات فيها شيء واحد، فقد سلّم شيئا واحدا مرارا فى مقدمات مختلفة لان يسلّم مرّتين فيه كفاية.

و قد يشك شاك فى هذه الوصية، بان يقول: كيف يتحفّظ المجيب من ان يسلم شيئا واحد مرتين فى مقدّمتين او مقدمات كانتا موضوعتين، احداهما تحت الاخرى، او كان السائل فرق بينهما بما حشاه بينهما من الاقاويل . و ذلك ان السائل اذا سال مثلا هل اللذة يصير بها الانسان خيرا ام لا يصير، فاجاب المجيب باحداهما، ثم سال بعد ذلك: هل الخير يصير خيرا (٤١٥ ملى) ام لا؟ هل يجد المجيب بدّا من ان يجيب باحد النقيضين؟ فبايّهما اجاب، يكون قد سلّم حدا واحدا بعينه، ومقدمتين مختلفتين، فكيف يمكنه ان يتحفّظ من ان ينطق بحد واحد مرّتين، و هو ليس له ان يسكت عن شيء ممّا له ان يسئل عنه، لكن يجيب باحد النقيضين ، ويجتنب مايقوله، فينبغى ان يكون المقدمات التى يسلّمها كلّها متباينة الحدود. فيشبه ان يكون الجواب فى هذا الشك ان المجيب اذ سلّم مقدّمة ما، ثم طولب؛ تسلم مقدّمة اخرى، تشارك الاولى فى بعض حدودها ، ان يجيب عنها بان يشترط فى ذلك الحدّ بعينه شريطة تجعله غير الحد الاول الذى سلّمه فى المقدّمة الاولى.

مثال ذلك ان يسئل هل اللذة يصيّر الانسان فاضلا ام لا ؛ فلننزل انه اجاب انها لا يصيّره فاضلا، فاذ اسئل بعد ذلك : اليس الخير يصيّر الانسان فاضلا؟ فاذا اجاب انه يصيّره فاضلا ، ولم يشترط فى تصييره له فاضلا شريطة، فقد يسلّم شيئا واحدا مرتين و فى مقدمتين . فلذلك ينبغى اذا سلم ان الخير يصيّر الانسان فاضلا ، ان يقول: ان الخير يصيّر الانسان فاضلا فضيلة مّا، بحال ما يخرج بهذه الشرايط ان يكون هو بعينه الحد الذى سلّمه مع اللذة. على مثال هذه الشرايط التى يوصى بان يراد

١ــ ملى: والتسليم

فی الجوابات التی یتلقی بها السوفسطائیون علی ماقاله فی کتاب سوفسطیقا. فبهذا الوجه یتحفظ المجیب من ان یسلّم شیئا واحدا مرّتین فی مقدّمتین مختلفتین.

فلما قال ذلك، صار بعدها الی الوصایا التی یستعملها المجیب بعد جمع السّایل المقدّمات التی یسلّمها من المجیب. وذلك انما یکون متی کان المجیب قدسلم شیئا واحدا مرّتین اومرارا فی مقدّمات مختلفة. فیکون ح قدسلّم الواسطة. فهو یعطی المجیب بعد تسلیمه الواسطة وصایا، فتلقّاها (۴۱۶ ملی) بها السائل عنه بها من ان ینتج النتیجة عن المقدّمات التی جمعها.

والوصیّة الاولی هو ان یمنع المجیب السائل من ان یجمع مقدّمات تشترك بواسطة.

والثانیة هی التی یتلقّاه بها بعد ان یسلّم الواسطة، ویجمع السّائل المقدّمات المشترکة بتلك الواسطة.

فقال: و امّا کیف ینبغی ان یحفظ الواسطة عند کل نتیجة، (ب ۲۸۵) یعنی نحفظ الواسطة بعد تسلیمنا لها من ان ینتج عنها نقیض الوضع فقوله: عند کل نتیجة، یقصد السایل انتاجها.

ثم اخبر من ای شیء یتبیّن لنا کیف ینبغی لنا ان نحفظ الواسطة عند کل نتیجة، فقال: بیّن من المعرفة بایّما نتیجة تتبیّن فی کل واحد من الاشکال. (ب۲۸۵) یعنی انا یمکننا بعد تسلیمنا الواسطة المشترکة فی مقدمات ان نمنع من انتاج النتیجة المقصودة من معرفتنا، ای نتیجة ینتج فی الاشکال کلها، و ای نتیجه ینتج فی الشکل الاول فقط، مع معرفتنا ان السالبة الجزئیة [لا] ینتج فی الاشکال کلها، فان الموجبة الجزئیة تنتج فی الاشکال کلها، فان الموجبة الکلیة انما تنتج فی الشکل الاول، وان الموجبة الجزئیة تنتج فی الاول والثالث. والسّالبة الکلیة تنتج فی الاول والثانی.

و ایضا من معرفتنا ان ای تالیفات منتجة و ایّها غیر منتجة. فانا اذا عرفنا هذه، واتفق ان سلّمنا الواسطة، فجمع السّایل علینا مقدّمتان تشترکان بواسطة واحدة؛ فمن معرفتنا بما ینتج و مالاینتج من الاقترانات یتبیّن هل المقدمات التی

قرن السایل بینها یحدث منهـا قیاسات اولا . فـان كانت غیر منتجة؛ بیّنّا للسایل انها و ان اشتركت فیواسطة واحدة، فانّها غیر منتجة.

فان اتفق ان كانت الاقترانات منتجة؛ نظرنا الی الاصل الموضوع، و اخذنا نقیضه، فیكون ذلك هو النتیجة التی یقصد السایل انتاجها بالمقدّمات التیجمعها. فـان كان الاصل الموضوع سالبة جزئیة ، كـانت النتیجة موجبة (۴۱۷ ملی) كلیة. فننظر حینئذ الی المقدمـات التی جمعها السایل ، فـان كان تالیفها تـالیف الشكل الثالث والثانی ؛ قلنا ان ذلك التـألیف لاینتج النتیجة المقصودة. وان كان الاصل الموضوع موجبة جزئیة ، ثم كان التالیف الذی اورده السّایل فیالشكل الثالث ؛ قلنا: انه لاینتج النتیجة المقصودة.

ولذلك ننظر: فان قلنا: انهلاینتج النتیجة المقصودة، و ان كان الاصل الموضوع موجبة كلیة، و كانت المقدمتان التی الفهـا السایل موجبات كلهـا؛ قلنا: انه لاینتج النتیجة المقصودة . و ان كان الاصل الموضوع سالبة كلیة ، ثم كانت المقدّمـات التی جمعها السّایل بعضها موجبة وبعضها سالبة؛ قلنا: انهلاینتج النتیجة المقصودة.

و كذلك ان كان الاصل الموضوع موجبة جزئیة، فینبغی انننظر مـا الّذی ینتج نقیضها . فـانكان مـاجمعه السایل لاینتج نقیضهـا ، قلنا: انّه لایبطل الاصل الموضوع.

فهذه هیالجهات التی بها یتلقّا المجیب السایل بعد تسلیم المجیبالواسطة، و بعد انیجمع السایل المقدمات المشتركه بحد واحد .

فهذا كله انّما امكننا منمعرفتنا بما ینتج منافترانات الاشكال مـالا ینتج ، و ای نتیجة ینتج فیای شكل. فلذلكقال: وذلك لیس یخفی علینا منقبل انا نعرفه اذا تقلدنا الجواب كیف یتـاتی لحفظ الاصل الموضوع. (ب ۲۸۵) فذلك انـا اذا عرفنا الاصل الموضوع ، علمنا ای نتیجة یقصدهـا السایل. فانه ابدا انمـا یقصد السایـل انتـاج نقیض الاصل الموضوع، فیحصل لنـا معرفة النتیجة التّی یقصد السایل انتاجها . فـاذا جمع السّایل مقدمـات تشترك بحـّد واحد قدسلمناه، امكننا

ان نعلم هل الاقتران الذى اورده السايل ينتج اوغير منتج؛ و ان كان منتجا، فهل ينتج نقيض الأصل الموضوع املا.

فقد جمع فى هذا القول نحوين من الانحاء (۴۱۸ ملى) التى ذكرهافى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا، و هو انا ننظر فيما يجمعه السايل علينا من المقدمات، و يكون اول نظرنا فى[انه]هل هو منتج اولا؛ فان كان منتجا، نظرنا هل هوينتج النتيجة التى يقصدها السّايل املا.

ثم ذكر فى طوبيقا بعد هذين شيئا آخر، و هو ان كان ينتج النتيجة التى يقصدها السايل المقصود، فهل تلك المقدمات اخفى من النتيجة، [ا]و اعرف منها. فهذا الثالث لم يذكره ههنا، لانه ليس من جهة تاليف المقدّمات و ترتيبها بل من جهة موادها. وليس ذلك سبيله ان يذكر ههنا، فلذالك اقتصر منها على النظر فى المقدمات من جهة تاليفها و ترتيبها فقط، و ترك ماكان من جهة موادها، ثم صار بعد ذلك الى ذكر ماينتفع به المجيب فقال:

والذى يامر متقلدى الجواب بحفظه يامر السائلين باستعماله على اخفى مايكون. و اخفى ذلك يكون بان لايذكر النتايج بعقب المقدمات، ولكن يذكر الاشياء الاضطرارية، ويترك النتايج بيّنة. و بعد ذلك ممّا تخفى النتيجة ان لايسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا. مثل انه واجب ان يبين ا موجودة فى ز بتوسط ب ج د ه، فينبغى ان يسئل ان كانت ا موجودة فى ه، و بعد ذلك ان كانت ب فى ج، و على هذه الجهة سئل عن الباقى: فان كان القياس بواسطة واحده، فانه ينبغى ان يبتدى من الواسطة، لان على هذا الجهة تخفى النتيجة جدا.

اخذ الان يعطى السايل المقدّمات التى ينتفع بها السائل فى ابطال الاصل الموضوع، فلذلك ينبغى السائل فى الجملة ان يستعمل اشياء توقع فى نفس المجيب ان المقدمات التى يسلّمها لاينتفع بها السايل، و يكون فى الحقيقة و عند السايل انها تنفعه. و بين الذى ليس سبيل المجيب ان يسئله، هو الذى ينبغى للسّايل ان يستعمله. (۴۱۹ ملى) والذى ينبغى ان يتحفّظ منه المجيب هو الشىء الذى يخفى عليه موضع

لـزوم النتيجة عن المقدّمـات ، حتى يخفى على المجيب مـوضع لزوم النتيجة عن المقدمـات ، لئّلا يتبلـّد المجيب، لكن يتسمـّح. فلذلك لما اراد ان يفتح القول فيما يوصى به السايل الذى يامر متقلـّدى الجواب بحفظه ، يامر السائل بـاستعماله على اخفى مايكون.

قـوله بحفظه، (ب ۲۸۵) ، يحتمل ان يكـون اراد به المقدمات التى يحتفظ بها المجيب، ولا يسلـّمهـا ، والذى يؤمر المجيب بالاختصاص به، و ان لايسلـّمه ، فهو الـّذى يؤمر السائل باستعماله فى ابطال الموضوع ، و هو الذى يؤمر السائل باستعلامه من المجيب بنحـو من المخاطبة ، يخفى على المجيب موضوع انتفاع السايل بها.

و يحتمل ان يكـون اراد بحفظه ، (ب ۲۸۵) اى بـالتحفظ منه، و المجيب ايضا يؤمر بالتحفظ من انشاء(؟) يوهمه فى المقدمات التى يطالب بتسليمها انها غير نافعة للسايل، فتلك الأشياء باعيانها يؤمر السـّايل باستعمالها على اخفى مايكون.

و يريد بقولـه : على اخفى مـايكون ، (ب ۲۸۵) هو ان يستعملها استعمالا لايشعر المجيب بها ، فيغلطه، و يخيـّل المقدمـات النـّافعة للسايل انها غير نـافعة. و ذلك انمـا يكون متى ظن المجيب انهـا غير نافعة فى النتيجة و ذلك يكون اذا لم يشعر بـالجهة التى منهـا يتصل به النتيجة، بل خيـّل اليه ان النتيجة المقصودة غير متصلة بها، فح يسلمها.

فلما قـال هذا ، اخذ بعد ذلك يعطى قوانين اذا استعملها السايل اخفى بها على المجيب موضع اتصال النتيجة بـالمقدمات التى يطالب المجيب بتسليمها . و القيـاس [الذى] يـروم السايل تاليفه لابطال الوضع، اما ان يكون بسيطا ، و امـا ان يكون مركبا.

فهو يعطى اربع وصايا ، ثلث: منها اذا كان قيـاسه الذى يـتّصل به الوضع قياسا (۴۲۰ ملى) مركـّبا، و واحد اذا كان القياس بسيطا.

فالوصية الاولى من الثلثة التى فى القياس المركب قوله: و اخفى ذلك يكون

اولا بان لايذكر النتايج بعقب المقدمات، ولكن تذكر الاشياء الاضطرارية، و ترك النتايج غير بينة. (ب ٢٨٥) و هذه هى الوصية الاولى.

وقوله و اخفى ذلك يكون اولا، ليس يعنى به ان هذه الوصية هى اشد الثلثة اخفاء النتيجة، لكن يعنى به ان اخفى هذه الوصايا التى يقولها، واول مايذكر منها بان لايذكر النتايج بعقب المقدمات.

و على انه يحتمل ان يكون اراد ان هذه الوصية هى اشدها اخفاء لموضع لزوم النتيجة، اعنى المقدمات.

و هذه الوصية انما يمكن ان يستعمل فى القياسات الكثيرة التى تفضى الى نتيجة واحدة، و تكون النتيجة الاخيرة هى نقيض الاصل الموضوع، و يكون سبيلها ان يبتدى من مقدمات تنتج اربع نتايج. وذلك انما يكون اربع قياسات ينتج اربع نتايج، ثم يقرن كل اثنين من الاربع فينتج نتيجتين يقرن بينهما، فينتج مقابلة الوضع، حتى يكون الوضع يبطل بسبع قياسات متباينة. واذ اسألنا اولا عن المقدمات الثمان، وتسلمناها، واخذنا نتايجها، و صرحنا بها، و اضفنا بعضها الى بعض، و انتجنا منها نتيجتين؛ قرنا بينهما، فابطلنا الاصل الموضوع بهذا الوجه، نشعر حينئذ بالذى يريد ان نعقله، و علم كيف ابطال النتيجة بالمقدمات، فلم نسلمها. فاوصى فى مثل هذه ان يذكر مقدمات القياس الاربع الاول، ولايذكر النتايج التى تنتج عنها، و كيف يقترن حتى يحدث عنها نتايج اخر، لكن يذكر المقدمات الاول، ثم يردف بعضها بالنتيجة الاخيرة التى هى المطلوبة، وبانتاجها يبطل الوضع.

فقوله: لايذكر النتايج بعقب المقدمات. (ب ٢٨٥) يعنى فى مقدمات القياسات الاربع الاول، ان (۴۲۱ ملى) مقدمات كل قياس اذا صرح بها، لم يردف بعقب مقدمات النتيجة التى يخطر الملك المقدمات، بل لايذكر النتايج بعقب المقدمات.

و قوله ليكن يذكر الاشياء الاضطرارية، (ب ٢٨٥) لانها هى التى لايمكن النتايج بغيرها. و ذلك انه قد يدخل فى خلال المخاطبة مقدمات ليست اضطرارية فى لزوم النتيجة، مثل. مايؤخذ لتزيين القول وتفخيمه وتكثيره.

و يحتمل ان يكون للمقابلة فی هذا الباب وجه اخر ، و هو ان يكون الاصل الموضوع يبطل بان يبتدی من مقدّمتين، فينتج عنها نتيجة، و يضاف تلك النتيجة الی مقدّمة اخری من خارج ، و ينتج عنهما نتيجة ثانية ، ثم يوخذ هذه الثانية ، و يضاف الی مقدّمة اخری غريبة، فينتج عنهما نتيجة ثالثة، ثم يؤخذ الثالثة، ويضاف الی اخری من خارج ، و ينتج عنهما مقابل الوضع. فاذا سلك هذا المسلك، و صرح بالنتايج المتوسطة ؛ شعر حينئذ المجيب بالذی هو مزمع ان ينتج فی آخر الامر، فيتبلّد، ولايسلم.

فاوصی فی هذا الموضوع ان يسقط النتايج التی فی الوسط ، ولايصرّح بها و يقتصر علی ذكر المقدمات التی ليست هی نتايج القياسات الاخر قبلها، ثم من بعد ذلك يصرح بالنتيجة الاخيرة التی يبطل بها الوضع. فهذا الوجه وجه يخفی جدا علی المجيب موضع بطلان وضعه عن المقدّمات التی يطالب بتسليمها، فيظن انها ليست نافعة للسّايل فيسلّمها.

هذه وصية واحدة يفسدها اتصال المقدّمات بعضها من بعض ، فلا يدری المجيب كيف يلزم عنها النتيجة الاخيرة.

ثم صار الی الوصيّة الثانية فقال: و بعد ذلك مما يخفی النتيجة الانسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب ان يتبيّن ا موجودة فی ز ، بتوسط ب ج د ه، فينبغی ان نسئل ان كانت ا موجوده فی ب. قوله : لاتسئل عما قرب منها ، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب ان يتبيّن ا موجودة فی ز، بتوسط ب ج د ه، فينبغی ان نسئل ان كانت ا موجودة فی ب . قوله: لانسئل عما قرب منها ، ولكن عما بعد جدا، (ب۲۸۵ (۴۲۲ ملی) يشبه ان يكون اراد بالمقدمات البعيدة، المقدمات التی هی اشدّ عموما، وابعد عن النتيجة الاخرة. وذلك اذا كانت المقدّمات ينتج نتايج ، و تلك النتايج ايضا نتايج اخر ، ولايزال النتايج ترادف هكذا الی ان ينتهی الی النتيجة الاخيرة ، فيسئل السايل عن المقدمات البعيدة ، ولايسئل عن المقدّمات القريبة . فانه اذا جعل ذلك ؛ صار مابين النتيجة و بين المقدمات

التى طالت بتسليمها وسايط كثيرة ، تترك ولايصرح بها ، فلا يدرى المجيب كيف اتصال النتيجة بـالمقدمات ، فيسلّمهما . فان كانهذا هكذا، فليس بينه و بين الوجه الاول فرق.

والذى يفهم عن هذا المثال الذى جاء بههو غير هذا، فانه قال: مثل انهان كان واجبـا انيتبيّن ان ا موجـودة فى ز بتوسط ب ج د ه ، فينبغى انيسئل انكانت ا موجودة فى ب . (ب ٢٨٥) و ذلك انه انكانت انما يتبين ان ا موجودة فىزمـان يكـون ا على ب، و ب على ج ، و ج على د، و د على ه ، و ه على ز . فـان كان كذلك، فان نتيجة ه ز يتبين بقياس مركب فى الشكل الاول. و ذلك ان ا اذا كانت فى ب ، و ب فى ج ؛ لزم انيكـون ا فى كل ج ، فيوخذ ا على كل ج ، فيضاف الى ج فى كل ب ، ينتج ا فى كل د ؛ ويا خذ ا فى كل ه ، و يضيفه الى ه فى كل ز، ينتج ا فى كل د ؛ و يـاخذ ا فى كلد ، ينتج[...]، ويضيفه الى د فى كله، ينتج ا فى كل ه ؛ و ياخذ ا فى كل ه ، و يضيفه الى ه فى كل د ، ينتج ا فى كل د.

و على حسب مـاتقدم فىالوجه الثانى من الوصية الاولى ، فينبغى انيحذف منهذه المقدمات ماكانت نتايج القياسات قبلها، و يذكر منها مالميكن نتايج ، ثم يردف بـالنتيجة الاخيرة. وكانهذه الوصية التّى جعل مثالها هذا المثال هى ايضا وصية فىالوصية الاولى. و هى انيبتدى مابعد هذه المقدّمات، فيتسلّم، ثم من بعد ذلك باقربها الى النتيجة، ثم من بعد ذلك باوسطها.

فهذة الوصية (۴۲۳ ملى) وصية تبطل اتصال المقدمات بعضها ببعض، وتبدل ترتيبهـا ، فيخفى موضع النتيجة الاخيرة بـالمقدمات التى طولب بتسليمها. فهذه ثلث وصايا يفهم عن جملة هذا القول.

اما قوله: لايذكر النتايج بعقب المقدمات، (ب ٢٨٥) فهو اشد مطابقةللوجه الثانى من الوصية الاولى. وقوله: لايسئل عما قرب من المقدمات لكن عما بعد منها، (ب ٢٨٥) مطابق جدّاللوجـه الاول من الوصية الاولى . فلذلك صار الاولـى ان يتاول عليه .

و اما المثال الذی اورده فهو شدید المطابقة جداللوصیة التی یفسدها اتصال الترتیب، فهذه الوصایا الثلث .

و قوله علی هذه الجهة یسئل عن الباقی (ب ۲۸۵) انه ان كانت هناك اوساط اخر غیر هـذه كثیرة ، یسئل اولا عن الابعد، ثم عمّا بینه وبین الذی هو فی مزمع ان یسئل عنه اوساط كثیرة ، ثم یسئل بعد ذلك عن المتوسطات، حتی یفسد الاتصال، و یتبدّل الترتیب، فیخفی علی المجیب كیف لزوم النتیجة للمقدمات.

فلمّا اتی علی الوصایـا الثلث فی القیاس المركّب، ارد فها بالوصیة التی یخفی بها نتیجة القیاس البسیط، فقال: فان كان القیاس بواسطة واحدة ، فانه ینبغی ان یبتدی من الـواسطة . (ب ۲۸۵) یعنی ان كان القیـاس مثلا ینتج ا علی كل ج بواسطة واحدة و هی ب ، حتی یكون قیاس ا علی كل ب ، و ب علی كل ج ، و اوصی بان یبتدی بان یسئل ، فیقول: هل ب هو ا ، ام لا ، ثم من بعد ذلك هل ج هو ب ام لا ، فهذا معنی نبتدی من الواسطة .

ثم قال: لان علی هذه الجهة تخفی النتیجة جدا. (ب ۲۸۵) وذلك ان اتصال المقدمات یفسد، و یكون هذا الترتیب مخالفا لترتیبه المعهود، فیخفی كیف لزوم النتیجة للمقدمات. ثم انتقل من بعد هذا الی القسم الثالث من هذا الباب، فقال:

ولا مانعرف متی یكون قیاس، و كیف یكون، فانه بیّن متی یكون تبكیت، ومتی لایكون. لانه اذا اقر بالمسایل (۴۲۴ ما‌ی) كلّها، ووضعت الجوابات مختلفة، مثل ان یكون بعضها موجبا، وبعضها سالبا؛ فانه یمكن ان یكون تبكیت. لانه قد یتبیّن ان القیاس یكون اما بان الحدود كلها موجبة، و اما بان بعضها موجبة، وبعضها سالبة. فان كان الموضوع ضد النتیجة ، فـانه یلزم لامحالة ان یكون القیاس تبكیتا ، لان التبكیت هو قیاس منتج لنقیضة الاصل الموضوع ، فان لم یقر من المسایل بشیء ، فانه محال ان یكون تبكیت. (ب ۲۸۶) لانه قد تبیّن انه لایكون قیاس لسلب الحدود كلّها ، ولاتبكیت، یكون تبكیت، لانه ان كان تبكیت، فقد كان قیاس لامحة. و اما اذا كان قیاس ، فلیس لامحالة تكون تبكیت . و كذلك ایضا لایكون قیاس اذا لم یقر

فی الجـواب بمقـدمة كليـّة ، لان التـحديد فی القياس والتبكيت واحد فی وجوب النتيجة .

يعرف ای الاشياء اذا سلـّمها المجيب ، امكن ان يجمعها السايـل ، فيولف منها قياسا مقابل الاصل الموضوع . والقياس الـذی ينتج نقيض الاصل الموضوع هو التبكيت . ولا فرق بين القيـاس و بين التبكيت ، الا ان التبكيت قياس بحسب نتيجة مـا ، و هـو قياس بالاضافة الی الاصل الموضوع . و ذلك ان القياس اذا الف لابطال وضـع وضعه المجيب، كان القياس تبكيتا. ومتى لم يقصد به هذا، لم يكن تبكيتا. فلذلك انما يستبين التبكيت، متى عرفنا القياس.

فلذلك قـال : فلا نانعرف متى يكون قياس ، وكيف يكون ، فانه بيـّن متى يكـون تبكيت، و متى لايكـون . (ب ۲۸۶) فقوله: متى يكون قياس، ليس يريد به فی ای زمان يكون قياس ، وكيف قياس، ليس يريد به فی ای زمان يكون قياس. بل انما يعنی بقوله : متى ، احوال المقدمات التی اذا ائتلفت ، كان منهـا قياس. مثل انه انمـا يكـون قيـاس، متى (۴۲۵ ملی) كانت احدى المقـدمتين موجبة ، و كانت احداهما كلية.

و قوله: كيف يكون، يريد به بای ترتيب ترتب المقدمات، اويرتب الحـدّ الاوسط ، حتى يكون قياس . فاذا عرف شرائط القياس ، فـانه يبيـّن فی ای حال و عند ای حال لايحدث.

ثم اخذ يتبيـّن ای اشياء اذا سـلـّمها امكن ان يحدث تبكيت ، فقال: لانه اذا اقر بالمسايل كلها، و وضعت الجوابات مختلفة، مثل ان يكون بعضها موجبا، وبعضها سالبا ؛ فانه يمكن ان يكون تبكيت ، (ب ۲۸۶) يعـّرف ای مقدمات اذا سلمها المجيب يحـدث ممـّا سلـّمه تبكيت. فقال: اذا اقـرّ بالمسايل كلـّها ، يعنی اذا سلـّم المـقدمات يطالبه السائل تسلـّمها، فالمسايل يريد بها المقـدمات التی يطالبه السايل.

و قوله وضعت الجوابات مختلفة، (ب ۲۸۶) يعنی الايكون المقدمات التی اعترف بهـا سوالب كلـّها ، بل يكون بعضها سالبا وبعضها موجبا، فانه يمكن ان يحدث

تبكيت. و انما قال يمكن انيحدث تبكيت ، ولم يقل يحدث التبكيت لامحالة ، لانه ليس اذاكانت المقدمات التى يسّلمها المجيب بعضها موجبا و بعضها سالبا ، يحدث لامحالة تبكيت ، اويجتمع الى ذالك ساير الشرايط الذى يكون بها القول قياسا . مثلا انيكون فيها متقدّمة كلية، و ينزل بحدود وسطى . ولاايضا اذا كانت فيها هذه الشرايط ، و كانت منتجة، يحدث منها لامحة تبكيت ، اذ قديكون منتجا ، غيرانهلاينتج متابل الاصل الموضوع. فلذلك قال: يمكن انيكون تبكيت،(ب۲۸۶) لانه انما ذكر من شرايط التبكيت شريطة واحدة فقط.

و قوله اذا اقربالمسايل (ب ۲۸۶) كلها الا شبه انيفهم منه اذا سلّم مما يطالب بتسليم الموجبات كلها، حتى يكون المقدمات التى يسلّمها موجبات كلها ، بل كانت مختلفة ، مثل انيكون بعضها موجبا ، و بعضها سالبا ؛ فانه فى كلى هاتين الجهتين الحالتين يمكن انيكون تبكيت.

ثم عرف السبب فىامكان حدوث (۴۲۶ ملى) التبكيت عند هاتين الحالتين، فقال : لانه قدتبيّن انالقياس يكون اما بانالحدود كلّها موجبة، و اما بان بعضها موجبة و بعضها سالبة، (ب ۲۸۶) فالتبكيت قياس مّابحيث يمكن انيكون قياس يمكن انيكون تبكيت.

ثم ذكر الشرايطة الاخيرة التى يكون بها القياس تبكيتا ، فقال : و انكان الموضوع ضد النتيجه، فانه يلزم لامحالة انيكون القياس تبكيتا. (ب ۲۸۶) يعنى انه ينبغى انينظر اذا احدث قياس منالمقدمات التى يسلّمها السايل، و انتج نتيجة؛ ينظر: فانكان الاصل الموضوع، اخذ المجيب حفظه ، لينتيجه القياس المؤتلف منالمقدمات التى يسلمها المجيب ، لزم ضرورة انيكون القياس تبكيتا.

ويعنى بقوله: ضدالنتيجه، (ب ۲۸۶) مقابل النتيجة. وجعل بيان ذلكمن حدّ التبكيت، فقال: لان التبكيت هو قياس ينتج نقيضة الاصل الموضوع ، (ب ۲۸۶) و هذا هو حدّ التبكيت ، و هو بيّن بنفسه . فانما قال: نقيض الاصل الموضوع ، لان الجدلى انما ينتج النقيض ابدا ، و صاحب البرهان ينتج الضد. و قصد بقوله:

نتيجة الاصل الموضوع الفرق بينه و بين العناد البرهانى.

ولما ذكر فى اى حال يكون تبكيت، اتبع ذلك بذكر الاحوال التى لايكون عندها تبكيت. و ذلك انّه اذاكانت المقدمات التى يسلّمها المجيب سوالب كلها، لم يمكن ان يحدث تبكيت، فقوله: لم يقر من المسايل بشىء، يعنى لم يسلّم شيئا من الموجبات، او يعنى به لم يسلّم شيئا مما طالبه به السّايل. وذلك ان السايل انما يطالب المجيب بتسلّم المقدّمات النافعة فى انتاج النتيجة. والمقدّمات النافعة اما ان يكون موجبة، و اما ان يكون بعضها موجبة، و بعضها سالبة.

ثم اعطى السّبب فيه، فقال: لانّه (۴۲۷ ملى) قد يتبيّن انّه لايكون قياس بسلب الحدود كلّها، فاذا ولا تبكيت يكون. (ب ۲۸۶) يعنى ان السبب فى المجيب اذا لم يسلّم مقدّمة موجبة اصلا، فانه لم يحدث تبكيت، انّه لا يمكن ان يحدث قياس من مقدمات كلّها سالبة على ما قد يتبيّن. واذا لم يكن يحدث قياس، لم يمكن ان يحدث تبكيت. و ذلك ان القياس اعمّ من التبكيت، و التبكيت قياس، و اذا ارتفع الاعمّ، ارتفع الاخصّ.

ثم اخذ يتبين ان القياس [اعمّ] من التبكيت، حتى اذا لم يمكن ان يكون قياس لم يمكن ان يكون تبكيت، فقال: لانّه ان كان تبكيت، فقد كان القياس لامحالة. فامّا اذا كان قياس، فليس لامحالة يكون تبكيت. (ب ۲۸۶) يعنى ان التبكيت اذا حدث ووجد، فقد حدث القياس لامحالة. واما اذا كان قياس، فليس بالضرورة يكون تبكيت. كما انّه اذاكان الانسان موجودا، كان الحيوان موجودا؛ فاذا كان الحيوان موجودا، لم يلزم ضرورة ان يكون الانسان موجودا. فكذلك اذا ارتفع الحيوان، ارتفع الانسان. وعلى هذا اذا لم يمكن ان يحدث قياس من مقدّمات، لم يمكن ان يحدث فيها تبكيت.

ثم ذكر حالا اخرى لايمكن ان يكون عندها تبكيت، فقال: ولذلك ايضا لايكون قياس اذا لم تقر فى الجواب بمقدّمة كلّية. فهذا ايضا احد شرايط القياس. و ذلك ان القياس انّما يكون متى كان فى المقدّمتين مقدّمة كلية، اما كلتاهما او احداهما. فمتى لم يكن فيما سلّمه المجيب مقدمة كليّة اصلا، بل كانت المقدّمات

التی سلـّمها جزئیة کلها ؛ لم‌یمکن ان‌یحدث تبکیت.

ثـم بین‌السبب فی‌ذلك ، فقـال : لأن التحدید فی‌القیاس و التبکیت واحد فی‌وجوب النتیجة . فهذا وجود هوالسّبب فی الحالتین کلتاهما تمنعان‌من ان‌یحدث تبکیت ، وذلك ان‌الشریطة التی بها یکون القول منتجا هی فی‌القیاس ، و التبکیت بالاضافة الی‌النتیجة‌حالا(؟) واحدة. فالشیء الذی به‌یکون القول غیرمنتج ، اذاکان (۴۲۸ ملی) فی‌المقدمات التی یسلـّمها المجیب، لم‌یکن ایضا تبکیت.

فقوله: لان‌التحدید فی‌القیاس والتبکیت واحد فی‌وجوب النتیجة،(ب۲۸۶) یعنی ان التحدید الـّذی یجعل فی‌القیاس الشریطة التی بها یلزم النتیجة عن‌القیاس، هو بعینه یجعل فی‌التبکیت تلك الشریطة، فتحدید القیاس‌بحسب اضافته الی‌النتیجة، هو بعینه تحدید التبکیت بحسب اضافته الی النتیجة. فالقیاس والتبکیت لایفترقان فی‌الشرایط التی بها یلزم عنها النتیجة، وانما یفترقان فی‌ان القیاس اعـّم والتبکیت اخـّص ، والقیاس هو بـالاضافة الی کل نتیجة، والتبکیت هو بـالاضافة الی نتیجة محال‌مادة(؟). فامافی‌الشیء الذی‌صارا منتجین فلایفترقان. کما ان‌الانسان والحیوان لایفترقان فی‌الحال التی صارا بها یتغذیان، و انما یفترقان فی‌ان‌الحیوان هوبالقیاس الی الغذاء ، علی الأطلاق، والانسان انما یبقی غذاء بحال مـّا ، وتلك حال القیاس والتبکیت. فاذا حیث لایمکن ان‌یکون قیاس، لایمکن ان‌یکون تبکیت ، فقد تبیـّن بهذا القول عند ای حال تکون تبکیت، و عند ای حال لایکون.

و جملة ذلك ان التبکیت[1] انما یکون اذا اجتمع فی‌المقدمات التی یسـّلمها المجیب اربع شرایط:

احدها ان‌یکون مشترکة بحدود واحدة باعیانها.

و الثانی ان‌یکون فبها موجبة.

و الثالث ان‌یکون فیها مقـّدمة کـلـّیة .

والـّرابعة ان‌یکون النتیجة الکاینة عنها نقیضة الأصل الموضوع.

۱ـ ملی: التثلیث

فاذا اجتمعت هذه فى المقدمات التى يسلمها المجيب، كان لامحة تبكيت. و اما الحال التى لايكون عندها تبكيت، فهو الا يكون فى المقدمات ، امّا ولاشىء من هذه الشرايط، و امّا الا يكون بعضها.

فهذا الذى قاله فى (۴۲۹ ملى) امر التبكيت، انه يلزم باجتماع هذه الشرايط، ان يحدث تبكيت ضرورة، قديمكن ان يشكك فيه شاك. و ذلك انه فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا يذكر انه لايلزم تبكيت مالم يكن المقدمات اعرف من النتيجة و اشهر منها. فاذاكان كذلك، فليس باجتماع الشرايط الاربع يحدث بالضروره تبكيت، وقد قال: هو يلزم لامحة ان يكون القياس تبكيتا.

والجواب فى ذلك انه يشبه ان يكون التبكيت المذكور ههنا ليس تبكيتا يخصّ صناعة دون صناعة ، بل التبكيت العام ، و يكون الشريطة التى زادها على هذه فى كتاب طوبيقا قد يكون التبكيت اما بحسب الامر نفسه ، و اما بحسب المتكلم . فان المجيب اذا سلّم مقدمات فيها شرايط التبكيت ، حدث منه التبكيت لامحة . ثم يكون ذلك التبكيت امّا بحسب الامر ، فاذا كانت المقدمات اعرف ؛ و اما بحسب المجيب ، فمتى كانت المقدمات ليست اعرف من النتيجة ، بل اخفى منها ، ولكن يلزم المجيب عنها ابطال وضعه ، وان لم يكن لازما بحسب مايوجبه صناعة الجدل.

[الخطاء] قدظن قوم من المفسرين ان هذا الفصل هو القول فى الظنون المتضادة على الاطلاق، و يبين فيه كيف تاليف القياسات التى يوقع فى الشىء الواحد ظنونا متضادة. والظنون المتضادة قديكون على مثال ماعليه الامر فى صناعة الجدل والخطابة، و قديكون فى انسانين ، و قديكون فى انسان واحد. فان الاراء المختلفة هى ظنون متضادة فى جملة.

و اما الظنون المتضادة التى تكون فى الواحد، فهو الشك الذى يلحق الانسان فى الامر، حتى يكون هناك قياسات: احدهما يوجب، والاخر يسلب.

و يبيّن انه ليس يتكلّم فى هذا الفصل فى هذه الظنون المتضادة ، و لا

فى القياسات الّتى ينتج اشياء متضادة ، على مثال ماعليه الامر فى الجدل والخطابة، ولا ايضا يتكلّم فى الظنون المتضادة التى توجد (۴۳۰ ملى) فى اكثر من واحد ، ولا فى الظنون المتضادة الّتى بسببها يكون الشك ، بل انما يتكلّم فى شىء اخر غير هذه الّتى ذكرناها، غير انه مجانس[1] للّتى ذكرناها، وهو شىء نافع فى العلوم.

وقدفحص عن شىء منه فى اخر المقالة من كتاب البرهان عند ماتكلم فى الفرق بين العلم والمعلوم ، و بين الظّن والمظنون. فانه فحص هناك هل يجتمع فى شىء واحد علم و ظن معا ، حتى يكون الشىء قدحصل للانسان به علم برهانى، و هناك ظن فى ذلك الشىء بعينه مضاد للعلم .

فقال امّا فى انسانين ، كان مع ابرخس ان الشمس انما ينكسف لاجل سير القمر تحتها كان علما ، والذى كان يراه افيقورس فى كسوف الشمس كان ظنا لاعلما، و هو انه كان يرى ان كسوف الشمس هو انقلاب وجهه الاعلى الى اسفل، وكان يرى الذى يلينا من الشمس هو مضىء و جانبه الاخر الذى الى فوق ليس بمضىء . فاذا انقلب ، فصار جانبه الاعلى الى اسفل ؛ كان كسوف الشمس.

و اما فى انسان واحد ، فذكر انه لايمكن ان يكون معه علم بالشىء ، و ظن فى ذلك الشىء يضاد العلم، و نحن نرى انه قديمكن ان يجتمع فى الانسان الواحد علم بالشىء ، و ظن فى ذلك الشىء ، وتوهّم مضاد للعلم.

مثال ذلك انا نعلم بالبرهان ان الشمس اعظم من الارض، و كمانراها نتوهّمها قدم فى قدم، فيكون ماتوهّمه فى الشمس مضادالما علمنا منه. ولذلك نعلم بالبرهان انه ليس خارج العالم لاجسم بلانهاية ، ولاخط بلانهاية ، و نحن كما نحاور اوهامنا ، كرة العالم من ساعته يقع فى انفسنا اماخلاء بلانهاية، و اما جسم بلانهاية ، فيكون ماتوهمه خارجا عن العالم مضادا لمانعلمه . (۴۳۱ ملى) و هذا شىء لايمكن [ان] يضبط اوهامنا عن تفهيمه. فلذلك اعتقد قوم فى وجود مالانهاية انه علم اول ، اذاكان لايضبط نفسه عن توهّم مالانهاية له خارج العالم، اما جسما واما خلاء.

---

۱ ــ ملى: مجالس

و قال ارسطو طالس فی‌ذلك: انه ليس ينبغی ان نعمل علی‌ماتتوهم، بل‌انما ينبغی ان‌يكون ماتتوهمّه تابعا للموجود، وليس ينبغی ان‌يجعل الموجود تابعاً لما تتوهمه. ولـذلك قدتبيّن فی‌المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا الأخلاق(؟) انه يمكن ان‌يكون للانسان[١] بـالشیء علم و ظن مضاد لذلك العلم. فلذلك يخالف الانسان، فيفعل خلاف مايوجبه نفسه.

و هذه الظنون والاوهام المضادة للعلوم، انما يكون حاصلة عن‌اشياء يوقع فی‌النفس هذه التوهمات، والعلم البرهانی انما يكون عن‌قياس.

و قد منع ارسطو طالس‌فی‌موضع ان‌يكون فی‌انسان واحد علم وظن مضادا لذلك العلم ، و صيّره فی‌موضع اخر ممكنا . فهو بيّن فی‌هذا ماهو منها ممكن ، وما منها ممتنع فی‌تعرف الممكن منها و غير الممكن من‌جهة القياسات التی بينها فی‌الاشكال ، و تعرف ان مالا يمكن منها و مالا يمكن تـابع للمقاييس التی بيّنت فی‌الاشكال، وتعرف مع‌ذلك كيف يأتلف فی‌نفس الانسان الاشياء التی توقع اوهاما و ظنونا للعلم البرهانی.

و كما قدتعرض الخدعة فی‌وضع الحـدود، كذلك ايضا يعرض من‌الظن ، مثل ان‌يكون شیء واحـد فی‌شيئين بلاتوسّط، و ان يتوهم ان‌الشیء الواحد غير موجود فی‌شیء من‌احدهما ، و ان‌يعلم انه موجود فی كل الاخر. مثل ان ا موجودة فی ب و ج بلاتوسط ، و ب و ج موجود ان فی د بلاتوسط . فـان علم احد ان ا موجودة فی كل ب ، و ب فی كل ج، وتوهّم ان ا غيرموجود (٤٣٢ ملی)فی‌شیء من ج ، و ج فی كل د ، فانه يعلم و يجهل الشیء الواحد معـا . و ايضا قديخدع احد من‌الاشياء الّتی يوجد بعضها فی‌بعض، مثل انه ان‌كانت ا موجودة فی ب ، و ب فی‌ج، وج فی د ، يوهم احدان ا موجودة فی كل ب، و ايضا ان ا غيرموجودة فی‌شیء من ج ، فـانه يعلم الشیء الواحد بعينه و يجهله. لانه ليس يقضی مما قبل علی اكثر من‌الذی يعلمه ليس يعلمه ، (ب ٢٨٦) لانه يعلم من‌جهة ان ا فی ج كنحو

١ ــ ملی: الانسان

مانعلم الجزئی بـالعلم الكلی، فهو بیـّن انه كیف مـاعلم ذلك ، فهو بالجملة یجب الایعلم ماقد علمه، و ذلك محال.

اخذ یعرف اصناف تالیفات الاشیاء التی یوقع فی‌الشیء الواحد علما وظنا مضادالذلك العلم ، و ذكر منها صنفین : احدهما غیرممكن، والثانی ممكن ، الاانه اقتصر علی ذكر تـالیفاتها فقط، من‌غیر ان یعرف فی‌هذا الموضع ایـّها منها یمكن انیكون فی‌انسان واحد، وایـّما منها غیرممكن. و تمیز مابینهما یتلو هذا الموضع من‌هذا الباب، و اقتصر منها علی ماياتلف فی‌الشكل الاول.

والسبب فی‌ذلك ان‌العلوم البرهانیة انمایحدث اكثر ذلك عن‌قیاسات‌ضروب الشكل الاول، و خـاصة‌الضرب الاول ، ثـم الثانی. اویكون انما اقتصر منها علی مافی‌الشكل الاول ، لانه لایمكن فی‌الشكل الثـانی قیاسان یوقعان ظنـّین متضادین تالیفهما تالیف الشكل الثـانی. وذلك ان فی‌الشـّكل الثـانی لایمكن انیوجد فیه نتیجة موجبة . فالظن المضادللعلم انما یكون موجبا مضاد السالب ، اوسالبا مضادا لموجب . وامافی‌الشكل‌الثالث، فانه لایمكن انیحدث فیه‌قیاسان ینتجان‌لامتناقضین ولا متضادین. اما المتضادان ، فلانهما كلیان . و امـا فی‌الشكل الثانی لاینتج كلـّی [موجب]اصلا. والمتناقضان‌فاحدهما كلـّی. فی‌الشكل الثالث،لاینتج كلـّی. فلذلك جعل تالیفات الاشیاء التی یوقع‌علما بالشیء (۴۳۳ ملی) وظنـّا مضاداله‌فی‌الشكل[الاول]. وذلك‌انه لایمكن انیوجد فی‌الشكل الثالث قیاسان منتجان المتضادین والمتناقضین.

و افتتح القول فی‌هذا الباب بان قـال : وكمـا قدیعرض الخدعة فی‌وضع الحدود، كذلك ایضا یعرض فی‌الظن، (ب ۲۸۶) یعنی بالخدعة انیكون ظن‌الانسان المضـاد لعلمه اغلب علیه، و اسبق الیه من‌علمه . والخادع‌له هوالشیء الذی یجعل ظنـّه المضاد لعلمه اسبق الیه، و اغلب علیه من‌ظنـّه. واعنی بالاسبق انه متی‌ارادان یخطر حال ذلك الشیء بباله،كان ظنـّه المضاد لعلمه متقـّدما لعلمه فی‌الزمان. ومعنی الاغلب علیه انیكون افعاله عن‌ظنـّه المضاد لعلمه . و هـو لیس یذكر ههنا الشیء الفاعل للخدعة ، اعنی انه لیس یبین ای‌الاشیاء یفعل الخدعة فی‌الانسان، حتی‌یكون

قد علم الشیء ثم ينخدع عنه، حتى يكون الظن المضاد للعلم اغلب عليه من علمه الموجود فيه. لكن انما يتبيّن انه اذا احدثت خدعة فی الانسان عن شیء قد علمه ببرهان كيف يكون تاليف ذلك البرهان، و تاليف الذی اوقع له خدعة، و بای حال يكون الشيئان اللذان فعلاهذين المتضادين، حتّى لايمكن اجتماعها فی انسان واحد. بل اذا وجد فيه احدهما ، لم يمكن ان يوجد فيه الاخر. و بای حال يكون كل واحد منهما من الاخر، متى يمكن ان يجتمعا فی انسان واحد و ای شیء يعرض للبرهان ، حتّى يكون الظن المضاد للعلم الكاين عن البرهان اسبق الى الانسان من العلم البرهانی الموجود له فی ذلك الوقت. فهذا غرضه فی هذا الفصل.

و قوله : و كما قد تعرض الخدعة فی وضع الحدود ، كذلك ايضا تعرض فی الظن ، (ب ۲۸۶) يعنی كما ان الانسان يلحقه الخدعة فی وضع حدود القياس ، حتى يظن بما هو قياس انه ليس بقياس ؛ كذلك ايضاً (۴۳۲ ملی) تلحقه الخدعة فی ظنّه المضاد لعلمه . حتى يكون فيما علمه انه بحال مّا انه تغيّر تلك الحال. و وضع الحدود يحتمل ان يكون اراد به اوضاع حدود القياس و ترتيبها ، على النحو الذی يذكره فی الفصل الثالث من المقالة الاولى. فانه ذكر هناك ترتيبات للحدود و اوضاء يغلط الانسان، فتخيل له فيما ليس بقياس انه قياس، و فيما هو قياس انه ليس بقياس. فاخبر انه كما ان ههنا ترتيبات و اوضاع لحدود القياس يحيلها على غير ما هی به، كذلك ههنا اشياء يوقع فی الظن ان الذی علمه ليس كما علمه.

و يحتمل ان يكون اراد بوضع الحدود ترتيباته التی ذكرها فی الفصل الذی قبل هذا الفصل، وهو الترتيب والوضع الذی اوصى السّايل باستعماله مع المجيب. و يكون انما عرف انخداع الانسان فيما علم ، حتّى يكون الظن المضاد للعلم اسبق اليه بالخدعة التی تعرض فی القياس من ترتيب حدوده. لانه لم يتقدّم من معرفة مايغلط الانسان غير الاشياء المغلّطة عن القياس و المخيّلة له على غير ماهی عليه.

و يحتمل ان يكون اراد انه كما يلحق الانسان الخدعة من ان يكون وضع الحدود على غير التاليف القياسی ، كذلك ايضا قد يلحق الخدعة ، و ان كان تاليف القول

تالیفا قیاسیاً .

اویعنی به کما ان الخدعة تلحق الانسان فی‌مقدمات الاشیاء [التی] عمل علمه بالبرهان، هو الخدعة التی تلحقه فی‌مقدمات القیاس.

وکما قال هـذا القول ، ابتدأ یعرف کیف تـالیف الاشیاء التی یوقع الظن المضاد للعلم البرهانی، و کیف حاله من‌البرهان، فذکر منها صنفین کما قدقلنا،فابتدأ بما لایمکن منها ، فقال : مثل ان‌یکون شیء واحدفی‌شیئین بلاتوسط، و ان یتوهم ان‌الشیء الواحد غیرموجود (۴۳۵ ملی) فی‌شیء من‌احدهما، و ان‌یعلم انه موجود فی کل‌الاخر. مثل ان ا موجودة فی کل ب ، و ج بلاتوسط، و ب و ج موجودتان فی د ، بلاتوسّط . (ب ۲۸۶)

و هذا الذی قاله بیّن بنفسه، و هما قیاسان:

احدهما ا فی کل ب ، و ب فی کل د .

الثانی ا موجودة فی کل ج ، و ج موجودة فی کل د.

و هذان قیـاسان یلزمـان جمیعا ان ا موجودة فی کل د ، و یکون [احدهما] برهانا، و الثانی لیس ببرهان، لکن یمکن ان‌یغلط‌الانسان فی‌مقدمته الکبری فیتوهّم ان ا غیرموجودة فی‌شیء من ج ، فان هذا یلزم ان‌یکون غیرموجودة فی‌شیء من‌د.

ثم قال: فان علم احدان ا موجودة فی کـل ب، و ب فی کل ج، و توهّم ان ا غیر موجودة فی‌شیء من ج ، و ج فی کل د ، فانه یعلم و یجهل الشیء الواحد معا. (ب۲۸۷) وذلك ان توهّمه اولا فی‌شیء من ج، یوجب ان‌یکون اولا فی‌شیء من د ، و علمه ا فی کل ب یلزم ان‌یکون ا فی کل ج.

وانماشرط فی‌المقـدّمات ان‌تکون بلاتوسّط، لان‌اذاکانت ا فی ج بمتوسّط، فانه یمکن ان یتوهّم انسان ا غیرموجودة فی ج ، مع علمه ان ا موجودة فی ب. و امـا اذا کان ا فی ج بلامتوسّط ، یعنی به‌من غیر ان‌یکون احـدالشیئین واسطة للاخر. و ذلك انه سنبین فیما بعد انه یمکن اذاکانت ا فی ب، و ب فی ج، ان‌یظن الانسان مع‌هذا، ان ا لیست فی‌شیء من ج. فلهذا السبب شرط ان‌یکون‌شیء واحد

بعفی شیئین بلاتوسط.

ثم ذكر الوجه الثّانی فقال : و ایضا قدیختدع احد فی الاشیاء التی یوجد بعضها فی بعض . (ب ۲۸۷) یعنی ان الخدعة قدیکون فی الحدود الوسطی اذاکان بعضها موجودا فی بعض. ثم ذکر مثال ذلك فقال : مثل انه ان کان ا غیرموجودة فی ب ، و ب فی ج ، و ج فی د ، ثم توهّم احدان ا موجودة فی کل ب ، و ایضا ان ا غیرموجوده (۴۳۶ ملی) فی شیء من ج ؛ فانه یعلم الشیء الواحد یعلمه ویجهله. فهذا هو الذی یوجد احدالحدّین الاوسطین فیه محمولا علی الاخر. ففی هذا ایضا یعلم الشیء الواحد و یجهله، و ذلك انه علم ان ا موجودة فی کل مافیه ب ، و ب فی ج ، فانه یکون قدعلم وجود ا فی ج ، ثم توهّم ا غیرموجودة فی شیء من ج.

ثم قال : لانه لیس یقضی مما قیل علی اکثر من الذی یعلمه لیس یعلمه ، (ب ۲۸۷) یعنی لیس یحکم من هذه الاشیاء التی قیلت علی شیء اکثر من حاله هذه الحال ، من ان الذی یعلمه لیس یعلمه، اذ کان عنده ان الذی علمه هو بخلاف ماعلمه، فهو اذا یعلم[1] الشیء الواحد و یجهله معا. و ذلك محال . فاذا متی کان فی الانسان الواحد علم بالشیء، وظن مضاد للعلم ، لزم ان یکون الشیء الواحد یعلم ویجهل. ومایعلم ویجهل یلزم منه ان یکون الشیء الواحد یعلم ولایعلم، وذلك غیرممکن.

و قوله: لانه یعلم من جهة ان ا موجودة فی ج کنحو مایعلم الجزئی بالعلم الکلی . (ب ۲۸۷) اومی بهذا القول الی امکان هذا الوجه. و ذلك ان الانسان اذا علم ان ا فی کل ب ، وکانت ج تحت ب ، و ان لم یکن علم وجود ج تحت ب ؛ فانه یکون قدعلم وجود ا فی ج ، و هو جزوی، یعلمه ان ا موجودة فی ب الذی هو کلی ج .

ثم قال : فهو بین انه کیف ماعلم ذلك فهو بالجملة یجب ان لایعلم ماقدعلمه، و ذلك مح . (ب ۲۸۷). یعنی ان من علم بجهة مّا وجود ا فی ج ، و ان کان ذلك من جهة کلّیة، اولم یکن من جهة کلّیّة، بل من جهة نفسه، فانه کیف ماعلم ذلك،فانّه

۱ ــ ملی : یعلمه

بالجملة يلزم ان لايعلم ماقدعلمه. وذلك محال، يريد الايعلم ماقد علمه محال. ولكن هذا الذى قاله فيه كنحو مايعلم الجزئى بالعلم الكلّى، فانه سيبيّن فيه فيما بعد انه ليس يخيّل من جهة مايعلم، فكذلك (۴۳۷ ملى) ليس لايلزم فيه انيكون الانسان لايعلم ماقد علمه. و اما ههنا فانه اطلق القول فى انّه كيف ماعلم ذلك، فهو بالجملة يجب الايعلم ماقدعلمه. و انمّا اطلق ذلك، لانه اخذهھنا على ظاهر مايظن، و يشبه انيكون لم يقل هذا فى وجود فى [ا] كل د ه و اذا توهّمنا ا غير موجودة فى د، فح يكون لم يعلم ماعلمناه.

فهذا يشبه انيكون اراد بقوله: فهو بالجملة (ب ۲۸۷) كيف ماعلم ذلك.

و يحتمل انيكون قوله: كيف ماعلم ذلك، (ب ۲۸۷) اراد بهعلمنا ا فى كل ب، و توهّمنا ا ليست فى شىء من د، فيما حدودها الوسطى مقولة بعضها على بعض، و فيما ليست مقولة بعضها على بعض.

و قد يحتمل انيكون اراد معنى اخر. وذلك انه فى جميع هذه المثالات التى اوردها، لم يذكر فى شىء منها النتايج، لكن اخذ ا فى د اوليست فى د بالقوة ولا بالفعل، و قديمكن انيصرّح بنتايجها فتحصل معلومة. وانه قال: فهو بيّن كيف ماعلم ذلك بالقوة اوبالفعل، اوبالكلى اوبالجزئى، فهو بالجملة يجب الايعلم ماقد علمه. وفى هذا ينبغى انيشترط انّه انجهل بالقوة ماقد علمه بالقوة، اوجهل بالفعل ماعلمه بالفعل، اوجهل بالكلى اوبالجزئى ماعلمه بالجزئى؛ فهو بالجملة يلزم ضرورة الايعلم ماقدعلمه. و هذا هو المحال الذى لايمكن انيجتمع فى انسان واحد بعينه. فلما ذكرهاتين الجهتين؛ اتبع ذلك يتبيّن ايّهما يمكن انيجتمع فى انسان واحد، و ايّهما غيرممكن.

و امّا على نحو ماقيل اولا، انلم يقل الحدود الوسطى بعضها على بعض، وكانت الخدعة فى مقدّمة القياس الكبرى؛ فانه لايمكن انيكون فى الكبرى من القياس الاخر. مثال ذلك ان ا فى كل ب، وليست فى شىء من ج، و كلا ب ج فى كل

د ، فيعرض ان يكون مقدّمتا القياسين(۴۳۸ملی) الكبريين[1] اما متضادين مرسلا، و اما من جهة. لانّه ان ظن احدان ا موجودة فی كل مايوجد فيه ب ، و علم ان ب فی ج، فانه يعلم ان ا فی د . و ايضا ان توهم ان ا غير موجودة فی شیء مما يوجد فيه ج، فانه يتوهّم ان بعض مايوجد فيه ب ليست يوجد فيه ا ، فقد توهم ان ا موجودة فی كل مافيه ب ، و ايضا ان ا ليست فی بعض مافيه ب . و هذ ان القولان امّا ان يكونا متضادين مرسلا ، و اما من جهة ، فعلی هذا النحو ليس يمكن ان يكون الخدعة فی كلتی مقدّمتی القياسين الكبريين، و اما فی الواحد منهما فقد يمكن .

اخذ الان يبين ای الصنفين اللذين ذكرهما يمكن ان يوجد فی انسان واحد، و ايّهما لايمكن، والصنفان اللّذان ذكرهما:

احدهما ماكانت الحدود الوسطی فيه لاتحمل بعضها علی بعض، مثل ا فی كل ب ، و ب فی كل ج ، و اولا فی شیء من ج ، و ج فی كل د . فهذا هو الصنف الذی يحتمل الحدود الوسطی فيه بعضها علی بعض ، و ذلك ان ب و ج حدان اوسطان ، ولم يوجد ب محمولة علی ج ، و لا ج محمولة علی ب.

والثانی مايحمل فيه الحدود الوسطی بعضها علی بعض ، مثل ا علی كل ب، و ب فی ج ، و ج فی كل د ، ثم يتوهّم متوهّم ا ولا فی شیء من ج . فعرف ان القياسين اللذين يحمل فيه ب علی ج انه اذا علم ا فی كل ب ، و ب فی كل ج ، و ج فی كل د، ثم يتوهم متوهّم اولا فی شیء من ج، فعرف ان القياسين اللّذين يحمل فيه ب علی ج انه اذا علم ا فی كل ب ، و ب فی كل د ، فانه لايمكن ان ينخدع يظن اولا فی شیء من ج، و ج فی كل د ؛ اواذا انخدع، فخيّل اليه علی نحو ماقبل اولا. يعنی به اول الصنفين اللذين ذكرهما . و اولاهما هو الّذی (۴۳۹ ملی) ذكره فی اول هذا الفصل، و قدّمه فی الرتبة علی الذی يحمل فيه ب علی ج ، فاخبر ان الحدود الوسطی و هما ب و ج ان لم يحمل بعضها علی بعض ، ای ان لم يحمل واحدة علی الاخر، بل كانا حيث اخذا، لم يوجد احدهما محمولا علی الاخر، ثم كان

---

۱ ــ ملی : القياس الكبری، پس از این همین سخن درست آن آمده است.

الانسان انخدع حتى ظن فى المقدمة الكبرى من احد القياسين انه هو الصادق؛ فانه لايمكن ان يجتمع الى ذلك المقدمة الكبرى من القياس الاخر. يعنى ان الانسان متى انخدع، فظن فى ا انّها غير موجودة فى شىء من ج، فانه لايمكن ان يكون مع ذلك علم ان ا فى كل ب.

ثم قال: و مثال ذلك ان ا فى كل ب، و ليست فى شىء من ج، و كل[1] ب ج فى كل د، (ب ٢٨٧) يعنى انه لايمكن ان يجتمع فى انسان واحد ان يعتقد ا فى كل ب و ب فى كل ج، ثم يظن مع ذلك ا ولا فى شىء من ج، و ج فى كل د.

ثم اردف ذلك بذكر مايلزم هذا الضرب ان وضعه واضع ممكنا، و عرف السبب فى ان هذا غير ممكن، فقال: فيعرض ان يكون مقدمتا القياسين الكبريان اما متضادين مرسلا، و اما من جهة، (ب ٢٨٧) يريد بالمقدمات الكبريين [ا] فى كل ب، ولا فى شىء من ج، فاخبر انه يلزم ان يكون هاتان المقدّمتان امّا متضادتين مرسلا، و اما من جهة، يعنى اما ان يكونا متضادين على الاطلاق. يعنى بالاطلاق، ان يكونا متضادين من كل الجهات، و اما ان يكونا متضادين من جهة، و غير متضادين من جهة اخرى.

و انما لم يجعلهما اما متضادين من جهة، و غير متضادين من جهة اخرى فقط، ومتضادتين على الاطلاق فقط، بل جعلهما اما هذا واما ذلك، لان المقدمتين المتضادتين اللتين هما متضادتّان على الاطلاق، هما المتقابلتان اللتان موضوعهما و محمولهما واحد بعينه، والسور المقرون بهما كلى. وذلك مثل قولنا: ا ولا فى شىء من ب، ا فى كل ب، على ماتبيّن فى باريرميناس. و هاتان (٤٢٠ ملى) المقدّمتان اعنى ا فى كل ب، اولا فى شىء من ج، ليس موضوعهما شيئا واحدا بعينه، فلذلك لم يجعلهما متضادتين فى الحقيقة، بل جعلهما متضادتين بانفسها. ولو كانتا متضادتين؛ لكان تاليف القياس هكذا: ا فى كل ب، و ب فى كل ج، اولا فى شىء من ب، و ب فى كل د. فالمقدمتان الكبريان من هذين القياسين هما متضادتان مرسلا، اى

---

١ – متن: كلا

علی الاطلاق ، و امـا مقـدّمتا ا فی کل ب ، اولا فی شیء من ج ، و کل ا ب و ج موجودتین فی کل د، فانهما لیستا متضادتین علی الاطلاق، بل هما متضادتان فی القـوّة.

و بین ذلك بهذا الوجه ، و هو ان ا فی کل ب ، و معنی ذلك علی مایتبیـّن فی اول المقالة الاولی من هذا الکتاب ان ا موجودة فی کـلّما یوجد فیه ب، فیکون الانسان قدعلم ان ا یوجد فی کلما یوجدفیه ب ، ویعلم ان ب فی کل د ، ویتوهـّم مع ذلك ا غیرموجودة فی شیء مما یوجد فیه ج ، و یعلم ان ج یوجد فی کل ب، ففی القیاس الاول، علم ان کل د ، و فی الثانی یتوهم ولافی شیء من د ، فمقـدّمتا ا فی کل ب، اولا فی شیء من ج، انتجا نتیجتین متضادتین. کما لوکانت ا فی کل ب، و ب فی کل د، و ا فی کل ج ، و ج فی کل د، فالنتیجتان اللتان ینتجان علی هذین القیاسین هما باعیانهما اللتان ینتجان عن القیاسین الاولین . فاذا مقـدّمتا ا فی کل ب، اولا فـی شیء من ج ، قوتهـا قـوّة مقـدّمتی ا ولا فی شیء من ب ، ا فی کل ب ، اذکانتا تفعلان فعـل هاتین المقدمتین . و هاتان متضادتان، فان مقدمة ا فی کل ب ، اولا فی شیء من ج ، قوتهما قوة متضادین. فبهذا یتبیـّن انهما متضادتان فی القـوة.

و امـّا انهما لیستا متضادتین بانفسها ، فذلك بیـّن، لان حدیهما الموضوعین مختلفان، و مع ذلك (۴۴۱ ملی) فان ب و ج اذاکانت یوجدان فی کل د یلزم بحسب تألیف الشکل الثانی ان یکون ج فی بعض ب ضرورة. و اذاکانت اولا فی شیء من ج، ا فی کل ب، یلزم بحسب تألیف الشکل الثانی ان یکون ج ولافی شیء من ب.

فاذا هذان القیاسان و مقـدّمتا هما الکبریـان ینتجان نقیض ماینتجه مقدمتاه الصغریان، فاذا لایمکن ان یجتمع هذان القیاسان فی انسان واحد. و ایضا فان ا اذا کانت فی کل ب، فهو یوجد فی شیء مما یوجد فیه ج، وج و ب یوجد ان فی شیء واحد بعینه، فذلك الشیء الواحد بعینه یوجد ا فی کله، فهی توجد فی کل ماتوجد فیه ب ، و ب یوجد فی بعض مـایوجد فیه ج ، و[1] سلبت اعن ج ، فاذا ا موجودة فی کل مایوجد فیه ب . و ایضا فـان سلبت ا فی کل مافیه ب ، و ب فی د ، فاذا

۱ ــ درملی پس از «ج» جای یك واژه و پس از «و» جای نیم سطری سفید گذارده شده است

فی کل د ، و ا غیرموجودة فی‌شیء مما یوجد فیه ج، و ج فی کل د، فاولافی‌شیء من د ، و د هو بعض ب ، فاذا ا غیرموجودة فی‌بعض مایوجد فیه ب.

فمن هذه الاشیاء یتبیّن انه لایمکن ان‌یجتمع هذان القیاسان فی‌انسان واحد بعینه .

و ارسطو طالیس بیّن ذلك بهذا الوجه الاخیر ، فقال : لان ظن احدان ا موجودة فی کلما یوجد فیه ب ، (ب ۲۸۸) فاعلم ان ب فی د، فانه یعلم ان ا فی‌د. و ایضا ان توهّم ان ا غیرموجودة فی‌شیء مّایوجد فیه ج ، فانّه یتوهم ان‌بعض مایوجد فیه ب لیست یوجد فیه. یعنی ان ان اعتقد انسان ان ا موجودة فی کل مایوجد فیه ب ، لان هذا معنی‌قولنا: ا فی کل ب ، وقدکان یعلم مع‌ذلك ب فی کل د . فانه یعلم ا فی کل د ، و هو یعلم مع‌ذلك ان ج فی کل د ، و د هو بعض ب باضطرار ، فانه توهّم مع (۴۴۲ ملی) ذلك ا غیرموجوده فی‌شیء. مما یوجد فیه ج ، و قد علم وجود ج فی د. فقد توهّم ان ا غیرموجودة فی د ، و هی بعض ب ؛ فاذا قدتوهّم ا غیر موجودة فی‌بعض ب ، وقدکان علم ا موجودة فی کل ب، فاذا یکون ماتوهمه مناقضا و مقابلا لما علمه. وذلك محال.

فقوله: فقد توهم ان ا موجودة فی کل مافیه ب ، وایضا ان ا لیست فی‌بعض مافیه ب ، (ب ۲۸۸) و هو الذی لزم عن‌القول الذی قاله. و بهذا بیّن ان‌اعتقادنا ا فی کل د ، و توهّمنا ا ولا فی‌شیء من ج ، اما ان‌تکونا متضادتین علی‌الاطلاق، و اما ان‌تکونا متضادتین فی‌القوة.

فلذلك قال: و هذان القولان اما ان‌یکونا متضادتین مرسلا ، و اما من‌جهة. (ب ۲۸۸) یرید بقوله: هذین القولین، لیس قولنا: ا فی کل ب ، الیست فی‌بعض ب ، فان هذین متناقضان لامحالة ، ولایشك فیهما ، لکن انما یعنی بهذین القولین ا فی کل ب ، اولا فی‌شیء من ج. فان هذین قدیمکن ان‌یقال فیهما قایل انهمامتضادان علی‌الاطلاق ، لانه ینطوی فیهما توهّمان متضادان، و انما یختلف حدودهما باللفظ فقط . و قدیمکن ان‌یقول قایل هما لیسا متضادین ، ینحصر فیهما متضادان ، اویلزم

عنهما متضادان فهمافي القوة متضادان. و ارسطوطالس ليس يبالي كيف ماقيل فيهما.
و قوله : هـذان القولان امـا ان يكونـا متضادين مرسلا و امـا من جهة، هو نتيجة ماتقدم. (ب ۲۸۸)

ثم قال : فعلى هذا النّحـو ليس يمكن ان يكون الخدعـة فى كلتى مقدّمتى القياسين الكبريين. و اما فى الواحدة منهما، فقديمكن. (ب ۲۸۸) هذا هو الذى كان قصد بيانه من اول الامر، و هوانه لايمكن اجتماع هاتين المقدمتين، وهما ا فى كل ب ، اولا فى شىء من ج ، فى اعتقاد واحد فى انسان واحد، و انمـا يمكن ان يكون فى نفس الانسان احداهما فقط.

فقوله: فعلى هذا النّحو . (ب ۲۸۸) (۴۴۳ ملى) الّذى تقدم بيانه ، اى يلزم ضرورة من النحو الذى ذكر انه لايمكن ان ينخدع الانسان الى احدى هاتين المقدّمتين، و عنده العلم بالمقدّمة الاخرى، حتى تكون كلتـا مقدمتى هذين القياسين لايمكن ان يجتمعا فى انسان واحد ، واحدهما سالب والاخر موجب، بل تكون امـا كلاهما موجبتين، و اما كلاهما سالبتين.

وقوله: و اما فى الواحدة منهما فقد يمكن ، (ب ۲۸۸) يعنى ان انفرد واحد منهما. و قد انخدع الانسان اليهما، فهو ممكن؛ وامّا ان ينخدع الانسان فى احدهما و يعلم الاخرى ، فـذلك غير ممكن، اى ان الانخداع والعلم فى المقدّمتين جميعـا لايمكن حتى يكون الانسان منخدعا فى احداهمـا عالما بـالاخرى، و امـا ان يكون منخدعا فى احداهما عالما بالاخرى، فذلك ممكن.

فهذا هو الصنف الذى ذكر فى كتاب البرهان انه لايمكن ان يجتمعا فى انسان واحد ، حتى يكون ظنه بـالشىء مضادا لعلمه بـه ، حتى يكون ابرخس مثلا يعلم ان كسوف الشمس بجريان القمر تحته ، و بانقلاب الشمس جانبها الاعلى جميعا . و اما ان يكون احد هذين فى انسان واحد و كلاهما فى انسانين، حتى يكون احدهما فى ابرخس ، والثانى فى افيقورس ، فذلك ممكن . فاما اجتماع هذين فى كل واحد منهما، فغير ممكن.

و مثـال ذلك ان يعتقد معتقدان الكواكب ليست نـاريّة ، لانها محمـرّة الالوان، (۴۴۴ ملى) و انها يضيء، فليكن الناريّة موجودة لكل مضيء، والمضيء موجـود فى كل كوكب، و ايضا الناريّة غيرموجودة فى‌شيء ممّا طبيعته خامسة، والطبيعة الخـامسة موجودة فى كل كـوكب ، فهذان القياسان لايمكن انيجتمعا فى‌انسان واحـد اصلا. ولكن ينبغى ان ننظر كيف يمكن ان‌يكون قداعتقد معتقدان الكواكب من‌طبيعة خامسة ، ثم يتوهـّم فيها انهاناريّة، بسبب انه انيراها،اوبسبب الوانها التى يشبه لون النار ، فانـّنا قدنجد ذلك بيـّنا.

و كيف يمكن ان‌يعتقد معتقد ببرهان ان‌الشيء اكبر من‌الأرض ، ثم اذا راها ببصره يتوهـّم انها قدم. و كيف يمكن ان‌يعتقد فيما خارج العالم انه ليس فيه جسم ولاخلاء ، و كما يقيم فى‌نفسه خارج العالم من‌ساعته، تخيـّل‌له هناك جسم بلانهاية اوخلاء بلانهاية.

و كيف صرنا يعتقدان البغال لاتلد، و انها عاقرة، ثم يرى بغلة منتفخةالبطن، فتخيـّل الينا انهاحامل، مع علمنا ان البغال لاتنتج.

فهذه الظنون كلها مضادة للعلوم ، تقترن الى‌العلوم . فهو الان يشرع فى‌ان يبين كيف يمكن اجتماع هذين فى‌انسان واحد ، و ما السبب فى‌ان امكن ان‌يكون طرفى شيء مـّامضاد لعلمنا البرهان فى‌ذلك الشيء بعينه. و ايضا فان المعرفة بماهو مزمع ان‌يذكره واقع فى‌حل شكوك بتراط و من‌ذهب مذهبه فى‌الذى يضبط نفسه، وفى‌الـذى لايضبط نفسه ، وهى الشكوك التى يذكرها فى‌المقالة السـّابعة من كتاب الاخلاق المعروف بنيقوماخيا. (۲:۷ و ۳)

واما فى‌قياس واحد فيكون الخدعة فى كلتى المقدمتين. ومثال ذلك ان‌يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ايضا ان ا غيرموجـودة فـى‌شيء من ج . ولان هذه الخدعة شبيهة بالخدعة فى‌الجزئيات ، مثل انه ان‌كانت ا موجودة فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فـان ا (۴۴۵ ملى) تكون موجودة فى كل ج. فـان علم احدان ا موجوده فى كل مايوجد فيه ب ، فانه يعلم ان ا موجودة فى‌ج، ولكن لاشيء يمنع

ان يجهل وجود ج . مثل انه كانت الزاويتين قائمتين ، و ب مثلث، و ج مثلث محسوس ؛ فانه قد يتوهم احدان ح غيرموجودة، و هو عالم بان كل مثلث فزواياه مساوية لزاويتين قائمتين. فاذا شيء واحد يعلم ويجهل معا.

لما عرف الصنف الذى لايمكن ، و بيّن فكيف يكون حال احد القياسين من الاخر، والسبب فى انه لايمكن؛ انتقل بعد ذلك الى ذكر الصنف الذى يمكن، و هو الذى يحمل حدوده الوسطى بعضها على بعض، فقال : و اما فى قياس واحد فقد يكون الخدعة فى كلتى المقدّمتين، (ب ۲۸۸) يعنى ان القياس، الواحد قد يمكن فيه ان ينخدع الانسان عما توجبه كلتا المقدمتين ، حتى تكون المقدّمتان توجبان شيأمّا، والانسان يظن بذلك الشيء على ضدماتوجبه المقدمتان.

فهذا معنى قوله: قدتكون الخدعة فى كلتى المقدّمتين . (ب ۲۸۸) يعنى ان مقدمتى القياس جميعا قديكونان فى نفس الانسان، و ظنّه بالنتيجة ضدّ ماتوجبه المقدمتان . ثم ذكر مثال ذلك، فقال : و مثال ذلك ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ايضا ان ا غيرموجودة فى شيء من ج . يعنى ان الانسان قدتكون اسلف فى نفسه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يظن مع ذلك ان ا غير موجودة فى شيء من ج . و ليس يعنى ان الانسان يعلم ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فيحدث له مع ذلك علم بان ا فى كل ج ، ثم يكون له مع ذلك توهّم و ظن ان اولا فى شيء من ج . فان هذا غيرممكن، لكن الذى يمكن ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فمن قبل ان يعلم بالنتيجة التى تلزم عن هاتين المقدمتين، (۴۴۶ ملی) و من قبل ان يحصل فى نفسه ا فى كل ج ، سبق الى توهمّه ا غير موجودة فى شيء من ج، فينخدع عما توجبه المقدّمتان.

فهذا معنى قوله : تكون الخدعة فى كلتى المقدمتين، (ب ۲۸۸) و هذا هو السبب فى ان كان معلوما عنده ان ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل ب ، ثم يتوهّم مع ذلك اولا فى شيء من ج ، و يعلم ج فى كل د ، فيكون توهّمه ان اولا فى شيء من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج . فيحدث ايضا من هذا

قياسان : احدهما ا فى كل ب، وب فى كل ج، وج فى كل د. و القياس الاخر اولا فى شىء من ج، وج فى كل د. ففى مثل هذين القياسين لقد يمكن ان يعلم من احدهما المقدّمة الكبرى، و هى ا فى كل ب ، و ننخدع[1] فى الكبرى من الاخر، و ذلك اولا فى شىء من ج .

و قد يحتمل ان يكون قوله و اما فى قياس واحد، فقد تكون الخدعة فى كلتى المقدمتين، (ب۲۸۸) اراد بالمقدمتين المقدمتين الكبريين من القياسين اللذين ذكرناهما، و بيّناهما قياسا واحدا، اذا كانت الحدود الوسطى يحمل بعضها على بعض، و كان القياس مركبا ، يعنى بالخدعة فى كلتى المقدمتين ان يكون قد علم ا فى كل ب، و توهّم اولا فى شىء من ج ، مع علمه ان ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د.

و لما اخبر انه يمكن ان ينخدع الانسان ، فيظنّ اولا فى شىء من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ؛ اتبع ذلك بان عرف امكان هذه الخدعة المضادة للعلم ، و من اى جهة يمكن، فقال : ولان هذه الخدعة شبيهة بالخدعة فى الجزئيات . يعنى ان الخدعة التى تلحق الانسان بان يظن اولا فى شىء من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، شبيهة بالخدعة التى تلحق فى الجزئيات . والخدعة التى تلحق فى الجزئيات ممكنة ، و كذلك الخدعة اللاحقة (۴۴۷ ملی) فى القياس الذى ذكرناه ممكنة ايضا.

و يعنى بالجزئيات القياس الذى اخذه للاخر لشخص محسوس مثل زيد مثلا. و ذلك قولنا : زيد انسان ، و كل انسان حيوان ، فان هذا القياس جزئى، لان حده الاخير شخص محسوس ، والجزئيات اراد بها القياسات التى هى مثل هذا القياس .

والخدعة التى يقع فيه شىء اما تكون فى امثال هذه القياسات، نعلم ان زيدا حيوان، ثم يقع فى ظنّنا ان زيدا ليس بحيوان. و ذلك انا نعلم ان كل انسان حيوان،

۱ـ ملی: من فی

و يتفق ان يكون زيد هذا المشار اليه انسان، ويظن انه ليس بحيوان.

والخدعة التی تلحق فی ان يظن اولا فی شیء من ج مع علمنا ا فی کل ب، و ب فی کل ج، و ج فی کل د ، شبيهة بالظن الذی يلحقنا فی زيد هذا المشار اليه انه ليس بحيوان ، مع علمنا ان کل انسان حيوان ، و مع کون زيد انسانا. و ذکر مثال القياس الجزئی بان قال: مثل انه ان کانت ا موجودة فی کل ب ، و ب فی کل ج، فـان ا تکون موجـودة فی کل ج[1]، (ب ۲۸۸) فجعل ا مکان الحيوان ، و ب مکان الانسان، و ج مکان زيد ، و اراد ان ا اذا کانت موجودة فی کل ب من غير ان نعلمها نحن، و ب فی کل ج من غير ان نعلم ايضا وجود ب فی کل ج ، فانه يلزم باضطرار فی نفسه و ان لـم نعلم ، ان يکـون ا فی کل ج . و ذلك انّه اذا اتفق ان کان زيـد انسانا ، و کل انسان حيوان ، ولم نعلم نحن ولا واحد من هاتين المقدمتين؛ فـان زيدا يکون حيوانا ، و ان لم نعلم نحن.

فلما ذکر مثال هذا القياس الجزئی، اخذ بعد ذلك يعرف کيف يمکن ان تعرض الخدعة فيه عن المقدمتين جميعا ، فقال : فان علم احد ان ا موجودة فی ج ، ولکن لاشیء يمنع ان يجهل وجود (۴۴۸ملی) ج. (ب۲۸۸) يعنی اذا اتفق ان کان الموجود فی نفسه ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، وکان يلزم کذلك ا فی کل ج ، فعلم انسان وجود ا فی کل ب . فـانه علم وجود ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و کان يلـزم کذلك ا فی کل ج ، مايوجد فيه ب ، و فی کل ماهو موضوع لب، و فی کلما هو جزو لب ، و ج جزو لب لامحالـة ؛ اذا يلزم ضرورة ان يکون عند علمه ا فی کلما هو ب ، و فی کلما هو ج و ب ، قدلايمتنع ان لايعلم ان ج جزو لب. و ان کانت ج فی الحقيقة و فی نفسهـا جزأ لب، ولکن قديمکن ان يجهل انها جزؤلب ، او ان يجهل مع ذلـك وجود ج ، حتی لايظن ان ج مـوجودة فی العالم، فيکون موجودة فی الحقيقة ، و يکون جزألب؛ فيلحقه بسبب ذلك اذا لم يعلم وجود ا فی ج، قدکان علم عند علمه وجود ا فی کل مـاهو جزو لب ، وجود ا فی ج ، و الان مع علم

۱ـ ملی: د

ذلك يجهل وجود ا فى ج ، بجهله بوجود ج ، فاذا نعلم وجود ا فى ج ، و نجهل وجود ا فى ج معافى وقت واحد . و كذلك يمتنع انيكون نعلم ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، و يظن مع‌ذلك ا غيرموجودة فى‌شىء من ج .

و انما قال فى‌هذا : ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة فى‌الجزئيات، (ب ۲۸۸) ولم يقل: ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة[1] فى‌الجزئيات من‌قبل ان فى‌الجزئيات انما عملت المقدمة الكبرى، ولم يعلم الصغرى، فجهل لذلك وجود ب فى ج.

و اما فى‌القياس المفروض فان المقدمتين جميعا معلومتان عندنا. و ذلك انا نعلم [ان ا] فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د و نظن مع‌ذلك ا غير موجودة فى‌شىء من ج ، فالذلك هو شبيه به و ليس هو بعينه ، و انما كان يكون واحدا بعينه ، لوكان فى‌القياس الجزئى ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، معلومتين عندنا ، ثم (۴۴۹ ملى) من‌بعد ذلك ظننّا ا ليست فى ج ، ولكن ليس هكذا . و اما فى‌القياس الجزئى انما نعلم ا فى كل ب، ولانعلم وجود ب فى كل ج ، فلذلك نجهل[2] وجود ا فى كل ج.

و ايضا فان‌الجهل كماسنبين فى كتاب البرهان[3] ضربان : احدهما على جهة العدم، والآخر على جهة الحال.

والّذى على جهة الحال هو انيكون الحق موجبة، و نظن نحن سالبة تلك الموجبة. مثل انيكون الحق ا فى كل ج ، ونظن نحن اولا فى‌شىء من ج، فاليست فى‌بعض ج ، فيكون قدجعلنا وجود ا فى كل ج ، انظننّا ا ليست فى كل ج ، اولا فى‌شىء من ج.

والّذى على جهة العدم ، هو ان نجهل وجود ا فى ج ، ولانظن مع‌ذلك سلب ا عن ج، و ذلك ان لانعتقد فى ا ج لاموجبة ولا سالبة. و ذلك اما انيشك فلايدرى هل ا موجودة فى ج او ليست موجودة فيها . و اما ان لايخطر مثاله ا ج

---

۱ ــ گويا «بعينه الخدعة» ۲ ــ ملى : نجهل
۳ ــ برهان : ۱۶–۱۸

اصلا و فی القياس المفروض. و ذلك ا فی كل ب ، و ب فی كل ج، و ج فی كل د، نظن اولا فی شیء من ج . و فی القياس الجزئی متی لم يعلم وجود ج فی العالم، ولم يخطر بباله ا ج ، لايكون خطر ببالنا وجود ا فی ج اولا وجوده اصلا. فيكون هذا الجهل جهلا على طريق العدم . و ان علمنا وجود ج، الا ان لم نعلم ان ج وب(؟)، امكن حينئذان نشكّ ، فلاندری هل ا موجودة فی ج ام لا، ونريد الان ان نخبر ان المضاد للعلم انما يمكن ان يجتمع مع العلم ، حيث يمكن ان يجتمع مع الجهل والعلم معا. و ذلك ان ظنّنا ا ولا فی شیء من ج ، انما يمكن ان يجتمع فی نفوسنا جهلنا الى علمنا بان ا فی كل ج، حيث يمكن ان يجتمع جهلنا على ان هذه الوجوه، كانت مع علمنا ا فی كل ج.

فالظن المضاد للعلم فی الشیء الواحد بعينه ، شبيه الجهل المضاد للعلم فی الشیء الواحد بعينه . و على انه شبيه ان يكون (۴۵۰ ملی) الظن المضاد للعلم هو نوع مّا من انواع الجهل، و داخل فی الجهل الذی على طريق الحال.

فلذلك يشبه ان يكون لهذا السبب نقل الكلام من الظن المضاد للعلم الى الكلام فی الجهل المضاد للعلم. لان الجهل اعمّ من الظن المضاد، اذ كان الجهل على غير طريق الحال و على طريق العدم على ضربين: احدهما شكّ ، والاخر الا يخطر على بال الانسان الشیء بعينه اصلا.

والذی على طريق الحال هو ان يعتقد سلب ماهو موجب ، و ايجاب ماهو مسلوب. والظن المضاد للعلم هو داخل فی هذا النوع، اوهذا النّوع. فلذلك لافرق اذا بين ان يتكلم فی الظن المضاد للعلم كيف يمكن اجتماعه مع العلم و كيف لايمكن، وبين ان يتكلم فی الجهل الذی على طريق الحال هل يمكن ان يجتمع مع العلم بالشیء اولا يمكن . و عسى ان يقول قائل اسم الجهل انمّا يقع على الظن المضاد، متی لم يكن هناك، ولايوقع اسم الجهل على الظن المضاد للعلم اذا كان مع العلم، فلافرق بين هذا القول و بين القول المتقدم. و هذا ايضا يمكن ان يجعله جاعل فی الجهل الذی على طريق العدم ، فلذلك ينبغی ان يجعل المضاد للعلم د ا خلافی الجهل

الذى على طريق الحال، ويجعل الكلام من ارسطو طالس فيما تستقل من هذا الباب فى الجهل على العموم. فان الذى يلزم من امكان اجتماع الجهل بالشىء والعلم منه يتبيّن اجتماع الظن المضاد للعلم مع العلم فى الشىء الواحد بعينه.

ثم ذكر مثال القياس الجزئى فقال: مثل انه ان كانت الزاويتين قائمتين ، و ب مثلث ، و ج مثلث محسوس . (ب ٢٨٨) و ذلك مثل ان يكون هذا المثلث المشار اليه هو فى الحقيقة مثلث، و كل مثلث فزواياه الثلث مساوية لقائمتين. وهذه حال هذه الحدود الثلثة علمناها نحن، اولم نعلمها ، غير انه اخذها اولا على انها معلومة لنا .

ثم قال: فانه قد يتوهم احد ان (٤٥١ ملى) ج غير موجودة ، و هو عالم بان كل مثلث فزواياه مساوية لقائمتين. (ب ٢٨٩) يعنى انه قد يمكن ان يظن انسان ان المثلث المحسوس غير موجود اصلا، من يعلم ان كل مثلث فزواياه مساوية لقائمتين. و بالواجب ما اخذ المثال فى هذا من الاشياء التعليميّة. وذلك ان كثيرا من اشخاص الاشياء التعليميّة انما يمكن ان يكون بصناعة لا عن الطبيعة ، و قد لا يمتنع فى بعض الاوقات ان تكون تلك الصناعة التى عنها يكون الشخص غير موجود، ولا يكون شىء من تلك الاشخاص موجودا اصلا. فلذلك يجوز ان يظن ظان فى كثير من اشخاص الاشياء التعليميّة انها موجودة، و يكون ذلك الظن صادقا. فلذلك يمكن ان يتوهّم متوهّم ان اشخاص المثلّثات غير موجودة، و هو يعلم ان كل مثلث فزواياه مساوية لقائمتين ، فلا يعلم فى شخص المثلّثات ان زواياه مساوية لقائمتين ، و يعلمه ان كل ما هو مثلّث فزواياه قائمتان، قد علم ان فى اشخاص المثلّث كلها ان زواياها مساوية لقائمتين . ولانّه يظن ان اشخاصه غير موجودة ، و انّه لا يوجد مثلّث محسوس ، يجهل لذلك ان يكون المثلث المحسوس زواياه مساوية لقائمتين . فاذا قد علم فى المحسوس ان زواياه قائمتان، و جهل فى ذلك المحسوس ان زواياه قائمتان.

ثم قال: فاذا شىء واحد يعلم و يجهل معا، (ب ٢٨٩) يعنى بالشىء الواحد مساواة الزوايا لقائمتين فى هذا المثلث المحسوس غير موجود، لكن لم يخطر بباله

اصلا. فانه ايضا يجهل ان زواياه مساوية لقائمتين. ولذلك ان كان بين ايدينا مثلّث محسوس، وكان شيء مّا مشار اليه، فانه قد يمكن ان يكون انسان مابين يديه مثلث محسوس، فلا يعلم انه مثلّث، فيجهل لذلك (٤٥٢ ملى) ان زواياه مساوية لقائمتين. و هو يعلم مع ذلك ان كل مثلّث فزواياه مساوية لقائمتين، و هو يعلمه ان كل ماهو مثلث فهو هكذا. فيكون قد علم فى هذا المشار اليه ان زواياه مساوية لقائمتين، وهو يعلمه ان كل ماهو مثلث فهو هكذا، فيكون قد علم فى هذا المشار اليه انزواياه مساوية لقائمتين. و بسبب انه لم يعلم انه مثلّث لايكون قد علم ان زواياه الثلث مساوية لقائمتين، و يكون قد علم ان زواياه قائمتان، و جهل انزواياه قائمتان. ثم يخصّص اى علم هو هذا العلم، و اى جهل هو هذا الجهل، و هل هذا الجهل مضاد للعلم الموجود؟

فقال: لان المعرفة بان كل مثلث فزواياه قائمتان ليست مبسوطة، لكن منها عاميّة و منها خاصيّة. فعلى هذا النحو قد يكون ان يعرف ج بمعرفة عاميّة و اما بمعرفة خاصيّة فلا نعرفها، فاذاً لم يجمع الاضداد من عرف الشيء وجهله هكذا. (ب ٢٨٩)

بيّن بهذا القول اى علم ومعرفة كنّا قد علمنا فى المثلث المشار اليه انزواياه قائمتان، و اى جهل كنّا جهلنا، و ان كنّا جهلنا به، ليس هو مضادا لعلمنا به.

و ذلك انه قسم العلم الى صنفين:

احدهما على الشيء بوجه لايخصّه، ولكن بوجه يعمّه غيره. مثل علمنا زيدا انه انسان، اعنى لانه لايكون قد علمنا من زيد علامته التى يفصله من عمرو، ولكن عرفناه انسانا فقط، فانّا قد عرفناه معرفة لاتخصّه بل معرفة تعمّه و غيره. فهذا احد الصّنفين.

والصنف الآخر ان نعرف زيدا معرفة تخصّه، و ذلك ان نعرف بعلامته التى تعمّه، او بعلامته التى تخصّه دون النّاس اجمعين. و كذلك هذا المثلث المشار اليه،

متى لم يكن علمنا علامته التى تخصه وتفصله من (٤٥٣ملى) مثلث آخر مشار اليه، بل عرفناه مثلثا فقط، فانا عرفنا معرفة تعمه و غيره. و اذا عرفناه بعلامته التى تميزه من ساير المثلثات الاخر، فقد عرفنا معرفه تخصه.

قوله : المعرفة بان كل مثلث فزواياه قائمتان ، ليست مبسوطة ، (ب ٢٨٩) يعنى ليست بجهة واحدة ، ولا على معنى واحد، يعنى ان معرفتنا بكل واحد من المثلثات ان زواياه قائمتان ليست معرفة واحدة ، لكن معرفتين اثنتين . ثم اخبّر تقسمها، فقال لكن منها عاميّة و منها خاصيّة، يعنى ان من المعرفة معرفة بالشىء تعمّه و غيره، و معرفة بالشىء تخصّص ذلك الشىء ، حتى لا تعرف تلك المعرفة شيئا آخر غيره . فاذا كان كذلك ، فعلمنا فى المثلث المحسوس ان زواياه قائمتان ، فقد يكون علما يخصه ، و قد يكون علما تعمه و غيره . و ذلك انا اذا علمنا المساواه لقائمتين ازوايا هذا المثلث من غير ان يكون قد عرفنا من هذا المثلث ، سوى انه مثلث فقط ، ولم يكن له عندنا علامة تميزه من غيره ، فقد علمنا ان زواياه قائمتان معرفة لاتخصه ، بل تعمه و غيره. فاذا عرفنا من هذا المثلث المحسوس علامته التى يفصله من غيره ، وكانت معرفته به ازيد من معرفتنا به انه مثلث ، بل اذا عرفناه مثلثا بحال ما ، مثل انه مثلث فى نحاس، او مثلث هو هذا المشار اليه؛ فقد عرفناه معرفة تخصه ، فح يكون قد حكمنا بمساواة الزوايا لقائمتين له حكما يخصه ، و علمنا وجود القياس لزواياه علما تخصه لا يوجد لغيره من المثلثات .

و بيّن ان مقابل كل واحد من هذين العلمين جهل ما ، فالجهل الذى يقابل علمنا بهذا المثلث العلم الذى يخصه عن الجهل الذى يقابل علمنا به بنحو يعمه وغيره، وذلك انه يلزم ان علمنا بوجود مساواة الزوايا القائمتين لهذا المثلث المحسوس بنحو يخصه ، يضاده جهلنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المشار اليه جهلا (٤٥٤ ملى) يخصه ، لا يوجد ذلك الجهل لغيره . و علمنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المثلث المشار اليه بنحو لا يخصه بل يعمه و غيره يضاد جهلنا بوجود القائمتين له ايضا هو جهل اشخاص المثلثات ، و ليس هو جهلا يخصه دون

سایر اشخاص المثلثات ، فاذا كان واحد واحد من هذين الجهلين يضاد واحدا واحدا من ذينك العلمين .

والجهل المضاد لاحد العلمين ليس بمضاد للعلم الاخر، فيكون الجهل الذى يخصّ هذا المشار اليه ليس بمضاد للعلم الذى لا يخصّ هذا المشار اليه ، والجهل الذى يعمّ هذا المشار اليه و غيره لايضاد الجهل الذى يخصّ هذا المشار اليه .

فاذا كان كذلك، فعلمنا انهذا المشار اليه زواياه قائمتين بسبب علمنا ان كلّ مثلث فزواياه قائمتان ، علم يعمّ هذا المشار اليه وغيره ، وجهلنا انهذا المشاراليه زواياه قائمتان ، بسبب جهلنا به انه مثلث ، او بسبب جهلنا به ان اشخاص المثلثات موجودة ، هو جهل يخصّ هذا المشار اليه . فالعلم الموجود لنا هو ذلك العلم الموجود لنا فى ذلك الوقت بذلك الشىء هوالجهل الخاص، والجهل الخاص ليس بمضاد للعلم العام .

ولهذا السبب قال: فعلى هذا النحوقد يمكن ان نعرف ج بمعرفة عامّيّة، و اما بمعرفة خاصّيّة فلا نعرفها. (ب ۲۸۹) يعنى ان ج المحسوس الموجود، و ذلك معرفة لاتخصّه ، فكذلك حكمنا على زواياه انها قائمتين ليس هو حكما يخصّه ولا علما به يخصّه ، بل هو علم به يعمّه وغيره . و اما علمنا به ، وبان زواياه قائمتان بنحو يخصّه ، فليس عندنا .

فاذا لسنا نعرف ان زواياه قائمتان معرفه تخصّه، فاذا معنا جهل به يخصّه و علم به يعمّه و غيره و هذان ليسا متضادين .

فلما قال هذا، جزم القول بانقال : فاذا (٤٥٥ ملی) لم يجمع الاضداد من عرف الشىء وجهله هكذا. (ب ۲۸۹) فقد تبيّن على اى وجه يجتمع فى انسان واحد ان يعلم شيئا ما، و يجهل ذلك الشىء بعينه . فالذى يبيّن الى هذه الغاية و جهان من العلم ، و وجهان من الجهل، فتبيّن اى هذين الجهلين يجتمع مع اى علم . فانه

يمكن ان يعلم الشیء علما يخصّه و يجهل مع ذلك الجهل الـذی يعمّه و غيره ، اعنی انه لا يكون معه علم يعمّه وغيره . و ذلك ان معرفة النجّاران هـذا المثلث الذی من حيث ضلعاه اطول من الثالث، اذا قدر اضلاعه بالخط ، فان علمه بفضل ضلعيه مجموعين ، هوعلم يخصّه ، ويجهل مع ذلك ان كلّ مثلث فهذا سبيله ، فهو يجهله جهلا يعمّه و غيره من المثلثات .

فان هذا الجهل الذی جهله منه هو جهل يخصّ هذا المثلث من حيث الذی قدّر اضلاعه بالخط ، بل يجهل هذا بعينه من مثلّثات النّحاس ومن المثلّثات التی فی الارض .

فهذا هوالذی يقول فيه ثامسطيوس : لوان انسانا اكل خشنافارطب جسمه، فظن ان هذا الخشن وحده هوالرطب؛ لكان له بهعلم خاص ، و جهل عام . و على هذا المثال قد يعلم الشیء علما عامّا، و يجهـل جهلا خاصّا. و ذلك ايضا بيّن. فمن عرف الشیء وجهله معا على كـل واحد مـن هذين الـوجهين ، فلم يجمع الاضداد .

فقوله : وجهله هكذا ، بريد من عرف الشیء وجهله باحد هذين الوجهين.

و كذلك القول الّذی فیمانن ان التعليم تذكـّر، لانه ليس يعرض بجهته من الجهات ان يتقدم المعرفة بالجزئيات، ولكن نعرفها بالحسّ، كانّا عالمون بها قبل ذلك. لانّا اذا علمنا ان هذا الشیء مثلّث ، فقد علمنا ان زواياه مساوية لزوايتين. و كذلك يعرض فی ساير الاشياء . فهو بيّن انا بالعلم العامی (۴۵۶ ملـی) نعـرف الجزئيات، واما بالعلم الجزئی فلانعرفها .

لما بيّن كيف يجوزان يجهل الشیء و يعلم معا ، وكانت الانحـاء التی بها يجهل الشیء و يعلم معا على ماسنبين فیهذا الفصل ثلثة انحاء ، والذی ذكـر منها الى الان نحوان ، و كان فی جملة هذين النحوين مما ينحل بهالشك المنسوب الى مانن فیالتعليم والتعلم ، وهو الشك الذی يذكره فی اول المقالة الاولى من كتاب البرهان ؛ اتبع ما شرحه من امرالشیء الذی يجهل و يعلم معا بقول ذكـر فيه وجه

حلّ الشك المنسوب الى مانن ، والذى لخّصه الى الان.

والشك المنسوب الى مانن هذا ، وهو انا اذا تعلّمنا الشىء ، فهل كنّا نجهل ذلك الشىء الذى نتعلّمه قبل ان نتعلّمه، ام كنا نعلمه قبل ان نتعلّمه. فان كنا نعلمه قبل ان نتعلّمه، فليس بنا حاجة الى ان نتعلّمه ؛ وان كنا نجهله قبل ان نتعلّمه، فكيف شعرنا به انه ممّا ينبغى ان نتعلّم، حتّى رمنا تعلّمه . و ان كنا شعرنا به انه ممّا ينبغى ان نتعلّم ، فقد كنا نعلمه اذا من قبل ان نتعلّم.

فان الشىء الذى لانشعر به ولا يخطر ببال ، فليس يمكننا ان نجعله مطلوبا . ومع ذلك اذا اتفق لنا ان صادفناه ، فكيف نعلم ان هذا هو الذى كنا نطلبه من قبل ان لم يكن علمناه من قبل. فالشىء الذى نقصد تعلّمه فهو على احد امرين: اما ان يكون كان معلوما لنا قبل ذلك ، او كان مجهولا.

فان كان مجهولا ، فلا يمكننا ان نعلمه ؛ وان كان معلوما ، فلا حاجة بنا الى التعليم .

فالتعلم اذا باطل ،

فاذ الا يمكن ان تستفاد علم شىء كنت تجهله اصلا. فالاشياء اذا امّا مجهولة لاتزول اصلا. و اما ان يكون معلومة كلها، او يكون ما يجهل منها لا يمكن ان يعلم اصلا .

وهذا التشكيك يوجب ان يكون ما يتعلّم قدكان معلوما من قبل بوجه، و مجهولا من وجه آخر. وذكر ان هذا التشكيك تشككه مانن (٤٥٧ملى) على سقراط، فبيّن سقراط بشكل من الاشكال الهندسية انه قد يمكن ان نستنبط مالم يكن نعلم من قبل، فان الذى يتعلمه الانسان لم يكن معلوماله من قبل. و ذكروا انه لم يزل الشك.

و اما فلاطون، فذكر انه حلّ الشك بان جعل التعليم تذكرا، فكانه كان يرى ان الاشياء التى نجهلها الان قد كنّا نعلمها من قبل ، غير انّا نسيناها بعد ذلك . فاذا تعلّمنا الان شيئا ، فانما نذكر ماكنّا نعلمه من قبل ، فهو معلوم فى وقت ، و مجهول فى وقت . فاذا صادفناه، تذكّرنا عند ذلك ان هذا الذى صادفناه الان هو الذى

كنا نعلمه من قبل.

وهذا التشكيك وحله بهذا الوجه مذكور في كتاب افلاطون الذى سمّاه كتاب مانن ، ولقّبه باسم مانن . وفي ذلك الكتاب ذكر ان التعليم تذكر.

فقوله : و كذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر، (ب٢٨٩) يعنى القول الذى فى كتاب افلاطون المعروف بمانن . وبريد ان القول الذى فى كتاب مانن لا-فلاطن ان التّعليم تذكّر ، هو علم بالشىء من جهة وجهله من جهة اخرى. و ذلك هو علم بالشىء متقدم بنحو يعمّه ، وجهل بنحو يخصّه . فالتعليم يزيل هذا الجهل فيك بالشىء علما يخصّه. يريد ان القول الذى قيل فى كتاب مانن ان التعليم تذكر، ينبغى ان يقال: فكانه [راى] ان التعليم حدوث علم خاص بالشىء الذى تقدّم لنا به علم عام . يريد ان ماينبغى ان يقال يزيل هذا القول، مثل ماينبغى ان يقال فى المثلث المحسوس .

فلهذا السبب قال: و كذلك فانّه انما تكلّم بما تكلّم به فى المثلث، فقال بعد ذلك : و كذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر، (ب ٢٨٩) ينبغى ان يجعل مكانه ، و ذلك الذى قلناه هو ان التعليم هو اكتساب علم خاص بالشىء الذى لنا به علم عام متقدّم .

ثم بيّن ان تقدّم التعليم يمكن ان يكون تذكّر شىء كنا نعلمه من قبل و نسيناه ، فقال : لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزئيات ، (٤٥٨ ملى) ولكن نعرفها بالحس . (ب ٢٨٩) اراد بهذا القول انّا اذا علمنا مثلا ان كلّ مثلث فزواياه الثلث مساوية لقائمتين، ان المعرفة التى حدثت بزوايا هذا المثلث انه ذو قائمتين، انما حدثت بعد ادراكناله انه مثلث بالجهتين . والمعرفة بالاشخاص المحسوسة انها ليست بتذكر، لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزيات ، ولكن نعرفها بالحس.

يعنى بقوله: ليس يعرض بجهة من الجهات، (ب ٢٨٩) يعنى ليس يلزم بوجه من الوجوه ان يكون الجزئيات، اى الاشخاص ، معلومة لنا قبل ان نحسّها ، لكن

سيحدث معرفتها بالحس.

وانما قال بجهة من الجهات ليفرق بينه و بين ما يتقدم علمه بوجه و يتأخر بوجه آخر. فاما الشخص فليس يلحته ولا بوجه من الوجوه ان يكون معرفة من حيث هو شخص سابقة باحساسنا له . وهذا قد سلّمه من يرى ان التعليم تذكر. و ذلك انهم يرون ان الاحساس بالشيء تذكر ا لصورة ذلك الشيء . فالا حساس بالشيء حادث ، والعلم الحاصل بالمحسوس الذی هو شخص، فالحسّ هو علم حادث لم يكن .

وعلمنا بالمحسوس الحادث لنا فيه انه مثلّث ان زواياه مساوية لقائمتين ، هو حادث مع الاحساس . فيجب ان يكون علمنا ان زوايا هذا المحسوس مساوية لقائمتين علم حادث لم يكن لنا فيما تقدم علمنا ان كل مثلّث فزواياه قائمتان، ثم احسسنا هذا المشار اليه مثلها . فحين ما يحس ، لا قبل ذاك ولا بعده ، يعلم مع احساسنا له انه مثلث ان زواياه ايضا مساوية لقائمتين ، فتوهّمنا سرعة ادراكنا بحال زواياه من قبل.

فلذلك قال: ولكن نعرفها بالحس، كانّا عالمون بها قبل ذلك . (ب ۲۸۹) يعنى انا نعرف الاشخاص بالحس، و نعلم مع ذلك عند احساسنا لها انها بحال كذا و كذا ، اى بالحال التى عليها كاى هذا المحسوس. فيكون فى معرفة حالها كانّا (۴۵۹ ملى) عالمون بها قبل ذلك، اى عالمين بها قبل ذاك، اى عالمين بحالها قبل ذلك انّا بالحس نعرف اشخاص المثلثات، و نعلم عند احساسنا لها ان زواياها مساوية لقائمتين، فيكون عند ذلك كانا كنا عالمين بحال زواياها قبل ذلك. والسبب فيه انا قد كنا عرفنا هذا المحسوس بنحو لايخصّه ممّا يقع فى نفوسنا منها انا كنا عالمين بها قبل ذلك، فانّما هو انا كنا عالمين بها علما لايخصها. و هذا قد يتوهم انه تذكر ما قد كان علم قبل ذلك.

فينبغى ان يقال فى ذلك: انا كنّا عالمين به علما لايخصّه، والان فقد علمنا علما يخصه. فهذا العلم الثانى هو غير الاول ، فلذلك ليس بتذكر. لان التذكر هو ان

يستفيد علما قدكان فيما تقدم ذلك العلم بعينه و من كل وجوهه ، فاذاكان الثانى غير الاول فليس بتذكر. اللهم الا ان يسمّى مسمّى هذا العلم الحادث اذا اجتمع فى الانسان مع العلم الاول تذكرا. فهو انما يسمّى بهذا الاسم بمالم يجر عادة الناس ان يسمّوه بهذا الاسم، ولا الذين قالو: ان العلم تذكر، ارادوا هذا.

ثم قال: لانا اذا علمنا ان هذا الشیء مثلث، فقد علمنا ان زواياه مساوية لقائمتين. (ب ۲۸۹) يخبر بهذا القول العلم الذى يحدث عنه احساسنا بهذا الشیء انه مثلث ، و ذلك علم حال هذا المحسوس، و انه لايتاخّر علم حادث عن احساسنا انه مثلث. فكانه قال: انما يكون كنّا عالمين بحال هذا المحسوس قبل الاحساس، لانا اذا علمنا بالحس ان هذا الشیء مثلث ، علمنا مع ذلك ان زواياه مساوية لقائمتين. فهذا يوهمنا انا كنّا عالمين بها قبل ذلك، فنظن ان زوايا هذا المثلث المحسوس قائمتان، و نذكر ما كنّا علمناه. وليس كذلك ، بل حدوث علم خاص بهذا المثلث المحسوس بنحو يعمّه و غيره.

ثم قال: و كذلك يعرض فى ساير الاشياء، (ب ۲۸۹) يعنى كما لزم فى المثلث، (۴۶۰ ملی) كذلك يلزم فى ساير الاشياء التى لها كليات ، و احوال لكلياتها سبقت معرفتنا بهذا. مثل قولنا : كل انسان حيوان، و هذا الذى نراه من بعيد هو انسان، فنعلم حينئذ ان هذا الذى نراه هو حيوان ، فالذى نراه من بعيد انما علمناه انه انسان بالحسّ. فكما علمنا انه انسان بالحس من ساعته، علما انه حيوان، يحدث لنا علم به انه حيوان علما بنحو يخصّه . فان العلم الذى علمناه انه حيوان ليس بشركة فى هذا العلم الحادث لنا به عمرو، قد كنا من قبل نرى انه انسان كنا نعلمه حيوانا علما لايخصّه بل علما بشركة عمرو. فذلك الوقت كنا نعلم انه حيوان علما مشتركا لايخصّه وحده، و لم يكن نعلمه حيوانا علما يخصّه.

فلذلك قال: فهو بيّن انا بالعلم بالعامّى نعرف الجزئيات، و اما بالعلم الجزوى فلانعرفها. (ب ۲۸۹) يعنى انه قد يتبيّن بما قلنا انا انّما كنّا نعلم الاشخاص قبل احساسنا ، و نعلم احوالها علما لايخصّها بل علما يعمّها . و اما العلم الذى

يخـّص واحدا واحدا منها، فلم نكن نعرفها.

هذا آخر ماقاله فى بيـان مـايحل بهتشكيك مانن و فى تزبيف قول من يقول فى تشكيك مانن ان التعلم تذكر. وقد تبيـّن مع ذلك اى علم يكسبه التعلـّم واى علم لايكسبه.

فاذا يمكن ان نختدع فيها، غير انه ليس بالتضاد، ولكن يكون لنا العلم العام، و نحن مختدعون فى المعرفة الجزئية (ب ۲۸۹)

لما بيـّن انه يمكن فى الاشيـاء الجزئيـّهاى الأشخاص ان نعلمها من جهة ، و نجهلها من جهة ، وكان الانخداع والظن المضاد للعلم انما يكون حيث نجهل،اوكان الانخداع والظن المضاد للعلم جهلامـّا؛ اخذ يعـّرف ان الشيء [الذى] نجهله، فهو يمكن ان ننخدع فيه من جهة مانجهله، فيكون لنا فيه ظن مضاد لعلم الحـّق فى ذلك الشيء ، لان علم حقيقه ذلك الشيء ليس هو معنا. فقد (۰۴۶۱ملى) يمكن مكان ماليس معنا ان يكون ظن مضاد لعلم الحقيقة، فيكون قد اجتمع لنا فى ذلك الواحد علم به وظن مضاد للعلم، غير ان الظن المضاد ليس هو مضاد للعلم الموجود لنا فى ذلك الشيء. مثال ذلك انـا نرى من بعيد مـاهو فى نفسه انسان ، فلانعلم انه انسان، فيخيـّل لنـا فى ذلك الشيء انـه ليس بحيوان ، بـل انه شجرة اوحجر، مع علمنا: ان كل انسان حيوان . فيكون قدعلمنا ذلك المرئى مع معرفة لاتخصـّه، بل معرفه تـّعمـّه و غيره ، وظنـّنا به ظنـّا خاصـّا انه ليس بحيوان، فاجتمع لنا فيه ظـّن مضاد لحقيقة امره، غير ان هذا الظـّن المضاد ليس هو مضاد لعلمنا بهانه حيوان.

فهذا معنى قوله : فاذا قديمكن ان نختدع فيها. (ب ۲۸۹) يعنى انه قديمكن ان نختدع فى الجزئيات ، فيكون معنا فيه ظن مضاد لحقيقة امرها. ثم اخبر ان حقيقة امرها ليس بمضاد لعلمنا الموجود فى ذلك الوقت ، فقال: غير انه ليس بالتضاد ، (ب ۲۸۹) اى ليس انخداعا بطريق العرض، اى بوجه يضاد به العلم الذى معنا.

ثم اخبر اى معنى و عن اى علم انخدعناه، فقال : ولكن لنا العلم العام ، و نحن مختدعون فى المعرفة الجزئية، (ب ۲۸۹) و هذا بيـّن. و ذلك ان الذى نـراه

لنا بەعلم انه حیوان، لكن علم ولایخصه، و نحن منخدعون عن العلم الذی یخصه، و هو انا نظن انه لیس بحیوان، لان مرئیا بعرما[1] یغلطنا، فیزیل انفسنا عن صواب العلم الذی یخصه. فعلى هذه الجهة یكون لنا فی الشیء الواحد و فی وقت واحد علم وظن مضاد لعلم الحقیقة. فلما بین كیف یمكن ان یكون الخدعة مقترنة به للعلم فی الاشیاء الجزئیة التی كان جعل ما تقدم فیما تقدم شبیها بها، انتقل ای الاشیاء بها، انتقل الى الاشارة التی تقدمت، فعرف امر الحقیقة التی تقترن فیها الى العلم، فاخبر ان الخدعة التی تقترن (۴۶۲ ملی) فیها الى العلم، فاخبر ان الخدعة التی یقترن هناك الى العلم لیست هی خدعة تضاد العلم الذی فیها. كما ان الخدعة التی فی الجزئیات، فقد یقترن الى العلم الموجود فیها، لاعلى ان الخدعة مضاد للعلم الموجود فیها، ففی هذان یتشابهان.

و كذلك القول فی الاشیاء التی قیلت اولا، لان الخدعة التی تكون فی الحد الاوسط، لیست مضادة للعلم القیاسی، ولا الخدعة التی فی كلی الحدین مضادة للعلم القیاسی.

اخبر ان القول فی الاشیاء التی قیلت اولا، مثل القول فی هذه الجزئیات التی قیل فیها الان الاشیاء التی سلفت، هی ان یكون قدعلمنا ا فی كل ب، و ب فی كل ج، و ج فی كل د، ثم تكون قدانخدعنا مع ذلك، وظننا ان ا ولا فی شیء من ج، مع علمنا: ا فی كل ب، و ب فی كل ج. والتی قیل فیها الان، هی ان یكون ا فی كل ب، و ب فی كل ج، و نحن فقد علمنا ا فی كل ب فقط، ولم نعلم ب فی كل ج، و انخدعنا، و ظننا ان ا لیست فی ج، مع علمنا ا فی كل ب. ففی الاشیاء التی قیلت اولا تلحق الخدعة فی النتیجة مع علمنا بالمقدمتین جمیعا، و فی الجزئیات یلحق الخدعة فی النتیجة مع علمنا بالمقدمة الكبرى فقط.

فاخبر ان الظن المضاد لعلم الحقیقة فی النتیجة، والتی یعلم فیه المقدمة الكبرى فقط، لیس یجتمع هو والعلم الذی یوجبه القیاس. و كذلك فی التی نعلم كلتی

۱ــ: این واژه در ملی (بی نقطه) است

المقدّمتين ، فـان الا نخداع الذى يلحق فيمـا علمت مقدمته الكبرى فقط، ليست هى مضادة لعلم الذى يوجد فى ذلك الشىء. و كذلك الخدعة فى الذى علمت كلتى مقدمتيه، فان الحال فيها واحد . و ذلك ان الظن المضاد لعلم الحقيقه ليس يجتمع مع ضده، و انما يجتمع مع علم آخر ليس بمضاداه.

فقال: لان الخدعة التى تكون فى الحد الاوسط ليست مضادة للعلم (۴۶۳ ملى) القياسى، ولا الخدعة التى فى كلى الحدين مضادة ايضا للعلم القيـاسى. (ب ۲۸۹) يعنى ان الخدعـة التى تكون فى نتيجة مـا علمت احدى مقدمته فقط، ليست مضادة للعلم الموجود معنا فى ذلك الوقت للنتيجة ، و لا ايضا الخدعة التى هى فى نتيجة ماعلم كلتى مقدمتيه مضاد للعلم الحاصل معنا فى النتيجة[1] .

وقوله: الخدعة التى تكـون فى الحد الاوسط، (ب ۲۸۹) يعنى الخدعة التى يكون فيها علم وجود طـرفه الاول فى الحـدّ الاوسط فقط، ليست هى مضادة للعلم القياسى الحاصل معنا فى النتيجة ذلك الوقت. ويعنى بالعلم القياسى، العلم الحاصل معنا فى النتيجة ذلك الوقت، و نعنى بالخدعة الظن الكاذب الذى معنا فى النتيجة .

وقوله: والخدعة التى فى كلى الحدين، (ب ۲۸۹) يعنى الظن الكاذب الذى معنـا فـى نتيجة مـّـا ، الا الحد الاول معلوم الوجود فى الحد الاوسط فى الطرف الاصغر ، فاخبر ان هـذا الظن الكاذب فى نتيجة مـّا علمت كلتى مقدميته، ليست ايضا مضادة للعلم القياسى، يعنى العلم العام الذى معنا فى النتيجه ذلك الوقت. اما اى علم معنـا فى النتيجة ، فمـا علمت مقدمته الكبرى فقط، فقد بيـّنه بياناكافيا. وهو ان العلم الذى معناه هو علم لا يخصـّه، والظن الكاذب هو ظن يخصـّه، والكاذب الذى يخصـّه ليس بمضاد للعلم الذى يعمـّه وغيره.

و امـا فى الـّذى يعلم كلتا مقـّدمتيه[2] فلم يتبيـّن لنا الى هذه معنـا فى النتيجة ، حتى لايكون الظن الكاذب الذى معنا فى النتيجة. و ذلك انا نعلم ههنا: ان كل انسان حيوان ، فـان هذا انسان ، فيكون قدعلمنا هذا المشار اليه: انـه انسان، و كل انسان

۱ـ ملى : فنتيجة   ۲ ـ ملى : كلتى مقدمته

حيوان، فقدعلمنا بعلمعام علمنا: انهذا جزو من الانسان الذى جميع اجزائه حيوان. فاى علم يبقى بعدذلك ممّا ينبغى ان يعلم به النتيجة، حتى يكون مضادا الظن الكاذب الذى معنا فى النتيجه، فاى علم (٤٦٤ ملى) يوجد الان فى النتيجة حتى صار الظن الكاذب الذى معنا غير مضادله، فابتدأ يبيّن هذا المعنى، و هو انه يتبيّن متى يمكن اذاعرفنا كلتى مقدّمتى القياس انيكون لنا فى النتيجةظن كاذب غيرمضاد للعلم الذى معنا فى النتيجة.

ولاشىء يمنع انيعلم ان ا فى كل ب ، و ان ب فى كل ج ، ثم يظن ان ا غيرموجودة فى ج ، مثل ان كل بغلة عاقر و ان هذه بغلة ، و انها تنتج، لانه لايعلم ان ا موجوده فى ج ، و ذلك يعرض اذا لم يستعمل الظن فى الامرين جميعا معا . فاذا هو بين انه ان علم احدهما ولم تعلم الآخر، فانه يختدع كالذى يعرض فى العلم الكلى والجزئى، لانه ليس من المحسوسات اذاكان خارجا من الحسّ نعرفه، ولاايضا اذا حسسناه و عرفناه معرفة عاميّة و خاصيّة، فانا لامحة نعرفه معرفة بالفعل.

اخذ الان يعرف نوع العلم الذى يكون قدحصل معنا فى النتيجة عندمايكون معنا ظن كاذب فى النتيجة، و اخبر اولا انّه لايمتنع انيعلم ا فى كل ب، و ب فى كل ج ، ثم لايكون قدعلم ا فى كل ج، فيظن اولا فى شىء من ج. و هذا كثير من الظنون التى يقع لنا فى الموجودات، و قد يتبيّن كثير منها فيما تقدّم. و اما هو فانه ، اى بشهادة من الظنون التى قديقع للناس ، و هو انا نعلم ان كلّ بغلة عاقر ، ولا تلد، و و ان هذهالتى بين ايدينا بغلة. ومع علمنا بهاتين المقدّمتين يقع فى نفوسنا ويتخيّل لنا انهذه البغلة حامل، و ذلك انا ازارايناها منتفخة البطن. و هذا ليس يعرض لنا ولايقع فى نفوسنا، متى علمنا ان هذه لايمكن انتلد . و ذلك انه لو كان لنا مع علمنا انه ولابغلة يمكن انتلد، وهذه التى بين ايدينا بغلة. فلو كنا مع بغل حصل فى نفوسنا (٤٦٥ ملى) مع المقدمتين ان هذه لايمكن انتلد ولاتحمل ، ماكان ليقع فى نفوسنا انهذه حاملة . ولكنا اذارايناها منتفخة البطن، نجعلها نسلب [ا] متلائها من العلف ، او بحر(؟) بها او نفخ.

و قوله لانا لانعلم ان ا موجودة فی ج ، (ب ۲۹۰) فيكون قدعرفنا ج فی نفسه معرفة صحيحة، و عرفنا انه جزء لب، وعلمنا وجود الجميع اجزاء ب، فيكون قدعرفنا وجودا لج و ج بوجه لايخصه، ثم، عرفنا لج فی نفسه ا معرفة تخصه ، و عرفنا انه ذلك ج جزء لب، الا انا لانكون قدعلمنا وجود [ا] لج من حيث هو ج.

ثم اخبر لای سبب يعرض ذلك ، فقال: و ذلك يعرض اذا لم يستعمل الظن فی الامرين جميعا معا. (۲۹۰) يعنی بالامرين القياسين والنتيجة معا. فانه انما استعمل الرای فی المقدمتين، حتی كانا مظنونين عنده ، و معلومين بالفعل. والنتيجة هی فی القياس بالقوة ، اذا ظهرت النتيجة بجزئيها جميعا ، فقد اظهرت النتيجة بجزئيها جميعا ، فقد اظهرت بالفعل ؛ والنتيجة هی فی القياس بالقوة ، اذا ظهرت النتيجة ، فح يكون الظن قد استعمل فی النتيجة خاصة . و اما متی علمت مقدمات القياس كلها ، فقد علمت النتيجة بالقوة . واذا ظهرت النتيجة بحديها، علمت بالفعل. و اذا كان الذی علم مقدمات القياس فقط، ثم لم يظهر النتيجة بالفعل ؛ فلم يستعمل العلم فی الامرين جميعا معا. ثم اخبر: انه اذا علم القياس و اجزاؤها با سرها ، ثم لم يظهر النتيجة معلومة بالفعل ؛ امكن ان يلحقنا فی النتيجة ظن كاذب.

فقال: فاذا هو بين انه ان علم احدهما ولم يعلم الآخر، فانه يختدع.(ب۲۹۰) يعنی انه ان علم القياس ولم يعلم النتيجة، فانه قد يختدع ، ای يقع له ظن كاذب مضاد لعلم النتيجة بالفعل، اذ ليس معنا بالنتيجة علم بالفعل.

وقوله: اذا لم يستعمل الظن فی الامرين ، (ب ۲۹۰) يريد بالظن الرأی والاعتقاد والعلم ، فان الظن قد يستعمل بدل (۴۶۶ ملی) العلم والرأی. ثم اخبر انما يعرض من هذا هو كالذی يعرض فی العلم الكلی والجزئی، فانه متی كان معنا بالنتيجة علم كلی. ولم يكن معنا علم جزوی ؛ امكن ان نختدع فی النتيجة، فيكون معنا ظن كاذب جزئی.

ثم عرف السبب فی [انه] كيف لايكون معنا بالنتيجة علم جزئی، فقال: لانه ليس شیء من المحسوسات اذا كان خارجا من الحس يعرف. (ب ۲۹۰) يعنی ان السبب

فی ان النتیجة لانکون لنا فیها علم جزئیّ ان الطرف الاصغر فی القیاسات الجزئیّة یکون شخصا محسوساً. و اذاکان غایبا عن حسّنا؛ لم یکن علم وجودها معنا، ولانه داخل تحت الحد الاوسط، فیغیب عنّا علم وجودها، و انها داخلة تحت الحد الاوسط. فلذلك لایکون معنا هذا فیه علم یخصّه، قدیکون علم وجوده فی نفسه، و علم دخوله تحت الحد الاوسط، فاذا لم یکن معنا هذا العلم، لم یکن معنا فیه ان الطرف الاکبر موجود فیه.

ثم اخبرانه و ان کان معنا فیه المعرفة التی لاتخصّه، ثم معرفة وجوده، و معرفة دخوله تحت الحد الاوسط، نکون قدعرفنا وجوده فی الطرف الاصغر بالفعل؛ فقال: ولا ایضا اذا احسسناه وعرفناه معرفة عامیّة و خاصیّة، (ب ۲۹۰) فانا لامحة نعرفه معرفة بالفعل، یعنی انا نحسّه، فنکون قدعرفناه معرفة لاتخصّه، و باحساسنا ایاه نکون قدعرفنا دخوله تحت الحدّ الاوسط و مع ذلك لیس بالضرورة، فیکون قدعرفنا النتیجة بالفعل.

و قوله: معرفة عامیّة، (ب ۲۹۰) ای وجود الطرف الاکبرله من حیث لاتخصّه، و یعنی بالخاصّة معرفة وجوده فی نفسه، و معرفة دخوله تحت الحدّ الاوسط.

و قوله: معرفة بالفعل، (ب ۲۹۰) یعنی ان نصرّح بالفعل امّا فی النفس اوفی اللفظ بجزئی النتیجة جمیعا، فح تکون النتیجة قدعرفت بالفعل. و اذاعرفت بالفعل، لم یمکن ان یقع فیها خدعة. وانّما (۴۶۷ ملی) یمکن ان یقع فیها خدعة، اذا جهلت النتیجة جهلا مّا، فعند ذلك یمکن ان یکون فیهاظن کاذب. وذلك اذاکانت معرفتنا لها بالقوة، ولم نعلمها بالفعل. و ارتفاع علمنا عنها بالفعل، یجعل فیه موضعا لظن کاذب، یخلف العلم الصّادق المقصود. لان المعرفة تقال علی ثلثة ضروب: اما عامیّة، خاصیّة، و اما معرفة بالفعل. فاذا والخدعة ایضا علی ثلثة ضروب. ولاشیء یمنع اذا [ان یجهل الشیء الواحدبعینه ویعلم کالذی] یعرض لمن عرف المقدمة علی کلتی الجهتین اعنی المعرفة العامیّة، والخاصیّة. لانه اذا توهّم ان البغلة

تنتج ، فان المعرفة التی بالفعل لیس له ، و لیس ذلک من قبل ظنّه المضاد لعلمه ، لان الخدعة التی تضاد الخدعة العامیّة بقیاس یکون. (ب ۲۹۰)

لما بیّن انّه قدیمکن ان ینخدع الانسان فی نتیجة القیاس الّذی تکون عنده علم مقدمتیه جمیعا، و بیّن ای نوع من انواع العلم یکون قدحصل بالنتیجة ، و ای علم لم یحصل؛ اخذ بعد ذلک یجعل القول مشترکا فیما علمت احدی مقدّمتیه فقط ، و فیما علمت مقدّمتاه جمیعا، و جمع فی هذا القول جمیع ماتقدّم بیانه ، و اخذ یحصی انواع المعرفة التی بیّنت الی الان، فقال: لان المعرفة یقال علی ثلثة ضروب: اما عامیّة، و اما خاصیّة، و اما معرفة بالفعل ، (ب ۲۹۰) یرید بالمعرفة بالفعل ماعلمت مقدمتاه جمیعا ، و خرج بجزئی نتیجتها. وکان الظن و الرّای والعلم المقترن بالمقدّمتین جمیعا مقترن ایضا بالنتیجة ، فهذا هو معرفة النتیجة بالفعل.

والمعرفه العامیّه هی معرفة وجود الطرف الاول لموضوع النتیجة، متی کانت معرفتنا بموضوع النتیجة معرفة لاتخصّه علی ماتقدم بیانه.

و قوله المعرفة الخاصیّه، (ب۲۹۰) یبیّن(؟) لیس یستعمله علی شیء معنی واحد، بل یستعمله علی معانی: فمنها (۴۶۸ ملی) معرفة وجود الشیء نفسه ، و منها تصورنا الشیء بنفسه بما یخصّه ، و منها علمنا انه جزو لکلّیّ مّا، و منها ان یعلم وجود الطّرف الطرف الاکبر لموضوع النتیجة ، و موضوع النتیجة متصوّر بالنحو الّذی یخصّه، و یجعل مثالات هذه الحروف حتی یصیر ابین.

فلیکن ا فی کل ب ، و ب فی کل ج . فاذا علمنا وجود ا فی کل ب، و ب فی کل ج ، ثم اخذنا جزئی النتیجة اللازمة عن هاتین، و هی ا فی کل ج ؛ فقد حصل لنا بالنتیجة معرفة بالفعل، لان الظن والعلم الّذی کان لنا فی المقدمتین جمیعا هو بعینه موجود لنا فی النتیجة. و متی کان لنا علم بالمقدّمتین جمیعا ، ثم لم یکن النتیجة عندنا مصرّحابها وبجزئیّاتها علی مایلزم عن المقدّمتین، فان المعرفة التی لنا بالنتیجة هی معرفة بالقوة لابالفعل.

و اما المعرفة الخاصیّة فهی ان یعلم وجود ا فی کل ب ، ولانعلم وجود

ب فی كل ج . وذلك يكون عند حالتين:

احداهما الايكون من ج فی انفسنا معنى يخصّه من حيث هو ج.

والثانی ان يكون عندنا ج مفهوما بوجه مّا على انه ج من غير ان يكون معلوما عندنا دخوله تحت[ب]، و يكون ج بالحقيقة داخلة تحت ب، ونحن لانعلم دخولها . فح يكون قدتصونا ج تصورا لايخصّه بتفهيمنا معنى ب ، و عند ذلك ايضا تكون قدعلمنا وجود الج علما لايخصّه ، و ذلك لعلمنا وجودا فی كل ماهو ب، و هذا ايضا مما تقدّم بيانه.

واما المعرفة الخاصّة، فاحدها ان يتصور ج با مريخصّه . و منها ان نعلمه موجودا فی نفسه ، ومنها ان نعلم دخوله تحت ب ، و منها ان لا نعلم وجود ا لكل ب، بل نعلم وجود ب لكل ج، و وجود الكل ج، ولا نعلم مع ذلك وجود الكل ب ، فنحن انما نعلم وجودا لكل ج علما يخصّه من غير (٤٦٩ ملی) ان نعلم وجودا لج بنحو يعمه و غيره . فهذه الانحاء ينبغی ان نفهم من قوله: معرفة خاصّة. واذا علمنا ا فی كل ب و ب فی كل ج ، فانا قد عرفنا وجودا فی كل ج معرفة عامّة .

و اما المعرفة الخاصّة فهی اما بالقوة [واما بالفعل]. والمعرفه الخاصة قد تكون بالفعل ، و قد تكون بالقوة . والخاصّة قد تنفرد عن العامّة ، وقد تجتمعان جميعا . غير ان الخاصّة بها لم يكن بالفعل ، فكمال المعرفة بالنتيجة ، هی ان تكون لنا معرفة عاميّة و خاصيّة و بالفعل . و بين ان كل واحد منها يقابله جهل مّا. و ذلك ان المقدمة الكبرى متى لم تكن معنا، وكانت المقدمة الصغرى معلومة عندنا، والنتيجة كذلك ؛ فانه ليس لنا الا العلم الذی يعمّ، فنحن نجهله اذا من هذه الجهة. و كذلك متى كانت المقدمة الكبرى معلومة عندنا ، والصغرى غير معلومة ؛ فان لنا العلم العام فقط ، وليس لنا علم خاص، قلنا اذا به جهل من هذه الجهة. و كذلك فيما علمت مقدمتاه جميعا ، ولم يصرّح بجزئی نتيجته ، فان لنا بالنتيجة معرفة بالقوة، فلنا به اذا جهل .

والجهل كما قد تقدّم قد يكون على طريق العدم ، و قد يكـون على طريق الحال. فاذا كان كذلك ، فقد يمكن ان يكون لنا عند كل واحد من اصناف الجهل ظن مضاد لذلك العلم الذى ليس هولنا موجودا، فالظنون الكاذبة اذا بيّنة.

فلكذلك قال: فاذا والخدعة ايضا على ثلثة اضرب، (ب ۲۹۰) والجهل المضاد لها ثلثة اضرب. والظنون الكاذبة التى يمكن عند هـذه الاصناف مـن الجهل ، يلزم ضرورة ان يكون على عدد اصناف الجهل. فاذا الخدعة علـى ثلثة اضـرب . وكل واحد من اصناف الظنون الكاذبة له علم يضاده. ولا يمكن ان يجتمع فى انسان واحد فى وقت واحد ظن كاذب وضده معا. واما ان يجتمع فى شىء (۴۷۰ ملى) واحد وفى وقت واحد ظن كاذب وضـدّه معا ، ليس هو ضدا للظن الكاذب الذى معنا .

فلذلك قال : ولا شىء يمنع ان يجهل الشىء الواحـد و يعلم لا بالتضاد . وهذا بيّن. مثل ان يجهله بالفعل ، و يكون معه علم بالقوة ، او علم خاص، او ان نجهله جهلا خاصا ويكون معه علم . وليس يعسر بعد هذا ان نعلم اى جهل يجتمع مع اى علم، و اى جهل لايجتمع مع اى علم .

ذكر بعد هذا احد اصناف ما يجتمع فيه ان يجهل و يعلم معا ، فقال : كالذى يعرض لمن عرف المقدّمة على كلتى الجهتين . (ب۲۹۰) ينبغى ان يفهم من قوله : المقدمة ، ههنا ماكان مثل ا ج و هو النتيجة ، وانما سمّاها بالمقدمة لانه انمايخص باسم النتيجة ماكانت معلومة بالفعل مع علمنا بمقدمتيه جميعا، فلذلك سمّاها المقدمة. و ينبغى ان يفهم منها القول الذى سبيله ان يكون نتيجته مثل ا فـى ج ، و ليس فى ج .

ثم اخبر ما الذى اراد بقوله كلتا الجهتين، فقال: اعنى العاميّة والخاصيّة. (ب۲۹۰) و ذلك انما يكون متى عرفت مقدمتا القياس جميعا، ولم يصرّح بالنتيجة. فان لنا من المعرفة بالنتيجة المعرفة التى بالقوة ، وجهلا بالفعل ، فيلحق هذه النتيجة ان يعلم و يجهل معا .

ثم اخبر لانه اذا توهم ان البغلة تنتج، و ان المعرفة التى بالفعـل ليست له ،

(ب ٢٩٠) وهذا بيّن ، و ذلك انه انما له ان هـذه البغلة لا تنتج . وانمـا اراد ان يقرن بهذا القول ان الخدعة التى وقعت فى هـذه النتيجة والظن الكاذب فيهـا ليس بمضاد للعلم الموجود لنا بالنتيجة .

ثم قال : وليس ذلك من قبل ظنّه المضاد بعلمه . (ب٢٩٠) يعنى انما امكن ان يجهل النتيجة مع علمه بها، بسبب ان المعرفة التى بالفعل ليست له لا بسبب ان ظنه الكاذب مضاد لعلمه ، اى ليس بسبب ظنه المضاد لعلمه امكن اجتماع الجهل والعلم معا فى النتيجة، لكن بسبب ان المعرفة التى هى مضادة للظن الكاذب الموجود (٤٧١ ملى) الان ليست له، بل انما له معرفة اخرى.

وهذه المعرفة الموجود له الان فى النتيجة ليست هى مضادة للظـن الكاذب الموجود له فى النتيجة .

ثم قال: لان الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة بقياس تكون . (ب ٢٩٠) فان الخدعة التى تضاد الخدعة [الغامية] انما يعنى بها الخدعة الخاصيّة، او الخدعة التى بالفعل . فالخدعة العاميّة هو الظنّ الكاذب العامّى عند ما يجهـل الانسان الشىء جهلا عامّا، و يعلمه العلم الخاص . مثـال ذلك كمـا قال ثامسطيوس انسان اكل خشنا ، فرطب جسمه ، وكان عنده علم ان الذى ا كله خشن، وان الذى ا كله رطبة، و علم ان هذا الخشن رطب، و لم يكـن علم ان كل خشن رطب. فانه عنده معرفة خاصيّة. ولايمتنع ان يقع له ظنّ ان الخشن على الاطلاق ليس رطب، اذا راى فيه مرارة . فيكون هذه الخدعة خدعة عاميّة .

و ذلك ان هذه الخدعة ، وهذا الظن الكاذب ، هو ظنّ بالنتيجة، وهو الشىء الذى كان اكله انه ليس بمرطب، و قدكان علم انه مرطب، فهو يظن بـه ظنا كاذبا انه ليس بمرطب بنحو يعمّه و غيره . فالظن الكاذب عام ، والخدعة عامّة، والعلم علم خاص .

و كذلك قد يمكن ان يجتمع هذا الظن الكاذب فى ذلك الشىء مـع العلم ، فيكون هذا قد علم و جهل معا . فهذه هى الخدعة العاميّة . والخدعة التى يضاد

الخدعة العاميّة هى الخدعة الخاصيّة. مثال ذلك لوكان الامر فى الخشن على ضد هذا، و هو ان يعلم الانسان ان كل خشن مرطب، فيكون بين يديه بقل هو فى الحقيقه خشن، الا انه لا يدرى انه خشن. فينخدع فيمايراه، فيظن انه ليس بمرطّب. فهذه الخدعة خدعة خاصيّة مضادة للخدعة العاميّة. فهذا اراد بقوله (۴۷۲ ملى) الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة، فاخبر ان هذه الخدعة بقياس تكون. وذلك ان هذه الخدعة لا يكون خدعة خارجة[1] من غير ان يتخيل فى الامر الذى فيه وقعت الخدعة بشىء ما يغلط فيه، فالغلط فيه قياس مّا. مثال ذلك انسان راى بقلا، وكان ذلك خشنا، و قد علم ان كل خشن مرطب، و ظنه ورق الفجل، فانخدع فى الذى راه، فاعتقد فيه انه ليس بمرطب. فهذا الانخداع الذى وقع له هو انخداع خاص مضاد للانخداع العام.

و ربما انخدع قياس، و ذلك انه ظن ان هذا الذى بين يديه ورق الفجل، و قد علم من قبل انه ولا فجل واحد بمرطب، فهذا قياس به كانت الخدعة المضادة للخدعة العاميّة.

وكذلك الخدعة التى بالفعل انما يكون بقياس. مثال ذلك انسان راى بغلة منتفخة البطن، فوقع فى نفسه انها عسى حامل. فهذه الخدعة انما وقعت بقياس ايضا. و ذلك ان هذه البغلة منتفخة البطن، والحامل منتفخة البطن، فهذه البغلة حامل. فهذا قياس الا انه القياس الذى يسمى العلامة، و هو خطبى و ليس هو فى الحقيقه منتجا، ولكن هو ينتج بحسب الظن، فلذلك هو قياس مظنون.

فهذا معنى قوله: الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة بقياس تكون. (ب ۲۹۰) وهذه الخدعة التى ذكرناها يكون بقياس، هى تكون بقياس ابدا، ولا يمكن ان يكون بغير قياس. واما الخدعة العاميّة فقد يكون لا بقياس كما ذكر فى كتاب البرهان. و ذلك مثل التوهمات الساذجة فى مبادى العلوم. فلذلك قد يكون الخدعة العاميّة بقياس و غير قياس. واما الخدعة (۴۷۳ ملى) الخاصيّة التى هى ضد

---

۱ ــ ملى : حاذجة

الخدعة العامیّة فانما تکون بقیاس. فهو من ای الظنون الکاذبة فی الشیء یمکن ان یجتمع الی ای علم بذلك الشیء، و انه انما یمکن ان یجتمع نوع من الجهل بالشیء الی نوع من العلم غیر مضاد له.

وان الظن الکاذب فی الشیء لا یمکن ان یجتمع فی العلم المضاد له فی ذلك الشیء. و یبیّن انه لا یمکن ان یوجد فی انسان واحد، وعلی [۱] کم جهة یمکن ان یعلم الشیء و یجهل معا، وعلی کم جهة لا یمکن.

قال المفسر: الذی یقصد بیانه فی هذا الفصل، ینتفع فی العلوم، وبعضها ینتفع به فی الجدل. والمواد التی تستعمل هذه مواد جزئیّة، و هذه الانحاء هی تالیفات حدود بعضها من بعض باحوال مّا، اذا استعملت مؤلفة علی غیر تالیف القیاسات فهو یجزیه ان قواها قوی قیاسات، فلذلك یلزم عدّ نتایج. و هذا الفصل ینقسم خمسة اقسام، فالقسم الاول من هذا الفصل:

والذی یتوهّم ان الخیر والشّر شیء واحد، فانه یتوهّم ان الخیر هو شر. وبیان ذلك ان یکون ا خیرا، وب شرّا، وایضا ج خیر، فلانه یظنّ ان ب و ج شیء واحد یتوهم ان ج هو ب، و ایضا ان ب هو ا، فاذا ج هو ا. و کما انه لو کانت ب یقال علی ج بالحقیقة، و ایضا بمثل ذلك ا علی ب؛ فانه بالحقیقة کانت یقال ا علی ج، کالذی یعرض فی النظر [۲].

هذا القسم یتبیّن فیه امر الحدود التی یتوهّم فیها انها واحدة باعیانها. فانها اذا قیل فیها: انها واحدة باعیانها، صار تالیفها تالیف الشکل الاول. فیکون قولنا: الواحد محمول علیها، مثل ان یکون ا وب شیئا واحداة فان الواحد یکون محمولا علی ا و علی ب. والاشیاء التی یقال فیها انها واحدة قد تکون (۴۷۴ ملی) اشیاء متقابلة، فان کل متقابل منها اکثر ذلك یکون اثنین، و اذا کانت غیر متقابلة، فهو قد یکون اکثر من اثنین. فهو یبتدی اولا بما یتوهّم فیها انها واحدة، وهی متقابلة. و هذا التوهّم هو کاذب.

---

۱ ــ ملی: علم ۲ ــ چاپی: وفی الفن

و ذلك مثل ماكان يظنّ ايرقليطس ان المتضادات واحدة بعينها ، و مثل ما كان يظنّ برمانيدس ان الاشياء كلها واحد[ة] بعينه ، و ان الموجودات واحدة بعينها . فهو يعرف ان جميع هذه التوهّمات قواها قوى قياسيّة . وذلك ان تاليف حدودها قوتها قياسيّة في الشكل الاول . و اما على حسب تاليفاتها التى تستعمل ، فان تاليفها غير منتج في الشكل الثانى .

وابتدا اولا في بيان هذا المعنى فيما كان منها فى جزئين، وجعل ذلك فى المتضادين ، فقال : والذى يتوهم ان الخير والشرّ شىء واحد ، فانه يتوهم ان الخير هو شرّ[1] ، يعنى ان الذى يتوهّم ان الخير والشرّ شىء واحد ، فانه ينطوى في توهّمه ذلك ان الخير هو شرّ. و ينبغى ان يفهم مع ذلك من خارج انه ليس انما ينطوى فى توهمه ان الخير هو شرّ . لكن مع ذلك ان الشرّ هو خير . وليس هذا فقط دون ان يكون كل خير شرّا، وكل شرّ خيرا. فيكون قوتها قوّة موجبة كلّيّة ، تنعكس حدودها بعضها على بعض. فاذا انعكست الحدود بعضها على بعض، تكرر كل واحد من الحدين مرّتين ، فيحصل منهما مقدمتان : احداهما ان كل خير هو شرّ، والثانى كل شرّ هو خير، فيحصل الشرّ محمولا فى المقدمة الاولى و موضوعا في المقدمة الثانية ، فيحصل التاليف تاليف موجبتين في الشكل الاول . فهذا الذى قصد بيانه بهذا القول ، غير انه بيّنه بالحدود .

فقال : وبيان ذلك ان يكون ا خيرا و ب شرّا، وايضا ج خيرا، (ب ٢٩٠) و انما قال : و ايضا ج خيرا ، للسبب الذى قلناه و ذلك . (٤٧٥ ملى) ان قوّة المقدمة و عكسها اذاكانتا موجبتين ان يكون الموضوع فى الاولى هو المحمول فى الثانية . فلذلك اخذ ج خيرا ، وجعله لمكان الطّرف الاصغر فى الشكل الاول.

ثم قال : فلانه نظنّ ان ب وج شىء واحد ، نتوهم ان ج هو ب ، وايضا ان ب هوا . (ب ٢٩٠) يعنى انه اذا ظن ان ب و ج شىء واحد يكون قد ظن مع ذلك ان ج هو ب ، وقدكان قبل ذلك قد اخذ ب هو ا ، فحصل تاليفه تاليف الشكل

---

[1] ــ ملى : شىء

الاول ، فيلزم عنه ج هو ا ، و ذلك ان الخير هو خير.

ثم قال: وكما انه لو كانت ب يقال على ج بالحقيقة، و ايضا بمثل ذلك ا على كل ب؛ فانه بالحقيقة، كانت يقال ا على كل ج، كذلك يعرض فى الظن.(ب۲۹۰) يعنى لو كانت مقدمات ج و ا ب صادقتين، كان الذى يلزم عنهما ا على ج. ولكن ليستا صادقتين، غير انهما مظنونتين عند قوم . فالذى يلزم عنهما انما يلزم مظنونا عند اولئك لامحة. فكما انّهما لو كانتا صادقتين فى الحقيقة و فى انفسهما لكان الذى يلزم صادقا ايضا كذلك، لما كانتا مظنونتين عند قوم، كان الذى يلزم ظنون اولئك ان يكون ا على ج . و ذلك ان يكون الخير محمولا على الخير. و ظاهر ان المظنون غير المحمول، و هما شيئان متباينان. فاذا كان كذلك، فيتوهّم ضدين(؟) شىء واحد بعينه، يلزم عنه حمل كل واحد من الضدين على ذاته. و ذلك ان يقال: الشرّ هو شر، والخير هو خير. مثل ان كل شرّ خير، و كل خير شرّ، و كل خير اذا شرّ.

ولما بيّن ذلك فى الضدين انتقل الى ماليست هى اضدادا .

و ايضا فان اشياء مّاهى شىء واحد، لانه ان كانت ج و ب شيئا واحدا، و ب و ا شيئا واحدا؛ فان ج و ا شىء واحد. فاذا و فى الظن هكذا يعرض فى النتيجة تكون اضطراريّة، ان وضعت المقدمة الكبرى، ولكن تلك كذب. و ذلك ان يتوهم احدان الخير شرّ لابالعرض ، و ذلك يتوهم على ضروب كثيرة، و (۴۷۶ ملى) ليستقص ماقلناه بافضل ممّا مثّلناه.

لما تكلم فيما يجانس قول ايرقليطس، ينقل الى الكلام فيما يجانس قول برمانيدس وماليسس. وذلك قول من يقول: ان الموجودات كلّها واحدة.

وقوله: وايضا فان اشياء ماهى شىء واحد، (ب۲۹۰) يعنى ان اللازم فى الاشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شىء واحد، كمثل اللازم فى الشيئين اذا عتقد فيها انها واحد. غير ان الحدود فى الاشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شىء واحد، الطّرفان واحد بعينه. والاشياء الكثيرة اذا توهمّت انّها شىء واحد بعينه، فقط انطوى فيها ايضا ان بعضها محمول على بعض ، حتّى يكون كل واحد محمولا على كل واحد.

مثل الانسان والنبات و الحجر ، فانها يحمل بعضها على بعض. فليكن الانسان ج ، و النبات ، و الحجر [ا] . فانه اذا توهم انالانسان و النبات شيء واحد ، فلذلك قال: لانه انكانت ج وب شيئا واحدا، و ب و ا شيئا واحدا، فانج و ا شيءواحد.

ثم قال[١] فاذا و فيالظن هكذا يعرض، (ب ٢٩٠) يعنى متى ان هذه لوكانت فيالحقيقة ا فيانفسها بهذه الحال ، لكانت تكون ج هي بعينها ا ، كذلك يلزم انيكون ج و ا شياء واحدا فيظن ان ج و ب و ا شيء واحد.

ثم قال فالنتيجة تكون اضطرارية ان وضعت المقدمة الكبرى، (ب ٢٩١) يعنى فيالامرين جميعا ، اعنى فيالمتضادين اذا توهما شيئا واحدا، و فيالاشياء الكثيرة اذا توهم شيئا واحدا، فانالنتيجة يكون اضطرارية. وفي كلتيها انوضعت المقدمة الاضطرارية.

وقوله: ولكن ذلك كذب، (ب٢٩١) يعنى انالمقدمة الاضطراريةكاذبة . ولما قال فيها انهاكاذبة، مثل ان كل خير شر، وكان هذا بوجه منالوجوه، قديكونصادقا؛ اخبرانه انما اراد انهاكاذبة ، اذا (٢٧٧ ملى) توهم انالخير شيء لا بالوجه الذى يكون بههذا التوهم صادقا، فقال : و ذلك انيتوهم احدان الخير شر لابالعرض. (ب ٢٩١) فهذا هو التوهم الكاذب فيانالخير هو شر . و ذلك انيكون الخير شرا لا بالعرض . فاما انيكون الخير شرا بالعرض ، فذلك صادق. و ذلك مثل مايقال فيالعدل انه خير، وانه ايضا شر لاستضامة الناسله، فانه يصل اليه منالخير اقل مما يصل الى الجائر. و ايضا فان الخير و الشر قديكون موضوعهما واحدا، فيكون ماهو خير هو شر، وتكون الواحد خيرا منجهة وشرا منوجه.

فهذه هي الوجوه التي يمكن فيها انيقال فيالخير تبين ، فلا يكون المقدمة كاذبة. فاخبران الكاذب منهذا هو انيتوهم احدان الخير شر لا بالعرض. ثم اخبران الخير قديتوهم شرا لا بالعرض على ضروب كثيرة، فقال: و ذلك يمكن ان يتوهم على ضروب كثيرة. يعنى انالاضداد فيالجملة يمكنانيتوهم انها واحدة

١ـ بدوى: كذلك يعرض وفيالظن.

على ضروب كثيرة ، (ب ٢٩١) و يعنى بـالضروب الكثيرة من جهات كثيرة . يريد ان الّذى يوقع فى النفس ان كل ضدين هما واحد بعينه، او ان يكون احد الضدين هو الاخر هى اشياء كثيرة.

و ذلك ان ههنا اشياء كثيرة يخيّل للانسان ان كل ضدين هما شىء واحد:

منها الجهة التى منها توهّم ماليسس.

و منها الجهة التى توهّم برمانيدس.

و منها الجهة التى منها توهم ايرقليطس.

فان كل واحد منهم ظن ان الخير شرّ، والبياض هو سواد، من جهة غير الجهة التى منها توهّم غيره.

امـا ماليسس فان، يبين ان الخلأ غير موجود، و الخلأ هو الذى يميّز بين الاشياء. فاذا ارتفع مايميّز به الاشياء بعضها عن بعض، ارتفعت الفصول. واذا ارتفعت الفصول، صارت الاشياء كلها شيئا واحدا. فمن هذه الجهة توهم ان الخير والشرّ شىء واحد.

و اما برمانيدس فانه قال: اما اللا وجود فغير موجود، لان لاموجود هو شىء (٤٧٨ ملى) خـارج عن الموجود ، و مـا هو خـارج عن الموجود فليس يوصف بالوجود. و اذا كان كذلك ، فان الفصول من الاشياء يجعل كل واحد منها غير موجود والاخر(؟) . مثال ذلك ان كان الحايط والانسان بينهما فصول، فان الحائط غير موجود انسانـا ، فكل واحد منها فيه لاوجود الاخـر . ففى الحايط اذا لاوجود الانسان ، و فى الانسان لاوجود الحايط. و مـا هو لاوجود فهو خارج عن الموجود ، فلايوصف بالوجود ، فلذلك ليس فى شىء من الاشياء لاوجود الاخر. فاذا كل واحد هو موجود الاخر، فيكون الحائط موجود انسانـا ، والانسان موجود حايطا، فيكون كل واحد من الاشياء هو كل واحد، فيكون الاشياء كلّها شيئا واحدا. فيكون الخير هو الشرّ.

و اما ايرقليطس و قوم من الطبيعيين فانهم توهّموا ذلك فى الاضداد وحدها. وذلك انّهم را والشىء انما يتكّون عن ضدّه، والاضداد كلّها يكون عن اضدادها؛

و راوا في الشيء الحادث الان انــه قدكان موجــودا قبل حدوثه ، وان الضد السّابق هوالذي يتكـّون، فيصير الضد الاخر . فاذاكان كذلك ، كان الضـّد الحادث هوالذي عنه يكون ، والـذي عنه يكون هو ضده ، فيكون احد الضدين هوالأخر ، فيكون الاضداد كلها واحدة.

وآخرون ظنوا من هذه ان الاشياء كلها شيء واحد ، فـانهم راوا كل شيء من كل شيء، و ان كل متكـّون قدكان موجودا قبل حدوثه . والذي كان موجودا قبل حدوثه هو اي شيء اتفق. فاذا كل واحد من الاشياء هو اي شيء يتّفق من الاشياء.

فهذا الضروب الكثيرة التي منها يتوهـّم ان الخير هو الشـّر لا بالعرض.

ثم قال: و ليستقص ماقلناه بافضل مما مثـّلنا. (ب ۲۹۱) و انما قال ذلك، لان المثال الذي اخذه انمـا هو من الاضداد . يعني بقوله يستقصي بافضل مما مثـّلنا. وانمـّا قال ذلك، لان المثال الذي اخذه انما هو من الاضداد. يعني بقوله: يستقصي بافضل ممـّا مثله ان يؤخذ ساير المتقابلات. ومع ذلك يقسم مايقال انه واحد الى ساير انحائه، وينظر (۴۷۹ ملي) كيف تأليفاته و مافـّوة تأليفاته، و ماالذي يرجع الى المقاييس. وايضا فانه ينظر في الغير، كما ينظر في الواحد ، فان الغير و الواحد بعينه متقابلان . فانه كما تبيـّن انهـا يتوهـّم فيها انها واحدة بعينها ، ينطوي فيها تأليف الشكل الاول . ممـّا يتوهم فيها انها غير اي تأليف ينطوي فيها. و ذلك مثل نظر قراطلس ، فانه ينفي الوحـدة عن الاشياء ، و يظن انــه ليس شيئا واحدا اصلا ، ولا بوجه من الوجوه. فوصيته بـالاستقصاء هو النظر في هذه الاشياء التي قلناهـا . ولمـا كانت هذه الاشياء لو استقصى النظر فيها ، لخرج عن المقصود بهذا ، وقدكان ارشد بما يتكلـّم فيه الى وجه الاستقصاء، اكتفى بان اوصى بالاستقصاء، وتأمل هذه الاشياء.

اما المتقابلات فانها اربع على مابيـّن في كتاب المقولات . ومـا نتوهم فيها انها شيء واحد مثل الاضداد التي اخذت ههنا مقالا، وامرها بيـّن . و امـا الواحد بعينه فانه ذكر انحاءه في كتاب طوبيقا، و ذلك ان منها ماهو واحد في الحـّس، و منها ماهو واحد بالعدد.

فاذا رجعت الاطراف بعضها على بعض، فان الواسطة بالضرورة ترجع على الطرفين . لانه ان كانت ا مقولـة على ج بتوسط ب ، ثم رجعت ج على ا ، وكانت فی كل ا ؛ فان ب يرجع على ا ، ويكون موجودة فی كلها بتوسط ج ، و ج ايضا يرجع على ب بتوسط ا . (ب ۲۹۱)

هذا القول قريب من انيكون بيّنا بنفسه . وذلك انه اذاكانت ا فی كل ب ، و ب فی ج، و انتج ا فی كل ج؛ فانه و ان اتفق انكان هذا التأليف فیمادةينعكس فيها ج على ا ، لزم ضرورة انيكون ب الواسطة منعكسة على ا ، حتى يلزمضرورة انيكون ب فی كل ا ، ويكون معذلك ج فی كل ب.

و بيان ذلك انيكون ا و لا ج (۴۸۰ ملی) مقولة على ا ، وقدكانت ب على كل ج ، فيحصل ب على كل ج ، وج على كل ا . فـلان ب على كل ا ، فقد يلزم ضرورة انعكاس[ب]على ا . ولما كانت ايضا، فقدوضعت منعكسة على ا ه ، ا على كل ب ، يحصل ج على ا ، و ا على كل ب. فهذا هوالذی قصده بهذا القول ، ولماكان هذا الذی قاله انما بيّنه فیالقياس الموجب الذی ينعكس كل واحد منطرفيهعلى الأخر، اخبر انالحال فیالسّالب مثل الحال فیالموجب فقال :

و كذلكالعرض[۱] فیالقياس السالب. مثل انهكانت ب فی ج، و ا غيرموجودة فیب، فان ا غيرموجودة فیج[۲]. فاذا ولا ج تكـون موجودة فی ا، لان ب[۳] كانت موجودة فی كل ج، و انكانتج ترجع على ب، لان كلما يقالعليه ب فج يقالعليه. وانكانتج ترجع على ا، فان بايضا ترجععلى ا[۴]، و كلما فيهبفجموجودة فيه، وكلما فيهج فا غيرموجودةفيه. وهذا فقط يبتدی فیالتبين منالنتيجة واما الأخر[ی] فليست كما هی فیالقياس الموجب. (ب ۲۹۱)

---

۱ ـ بدوی : يعرض

۲ ـ ملی : ا

۳ ـ ملی : لان ا ب

۴ ـ ملی : ا ب

قوله و لذلك يعرض في القياس السالب، (ب ٢٩١) يعنى ان الطرفين اذا انعكس احدهما على الاخر، لزم ان ينعكس الواسطة على الطرفين، غير انه ارادههنا شيء لم يكن ذكره في القياس الموجب، وهو ان الواسطة اذا انعكست على الطرفين، لزم ان ينعكس الطرفان كل واحد منهما على الاخر ابتداء . فوضع اولا القياس السالب، فقال: مثل انه ان كانت ب في كل ج، و ا [غير] موجودة في ب ، فان ا غير موجودة في ج . (ب ٢٩١) فهذا هو القياس السالب ، و هو اولا في شيء من ب ، و ب في كل ج ، يلزم اولا في شيء من ج .

ثم اخبر ان الواسطة وهي ب، اذا انعكست على ا، يلزم ضرورة ان يكون ج ينعكس على ا . ثم بين ذلك بان قال : و بيان ذلك ان يكون ب غير موجودة في ا، فاذا ولا ج تكون موجودة في ا ، لان ب كانت موجودة (٤٨١ ملى) في كل ج . (ب ٢٩١) فجعل بيان ذلك بان اخبر ان الواسطة اذا انعكست على الطرف الاول، حصل من ذلك و من المقدّمة الصغرى الموجبة تاليف الشكل الثاني ضرورة . و ذلك ان ب تكون ولا في شيء من ا ، وقد كانت ب في ج، يلزم ضرورة بحسب تاليف الضرب الثاني من الشكل الثاني ان يكون ج غير موجودة في ا.

وعلى ان هذا قد كان يتبيّن من جهة اخرى، و ذلك ان النتيجة و هي ا ولا في شيء من ج سالبة كلية ، فهي تنعكس . غير انه لم يستعمل في انعكاس ج على ا هذا النحو من البيان [الذى] استعمل فيه انعكاس الواسطة على الطّرف الاول . والسّبب في ذلك انه اراد ان يشترك في بيان هذه الانعكاسات شيئا يشترك فيه القياس السالب والقياس الموجب جميعا ، من قبل انه يحتاج الى هذه الاشياء في بيان امر الاستقراء ، فان فيه قوة قياسيّة. فلذلك لم يجز في تبيين رجوع الطرفين احدهما على الاخر ، بان النتيجة سالبة كليّة .

و ايضا لقائل ان يشك، و يقول : كيف اشترط ههنا انعكاس الواسطة على الطّرف الاول ، والقياس السّالب ابدا الواسطة فيه ترجع على الطرف الاول ، و شرط هذه الشريطة على مثال ما شرط في الشيء الّذى ليس له يكون دائما ، بل

يختلف بحسب المواد .

والجواب فى‌ذلك، هوانه ارادان يشترك بين السالب والموجب، واخذالقياس السالب ههنا على مثال مالولم يكن السالبة الكليّة تنعكس كليّة دائما ، حتى‌لولم تكن تنعكس دائما فى كل مادة ، ثم وجدت مادة تنعكس كليّة فيها السالبة الكلية تنعكس كليّة ، بل ينتجه بنحو البيان الّذى استعمله فى‌القياس الموجب. فهذا ما ينبغى ان يقال فى‌هذا الشك .

ثم اخبران ج اذاكانت ترجع على الواسطة ، فان الواسطة تنعكس على الّطرف الاكبر، فقال: فان‌كانت ج ترجع على ب ، فان ا ايضا (۲۸۲ملى) ترجع. لان كل مايقال عليه ب ، فج يقال عليه، (ب ۲۹۱) يعنى ان ج و هو الطرف الاصغر اذاكانت تنعكس على ب الواسطة، فانا ايضا ينعكس‌على ب. هذا معنى قوله. فانا ايضا ترجع، اى‌برجع على ب.

ثم بين السّبب فيه فقال: لان كلّما يقال عليه ب فج يقال عليه ، (ب ۲۹۱)، فيكون ج مقولة على كل ب، و ج قدكانت ولا فى‌شىء من ا ، فاذا بحسب تأليف الضرب الثانى من‌الشكل الثانى، يكون ب ولا فى‌شىء من ا.

ثم اخبران الطّرف الاصغر اذا انعكس على الطّرف الاول ، انعكست الواسطة على الطّرف الاول ايضا، فقال: و ان‌كانت‌ج ترجع على ا ، فان ب ايضا ترجع على ا . (ب ۲۹۲) ثم اعطى السّبب فيه، فقال: لان‌كلما فيه ب فج موجودة فيه، و كلما فيه ج فاغير موجودة فيه . (ب ۲۹۱) وهذا ايضا بتأليف الشكل الثانى. وذلك ان ج فى‌كل ب و ج ولا فى‌شىء من ا ، فيكون ب ولاشىء من ا .

ثم قال : و هذا فقط نبتدى[1] فى‌التبيين من‌النتيجة ، (ب ۲۹۲) يعنى احد ى مقدمتى هذا البيان ، فهو شىء ابتداؤه من‌النتيجة ، و ذلك انهـذا انما لزم اذاكانت النّتيجة ينعكس، وسبب انعكاس النتيجة مالـزم انعكاس الواسطة على الطرف‌الاول.

ثم قال: واما الاخر فليست، (ب ۲۹۲) يعنى فاما ذينك اللذين و هما رجوع

۱ــ ملى بى‌نقطه، ب : نبتدى.

الطّرف الاصغر على الطّرف الاكبر برجوع الواسطة على الاكبر، ورجوع الواسطة على الاكبر رجوع الطّرف الاصغر على الاكبر ليسا يتبديان من النتيجة.

ثم قال: كما هى فى القياس الموجب، (ب ۲۹۲) يعنى انهما ليسا يتبديان من النتيحة، كما هى فى القياس لم يكونا يتبديان من النتيجة. و يحتمل ان يكون اراد بقوله: واما الاخر فليست، كما هى فى القياس الموجب. ذلك انه فى القياس الموجب اذا انعكست الواسطة على الطرف الاكبر، لم يلزم ضرورة ان ينعكس الطرف الاصغر على الطرف الاكبر، كما هو فى (۴۸۳ ملى) السالب. و كذلك ان كان الطرف الاصغر ينعكس على الواسطة على الطرف الاصغر. مثال ذلك الحساس على كل حيوان، والحيوانُ على كل انسان، فالحسّاس على كل انسان، فالواسطة منعكسة على الطرف الاصغر. و ذلك ان كل حسّاس حيوان، وليس يلزم من ذلك ان يكون كل حساس انسانا، من قبل انّا اذا وضعنا الحيوان على كل حسّاس، والحيوان على كل انسان، ايتلف فى الشكل الثانى من موجبتين، فلم ينتج شيئا. ويشترك الحيوان على كل انسان، والانسان على كل ضحاك، حتى يكون الطرف الاصغر راجعاً على الواسطة، ولا يلزم ان ترجع الواسطة على الطرف الاول. مثال ذلك كل انسان ضحّاك، وكل انسان حيوان، فانما يلزم ان يكون بعض الحيوان ضحّاكا، لا كل حيوان ضحّاك. فليست كما هى فى القياس الموجب، لان هذين انما يوجد ان فى القياس السالب خاصة. ولكن هذا الاكبر وهو رجوع ج على ا، حتى يلزم بسبب ذلك من رجوع الواسطة على الطرف الاول هو فى القسم الثالث.

وايضا ان كانت ا و ب، يرجع كل واحد منها على صاحبه، و كذلك ج و ب، وكان كل الموضوع اما ان يوجد فيه ا، و ا ما ج؛ فان ب و د كذلك تكون نسبتها من الموضوع لامحالة. (ب ۲۹۲) اى كل الموضوع، اما ان يوجد فيه ب و اما د، لانّه اذ كان كلّما يوجد فيه ا ف ب موجودة فيه، و كل مايوجد فيه وكان كل الموضوع اما ان يوجد فيه ب، و اما د لامعا. مثل ان كان غير المكوّن غير فاسد، وغير الفاسد غير مكوّن، و انه يلزم ضرورة ان يكون المكوّن فاسدا، والفاسد مكوّنا. و هذان

قیاسان مرکبان.

یعرف فی هذا القسم انعکاس الحدود المتقابلة، ومایلزم عنها اذاکانت هذه الحدود فی مادة حالها هذه الحال، فاخذ جزئین متقابلین، وهما ا و ج علی الا متوسط بینهما، و اخذ موضوعا لهما، وجعل الموضوع یوخذ فیهما: اما (٤٨٤ ملی) ا و امـا ج ، ولایخلو الموضع من احدهما. و هناك متقابلان آخران : احدهما ب والاخر د ، و انتزل ب منعکسة غلی ا و د منعکسة علی ج . فاذاکان الموضوع المفروض لایخلو من ان یؤخذ فیه اما ا ، واما ج ، یلزم ضرورة انیکون ذلك الموضوع بعینه یؤخذ فیه اما ب ، و اما د. و بیـان ذلك ان ب یؤخذ فی کلما یؤخذفیه ا، ولا یؤخذ فیما لایؤخذ فیه ا، لان هذه حال المنعکسة بعضها علی بعض ، فب اذا یوخذ للموضوع المفروض علی مثال وجود الذلك الموضوع، وکذلك ب موجودة لکل مـایوجد فیه ج ، ولایوجد فی غیر مـایوجد فیه ج ، فد وجوده لذلك المـوضوع علی مثال وجود ج لذلك الموضوع . فاذاکانت ا یوجد لذلك الموضوع اما هو، و اما ج، فاذا ب یوجد الذلك الموضوع اما هو واما مقابله.

مثال ذلك انیکون مکان ا مکـّون، و مکان ج غیر مکـّون، و مکان ب فاسد، و مکان د غیر فاسد، فانـّه کل موجود اما مکـّون و اماغیرمکـّون، والفاسد ینعکس علی المکـّون، فاذا کل فاسد[مکـّون]، و کل مکـّون فاسد. وغیر الفاسد ینعکس علی غیر المکـّون، و کلما هو غیر مکـّون غیر فـاسد ، وکلما هو غیر فـاسد فغیر مکـّون. فاذکان الفاسد و غیر الفـاسد یتـّبعان المکـّون و غیر المکـّون ، یلزم انیکون کل موجود اما فاسدا[1] و اما غیرفاسد[2].

والمثال الذی جاءبه فهوبحسب مایدل علیه قوله: مثال الذی یتلو هذا القول، غیر انه قدیمکن ان یغیـّر هذا، فیؤخذ منه مثال لهذا القول، وهو ان المکـّون ینعکس علیه الفاسد، وغیر المکـّون ینعکس علیه غیر الفاسد. و کل موجود فهو اما مکـّون

١ ــ ملی : فسادا

٢ ــ ملی : فاسدة

و اما غيرمكوّن، وكل مكوّن فهوفاسد. وكل فاسدمكوّن، وكل ماهو غيرمكوّن فهو غيرفاسد ، فيلزم ضرورة انيكون كل موجود امـا فـاسدا و اما مكوّنا. فهذا المثال اللايق بهذا القول.

ثم اتبعه بعكسه فقال:

و ايضاً (٤٨٥ ملى) اذكان كل الموضوع امـا انيوجد فيه ، (ب ٢٩٣) ا ما ا ، واما ب، وايضا اما ج، و اما د لامعا، فانه انارتجع ا و ج، فان ب و دترجعان. لانه انكانت ب غيرموجودة فى بعض د، فان ب موجودة فى د، فاذا ا و ج موجودة فى د، لان ا و ج ترجعـان، فاذا ج و د ترتجعان معا. وذلك محال.

هذا عكس ماتقـدم، و هوقريب من انيكون مفهومـا بنفسه. و ذلك ان ا و ب اذاكانا متقابلين، وكان الموضوع يوجد فيه اما ا، و اما ب، وكان ج و د لايخلو ذلك الموضوع منهما ، وكان يوجد فيه اما ج و اما د ، وكانت ا و ج ينعكس كل واحدة منهما على الاخرى ؛ فان ب و د ينعكس كل واحد منهما علـى الاخـر . فان كانت ج تحمل على ا ، وكانت ب ليست فى كل د ، وكان كل شىء امـّا ان يوجـد فيه ا ، واما ب؛ فما لم توجد فيه ب، وجد[ت] فيه ا، يكون اذا موجودة فى بعض ب، وقدكانت ج موجودة ؛ يلزم ضرورة ان تكون ج فى بعض د . و ذلك محال ، لان ج و د قد وضعا لا يجتمعان اصلا ، فاذا محـال ان يكـون غير موجودة فـى بعض [٠٠٠] .

فاذا ب موجودة فى كل ج ، و كذلك يكون فى كل ب، لان د ان لم تكن فى بعض ب ، و ذلك محال ، لان ا لا توجد، ولا فى شىء من ب.

مثال ذلك ان كل موجود امـّا مكون واما غير مكون ، وكل مكون اما فاسد و اما غيرفاسد. فانكان غير المكون غيرفاسد، وغير[ال] فاسد[غير] مكون، فانه يلزم ضرورة ان يكـون المكون فاسدا ، والفاسد مكون .

فان لم يكن كل مكون فاسدا، فليكن مكون مـّا غير فاسد، و كلما هوغيرفاسد فغيرمكون . فيلزم ان يكون بعض ماهو مكون غير مكـون، و ذلك محال. ولذلك

يلزم ضرورة ان يكون كل فاسد مكونا.

فان لم يكن كذلك فبعض الفاسد غير مكون، و كلما هو غير مكون غيرفاسد، فاذاً (٤٨٦ ملى) يكون بعض ماهو فاسد غير فاسد. و ذلك محال.

والمثال الذى تقدم فى القول الذى قبل هذا هو اليق بهذا القول. و ذلك قوله: ان كان غير المكون غير فاسد، و غير الفاسد غير مكون ، فانه يلزم ضروره ان يكون المكون فاسدا، و الفاسد مكونا. (ب ٢٩٢) وبرهان ذلك هو الذى قلناه نحـن ، و قوله : الذى تقدم و هذان قياسان مركبان، يعنى ان قولنا : ان كان المكون غير فاسد و[غير] المكون فاسدا هو قياس مّا شرطى اذا زيد عليه الاستثناء . ثم قولنا: ان كان غير الفاسد غير مكون ، فالفاسد مكون قياس اخر اذا زيد عليه الاستثناء ، فيكـون هذان قياسان مركبان[١] و انما جعلهما مركبين، لانه افرد مقدمات القياسين علـى حدة و نتايجهما على حدة. و لذلك ان كان غير المكون غير فاسد، فالفاسد مكون، و ان كان غير الفاسد مكونا[٢] ، فالمكون فاسد. فهذان ايضا قياسان شرطيان .

و اذا كانت ا موجودة فى كل ب و فى كل ج، وكانت لا تقال على اخر غير هما، وكانت ب[٣] موجودة فى كل ج ؛ فانه لايجب لامحة ان يرتجع ا و ب. وبرهان ذلك ان ا مقولة على ب و ج فقط، و ب مقولة على نفسها وعلى ج، فهـو بيّن اذا ان كلما يقال عليه ا ، فان ب يقال عليه لا محالة، فاذا ب ترتجع على ا ه . و ايضا اذا كانت ا و ب فى كل ج ، و رجعت ج على ب ضرورة ، ان يكون ا مقـولة على كل ب. لانه اذا كانت ا فى كل ج ، و ج فى كل ب، لان ج ترتجـع على ب، فانه بيّن ان تكون ا فى كل ب.

يعـرّف فى هذا الفصل عرضا يعرض فيما يأتلف فـى الشكل الثانى ، و يتبيّن اى شىء يلحق تاليف الشكل الثانى ، اذا كان فيه ذلك العـرض. والعـرض هو ان

١ ــ ملى : مركبين
٢ ــ ملى : مكون
٣ ــ ملى : به

تكون مقدمتان موجبتان تاتلفان فى الشكل الثانى، و يكون الحد (٤٨٧ ملــى) الا وسط لا يحمل على شيء آخر غير الطرفين، ثم يكــون الطــرف الاكبر محمولا على الطرف الاصغر ، فهذا هو العرض الذى بعرض . فتبيــّن ان الموجبتين الكلــّيتين فى الشكل الثانى، اذا ايتلفتا، وكانت حدودهما بهذه الحال؛ يلزم ضرورة ان يكون الطرف الاكبر منعكسا على الحد الاوسط . وكذلك يتبيــّن فى الموجبتين اذا ايتلفتا فى الشكل الثالث منعكسا على الطرف الاصغر ، يلزم ضرورة ان يكــون الطــرف الاكبران يحمل على الطرف الاصغر، و يبتدى اولا بما ياتلف فى الشكل الثانى ، و يبيــّن بالحدود.

و نقول : فاذا كانت ا موجودة فى كل ب، و فى كل ج ، فهذا تاليف الشكل الثانى من موجبتين ، والحد الاوسط ا، والطرف الاعظم ب، والطرف الاصغر ج.

ثم ذكر العرض فقال : وكانت لا يقال على ا ج غيرهما ، وكانت ب فى كل ج، (ب ٢٩٢) اعنى اذا عرض للموجبتين فى الشكل الثانى ان كانت ا وهى الحد الاوسط لا يقال على شيء اخر غير الطرفين ، و هما ب وج ، ثــم كانت مــع ذلك ب التى هى الطرف الاعظم موجودة فى كل ج ، فاخبر انــّه يلــزم ضــرورة ان يكــون ب منعكسة على ا .

ثم بيــّن ذلك بان قال : برهان ذلك ان ا مقــولة على ب و ج فقــط ، و ب مقولة على نفسها وعلى د ، فهو بيــّن اذا ان كلما يقال عليه ا ، فان ب يقال عليه لا محالة. (ب ٢٩٢) هذا هو البرهان على ان ب منعكسة على ا ، و ليس فــى انعكاسها على ا شيء اكثر من ان يكون ب محمولة على كل ما يحمل عليه ا . و ظاهــر ان كل ما يحمل عليه ا ليس غير ب وغير ج ، لان ا فرضت غير محمولة على شيء غير هما ، فكلما يحمل عليه ا ليس غير ب و غير ج ، لان ا فرضت غير محمــولة على ج ، وكانت ا يحمل على جميع جزئيات ب و على ج ، فقد صارت ب تحمل على كل ما تحمل عليه ا ، فهى محمولة على كل ا .

فهذا معنى البرهان الذى ذكره . و قوله: وب مقولة على نفسها و على ج ،

(٢٩٢) يعنى على جزئيات (٤٨٨ ملى) نفسها . لان ب فى هذا الموضع لا يمكن ان يكون شخصا ، فانه ليس ههنا محمول اصلا على شخصين، حتّى لا يحمل على غيرهما ، ولا ههنا شىء واحد يحمل على شخص وعلى كل ولا يحمل على غير هما. فاذاكان كذلك ، فان ب اذاكان بيّنا انها محمولة على الجزئيات التى تحتها وعلى ج ، وكان كلما يحمل عليه ا هى جزئيات ب وحد ج . فاذا كل ما يقال او قد كانت ا ، يقال على كل ما يقال عليه ب . و اذا ب و ا ينعكس كل واحد منهما على الاخر .

ثم انتقل بعد هذا الى تاليف الشكل الثالث ، فاخبر اى الطرفين لزم ضرورة ان يكون الطرف الاخر محمولا على كل طرف الاخر، فقال : و ايضا اذا كانت ا و ب فى كل ج، (ب ٢٩٢) فهذا هو تاليف الشكل الثالث. وج هو الاوسط، وا الطرف الاعظم ، وب الطرف الاصغر.

ثم قال : فان رجعت ج على ب، (ب ٢٩٢) فهذا هو العرض الذى شرط فى هذا التاليف، و هو رجوع الحدّ الاوسط على الطرف الاصغر. ثم اخبر انه يجب ضرورة ان يكون ا مقولة على كل ب، وهذا هو ماكان يلزم لولم يمكن هذا العرض. و ذلك ان الذى كان يلزم ضرورة ان يكون ا بعض ب ، و اذا كان فيه هذا العرض صارت ا مقولة على ب.

ثم اعطى السبب فيه ، فقال : لانه اذاكانت ا فى كل ج ، وج فى كل ب ، لان ج ترتجع على ب، فانّه بيّن ان يكون ا فى كل ب . (ب ٢٩٣) و هذا الذى قاله مفهوم بنفسه. والذى يلزمه هو ان يكون ا على كل ب، فاما ان يكون ب تنعكس على ا ، فلا يلزم ضرورة .

مثال ذلك الحيوان على كل انسان ، والضحاك على كل انسان، يلزم ضرورة ان يكون الحيوان على كل ضحّاك، وليس يلزم ان يكون الضّحاك على كل حيوان. وظاهر ان فى الشكل الثانى كان العارض فى النتيجة، يلزم منه ارتجاع فى المقدمات، واللازم (٤٨٩ ملى) غير العارض فى النتيجة . و بيّن ايضا ان هذا العارض اذا كان

فی مقدمات تاليف الشكل الثانی ، لزم فی النتيجة ان تكـون مـوجبة كلـيّـة. مثال ذلك ا فی ب وج، فكانت ب تنعكس على ا ، يلزم ان يكون ب فی كل ج. و كذلك اذا كانت النتيجة منعكسة فی الشكل الثالث ، لزم ان تنعكس المقدمات.

فاذا كان شيئان متقابلان مثل ا وب، و كانت ا افضل من ب، و كان ايضا شيئان آخران متقابلان مثل د و ج ؛ فانه ان كان كلا ا وج افضـل من كلى ب د ، فان ا افضل من د. لان مثل ما ان ا مطلوب كذلك ب مهر و ب عنه ، لانهمـا متقابلان و كذلك ج و د لانهما متقابلان . فان كانت ا و د بالسوية مطلوبين ، فب وج بالسوية مهروب منهما. فان كلی ا ج مساويان لكلی ب د فی الطلب لهما والهرب منهما . و لكنهما كانا افضل، اعنی ا ج افضل مـن ب د. فان كانت د افضل مـن ا ، فـان ب اضعف شرا من ج ، لان الضعيف الشر للضعيف الخير يقابل، والخير الاكثر والشر الاقل مختار على الشر الاكثر والخير الاقل. فـاذا كلا ب و د مختار على كلی ا ج. ولكن ليس ذلك هكذا، فاذا ا مختار، على د، و ج اقل شرا من ب، فاذا و ج ايضا مختارة على ب. (ب ۲۹۳)

قصده ان يبيـّن فی هذا القسم قولا جزئيا ينتفع به فی البيان ان شيئا ما آثر من شیء ، وهو موضـع من المواضـع التی ينتفع بها فی الآثر والافضل، وهـو الموضـع المأخوذ من المتقابلات فی الآثر. وذلك ان احد ما يبيـّن به ان شيئا آثر من شیء اذا كان كلاهما مؤثرين، فانا نأخذ حد يهما، و يبن انهما مجتنبان جميعا. فان كان المؤثر من احد الضدين اذا جمع مع المجتنب من الزوج الاخر، كان مجموعها آثر من مجموع المؤثر الاخر مع المجتنب الأخر. فانه يلزم ضرورة ان يكون المؤثر ان احدهما آثر من الاخر، (۴۹۰ ملی) والمجتنبان احدهما اقل تجنّبا من الاخر.

مثال ذلك اذا اردنا ان يبيـّن ان اللذة آثر من العلم، و كلاهمـا مـؤثر ان، فانا ناخذ ضـدّ اللـّذة آثر، و هو الاذی، و ضد العلم و هو الجهـل، فان كانت اللذة مع الجهل آثر من الاذی مع العلم ، فان اللذة آثر من العلم ، والجهل آثر من الرذيلة. و كذلك ان كان الحمق مع اليسار ا فضل من العقل مع الفقر، فالحمق آثر من الفقر، و

اليسار آثرمن العقل. و كذلك فى الجملة متى زيد مجتنب على مؤثر، فصارمجموعهما آثر من ضديهما. فان المؤثر الاول آثرمن المؤثر الثانى والمجتنب الاول اقل تجنّبا من المجتنب الثانى . فهو يريد ان يتبيّن كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت، يلزم ان يبيّن كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت يلزم عنها النتيجة المفروضة.

فقال فاذاكان شيئان متقابلان مثل ا وب، وكانت ا افضل من ب، وكان ايضا شيئان آخران متقابلان مثل د و ج، فانه ان كان كلى ا و ج افضل من كلى ب د، فان ا افضل من د، جعل ا وب متقابلين؛ (ب ٢٩٣) فليكن ا الفضيلة وب النقيصة، وبيّن ان ا افضل من ب لامحالة. وانما شرط فى ا ان يكون افضل من ب، ليدل بذلك على انه اراد بالمتقابلات ههنا المتقابلات التى فى الافعال الارادية، ليست المتقابلات الطبيعية مثل البياض والسّواد والحرارة والبرودة ، فانه ليس احد الضربرى (؟) افضل من الآخر.

وجعل د مكان اليسار و ج مكان الفقر. ثم قال: فانه ان كان كلى ا و ج افضل من كلى ب د، فان ا افضل من د. وذلك انه ان كانت الفضيلة مع الفقر آثرمن النقيصة مع اليسار، فان الفضيلة آثرمن اليسار. يريد بقوله كلى ا ج الفضيلة والفقر، (٤٩١ ملى) وكلى ب د النقيصة و اليسار. و قوله: فان ا افضل من د ، مثاله الفضيلة آثر من اليسار .

ثم قال : ان ا مطلوب ، كذلك ب مهر و ب منه، لانهما متقابلان. (ب ٢٩٣) مثاله كما ان الفضيلة مؤثرة كذلك النقيصة مجتنبة. و كذلك ج و د لانهما متقابلان، اى ان الفقر و اليسار احدهما مؤثر ، والاخر مجتنب ، و يريد ان مقدار. ايثارنا اىجتنب ب، فيكون مقدار تجنّبنا ا ب هو مقدار ايثارنا لحدا، حتّى ان كان ايثارنا لحدا [ا] يثارا يسيرا كان تجنّبا لحد ب تجنبا يسيرا.

و كذلك حال مقدار [1] تجنب المجتنب منها ، حتى يكون مقدار الخير الذى

١ – ملى : المقدار

نسبته اوثر المؤثر هومقدار الشّر الذى نسبة تجنب المجتنب منها . فاذاكانت هذه الشرايط محفوظة ، ثـم كان مجموع ا و ج آثرمن مجموع ب و ج ، فان ا يكون آثر من د و ج ا قل تجنبا من ب.

مثـال ذلك اذاكان الفضيلة مع الفقر آثـر من النقيصة مع اليسار ، فالنقيصة آثر من اليسار.

ثم اخذ يبين كيف لـزمت هذه النتيجة، و ذلك ان ا ان لم يكن آثر من د، فهو اما مساولها فى الايثار ، و اما ان يكون د آثر منه . فيبتدى الان، فيبيّن اى محال يلزم اذا جعلنا ا و د مؤثرين على السواء، و ب و ج مجتنبين على السواء، فقال : فان كانت ا و د بالسويّة مطلوبين، و ب و ج بالسويّة مهر و ب منهما، فان كلى ا ج مساويان لكلى ب د فى الطلب لهما والهرب منهما. ولكنهما كانا افضل، اعنى افضل من ب د، (ب۲۹۳) يعنى اذا فرضنا اولا ا و ج مجموعين آثر من ب و د مجموعين، ثـم كانت ا و د مؤثـرين على السواء، و ج و ب مؤثرين على السواء ؛ فان ا و ج مجموعـان مساويان ، ب و د مجموعين، لان كل واحد مـن جزئى ا ج مساولواحد واحد من جزئى ب د. و فان ا مساولد، و ج مساولب، فاذا مجموع ا ج ان كان مؤثرا فليس هو بآثر من مجموع (۴۹۲ ملى) ب د ، بل يكون مجموع ا ج و مجموع ب د مؤثرين على السواء، اومجتنبين على السواء.

فقوله كلى ا ج مساويان لكلى ب د فى الطلب لهما والهرب منها، (ب ۲۹۳) يعنى كلى ا ج ، ان كانا مؤثرين، كانا مساويين لكلى ب د فى الايثار؛ وان كان مجموع ا ج متجنبا، كان مساويا فى التجنب بمجموع ب د . ولكن كنا وضعنا مجموع ا ج افضل من مجموع ب د، فهذا مايلزم اذاكان ا و د بالسوية مؤثرين، و ج ب بالسويّة متجنبين، و هو ان يرتفع ماوضع متقدّما .

ثم اخذ يبين اى شيء يلزم اذا جعلت د ا فضل من ا، فقال: فان كانت د افضل من ا ، فـان ب ا ضعف شرّ ا مـن ج . لان ضعيف الشّر للضعيف الخير يقابل ، والخير الاكثر والشر الا قل مختار على الشر الاكبر والخير الاقل . فـاذا كلى د ب

مختـار على كلى ا ج ، ولكن ليس ذلك هكذا . (ب ٢٩٣) يعنى امـا مع الشرائط التى شرطنا فيمـا تقدم، انكانت د افضل من ا، فـان د يكون ازيدخيرا من ا، و ا انقص خيرا ، فيكون المقابل للاكثر شـرا، لانـا هكذا وضعنا فيما تقـدم. و يكون المقابل لحدا نقص شرا بحسب نقصان اعن الخير، فيكون ب انقص شرا من ج.

ثم قال: لان الضعيف الشر للضعيف الخير يقابل. (ب ٢٩٣) يعنى انا كـنا وضعنا المقابل للضعيف الخير شيئا شره ضعيف ، و يكون مقدار ضعف شـره على مقدار خير مقابله . فانكانت ا انقص خيرا من د ، فمقابله و هو ب انقص شرا ، و يكون ج شرا اكثر و ا اقل، ليكون مجموع ا وج خيرا اقل ، وشـر ا اكثر ، و ب شريسير، وج خيرا اكثر ، فيكون مجموع ا د لامحة آثر من مجموع ا ج ، و ذلك ان مجموع الخير الاكثـر والشر الاقل آثر منمجموع الشر الاكثر والخير الاقل، فيكون كلى ب د آثرمن كلى ا ج . ولكن ليس هكذا فاناكنا وضعنا (٤٩٣ ملى) ان مجموع ا د آثـر منمجموع ب ج، فقد لزم منوضعنا ا و د بالسوية ، و من وضعنا دآ اثر مناربع مـاتقدم وضعه. فاذا لميكن ا مساويا لحد د، ولميكن ا انقص من ج، فاذا [ا] آثر من د. فينبغى انيبيـن ان ج آثر من ب.

وبيان ذلك ان ا اذاكانت آثرمن د؛ فانها اكثر خيرا من د، و د ا نقصخيرا. فاذا يكون ب المقابل لحدا اكثر شرا ، والمقابل لحد د اقل شـرا، و هو ج ، فاذا ج اقل شـرا من ب، و ما هو اقل شرا فهو آثر، فاذا ا و ج ايضا فىالقياس آثر من ب. فهذا الطريق سالك نى جهةلزوم الآثر منهذا الموضـع. وبيـن كيف ترتيب حدوده، وكيف يلزم مايلزم، ثم اتبع هذا بمثال:

فلمن هو مبتلى [١] لمحبـة ان اخـذ ب علامة ا ان يختاران بواتيه محبـه على مايريد، وعلامة ج الا يواتيه على مايريد، وعلامة د ان يواتيه علىمايريد ، و علامة ب الا يختاران يواتيه على مـايريد؛ فمن الظاهران [ا] اعنى انيرى انيواتيه اكثر، يختـار من ان يواتيه، فـالمحبة اذا هى اكثر اختيارا من الشركة فىالجمـاع. فمن

١ ـ ابن رشد ٢٦٦ ج، اخلاق نيقوماخوس ا : ا

الصداقة اذاً المحبة اكثر اختيارا من الشركة فى الجماع. فان كانت هذه اكثر اختيارا، فهذه هى الكمال. والاشتراك فى الجماع اما الايكون لمدخل فى المحبّة، و اما ان يكون من اصل المحبة، و ذلك ان ساير الشهوات والصنايع ايضا يجرى هذا المجرى.

اخذ المثال قولا من كتاب افلاطون[1]. و ذلك فى الذى ينبغى ان يكون هو الآثر عند من هو مبتلى المحبة. و ذلك ان ممّن ابتلى المحبة قوم يرون ان الافضل ان يواتيهم محبوبهم على مايريدونه منه، وان يرى الانسان، ويختار ان يواتيه محبوبه على (۴۹۴ ملى) مايريد هو غير مواتاة محبوبه على مايريد. فان الانسان قديختار ويرى ويشتهى ان يواتيه محبوبه على مايريده منه، ويريد ان لايواتيه، وكانه يهوى ان يواتيه. و يرى من الراى ان لايواتيه، اذا اجتمع الى الا يواتيه، كان آثر من ان لايهوى ان يواتيه و يواتيه، و كان مواتاته له عن آثر من ان لايهوى ان غير هوى للمواتاة اشدّ تجنبا من ان لايهوى مواتاة، ولايواتيه، و ان يهوى مواتاته ولايواتيه، آثر من ان لايهوى مواتاته ويواتيه. فبحسب ماتقدم يلزم ان يكون مواتاة دون المواتاة آثر من ان يواتيه، و يكون ان لايواتيه آثر من ان لاتهوى مواتاته. وان يهوى مواتاته هو من المحبة، و ان يواتيه هو مصير الى الجماع. فاذا فضل المحبة دون الجماع آثر فى المحبة من الجماع.

هذا اراد افلاطون ان يبينه، وان الجماع ليس عن المحبة، و انه يبيّن بهذا ان المحب لايجامع محبوبه. وكانه يرى ان الجماع هو عن شهوة لاعن محبة، يجعل علامة ان يهوى مواتاة المحبوب على مايريده المحب، وحد ج ان لايواتيه، وحد د ان يواتيه، و حد ب ان لايهوى مواتاته، فحد ا و ب متقابلان.

ثم قال فمن الظاهر ان ا، اعنى ان يرى ان يواتيه اكثر، يختار من ان يواتيه. (ب ۲۹۴) يعنى ان يهوى ان يواتيه من غير ان يواتيه يؤثر اكثر من ان لايهوى مواتاته ويواتى، فمن البين اذا انه ان يهوى المواتاه مؤثر اكثر من اثبات مواتاته.

---

۱ ــ گويا فدروس ومهمانى

فالاول وهو ان يهوى مواتاة محبوبه اکثر ایثارا من الشرکة فی الجماع . وذلك ان مواتاته هو الشرکة فی الجماع. فاذا لیس للشرکة ایثار اصلافی باب المحبة.

قال: ففی الصّداقه اذا المحبة اکثر اختیارا من الاشتراك فی الجماع.(ب۲۹۴) یعنی انه یلزم انه فی الصّداقه یکون افعال المحبّة آثر (۴۹۵ملی) ایثارا من ایثار الجمیع.

ثم قال : وان کانت هذه اکثر اختیارا فهذه ایضا هی الکمال . (ب ۲۹۴) یعنی ان افعال المحبة اذاکانت تجب ان یؤثر دون الجماع، فهذه هی الکمال والغایة من الصّداقة والمحبة.

ثمّ قال: والاشتراك فی الجماع، امّا ان یکون له مدخل فی المحبة ، ای لاینسب الی المحبة اصلا، لاعلی انه فعل من افعال المحبة ، ولا علی انه انما یفعل لیحدث المحبة، وذلك بطول اللقاء .

ثم قال : وذلك ان سایر الشهوات و الصنایع ایضا یجری هذا المجری: (ب ۲۹۴) یعنی بهذا القول ان الجماع هو عن شهوة، ولکن یقترن بالمحبة الشهوة، فیکون الجماع عن شهوة، وسایر الافعال التی هی افعال المحبة عن المحبة، علی مثال ماعلیه سایر الشهوات فی الصنایع. مثال ذلك الشجاعة والفروسية، فان الشجاعة خلق والفروسية صناعة ، والفعل الکائن عنهما اما جودة استعمال السلاح ، فهو عن فروسية لاعن الشجاعة ، والتهاون بالموت والاقدام علی العدو هو بالشجاعة ، لابالفروسية. والفروسية، اذا لم یکن شجاعة، کان فعلها باطلا؛ والشجاعة، اذا لم یکن فروسية، کانت سببا للموت. واذاکانت مع الفروسية، کانت سبباً للخلاص اوالغلبة. و الشجاعه قلیلة النفع مالم یکن معها غضب اوحميّة و شوق الی الغلبة ، فهذه الثلثة اقترانها لابالعرض .

وتلك حال المحبة والشهوة. فان محبة الرجل المراة انما یکون عنها الشفقة وان یصطنع الرجل الیها حرّا ، وان یقیها المکروه . ولذلك فعل المراة بالرجل ، اذاکانت محبة. فاما الجماع فهو عن شهوة، والمحبة والشهوة یفترقان. فیشبه ان یکون

على مايبيّن فى العلوم السياسية ان الكمال للشىء مبدأه اقتران هذين المحبة والشهوة. وهذه الشهوة اما شوق الى النسل ، واما شوق الى اللذة الكافية عن الفعل الذى هو سبب النسل . ولـذلك ينبغى ان (٤٩٦ ملى) يقرن بها من الاخلاق العفة، حتّى يكون هناك من الشوق الى اللذة شوق الى اللذة التى يكون عن الفعل الذى به يكون النسل. اما الشوق الى لذة الجماع، فهو بـالشهوة وحدها. واما تقدير الـلّـذة حتى لايكون لابـالشوق الى اللذة شوقا الى لذة كاينة عن جماع لايكون، فهذا ان الفعلان كل واحد منهما عن ملكة، واما ارادة الخير وازالة المكروه فبالمحبة .

ولذلك قال: والاشتراك فى الجماع ، اما الا يكون له مدخل فى المحبة ، و اما ان يكون من اجل المحبّة. (ب ٢٩٤)

وقوله: وذلك ان ساير الشهوات والصنايع يجرى هذا المجرى. (ب ٢٩٤) يعنى ان ساير الشهوات التى ليست هى شهوات لـذة الجماع، واقترانها الى الصنايع يجرى مجـرى المحبة والشهوة اللذين يقترنـان فى السبب فى الرجل والمراة. مثال ذاك الغضب فانه شوق الى الانتقام، اذا اقترن بالفروسية، كمل به فعل الفروسية.

و اما كيف حـال الحدود فى الانعكاس وفى حال الاختيار وضده، فهو ظـاهر. (ب ٢٩٤)

هذا قول ختم به القول فى الاقسام الخمسة التى فى هذا الفصل.

قوله: واما كيف حـال الحدود فى الانعكاس، يعنى كيف حـال الحدود التى تنعكس، يعنى كيف حالها فى لزوم مايلزم عنهـا، اذا انعكست، اى الاشياء يلزم عنها اذا كانت منعكسة.

وقوله: وفى حال الاختيار وضده، (ب ٢٩٤) اى فى حال الايثار وضد الايثار وهو التجنّب، يعنى حال الحدود التى اذا كانت بتلك الحال يتبيّن بها ان شيئا آثر من شىء، او ان شيئا يجتنب اكثر من شىء آخر.

وقوله فهو ظاهر، (ب ٢٩٤) يعنى انه ظاهر بعد ان لخّصناه.

وينبغى ان يتبيّن انه ليس فقط المقاييس الجدليّة والبرهانيّة يكون بالاشكال

التی قیلت ، ولکن ایضا والمقاییس الخطبیة والفقهیة والمشوریة[۱]، وفی الجملة کل تصدیق فی کل صناعة فکریة، (۴۹۷ ملی) فانه بالاشکال الّتی قلت یحدث.

هذا القول هو افتتاح مابقی من هذا الکتاب عن الّذی سلف فیما تقدّم. و ذلك ان الّتی سلفت هی اعراض تلحق القیاس من جهة موادها ، یلزم عنها الاشیاء الّتی سلف ذکرها. واما الّتی بقیت، فکلها یعرف فیها کیف یرجع الی الاشیاء التی سلفت، فان الّذی بقی خمسة اشیاء: الاستقراء والمثال والمقاومة والضمایر و الفراسة ، فهو یتبین فی کل واحد من هذه کیف یرجع الی الاشکال التی سلفت فی المقالة الاولی.

ویزعمون ان هذا الافتتاح مجانس لما فی المقالة الاولی، وعلی انّ من جعل عرض المقالة فی اعراض القیاس اللاحقة من جهة مادته، فانه یجعل هذه التی یختلف بها هذه الاقاویل، حتّی یصیر بعضها استقراء وبعضها مثالا، وبعضها ضمایر ، هی اعراض تلحق المقاییس من جهته مادتها. و ان افتتاحها هو متصل بما قدتقدم من هذه المقالة. و هو ان الذی سلف فی هذه المقالة هی اشیاء جدلیّه، واشیاء هی برهانیّة.

فاخبر ان الذی یکون بالاشکال التی قیلت لیس انما هی الجدلیّة والبرهانیّة التی تکلّمنا فیها الی هذه الغایة، لکن وسایر المقاییس الاخر، فقال : وینبغی الان ان نبیّن انه لیس فقط المقاییس الجدلیّة والبرهانیّة تکون بالاشکال التی قیلت، لکن والمقاییس الخطبیّة والفقهیّة والمشوریّة. یرید بالمقاییس الخطبیة الضمایر والمثالات. والمشوریّة افردها عن الخطبیة، وقد قال فی کتاب الخطابة: ان المشوریة جزو من الخطبیة؛ فلذلك قدیقول قائل: افرد المشوریة عن الخطبیّة ، و قد انطوت المشوریّة فی جمله الخطبیة ، فقد یحتمل ان یکون اراد بالمشوریة القیاسات التی [یستعملها] المتعقّل عند اجالة الرای. (۴۹۸ ملی) فهذا هو الذی اراد بالمشوریّة. وذلك ان اجالة الرای اکثر مایکون فی المشورات، فلذلك سمّاها المشوریّة.

۱ــ ب: الشوریة (خطابه چاپ لیونز ۱۶/۱۱ و بدوی ۱۷/۱ : مشوری، درمتن یونانی قبلس ازآن یادی نیست).

فالفرق بين قياسات المتعقّل وبين القياسات الخطبيّة، انما هي فيما يستعمل كل واحد منهما. وذلك ان المتعقّل مقدماته من الممكنة الصّادقة التى تنتج نتايج جزئيّة، اعنى بالجزئية الاشخاص، وهى اما مثالات صحيحة، واما قياسات صحيحة. واما الخطبيّة فان، مقدماتها مظنونة عند السامعين، فبعضها صادقة وبعضها كاذبة. و هى اما مثالات مظنونة واما قياسات مظنونة. فلذلك ربماكانت مثالات غير صحيحة وقياسات سوفسطائيّة بعد ان يكون مقنعة.

واما المقاييس الفقهيّة فانها ايضا اما مثالات، واما مقاييس تجانس الضماير. والمقدمات التى تستعمل فى الصنفين جميعا هى مقدّمات ماخوذة عن واضع السنن. وهى اربعة اصناف:

اما مقدمات كليّة مستعملة على انّها كليّة، و منها مقدّمات كليّة ابدلت بدل مقدّمات جزئيّة كانت هى المقصودة. ومنها مقدمات جزئيّة ابدلت بدل مقدمات كليّة كانت هى المقصودة ومنها مثالات.

فهذه المقدمات هى اجناس المقدمات الفقهيّة.

وعلى ان قوما ادخلوا القياسات الحسبيّة فى جملة القياسات الفقهيّة، و قوم جعلوها فى التعقّل، وقد يظنّ انها مشتركة بين الفقه وبين التعقّل.

و ذلك ان المتعقّل بما هو متعقّل ليس يحتاج الى الفقه، والفقيه بما هو فقيه لا يحتاج الى التعقّل، والمحتسب يحتاج الى الامرين جميعا. فاستقصاء النظر فى هذه ليس من المنطق، ولكن من السياسة. فاذاكان كذلك، فالقياسات الحسبيّة اما من التعقّل واما من الفقه، واما بعضها من التعقل وبعضها من الفقه.

و ارسطوطالس ليس لم يفرد لقياسات التعقل كلهما، ولا لقياسات الفقه، (٤٩٩ ملى) ولكن اخيرا [ن] ياتى بكلام فى المقاييس الخطبيّة فى هذا الكتاب.

و انما ترك الفقهيّة والتعقليّة لانهما داخلان فى جملة اصناف المقاييس الخطبيّة. وذلك ان الخطبيّة متى اخذ منها المقاييس والمثالات الصّحيحة، التى مقدّماتها صادقة، صارت مقاييس التعقل. فاذا ليس بينهما فرق يحتاج بسببه الى ان

يفرد لقياسات التعقل كلا ما في هذا الكتاب على حياله، بل يوقف من اصناف القياسات الخطبية، فانها تجمع قياسات التعقل وقياسات آخر غيرها.

و اما الفقهيّة فان القياسات التي يستعمل فيها ليس بينها وبين الخطبيّة فرق، الا ان مقدمات القياسات الفقهية هي ماخوذه عن آراء واضعي السنن، و كذلك المثالات.

و ذلك ان القياسات الفقهية التي مقدّماتها كليّة استعملت بدل الجزئيّة، او جزئيّة استعملت على انها كليّة، هي داخلة في الضماير، وامرها بيّن. واما التي مقدّماتها كليّة، استعملت بدل الجزئيّة اوجزئيّة، استعملت بدل الكليّة، فانها داخلة في الصنّف من الضّماير التي تعرف بالقول الراى. وسنبين هذه الاشياء كلها في كتاب الخطابة.

فلذلك لماكانت تاليفات المقاييس الفقهيّة هي تاليفات المقاييس الخطبيّة، وكانت الخطبيّة تشتمل عليها؛ لم يحتج الى ان يفرد لها في هذا الكتاب باباعلى حياله. و انما يفرد القياس صناعة مّا باباعلى حياله في هذا الكتاب، متى كان تاليفه و جهة استعماله يخالف تاليف المقاييس [في] ساير الصناعات.

واما اذاكان قياس مّا في صناعة ينطوي في جملة قياسات احد هذه الصنايع الخمسة القياسية، لم يفرد له باباعلى حياله في هذا الكتاب. فلذلك قال: وفي الجملة كل ايمان او تصديق في كل صناعة فكرية فانه بالاشكال التي قيلت يحدث. (ب٢٩٤) يعني ان كلّ تصديق بالغا مابلغ في الوثاقة اوفي الضّعف في كل صناعة يستعمل الفكرو (٥٠٠ ملى) لواستعمالا يسيرا، اذا اخذت عن قول؛ فانه انما يحدث عن قول داخل في احد اشكال المقاييس الثلث التي ذكرت. والصناعة الفكرية اراد بها الصناعة التي تستعمل في استنباط ما ينسب اليها الفكرو لواستعمالا يسيرا.

و قد يقال: صناعة فكرية التي اذا حصلت، كان فعلها حينئذ استنباط شيء مّا ولو كان يسيرا.

و قد يقال ايضا صناعة فكرية للصناعة التي تستخرج اجزاؤها التي بها يلتأم

بقياس، وان لم يكن فعلها بعد التيامها و استعمالها اجزايها استعمال القياس. الا انه بالجمله كل شيء استنبطه الانسان بفكرا وبخطا فكر من شيء الى شيء، حتى وقع له به التصديق الحادث عن فكرة سابقة؛ فان ذلك التصديق انما يكون بقول يدخل فى احد الاشكال الثلثة التى ذكرت. واذا تامل الانسان امرها؛ وجدها كلها يدخل اما فى جملة ما سلف ذكره فى هذا الكتاب، واما فى البقية التى افتتح ذكرها الان، واعطى السبب فى ان كل تصديق بالغا مابلغ فى الوثاقة وفى الضعف، بعد ان يكون عن فكر هو ببعض هذه الاشكال التى قيلت فيما يقال.

لان تصديقنا بالاشياء اما ان يكون بالقياس، واما بالاستقراء. (ب ٢٩٤)

ينبغى ان يفهم من قوله : تصديقنا بالاشياء ، اى تصديقنا الكائن عند فكرنا بالاشياء كلّها.

و قوله : اما انيكون بالقياس واما بالاستقراء، ينبغى ان يفهم مع ذلك او ماجرى مجراها. وذلك انالضماير تجرى مجرى القياس، والمثالات تجرى مجرى الاستقراء.

ثم اخذ يتكلم فى الاستقراء فقال : والاستقراء هو ان يبرهن باحد الطّرفين انالطرف الاخر فى الواسطة موجود. ومثال ذلك ان يكون واسطة ا ج ب و ان يتبيّن بج ان ا موجودة فى ب، لان على هذا النحو يعمل الاستقراء. ومثال ذلك ان يكون اطويل العمر، وب قليل المرارة، وج (٥٠١ ملى) الجزئيات الطويلى الاعمار كالانسان والفرس والبغل، فا موجودة فى كل ج، لان كل قليل المرارة هو طويل العمر، وب اى قليل المرارة موجودة فى كل ج. فان رجعت ج على ب الواسطة، فانّه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة فى كل ب. لانه قد تبيّن انها اذاكان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احد الطرفين، فان الطرف الاخر يقال على كل الطرف الذى كان عليه الرّجوع، و ينبغى ان يفهم جميع جزئيات الشيء العام، لان الاستقراء لجميع جزئيات الشيء العام يبيّن النتيجة. (ب ٢٩٥)

ابتدا اولا فحدالاستقراء بحدسنبيّن منه كيف صارالاستقراء قياسا. والاستقراء فی‌الجملة هوان يتصفّح جزئيات موضوع مطلوب مّا، وننظرهل محمول‌المطلوب لموضوعها وسلبه عنه. فانا ان وجدنا محمول المطلوب فی جزئيات موضوعه، يتبيّن لنا ان محمول المطلوب موجود ولا فی‌موضوعه. و ان كان غير موجود ولا فی‌شیء من موضوعه يتبيّن لنا ان‌المحمول غير موجود فی‌شیء من موضوعه.

مثال ذلك ان يكون‌المطلوب هل كل حركة فی‌زمان ام لا؟ فمحمول‌المطلوب قولنا: فی‌زمان، وموضوعه قولنا: حركة، مثل‌الشیء والطيران‌والاستحالة والنمو والنقص، وننظرهل كل واحد منها فی زمان. فنجدكل واحد من هذه فی زمان، فيستبين لنا ان كل حركة فی‌زمان، فهذا هوالاستقراء.

والاستقراء هوقول جدلی، وعلی انه قد يستعمل فی‌العلوم، الا انه يستعمل‌فی العلوم لغير الشیء الذی يستعمل له فی‌الجدل. و يستعمل فی‌الجدل فی مواضع كثيرة. والاغراض مختلفة. واحد الاغراض التی يستعمل الاستقراء بسببه فی‌الجدل، هو ان يكون مقصودنا ابطال شیء او اثباته. مثل ان يكون قصدنا ان يبيّن، (٥٠٢ ملی) ان‌الخيروالشرّ علمهما واحد. والذی بديبيّن هذا هو ان نقول الخير والشرّ ضدّ ان، وكل ضدّين فعلمهما واحد، فهذا القياس يتبيّن الخير والشر علمهما واحد، اذكانت مقدّمتاالقياس جميعا تتبينان[1] وفی‌هذا القياس.

اما ان‌الخير والشرّ ضد ان، وهی‌المقدمة الصّغری، فهی بيّنة. واما قولنا: ان كلّ ضدين فعلمهما واحد، فان ذلك غير بيّن، و يتبين ذلك‌فی‌الجدل‌بالاستقراء. و هو انا نأخذ جزئيات الاضداد سوی‌الخير والشرّ، فنقول الصحة والمرض وهما ضد ان، وعلمهما [واحد] وهوالطّب؛ والزوج والفرد ضدّ ان، علمهما واحد، و هو علم‌العدد. والاستقامة والانحاء ضد ان، علمهما واحد، و هو الهندسة. وكذلك ياتی علی سايرالاضداد الجزئية فتبيّن بذلك ان‌كل ضدّين فعلمهما واحد.

فاذا بان ذلك، قرنّاه الی قولنا: الخير والشر ضدّ ان، و يلزم من ذلك ان

١ ــ ملی: تتبين و

الخير والشر علمهما واحد. والخير والشر ايضاهما من جزئيات الاضداد الّذى هو الحدّ الاوسط. فاذا بجزئيات الحدّ الاوسط يتبيّن وجود الطّرف الاعظم، وهو العلم الواحد للضدّين الذين هو الحدّ الاوسط. و جزويّات الحد الا وسط سبيلها ان يكون هى الأطراف الصّغرى. فاذا انما يتبيّن بالاستقراء وجود الطّرف الأعظم فى الحد الاوسط. والاشياء التى هى الأطراف الصّغرى، او سبيلها ان يكون اطرافا صغرى.

فعلى هذا الطّريق يستعمل الاستقراء فى الجدل. ولكن اذا لم يكن بيّنا ان كل ضدّين فعلمهما واحد، فتصفّحنا جزئيات الاضداد سوى الخير والشّر، بقى الخير والشر معلوم امرهما، هل علمهما واحد ام لا؟ فاذاكان كذلك، لم يبيّن بما تصفّحناه من الجزئيات ان كل ضدين فعلمهما واحد. الا انّا اذا استوفينا الجزئيّات كلّها، صح كلّ الصّحة ان كل ضدين علمهما واحد. فحينئذ يكون قد تبرهن (٥٠٣ ملى) بالطّرف الأخير ان الطّرف الاعظم موجود فى الواسطة.

ويتبيّن من كلام ارسطو طالس انه اراد هذا النّحو من الاستقراء، و هو ان يتصفّح جميع جزئيات الحدّ الاوسط، وجميع جزئيات الحدّ الاوسط هى التى سبيلها ان يكون اطرافا صغرى، بالطّرف الأصغر ان الحد الاكبر موجود فى الواسطة.

وهذا النحو من الاستقراء قصد الى تبيينه فيما بيّن من كلامه، و هو اوثق انحاء الاستقراء واشدها تصحيحا للامر الّذى قصد بيانه بالاستقراء، الا ان فى ذلك سلوكا و مطلوبات يجب على الناظر فى هذا الكتاب ان يقف عليها. ونحن سنذكر ذلك بعد ان نشرح قوله فى الاستقراء.

فقال: والاستقراء هو ان يبرهن باحد الطّرفين، ان الطّرف الاخر فى الواسطة موجود. (ب ٢٩٥) قوله: هذا بيّن مما تقدّم. وذلك اذاكان معنا حدود مؤتلفة، وليكن تأليف الضرب الاول من الشكل الاول، وذلك ا على كل ب، و ب على كل ج، وقصدنا بذلك ا على كل ج، ثمّ كان قولنا: ا على كل ب غير بيّن، وذلك ان يكون وجود الطّرف الاعظم فى الواسطة، وهى ب غير بيّن؛ فيبرهن بالجزئيّات الدّاخلة

تحت ب ان ا موجودة فی کل ب، وتلك الجزئیات اما انیکون فیجملتها ج، و اما الا یکون.

ولکن الاستقراءات التی ذکر انها یستعمل فیالجدل، هی جزئیات ب التی لاتدخل فیجملتها حدّ ج، الا ان کلامه ههنا یوهم انهقدادخل جملةالجزئیات حدّ ج. فاذاکان کذلك، فلیس هذا الاستقراء هوالاستقراء الذیذکرفی کتابالجدل، فاذاکان کذلك، فلیس یجوزان یکون قصد بیان ا فی ج بقیاس ا ب ج، ثم بیّنبسببه مقدمة ا ب، لکن یکون استقراءآخر. فلنجر الامر علی هذا، ونعمل علی انالطرف الاصغر الذی یبیّن بهیجعل(؟)لیس الطرف الاصغر الذی هوفیقیاس (٥٠٤ ملی) قدعمل، لکن بالشیء الذی سبیله انیکون طرفا اصغر.

ثم ذکر مثال ذلك، فقال: مثال ذلك انیکون واسطة ا ج ب، (ب ٢٩٥) یعنی نتنزل ان، الواسطة التی یتبیّن بها ا علی ج یکون حدّ ب، و ان یبیّن بحدّ ج الذی هوالطرف الاصغر ان ا موجودة فی ب.

ثم قال: لان علی هذا النحو یعمل الاستقراء. (ب ٢٩٥) فقد صرّح ان ج الذی حده طرف اصغر اراد بهما سبیله انیکون طرفا اصغر، لیس طرفا اصغر مفسروضافی قیاس معمول.

ثم قال: ومثالذلك انتکون ا لطویل العمر، وب قلیلالمرارة، وجالجزئیات الطویل الاعمارکالانسان والفرس والبغل. فاوجوده فی کلج، لان کل قلیل المرارة هو طویل العمر، و ب القلیل المرارة موجود فی کل ج، لان کل قلیل [المرارة طویلالعمر]. (ب ٢٩٥) فهذا القول بیّن بنفسه، غیر انه لمیأخذ مناول الامرتألیف الحدود علی تألیف الشکل الاول، بلاخذ ا و ب جمیعا موجودین فی ج. و انما فعل ذلك لیعلم ان ا غیر بیّنه الموجود فی کل ب، وعلی ان ب هی اعم من ج، و صرّح فیهذا انج الجزویات الطویلة الاعمار.

ثم قال: فان رجعت علی ب الواسطة، فانه یجب لامحالة ان یکون ا غیر موجودة فی کل ب. (ب ٢٩٥) فهذا هو السبب فیانه یلزم انیکون ا فی کل ب، و

ليس يمكن انيرجع ج التى هى جزئيات ب على ب ، اويكون الجزئيات جميع جزئيات ب.

ثم بيّن لاى سبب اذارجعت ج على ب يلزم ضرورة انيكون ا فى كل ب.

فقال: لانه قدبيّن اذاكان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احد الطّرفين، فانالطّرف الاخر يقال على كل الطرف الّذى كان عليه الرّجوع.

(ب ٢٩٥) وهذا ايضا متى قدبان فىالفصل الّذى بيّن فيه انعكاس الحدود، وذلك فىالقسم الرابع منالباب الذى تقدم.

ثم قال: و ينبغى انيفهم [من ج] (٥٠٥ ملى) جمع جزئيات الشىء العام.

(ب ٢٩٥) فقد صرّح بالذى اومى اليه فىاول هذا الباب.

ثم قال: لان الاستقراء بجميعجزئيات الشىء العام يبيّن النتيجة. (ب ٢٩٥) وينبغى انيفهم منالنّتيجة ههنا وجود ا فى كل ب، فانكان كذلك، فقد يشكّك شاك، ويسئل اىاستقراء الذى فى كتاب طوبيقا. فان ذلك الاستقراء ليس يوجد فيه جميع جزئيات ب، لكن يجعل ج بعض جزئيات ب، ثم يوجد جزئيات اخر غير ج كثيرة، فيتبيّن بها وجود ا فى ب. حتى اذا حصل وجود ا فى ب بيّنا، استعملت مقدمة ا ب مقدمة. فعدلت ا على كل ب، و ب على كل ج، فاذا ا على كل ج. فاذاكان كذلك، لم يمكن انينعكس الجزئيات الماخوذة لحدبعلىب. فاذا لم ينعكس، لم يلزم ضرورة انيوجد ا فى كل ب. فان استوفيت جزئيات ب حتى انعكست على ب ، لم يمكن انيستعمل ج مقدمة ا ب التى يتبين بالاستقراء مقدّمة كبرى فى بيان نتيجة ا ج. لان نتيجة ا ج قدبانت منقبل بلاقياس، واخذ ب فىجملة جزئيات .

فمن، ههنا يجب انيكون الاستقراء الذى ذكر ههنا ليس هو الاستقراء الذى ذكر فى كتاب الجدل . فاذا لم يكن ذلك الاستقراء، لحق ايضا شك آخر منقوله: و ذلك انه اخذ ب حد اوسط، و ا الطّرف الاعظم، و جعل التأليف الشكل الاول، وكيف يمكن انيكون ب واسطة، متى لم يكن ب مأخوذة فىبيان وجود الشىء . [...] يقالعلىب. وذلك ينبغى انلايبيّن اويستعمل فى بيانه مقدمة اب، فاذا

كان كذلك يلزم ان يكون تحت ب شیء ما يستعمل فی بيان وجودا لذلك الشیء مقدمة ا ب ، و الا فكيف يكون ب واسطة. فاذا كان كذلك لم ينعكس ج على كل ب. فيشبه ان يكون ب انما قيل فيها انها واسطة، لان سبيلها ان يوجد واسطة، لانها اخذت واسطة بالفعل، ويكون ج طرفا اصغر بسبب انها اخص من ب، (٥٠٦ ملی) وسبيل ج ان يكون طرفا اصغر، لانه بالفعل طرفا اصغر.

فعلى هذا المثال يتاول قوله هذا، ان لم يكن اراد بالاستقراء الاستقراء الذی ذكر فی الجدل. و ان كان اراد به الاستقراء الذی ذكر فی الجدل ؛ فان الجزئيات التی اخذت ههنا ليست تكون جميع الجزئيات التی فی الحقيقة ، لكن يكون جميعها مظنونا انه جميع ، لا جميعا هو فی الحقيقة جميع، بل يكون جميعا مظنونا قد سومح به، ولم يستقص فی استيفاء اجزائه كلها، وجعل ما لا يشعر به من اجزائها مثل ما هو غير موجود، فان هذا المقدار كاف فی الجدل. ولعله ان يكون اراد بجميع الجزئيات الجميع الكافی فی الجدل، فيكون الانعكاس حينئذ انعكاسا مظنونا لا فی الحقيقة.

اذ يقول قائل : انه لا يمتنع ان يكون الشیء الواحد له صنفان من الموضوع: احدهما انواع له، والاخر ليست بانواع له، فيستعمل فی الاستقراء احد الصنفين، فيتبين به وجود ا لكل ب، ثم يستعمل مقدمة ا ب فی بيان وجود البعض موضوعاته من الصنف الاخر.

مثال ذلك اللون، فانه يحمل على الجسم وعلى البياض، فهو يحمل على البياض والسواد، على ان اللون جنس لها ، و على الجسم على ان اللون عرض له، فلا يمنع ان يتبين وجود شیء ما اللون[1] اذا وجد ذلك الشیء فی الاجسام التی يحمل عليها اللون مثل الققنس والثلج والقطن والاسفيداج والجص ، حتى اذا بان وجود ذلك الشیء للون[2]، اخذ ما يتبين مقدمة كبرى، يتبين بها وجود ذلك الشیء

١ ـ ملی : اللون اذا وجدت

٢ ـ ملی : اللون

في البياض والسواد.

فعلى هذا يلزم ان يكون الاستقراء لايستعمل الا ان يكون ب عرضا. ومع ذلك فان حمل اللون على الاجسام، انما هو بسبب وجود بعض انواعه في ذلك الجسم. واذا استقرينا الاجسام الملونه كلها، كان في جملتها (٥٠٧ ملى) ما استقريناه نوع اللون الذى يبين وجود ذلك الشيء له، فلاينتفع بهذا النحو ايضا، ويكون الشك قائما. ومع ذلك فان اللون يحمل على الاجسام نحوا من الحمل غير النحو الذى يحمل به على انواعه. و ذلك انه يحمل على الاجسام بطريق الاشتقاق. فانا نقول: القفنس ملون اوذو لون، و لايقول: القفنس هو لون. واما البياض، فانا نقول فيه ان لون، ولانقول انه ملون على ماتبين في كتاب المقولات. فاذاكان كذلك، فانه من جهة ماهو ملون. فاذا كان كذلك، لم يمكن ان يكون المحمول الذى يستقرى بسببه الاجسام بعينه المحمول الذى يستقرى بسببه البياض والسواد. فاذاكان كذلك، يكون نقلنا ما يتبين باستقراء الاجسام الى ان يتبين وجود ذلك الشيء بعينه في البياض والسواد.

ولا يكون بالحقيقة استقراء.

وههنا قول آخر يبين الموضع الذى يستعمل فيه الاستقراء الذى لايستعمل فيه جميع الجزئيات. و ذلك ان تكون مقدمة ا ب اذا تبين فيها وجود ا لكل ب. فان استقريت ج التى هى جميع الجزئيات، امكن ان يستعمل حينئذ مقدمة ا على كل ج مقدمة صغرى، يتبين بها وجود الشي اخر لكل ب. مثال ذلك ان يتبين وجود د لكل ب. بان نقول: د فى كل ا، و ا فى كل ب. ثم تكون مقدمة د [ا] بينة، ومقدمة ا ب غير بينة. فنبين صحتها بان نستعمل الاستقراء و نستوفى الجزئيات، فيكون ج هى الجزئيات كلها، فحينئذ تكون هذا هو الاستقراء الذى ذكرهنا فى الحقيقة، و يستعمل المقدمة التى تبينت بالاستقراء مقدمة فى قياس، فلايلحقه الشك اصلا. وذلك اذا استعملت مقدمة ا ب مقدمة صغرى فى الشكل الاول.

وعلى هذا المثال اذاكان تاليف القياس (٥٠٨ ملى) فى الشكل الثانى، ثم

كانت مقدّمة ا ب موجبة، وكانت غير بيّنة. فاستعمل فى بيانها الاستقراء الذى ذكر ههنا، لم يلحق الشك ايضا. ولذلك متى كان فى القياس تاليف القياس فى الشكل الثالث، لم يلحق هذا الشك ايضا. والامر فيه بيّن.

فيشبه ان تكون ارسطوطالس ذكر الاستقراء الذى استوفا جميع جزئيات ب، ليعرف كيف صار الاستقراء يرجع الى القياس. و انما يرجع بهذا الوجه، وذلك اذا استوفيت الجزئيات كلها، ثم يكون مالم يستوف جزئياته يجرى هذا، و يقام الجزئيات الكثيرة بدل جميع الجزئيات. ثم تكون الذى يستوفى فيه جميع الجزئيات موضع يستعمل فيه، والذى لايستوفى فيه جميع جزياته موضع آخر يستعمل فيه.

وايضا فان كثيرا من النّاس يسمّون توفى الانسان فى اول نشوءه من المحسوسات الى المقدمات الكلّيّة استقراء، ويروان ان المقدمات الاول انما حصلت بالاستقراء. وظاهر من امرها ان هذا الطّريق ان كان استقراء، فليس هو استقراء يستوفى فيه جميع الجزئيات، فان الانسان لايمكنه ان ياتى على جميع محسوساته نوع مّا اصلا.

وآخرون يسمون التجربة استقراء فهى اذا جعلت استقراء، فليس يستوفى فيه جميع الجزئيات. والقول فى هذين الطريقين هل هما استقراء او ليس باستقراء، بل هما مباينان له، ليس هذا موضعه، ويستقصى القول فيهما فى كتاب البرهان.

فهذا ما قاله ارسطوطالس فى بيان الاستقراء، والشكوك التى يتشكّك بها على قوله الذى قاله ههنا.

وينبغى ان يتبيّن ان الاستقراء ينتج ابدا المقدّمة الا ولى التى لاواسطة لها، لان الاشياء (٥٠٩ ملى) التى لها واسطة، فالواسطة تكون قياسها. واما الاشياء التى لاواسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء. (ب ٢٩٥)

يعرف بهذا القول الموضع الذى يستعمل فيه الاستقراء، فاخبر ان المقدمة التى لاواسطة لها يكون بيانها بالاستقراء. فقد ينبغى ان يفحص عما قاله ههنا، هل اراد بالمقدّمة [التى] لا واسطة لها ان يكون مقدّمة ليست لها واسطة اصلا لا فى الحقيقة ولا فى المشهور، او يعنى به ان لها واسطة، ولكن لانشعر بها نحن.

فاقول انه ينبغى ان يفهم من قوله: لا واسطة، لها هذين المعنين جميعا، ثم ينبغى ان ينظر هل اذا كانت لها واسطة معلومة، ويحتاج الى ان يتبين بالاستقراء ، اويمكن ان يتبين . و قد قال فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا فى ان كل ضدين علمهما واحد ، يمكن ان يتبيّن بان كل متقابلين علمهما واحد ، يمكن ان يبيّن بان كلّ متقابلين علمهما واحد آمثل له جزئيات المتضادين(؟)، فقد حصل المقدمة التى لها واسطة ، فقد تبيّن بالاستقراء ايضا. و لكن لعله ان يجعل ما لم يسلمـه المجيب بمنزلة ما ليس له واسطة .

فيشبه ان يكون قوله : ان التى لها واسطة، فالواسطة يكون قياسها. (ب٢٩٥) يريد به ليس انه لايمكن ان يتبيّن بالاستقراء ، لكن يستغنى عن الاستقراء بالواسطة.

و قوله : و اما الاشياء التى لاواسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء، ينبغى ان يجعل فى الانحاء الثلثة كلها. و ذلك لم يكن واسطة ، و لم يشعر بها ، اوكانت موجودة، وشعرنا بها. غير ان المجيب على طريق الجدل لم يسلمها، فح يلتجى الى ان يبين تلك المقدمة بالاستقراء .

و قوله : المقـدمة الا ولى التى لا واسطة لها، (ب ٢٩٥) ظاهرهوهذا القول، يؤمى به الى المقـدّمة البرهانية اذا كانت غير بيّنة، (٥١٠ ملى) ولم يكن لها واسطة اما فى الحقيقة، و اما بان لم يشعر بها. فان كان اراد به المقدمة البرهانية التى لايمكن ان يبرهن بواسطة، فان الاستقراء الذى ينبغى ان يستعمل فى بيانهـا هـو الاستقراء الذى يستوفى فيه جميع الجـزئيات، ثم علـى ان يستعمـل تلك المقـدّمة صغرى ، فيكون بهذا القول قد عرف فى اى مقـدّمة من مقدمات البـوهان يصلح ان يستعمل فى الاستقراء .

ويشبه ان يكون الاستقراء الذى بيّنه ههنا انما قصد به الى الاستقـراء الذى يستعمل فى البرهان، وفى المقدمات الاول التى لاواسطة لها، اذا اردنا ان نستعملهـا مقدمات صغرى، فهذه الاشياء التى كان يحتاج الى بيانها فى هذا القول.

والاستقراء من جهة مخالف القياس، لان القياس بالواسطة يبين وجود الطرف

الاكبر فى الاصغر. و اما الاستقراء فيبين بالطرف الاصغر وجود الاكبر فى الواسطة. والقياس اقدم و ابين بالطبع، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا. فاخذ الان يقايس بين القياسين و بين الاستقراء، فيأخذ الخلاف بينهما. و ذلك انه تقدّم يعرف ما يشترك فيه القياس والاستقراء، و كيف يوقع الاستقراء الى القياس. فلما بيّن ذلك، اخذ يعرف الخلافات بينهما.

فذكر بينهما ثلثة خلافات، فقال: والاستقراء من جهة يخالف القياس. و انما قال: من جهة: لان الخلاف بينهما ليس من كلّ الجهات، بل من بعض الجهات، و ذلك لانهما لا يختلفان فى الجهات التى تقدمت، ويختلفان فى الجهات التى هو مزمع ان يذكرها.

فجعل اول الخلافات الثلثة بينهما ان القياس بالواسطة يبيّن وجود الطّرف الاكبر فى الاصغر، واما الاستقراء فيبيّن بالطرف الاصغر وجود الاكبر فى الواسطة. وهذا القول مفهوم، وهو (٥١١ ملى) ان الاستقراء كانه ينعكس القياس. و هو ان القياس يتبيّن وجود الطّرف الاعظم فى الاصغر بالواسطة، والاستقراء يبيّن وجود الاكبر فى الواسطة بالطرف الاصغر.

وهذا الّذى قاله مفهوم بنفسه على ان يجعل الطرف الاصغر ههنا ما سبيله ان يوجد طرفا اصغر، والواسطة ما سبيله ان يؤخذ واسطة على ما تقدم تلخيصاله. فهذا احد الخلافات.

والخلاف الثانى ان القياس اقدم، يعنى من اسبابه اقدم. ويعنى بالاقدم الاعم. و ذلك ان الواسطة بالقياس اقدم من الطّرف الأعظم، و ذلك انه اعمّ منه، والواسطة فى الاستقراء جزئيات متاخرة عن الطرف الاصغر، فهذا هو الخلاف الثانى.

والخلاف الثالث ان القياس ابين بالطبع، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا. فهذا هو الخلاف الثالث.

فقوله ابين عندنا، (ب ٢٩٦) يعنى ان مقدمات الاستقراء ا بين عندنا من

مقدمات القياس. وذلك ان الجزئيات ابين عندنا من الكليات، والكليات ابين بالطبع. و ذالك ان الجزئيات التى يؤخذ حدا اوسط فى الاستقراء، اما ان يكون اشخاصا، واما ان يكون كليات اخص من الطرف الاصغر فى الاستقراء. فان كانت اشخاصا فهى محسوسة، والمحسوس ابين عندنا. فان التى يستقرأ من الاشخاص هى المحسوسة، ان كانت كليات، الا انّها اخص من الطّرف الاصغر، فهى بالقياس الى الطرف الاصغر.

وقوله: ابين بالطبع. (ب ٢٩٦) يعنى ان فى طباع العقل ان يعلم الكليات، و فى طباع الكليات، الا يعلم بالحس، ولكن بالعقل، و ان الكليات هى المعقولات فى الحقيقة. و اما ان الاشخاص والمحسوسات هو يعقلها العقل ام لا، فان قوما يزعمون ان العقل لا يعقل المحسوسات، الا انه ليس بها حاجة ههنا كيف الصواب فى (٥١٢ ملى) ذلك.

و قد يحتمل ان يكون قوله: اقدم، (ب ٢٩٦) اراد به مثل ما تقدم السبب على الشىء الذى سبب. و ذلك ان الحس سبب مّا للنوع، ولذلك كل شىء كلّى فهو سبب لنوعه اولشخصه.

فهذا ما قاله فيما يشترك فيه القياس والاستقراء، وفيما يختلفان فيه. وقد ذكر فى كتاب طوبيقان خلاف آخر بينهما، وليست بنا حاجة الى ذكرها ههنا، وقد شرحنا فى تفسيرنا لكتاب طوبيقا.

فاما المثال، فانه يكون اذا كان وجود الطرف الاكبر فى الواسطة يتبيّن بوجود الشبه فى الطرف الاصغر، فينبغى ان يكون وجود الواسطة فى الطرف الاصغر، و وجود الاكبر فى الشبيه بالطرف الاصغر ابين من الذى نريد تبيينه. ومثال ذلك ان يكون ا مذموما، وب قتال المتاخمين، وج اهل اثينية لاهل ثيباية، و د اهل ثيباية لاهل فوقيا. اردنا ان نبيّن ان قتال اهل اثينية لاهل ثيبايه مذموم، فانه ينبغى ان يقدم فى القول ان قتال المتاخمين مذموم.

والتصديق بذلك يكون من الاشياء الشبيهة، مثل ان قتال اهل ثيبايه لاهل

فوقيا مذموم .

ولان قتال المتاخمين مذموم، وقتال اهل اثينيه لاهل ثيباية مذموم.

فهو بيّن ان ب موجودة في ج و د، لان قتال المتاخمين موجود في كل ج . وايضا فهو بين ان ا موجودة في د. لانه لم يكن قتال اهل ثيباية لاهل فوقيا تخيّرا لهم ، فاماوجود ا في ب فبيّن، و كذلك يعرض ايضا. فان كان التصديق بوجود الطرف الاكبر في الواسطة باشياء كثيرة، فهو بيّن انه ليس في المثل شيء هو كجزء الى كل، ولا كل الى جزء ، كنحو مايكون في القياس ، ولكن كجزء الى جزئه.

لما تكلّم في الاستقراء، انتقل الى القول في المثال، فبيّن كيف صار المثال قياسا، و كيف امكن ايقاع التصديق بطريق المثال، و كيف يرجع المثال الى القياس، فقال: وامّا (٥١٣ ملى) المثال، فانه يكون، (ب ٢٩٤) يعنى ان المثال يلتأم ويأتلف ويحدث ويوقع التصديق بوجود الطرف الاعظم في الاصغر، اذا اجتمعت فيه هذه الاشياء: و هو ان يكون وجود الطرف الاعظم في الواسطة يتبيّن بوجود الطرف الاعظم في شبه الطّرف الاصغر، و ان يكون وجود الواسطة في الطرف الاصغر، و وجود الاكبر في شبه الطرف الاصغر ابين من الشيء الذي نريد تبيينه .

وليكن مثال ذلك ان الطرف الاعظم ا، و ج الطرف الاصغر، و ب الواسطة، و د هو الشبه بالطرف الاصغر. ونحن نريد ان نبيّن وجود ا في ج، متى كان وجود ا في ب الواسطة، يتبيّن امّا بوجود ا في د الذي هو شبيه ديانيسوس. وانما يتبيّن ذلك متى كان القتل بيّن وجوده لكل من دخل في الحرس ، بان يوجد القتل لفسطراطوس. ويكون مع ذلك الدخول في الحرس بين الوجود لديانيسوس، و وجود القتل لفسطراطوس ا بين من وجود القتل لديانيسوس. فانه متى كان القتل بيّن الوجود لفسطراطوس، وكان ايضا دخوله في الحرس موجودا له، يتبيّن بذلك ان كل من دخل في الحرس، قتل بالملك. ثم تكون ديانيسوس قد دخل في الحرس،

فيجيب ان‌يكون ديانيسوس يقتل بالملك.

ثم قال ومثال ذلك ان‌يكون ا مذموما، و ب قتال المتاخمين، و ح اهل اثينية لاهل ثيبايه، و د اهل ثيباية لاهل فوقيا. (ب۲۹۶) فالمذموم، ا وهو الطرف الاعظم، واهل اثينية لاهل ثيباية الطرف الاصغر، و اهل ثيبايه لاهل فوقيا اشباه اهل اثينية مع اهل ثيباية. وذلك ان اهل ثيبايه متاخمون لاهل فوقيا، واهل اثينية متاخمون لاهل ثيبايه، فهما (۵۱۴ ملی) متشابهات بالمتاخمة والمتاخمين جعله الواسطة، فاذا كان القتال المذموم لاهل ثيباية مع اهل فوقيا، حصل من ذلك ان قتال المتاخمين مذموم، واهل اثينية متاخمون لاهل ثيباية، فقتال بعضهم لبعض اذا مذموم.

ثم قال : فاذا اردنا نبين ان قتال اهل اثينية لاهل ثيباية مذموم، فانه ينبغى ان يقدم فى القول ان قتال المتاخمين مذموم. والتصديق بذلك من الاشياء الشبيهة. مثل ان قتال اهل اثينية لاهل ثيباية هو قتال المتاخمين، فهو بين ان قتال اهل اثينيه لاهل ثيبايه هو قتال المتاخمين فهو بيّن ان قتال اهل اثينيه لاهل ثيبايه مذموم. (ب۲۹۶) فهذا كله مفهوم من قبل نفسه، وكذلك ما تتبع هذا، وهو قوله : بيّن ا ب موجودة فى ج ود، لان قتال المتاخمين، موجود فى كل ج د. وايضا هو بيّن ان ا موجودة فى د، (ب ۲۹۶) يريد بها ماقاله فيما تقدّم ان الواسطة ينبغى ان‌يكون وجودها فى الطرف الاصغر و فى الشبيه بالطرف بيّنا، و وجود ا فى د الشبيه بالطرف الاصغر بيّنا ، و وجود ا فى د الشبيه بحدّ ح بيّنا.

ثم لخص هذا فى المثال فقال: لانه لم يكن قتال اهل ثيباية لاهل فوقيا تخيّر الهم، (ب ۲۹۷) اى انه مذموم ايضا.

ثم قال: فاما وجود ا فى ب (ب ۲۹۷) فيتبيّن به ، يعنى وجود الطرف الاعظم فى الواسطة يتبيّن بوجود الاعظم فى الشبيه بالطرف الاصغر.

۱ــ داستان ديونيسيوس(Dionusios) و پيسيستراتوس (Peisistratos) و پاسداران (الحرس) دردو بند ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ سياست ارسطو ياد شده است.

ثم قال: و لذلك يعرض وان كان التصديق بوجود الطرف الاكبر فى الواسطة بـاشياء كثيرة . (ب ٢٩٧) وانما قال ذلك لان المثـال الذى ذكره جعل الشبيه فيه شبيها واحدا، فاخبران الحال فى د الاشياء الكثيرة حال واحدة.

ثم قال: فهو بيّن انه ليس فى المثل شىء كجزء الى كل، ولا كل الى جزء، كنحو مايكون فى القياس، ولكن كجزء الى جزء. (ب ٢٩٧) وامـا المصير من جزء الى كل، فهو الاستقراء، (٥١٥ ملى) والمصير من كل الى جزء فهو القياس. من قبل ان الاستقراء يصير الانسان من مقدمـات اخصّ الى مقدمات اعمّ. وذلك ان الحدّ الاوسط فى الاستقراء هو الجزئيـات، والطرف الاعظم محمول على الجزئيـات، و الجزئيـات محمول على كلية. فبسبب وجود المحمول على جزئيات الشىء نصير الى ان نعلم وجود المحمول للشىء ، فذلك هو مصير من جزئىّ الى كلّىّ.

و اما القيـاس، فانه مصير من مقدّمة كلّيّة الى ماهو اخصّ منها، و ذلك ان الطرف الاعظم موجود فى كلى الاصغر، يلزم وجوده فى الاصغر، والاستقراء فبسبب وجوده فى جزئى الاصغر، يلزم وجوده فى الاصغر، فاخبران المثال ليس هو من جزئى الى كلّى، ولامصير من كلّىّ الى جزئىّ، ولكن هو مصير من جزئىّ الى جزئىّ.

وانما قال: هو كجزء الى جزء، فان الجزئى ليس هو الجزء، و ذلك ان الجزء المشهور هو جزو الكم. واما ان النوع جزو للجنس او الشخص جزو للنوع، فليس ذلك بمشهور. و انمـا يسمّى بهذا الاسم لمشابهته جزو الكم، فلذلك قال فيه: كجزء الى جزء.

والمثل يكون يصير من جزئى الى جزئى، من قبل ان المحمول على الموضوع الذى يطلب وجـوده فى الموضوع، انـمـا يتبيّن وجوده فى الموضوع، متى علـم وجوده فى شبيه ذلك الموضوع. والمتشابهين فى مرتبة واحدة فى العموم والخصوص. فانه ليس احد المتشابهين يعمّ الاخر، ولا احدهما تحت الاخر، الا ان النقلة بالمحمول من موضع الى شبيهه، انما يكون متى صحّ وجود ذلك المحمول فى الشىء الذى

١ ـ ملى: يصيرا.

به‌يتشابه الموضوعان. فانما يصح وجود المحمول الذى به‌يتشابه الموضوعان بسبب بيان وجود المحمول فى الموضوع الاول. مثال‌ذلك ان‌يكون ا موجودة فى د، وشبه د حد ج. فاذا نقلنا ا من د الى ج، فانما ننقله الى ج، متى صحّ وجود ا فى ب الذى به‌يشابه حد د حدج، (٥١٦ ملى) متى كان وجود ا فى ب بسبب وجود ا فى د.

الا ان المثال اذا استعمل، لم‌يستعمل فيه ا فى كل ب، و ب فى كل ج. و قبل ذلك يصحّح وجود ا فى كل ب، بسبب وجود ا فى كل ب. لكن ننقل ا من د الى ج من اول الامر، ونضمر شبيه ج بد، ويكون فى الحقيقة انما امكت النقلة لان ا صحت على كل ب، بسبب وجودها فى د، ثم كانت د على كل ج، فصارت ا على كل ج. ولكن اذا استعمل المثال بحسب العادة فى استعماله بد، فقد استعمل القياس بالقوة.

وقوله: هو كجزئى الى جزئى، (ب ٢٩٧) هو بسبب ماجرت به العادة فى استعماله، واما فى الحقيقة فان هناك قياسين اثنين: احدهما بيان ا فى كل ب بتوسط د، ثم بيان ا فى كل ج بتوسط ب. وذلك انه يتبيّن اولا ا فى كل ب، بان يوجد ا فى د، و د فى ب، فاذا ا فى ب. ثم ناخذ ا فى ب، ونضيف اليه ب فى ج، فيلزم ان‌يكون ا فى ج، ويكون منزلة ج منزلة الجزئيات فى الاستقراء. غير انه استعمل فى الاستقراء جميع جزئيات ب، فجعلت متوسطة بين ا و بين ب، و ههنا جعلت د جزئيا واحدا من جزئيات ب.

وقوله: و كذلك يعرض وان كان التصديق باشياء كثيرة. (ب ٢٩٧) فقد صرح انا لوجعلنا مكان د اشباها كثيرة، و ان بقينا منها الى ا فى كل ب، ثم انحدرنا من ا فى كل ب، الى ان كل ج[د]، لكان يكون هذا د اخلافى المثال، ان انتقلنا الى ا فى ج من وجوب ا فى د، و د د التى هى اشباه كثيرة لحد ج، لكان يكون ذلك د اخلافى المثال، لافى الاستقراء.

ثم اخذ يذكر الفرق بين المثال وبين الاستقراء فقال.

والفرق بين المثال وبين الاستقراء ان الاستقراء من جميع الجزئيات يتبيّن ان الطرف الاكبر موجود فى الواسطة. (ب ٢٩٧) واما المثال فانه ليس من جميع

الجزئيات يتبيّن وجود الطّرف الاكبر في الواسطة.

تبيّن من الفرق الّذي اورده بينهما ان الذي جعله في هذا (٥١٧ ملى) الكتاب استقراء لم يرد به الاستقراء الّذي ذكره في الجدل. وعلى ان المفسّرون مختلفون في ذلك. فان كثيرا منهم يرى ان النقلة اذا كانت من اشياء كثيرة، كانت النقلة من المثال، واذا كانت من شبيه واحد، جعلوها مثالا. والاسكندر في كتاب طوبيقا يابا هذا، و يجعل النقلة من اعرف الشبيهين الى الاخر، كانت الاشباه قليلة او كثيرة، داخلا في المثال. فمن ههنا يجب ايضا ان يكون الاستقراء المذكور في طوبيقا داخلا في المثال. فمن ههنا فانه لافرق بين جزئيات كثيرة وبين جزئيات قليلة. فان الجزئيات القليلة، اذا استعملت، اقيم ذلك مقام جميع الجزئيات او اكثرها. الا انه ظاهر ان الاستقراء المذكور ههنا غير المذكور في كتاب طوبيقا. والمثال المذكور ههنا متى اخذت اشباهه كثيرة، صار ذلك هو الاستقراء المذكور في كتاب طوبيقا.

واما الاستقراء، فيكون اذا كان وجود الطرف الاكبر في الواسطة بيّنا. وكان وجود الواسطة في الاصغر خفيّا، وكان خفاؤه امّا مثل النتيجة واما دونها.

انّه يكاد ان يكون قد صرح ههنا بالذي قلناه فيما تقدّم، وهو ان الاستقراء المذكور ههنا يستعمل ليتبيّن به مقدّمة القياس الصغرى. وذلك ان يكون ا في كل ب، و ب في كل ج، ثم يكون ا في كل ب بيّنة، ووجود ب في كل ج خفيا، فيؤخذ جزئيات ج كلها في بيان وجود ب في كل ج. فاذا تبيّن وجود ب في كل ج، انضافت الى ا في كل ب، فينتج ج ا في كل ج. وشرط في خفاء الواسطة في الاصغر ان يكون خفاؤه مثل خفاء نتيجة ا ج. واما دون ذلك في الخفاء فانه اذا كان دون (٥١٨ ملى) ذلك في الخفاء، كان اعرف من نتيجة ا ج بمعرفة يسيرة، ويكون خفاء المقدمة الصغرى اقل من خفاء النتيجة، وهذا الاستقراء المذكور ههنا هو الاستقراء البرهاني.

وقد ينبغي ان ينظر كيف يكون الشيء اخفى من شيء، و يكونان كلاهما خفيّان، واحدهما دون الاخر في الخفاء.

وهذا اما في الجدل فهو بيّن، فانه قد يكون مقدمة اشهر من مقدّمة. فان

اشهر المقدمتين هى التى يتداولها الناس بالسنتهم ، و هى ابدا مرسومة فى نفوسهم. والتى هى اقل شهرة هى التى لايخطر ببال الناس، حتى اذا ذكروا بها، اعترفوا، والامر فى هذا بيّن.

واما فى البراهين، فانه يكون ذلك فى ان يكون المقدمة قد علم وجود محمولها لموضوعها ، ولكن لم يعلم انها موجودة لكلها. ومقدمة اخرى تكون محمولها بيّن الوجود لجمع موضوعها.

فاذا كان وجود ب لج خفيّا، و كان خفاؤهما على السواء، او كان خفاء وجود ب لحد ج، دون خفاء وجود ا لحد ج الذى هو النتيجة المقصودة؛ استعمل ح الاستقراء. واما متى كانت مقدّمة ب ج خفاؤها اكثر من خفاء نتيجه ا ج، لم يمكن ان يستعمل الاستقراء عند ذلك. لانه لاسبيل الى ان يصير معلوما بالاستقراء، لان الاستقراء كما قد قيل فيما تقدم ليس لها واسطة. فاذا كانت خفيّة، ولم يكن لها واسطة، كان بيانها بالاستقراء. واذا كان خفاؤها مثل خفاء النتيجة المطلوبة وهى ا ج،[ا]وكان خفاؤ هادون خفاء النتيجة ا ج؛ امكن ان يتبين الاستقراء . و اما اذا كان خفاؤها اكثر من خفاء النتيجة المطلوبة، احتيج الى بيانها بمتوسطة.

فمن ههنا يتبين ان الاستقراء انما يزيل من المقدمة التى لاواسطة لها (٥١٩ ملى) بعض، و ذلك انه يصدق بالمقدمة ، ولكن قد لايعرف بها كلّيّة. فاذا اخذت تلك المقدّمة صغرى، كانت النتيجة جزئيّة فيكون خفاء النتيجة ح ليس لان النتيجة لايلزم، ولكن لان كونها كلّيّة خفى. و سبب ذلك الخفاء هو خفاء كلّيّة المقدمة الصغرى، فيكون ح خفاء المقدمة الصغرى مثل خفاء النتيجة.

فاما اذا كانت المقدّمة الصغرى غير معلومة اصلا، لا كلّيّتها ولا وجود محمولها لشىء من موضوعها، فانما يكون ذلك متى كان وجود ب غير معلوم اصلا لشىء من جزئيات ج، فاذا كان كذلك، لم يمكن ان يتبين هذا بالاستقراء. وكان وجود ب لحد ج خفيا خفاء تامّا . فانه لايمكن ان يكون وجود ب معلوما من اول الامر لشىء من جزئيات ج، او يكون علّة علمها قريبا، فيخفى خفاء تامّا ان ب موجودة لج.

ولكن متى كان بحيث يمكن ان يعرف الاستقراء، كان وجود ب لحد ح غير خفىّ خفاء تامّا. ولكن يكون الامر فيه على ماقلنا، فيكون معرفتنا بالنتيجة جزئيّة. غير انه ربّماكان السبيل الى ازالة خفاء المقدّمة الصغرى اقرب الى ازالة خفاء النتيجة. والسبب فى ذلك ان خفاء النتيجة انما يزول بزوال الخفاء فى المقدمة الصغرى. و زوال الخفاء فى المقدمة الصغرى يكون باستقراء جزئين اوثلثة، حتى يصير المقدّمه الصغرى كلّيّة فيحصل ح النتيجة كلّيّة.

وايضا انكانت الأوساط قليلة، (ب ٢٩٨) لانه يعرض لامحة اذاكانت الاوساط قليلة انيكون وجود الواسطة فى الطرف الاصغر اقرب الى المعرفة من النتيجة.

هذا هو السبب فى ان يزول بخفاء المقدمة الصغرى، اعنى خفاء كلّيّتها ، او السبب فى ان المقدمة الصغرى يكون خفاؤهادون خفاء النتيجة ، و انّما (٥٢٠ ملى) يكون ذلك بهذه الشريطة .

اما السبب فى ان يكون خفاء كلّيّة المقدّمة يزول حتى لا يبقى، و هو ان يكون الجزئيّات التى تتصفح قليلة محدودة العدد، اويكون [ما] بقى مما ينبغى ان تتصفح من الجزئيات اشياء قليلة.

والسبب فى ان المقدمة الصغرى تكون بيّنة بعض البيان ان يكون الاوساط بين ب و بين جزئيات ح قليلة. و اذاكانت كثيرة، حتّى لا يدرى الانسان وجود ب لشىء من جزئيات ح لبعد ما بين ب الى جزئيات ح، حتى لايشعر الانسان ان ا ب يحمل على شىء من جزئيات ح؛ فان الاستقراء غير ممكن .

فاما اذاكانت الجزئيات غير محدودة العدد؛ لم يزل الخفاء ، و بقيت المقدمة الصغرى جزئية، فلذلك قال : لانه يعرض لا محالة اذا كانت الاوساط قليلة انيكون وجود الواسطة والطرف الاصغر اقرب الى المعرفة من النتيجة.

يعنى ان الاوساط ، و هى جزئيات ح ، متى كانت قليلة محدودة العدد ؛ كان وجود ب فى كل ح، اقرب الى البيان من وجود الكل (التاويل) ح. و ذلك انه يستبين بسرعة وجود ب فى كل ح، وعلى التاويل الاخر اذا كانت المتوسطات بين ب و

بين ح قليلة، كان احرى ان يشعر الانسان بوجود ب فى جزئيات ج من وجود ا فى ج، لانه ح يكون ما بين ا الى ج ابعد ممّا بين ب الى ج، ا وبين ب و بين جزئيات ج. و هذا بيّن انه كذلك.

و قوله ايضا كانه استيناف كلام، وليس هو كذلك، بل هو اعطاء السبب فى ان يكون وجود ب فى ج اقرب ان يزول خفاؤه من ان يزول خفاء وجود ا فى ج.

و مثال ذلك ان يكون ا متعلّما و ب علما، و ج عدلا، فهو بيّن ان العلم متعلّم. و امّا ان كانت الفضيلة علما، فذلك غير بيّن. فان كانت مقدّمة ب ج مصدقة مثل نتيجة ا ج، فان هذا القياس يقال له استقراء.

فهذا هو مثال فى ان الاستقراء انما يستعمل متى (٥٢١ ملى) كان وجود الواسطة فى الاصغر خفيّا، وكان خفاؤه مثل النتيجة. و هو مثال من كلام افلاطون. وهو ان افلاطون اراد ان يبين الى سقراط ان كل فضيلة متعلمة، واخذ ان كل فضيلة علم، و ان العلم متعلّم.

وكان قولنا: ان كلّ علم متعلّم، بيّنا؛ وكان قولنا: ان الفضيلة علم، خفيا. ولكن كان بيّنا ان فضيلة ما علم مثل الحكمة، فانها فضيلة مّا وهو علم، فلذلك بيّنا ان فضيلة مّا متعلمة.

وكان كون الفضيلة متعلمة و كون الفضيلة علما سواء فى الخفاء والبيان جميعا. لانهما كانا سنبين على انهما جزئيان، وكلتاهما خفية على السواء. و استعمل افلاطون فى بيان كليه ان كل فضيلة علم. واستقرأ، فقال: ان العدل فضيلة و هو علم، و استقرأ اشياء كثيرة من هذا الجنس، فبيّن بها ان الفضيلة علم. وارسطوطاليس يقول: ان القياس انما ينبغى ان يقترن به استقراء، او يحتاج فيه الى استقراء، اذا كان بهذه الحال، او ينتفع فيه بالاستقراء، اذا كان بهذه الحال.

و قوله وج عدل، (ب ٢٩٨) اراد بهذا جزئيات الفضيلة، اخذه بدل قولنا: فضيلة مّا مثل العدل.

مثلا اذا كان بيّنا انّه علم، فانه يصدق ان نقول فضيلة مّا علم. واما انيكون كل فضيلة علم، فهو خفىّ.

وقوله: فانكانت مقدّمة ب ج مصدقة، مثل نتيجة ا ج، (ب ٢٩٨) يعنى ان قولنا : فضيلة مّا علم، انكان مصدقا بها مثل تصديقنا ان فضيلة مّا متعلمة ، فان هذا القياس يقال له استقراء ، ينبغى ان يفهم من هذا القياس ان هـذا القياس يحتاج معه الى الاستقراء. و ايضا انكانت الاوساط بين ب و ج قليلة ، لان علـى هذه الجهة يكون مقدّمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة. مثل ان يكـون ج تـربيع ، و ه مستقيم الخطوط، وزدائرة. فانكان لمقدّمة ه ب واسطة واحدة، وهى ان الدائـرة يكون مساوية للشكل المستقيم بتـوسط الاهلة، فان مقدّمة ب يكـون اقـرب الى المعرفة من النتيجة .

فاذا (٥٢٢ ملى) لم يكن التصديق بمقدّمة ب ج اكثر منه نتيجـة ا ج ، و لم يكن الاوساط قليلة ؛ فانّى لست اسمّى ذلك استقراء ، ولا اذا لم يكـن لمقدمة ب ج واسطة، لان ذلك يكون ح علما.

هذا مثال الشريطه التى اشترطها فيما يزول بهالخفاء من المقدّمة الصغرى ، فاخبر ان الاوساط بين ب و بين ج، انكانت قليلة، تكون مقدّمة ب ج اقـرب الى المعرفة من النتيجة . وينبغى ان يفهم الاوساط على احدالمعنيين، فانالاوساط يجب ان يفهم منها جزئيات ج التى يوجد فىالاستقـراء متوسطة بين ب و بين ج فعند ذلك يكون مقدمة ب ج اقرب الىالمعرفة منالنتيجة .

ثم ذكر مثال هذا من حدود اخر، فقال : مثل ان يكون د تربيع، و ه مستقيم الخطوط و زدائره . (ب٢٩٨) وهذاهو انالدائرة هىمستقيمة الخطوط، و كلمستقيم الخطوط فان له مربعا . اما انكل مستقيم الخطوط فهو مربع، فهو بيّن لاشكفيه.

واما انكل دائـرة تساوى شكلا مستقيم الخطـوط، فذلك غيربيّن، غير ان بقراط المهندسكان بيّن ان الدّائره هى اشكالهلاليّة، و بين ان الاشكال الهلاليّة مساوية لشكل مستقيم الخطوط. و ذلك انهكان يعمل فىالدائرة اشكالا هلاليّة ؛ و

يرى ان الاشكال الهلالية تطابق الدائرة، ويستقرى واحدا واحدا منها، فيعمل له شكلا مستقيم الخطوط.

ثم قال، فان كانت المقدمة ه ز واسطة واحدة، (ب ٢٩٨) وهى ان الدائرة تكون مساوية للشكل المستقيم بتوسط الاهلة، فان مقدمة ه تكون اقرب الى المعرفة من النتيجة. يعنى ان مقدمة ه ز الصغرى، اذا كانت الاوساط التى بين ه و ز و هى جزئيات ب اوساطا محدودة. مثل ان تكون الدائرة مساوية للشكل المستقيم باستقراء الاشكال الهلالية التى تكون فى الدائرة. فان مقدمة (٥٢٣ملى) ه ز الكبرى تكون اقرب الى ان تعرف من النتيجة. يعنى ان زوال الخفاء عنها يكون قبل زوال خفاء النتيجة.

وقوله: واسطة واحدة، (ب ٢٩٨ يعنى ان يفهم منها واسطة محدودة، اما واحدة و اما اوساط ذات عدد، الا انها محدودة. غير ان الذى استعمله فى بيان تربيع الدائره فاسد.

وانما وضع ارسطوطاليس هذا المثال، لان الاشكال الهلالية الواقعة فى كل دائرة محدودة العدد. وليس فساد هذا الاستقراء بسبب ان الجزئيات التى استيقن به ليست محدودة العدد. لكن ان الدائرة اذا عملت فيها اشكال هلالية، مما يمكن فيها ان ينطبق الاشكال الهلالية على الدايرة، بل يبقى فيها شكل غير هلالى.

ثم رجع الى الحدود الاول، فقال: واذا لم يكن التصديق بمقدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، ولم يكن الاوساط قليلة؛ فانى لست اسمى ذلك استقراء، (ب ٢٩٨) عرف انه متى فعل هذا الفعل فيما كانت المقدمة الصغرى فيه منه ليست بها معرفة اصلا، ثم لم يكن الجزئيات محدودة؛ فانه ليس يسمى ذلك استقراء. و انما يكون التصديق بمقدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، اذا كانت معرفتنا بمقدمة ب ج سابقة.

قلنا: انما يحصل لنا المعرفة بنتيجة ا ج من معرفتنا بمقدمة ب ج. وذلك انه اذا كانت عندنا المعرفة بوجود ب فى ج، ولكن لا فى كله، ثم كانت معرفتنا بوجود

ا فی ج انما يحصل بمعرفتنا بوجود ب فی ج ، ثم كانت معرفتنا بوجود ب فی ج جزئية ، الا ان معرفتنا بوجود ا فی ج الجزئية بمعرفة وجود ب فی ج الجزئية ؛ فاذا كان كذلك، ثم كان ماخفی من مقدّمة ب ج، وهو كونها كليّة، انما يرتفع من قبل تصفّح جزئيات ج ، كان هذا القول ح استقراء. فاذا لم يكن كذلك، فان ارسطو ــ طاليس يقول انی لست اسمّی ذلك استقراء. (ب ۲۹۸) فقد صرّح فی هذا الكتاب ان الذی سمّاه فی كتاب طوبيقا استقراء لايسميّه ههنا (۵۲۴ ملی) استقراء. فان ذلك ليس هو من هذا فی شیء اصلا، بل ذلك الذی نسمّيه هناك استقراء داخل ههنا فی المثال.

ثم قال : ولا اذا لم يكن المقدّمة ب ج واسطة، لان ذلك ح يكون علما، (ب ۲۹۸) يعنی ان مقدّمة ب ج اذا زال الخفاء عنها بلاتوسّط جزئيات، ولابواسطة اصلا، فانی لااسمّی ذلك استقراء، لانه ح يكون علما. وانما قال لانه يكون علما من قبل انه انما سمّی العلم بالحقيقة، اماعلم المقدمات الاول، واما العلم البرهانی، انه لايسمّيه علما. فلذلك اخبر ههنا ان مقدّمة ب ج اذا حصلت معرفتها انّها كلّيّة بلاواسطة اصلا، لالجزئيات ج ولا بواسطة كلّيّة لج، فانه ليس باستقراء، لان ذلك ح يكون علما اولا. ومن هذا القول يتبيّن ان العلوم الاول يحصل على الاستقراء ، ولمرور المحسوسات على ذهن الانسان من صباه الی ان يحصل له منه علم اول بمقدمة كلّيّة يكون استقراء على مابيّنه الان.

فقد غلط اذا من المفسرين من زعم ان العلم الاول يحصل عند ارسطو طاليس من الاستقراء، حين ظنّ ان مرور المحسوسات على ذهن الانسان هو استقراء.

فهذا آخر القول فی الذی وفا به بيان الاستقراء والمثال.

واما الانسطاسيس[1] فهی مقدمة، يضاد مقدّمة . والفرق بينهما و بين المقدمة ان الانسطاسيس يمكن ان يكون جزئيّة. واما المقدمة فانّها امّا الا يكون جزئية واما ان لاتكون فی المقاييس الكلّيّة. (ب ۲۹۱)

۱ ــ در نسخه همه جا: الانسطاقاسيس

هذا الذى اخذ فيه الان هو الذى بقى عليه من الاشياء التى يشترك فيها الصنايع الخمسة القياسيّة. الان الكليّة منها هى البراهين، والجزئيّة لايكون فى البراهين.

فابتدأ اولا فحد المقاومة، فقال واما الانسطاسيس فهى مقدمة يضاد مقدمة. فقوله: مقدمة يضاد مقدمة، ينبغى ان يفهم منه المناقضة والمضادة جميعا. فانه كثيرا مايستعمل قوله: (٥٢٥ملى) ضد، بدل المتقابل ضدا اوعدما اوملكة اوايجابا اوسلبا. والانسطاسيس هى المقاومة، و هو ان يؤتى بمقدّمة يقصد بهارفع مقدّمة اخرى. وينبغى ان يكون المقدّمة التى يؤتى بها لرفع مقدّمة اخرى بيّنة عندالّذى يقصد ابطالها وعندالذى يبطل عليه.

مثال ذلك ان يكون المقدّمة التّى تبطل ا فى كل ب، فانما يبطل متى(؟) اى مقابل هذه. وذلك اما بضدها، وهو قولنا: اولا فى شىء من ب، اوقولنا: ليست فى كل ب. ولوكانت مقابلة قولنا اولا شىء من ب بيّنا غيرالذى يبطل عليه، لم يكن ليضع قولنا : ا فى كل ب. فمن ذلك يجب ان يكون المقدمة التى يبطل بها مقدّمة ا فى كل ب غيرمعلومة. فاذاكان كذلك، لم يبطل بها قولنا : ا فى كل ب.

فاذا ينبغى ان تكون معلومة، وقد لزم ايضا ان يكون غيرمعلومة. و انما يمكن ذلك متى كانت هى فى نفسها غيرمعلومة، وكان المعلوم منها مقدمة قوّة هذه. فاذا انما يبطل المقدمة بمقدّمة اخرى قوتّها قوة المقدمة المقابلة لها. وذلك ان قولنا: ا فى كل ب انما يقاومها بمقدمة قوتّها قوّة ضد ا فى كل ب اونقيضه. فلذلك قال: بمقدمة تضاد مقدمة، ولم يقل: نتيجة تضاد مقدمة. وذلك ان الذى يقابل قولنا: ا فى كل ب، هوقولنا: اولا فى شىء من ب، اوقولنا: ليست فى كل ب. وهذه تكون فى الحقيقة نتيجة القياس الذى يبطل قولنا: ا فى كل ب. غير ان الذى يبطل قولنا: ا فى كل ب، انما يوجد المقدمة التى قوتّها قوّة اولا فى شىء من ب، اوقوة ليست فى كل ب. وتلك التى قوتها قوّة هذه هى مقدمة، وليست هى نتيجة.

فلذلك قال فيها: انّها مقدمة تضاد مقدمة، وليست هى نتيجة. والمقدمة التى تبطل ينبغى ان تكون مقدمة قياس عمل على مطلوب، و كلتاهما اعنى الرّافعة و

المرفوعة كلتاهما مقدمتان. (٥٢٦ ملی) واذا استعملت المقدمة الرافعة، فان العادة فی استعمالها ان يوجد هی وحدها ويسكت عن اضافة اخرى اليها، الا ان يحتاج اليها.

مثال ذلك اذا اردنا ان نبطل قولنا: الاضداد علمها واحد. فانا نقول: الاضداد ليس علمها واحدا، لكن نقول كيف يكون الاضداد علمها واحدا، والمتقابلان علمهما ليس بواحد. فهذا معنى قوله: مقدمة تضاد مقدمة. والا فان المقاومة قياس مّا.

والفرق بينه و بين التبكيت، ان التبكيت قياس ينتج تقابل الوضع الذى يضعه المجيب، واما المقاومة فانها تنتج مقابل المقدمة التى هی ماخوذة فی قياس مّا.

وانما قال فی المقاومة: انها مقدمة تضاد مقدّمة، ولم يقل: قياس تنتج مقابل المقدّمة، لانّه انّما اخذها بالنحو الذى جرت به العادة فی استعمال المقاومة. و ذلك ان العادة انما جرت ان يستعمل مقدمة واحدة فيه، ويسكت عن الاخرى لظهورها.

ثم قال: والفرق بينها وبين المقدّمة ان الانسطاسيس، يمكن ان يكون جزئيّة. واما المقدّمة فانّها اما الا تكون البتة جزئية، واما الا تكون فی المقاييس الكلّيّة. (ب ٢٩٩) يشبه ان يكون لم يقصد بهذا القول ليميّز[1] مابين المقدّمتين التى قصد المقاوم لابطال المقدمة الاولى، لكن انما قصد ليميّز بين المقدمة التى يستعملها المقاوم جزء قياس، وبين المقدمة التى هی مقابلة المقدمة الاولى بذاتها. فكانه قال: والفرق بين المقدّمة التى تضاد المقدمة الاولى، وبين المقدمة التى يستعملها المقاوم، و يكون اراد بقوله الاسطاسيس، يمكن ان يكون جزئيّة. ای المقدمة التى بذاتها تضاد المقدمة الاولى يمكن ان تكون جزئيّة، وقد تكون ايضا كلّيّة.

ويكون قوله: و اما المقدمة فانهّا اما الا يكون البتة جزئيّة، واما الا تكون فی المقاييس الكلّيّة، (ب٢٩٩) اراد بها المقدمة التى يستعملها المقاوم (٥٢٧ ملی) فی ابطال المقدّمة الاولى، وهی التى بالقوّة تضاد المقدّمة الاولى، ومنهما قال: اما الا تكون البته جزئية، واما الا تكون فی المقاييس الكلّيّة.

فقوله: اما الا تكون فی المقاييس الكلّيّة، (ب ٢٩٩)، انّما قال ذلك بسبب انه قال فيما بعد: مايمكن ان يوجد الانسطاسيس الجزئيّة من الشكل اول. وهو سببه

---

١ ــ ملی: يميز

الفاحص. هل يمكن ذلك اولا يمكن. فاخبران المقدّمة التى يستعملها المقاوم، اما الا يكون جزئيّة اصلا، و اما ان كانت جزئيّة، فانها لاتكون فى المقاييس الكلّيّة، اى يوجد تلك المقدمة جزءاً لقياس كلى اصلا.

فاما السبب فى انها لايمكن ان يكون جزئيّة، لان التى هى جزئيّة غير محدودة، مثل قولنا: ا فى بعض د، فانا لاندرى كم مقدار من د يقال عليه ا. وهذا القول هو افتتاح لكل مايريد ان يقوله فى هذا الباب. و ذلك ان من هذا يلزم كل ماسيقوله فيما بعد. وقد يحتمل ان يكون هذا القول قصد به الفرق بين المقاومة فى الجملة، و بين المقدمة التى يقاوم. وذلك ان المقاومة قد ينتج نتيجة كلية ونتيجه جزئيّة. فاما المقدمة التى يقاوم فانها تكون كلّيّة، و ذلك ان المقدّمه الكبرى هى التى اذا ابطلت بطل القياس، و بطل الذى من جهته لزمت النتيجة.

والانسطاسيس يقال على جهتين وفى شكلين. امّا على جهتين، فلان منها كلّيّة و منها جزئيّة واما فى شكلين، فلانها يقال مقابل المقدمة، والمقدمة التى يقابلها [اما كلّيّة و] اما جزئيّة. اما الكلّيّة ففى الشكل الاول يتبيّن، واما الجزئيّة ففى الشكل الثالث، لانه اذا كانت المقدّمة الكلّيّة موجبة، فانها تخالفها اما بكلّيّة سالبة، واما بجزئيّة سالبة. فالكلّيّة السّالبة فى الشكل الاول تبيّن، والجزئية السّالبة فى الشكل الثالث.

لما عرف ان المقدمة التى يستعملها المقاوم (٥٢٨ ملى) بابطال المقدّمة الاولى، لايمكن ان تكون جزئيّة، واما التى تضاد المقدّمه الاولى بذاتها، يمكن ان يكون جزئيّة، وكانت هذه التى يمكن ان تكون جزئيّة هى نتيجة المقدّمة التى يستعملها المقاوم؛ اتبع ذلك بما يلزم عنه،

فقال: والانسطاسيس يقال على جهتين، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقاومة يستعمل على جهتين. والمقاومة قياس مّا، فلذلك قال فى شكلين.

ثم لخّص ما يعنى بقوله جهتين، فقال: اما على جهتين، فلان منها كلّيّة، و منها جزئيّة، (ب ٢٩٩) و هذا مفهوم بنفسه. غير انه يجب ان يعلم ان القياس الّذى يستعمل فى المقاومة ليس ينبغى ان يقال منه كلّيّة و منه جزئيّة، لكن النتيجه الّتى

تنتج منها كلّيّة، ومنها جزئيّة. فكانه قال: هذا القياس ينتج نتايج بعضها كلّيّة و بعضها جزئيّة. ثم اخبر ثالث فى انّه ايما يأتلف فى شكلين، فقال: واما فى شكلين، فلانّها يقال تتقابل المقدّمة، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقاومة، ويريد به القياس الّذى يستعمل فى المقاومة، انما يستعمل بتقابل المقدمة. يعنى ان مقابلة المقدمة فى القوة، وما هو بالقوّة مقابلة المقدمة. فذلك اما كلّيتّها مقابلها فى الحقيقة، واما جزئيّتها. و كليّتها يأتلف فى الشكل الاول، وجزئيتها فى الشّكل الثالث. ولايمكن غير ذلك، وذلك انه ليس يؤخذ فى الشكل الثانى مقدمة قوتّها قوّة النتيجة اصلا، لا كلّيّة ولاجزئيّة، بل انما يكون المقدّمة السالبة فى الشكل الثانى عكس المقدّمة التى هى كلّيّة النتيجة.

ثم قال: والمقدّمة التى تقابلها اما انيكون كلّيّة واما جزئيّة، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقدمة الّتى تقابل بذاتها المقدّمة الاولى، و هى نتيجة القياس الّذى يستعمله المقاوم، اما انيكون كلّيّة واما جزئيّة.

ثم اخبر فى اى شكل ينتج كل واحد منهما، فقال: اما الكلّيّة ففى الشكل الاول بيّن، واما الجزئية ففى الشكل الثالث، (ب ٢٩٩) وهذا بيّن. فانّه انما يعنى ان المقدّمة المقابلة فى المقدّمة الاولى بذاتها انكانت كلّيه، ففى (٥٢٩ ملى) الشكل الاول؛ وانكانت جزئية، ففى الشكل الثالث. وهذا بيّن. فانّه انّما يعنى ان المقدمة المقابلة فى المقدمة الاولى بذاتها انكانت كلّيّة، ففى الشكل الاول؛ [٥٢٩ ملى] وانكانت جزئيّة، ففى الشكل الثالث. و هذا بيّن. فانه انّما يعنى ان المقدمة المقابلة اما بكلّيّة سالبة، و اما بجزئيّة سالبة، اخذ الان يقسّم اصناف المقدمات التى يقاوم، وباى شىء يقاوم كل واحد منها، و يبطل. و المقدمات التى تبطل هى اربعة، كما قدقيل. الا انه انما ذكر من التى تبطل اثنتين وهى المقدّمة الكلّيّة، كما بيّن ذلك فى الثامنة من طوبيقا. فلذلك تكون المقدّمة الّتى تعاند من مقدمات القياس هى الكلّيّة، واذاكانت الكلّيّة موجبة، كان التى تقابلها اما كلّيّة سالبة، واما جزئيّة سالبة.

فلذلك قال: اذا كانت المقدمة كليّة موجبة، فاما تخالفها امابكليّة سالبة، واما بجزئية سالبة. (ب ٢٩٩) اما المقاومة بالكلية السّالبة، فانها اختّص بالبرهان منها

بالجدل. وذلك ان هذه المقاومة اذا استعملت في الجدل، ربّما لم ينتفع بها. و اما المقاومة بالجزئية السالبة، و انها ليست برهانية اصلا. ولكن هي اخصّ بباقي الصنايع الخمسة.

ثم قال: فالكلّية السّالبة من الشكل الاول يتبيّن، (ب ٢٩٩) والجزئية السّالبة من الشكل الثالث. والذى قاله بيّن بنفسه. والسبب في ذلك هو الّذى قلنا بديا ان المقاوم انما يقدّم بمقدّمات هي في القوّة مقابلات المقدّمات الكبرى. وتلك تاتلف في الشكل الاول، ان كان مقابل المقدمة كلّيّة سالبة، و في الشكل الثالث، ان كانت جزئية سالبة. وامرها بيّن.

ومثال ذلك ان يكون ا علما واحدا، و ب اضدادا. فاذا كانت المقدّمة ان العلم بالاضداد واحد، ثم خالفناها بكلّيّة سالبة، وقلنا: ولا زوج واحد من المتقابلات يقع عليه علم واحد، والاضداد مقابلة؛ فانه يجب ان يكون ولا زوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، وذاك هو الشكل الثالث.

هذا مثال بمقاومة المقدّمة الكلّيّة الموجبة بكلّيّة سالبة. وقال: ومثال ذلك ان يكون ا علما واحداً، (٥٣٠ ملى) و ب اضدادا، فقد حصل مقدّمة ا في كل ب، هي المقدّمة الّتي تعاند، واخذ الحدود حدى ا و ب، وقد كان هذان الحدان هما الحدان الذى جرت العادة في اكثر ما في هذا الكتاب ان يكون هذان هما حد المقدّمة الكبرى، وساير ماقاله مفهوم بنفسه. ثم اردف هذا القول بذكر مثال لمقاومة المقدمة الكلّيّة الموجبة الجزئيّة سالبة.

فاذا خالفنا المقدّمة الجزئية سالبة، فان القياس يكون بقولنا: المجهول و المعلوم ليس يقع عليهما علم واحد.

هذا ايضا مفهوم بنفسه، ثم اتبع ذلك المثال بمقاومة[1] المقدّمة الكلّيّة السالبة.

وكذلك يعرض ايضا وان كانت المقدمة التي تخالفها كلية سالبة، لانه اذا كانت المقدّمة انه ولا زوج واحدا من الاضداد يقع عليه علم واحد، فانا نخالف ذلك اما

---

١ ــ ملى: المقاومة

بقولنا: کل زوج من المتقابلات علم واحد يقع عليه، واما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه. مثل ان الصحة والمرض يقع عليها علم واحد، فالكلّيّة من الشكل الاول يتبيّن والجزئيّة من الثالث. (ب ٣٠٠)

فقد ذكر مثالين: احدهما لمقاومة السالبة الكلّيّة الموجبة كلّية، و الثانى لمقاومة السالبة الكلّية لموجبة جزئيّة، فقال ولذلك يعرض ايضا، وان كانت المقدّمة التى تخالفها كلّيّة سالبة. يعنى ان الذى لزم فى الكلّيّة الموجبة من انها اذا عوندت، كان قياس عنادها فى الشكل الاول، وفى الشكل الثالث كذلك يلزم ايضا اذا كانت المقدّمة التى تعاندها سالبة كلية من ان القياس الّذى يستعمله المعاند يقع فى الشكل الاول وفى الثالث.

ثم عرف انه انما يقع فى الشكل الاول، اذا عوندت السالبة الكلّيّة بموجبة كلّيّة، و يقع فى الشكل الثالث متى عوندت بموجبة جزئية. و انما يمكن ان يعاند امّا بموجبة كلّيّة، واما بموجبة جزئية، فقال: لانه اذا كانت المقدمة انه ولا زوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، فانا تخالف ذلك اما بقولنا: فى كل زوج من المتقابلات علم واحد يقع عليه، و اما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه، مثل ان الصحة والمرض يقع عليهما واحد، (٥٣١ ملى) فقد جمع فى هذا القول المثالين جميعا.

فقوله: اذا كانت المقدمة انه ولا شیء [على] شیء [من] زوج واحد من الاضداد يقع علم واحد، (ب ٣٠٠) فهذه هى المقدّمة السالبة. وقوله يخالف ذلك اما بقولنا: كل زوج من المتقابلات علم واحد، يقع عليه هذه المقدمة التى قوتها قوّة موجبة كلّيّة ضدّ المقدمة الاولى. وذلك قولنا: كل متقابلين فعلمهما واحد، اذا اضيف اليه ان كل ضدّين فهما متقابلان، انتج من ذلك ان كل ضدّين فعلمهما واحد.

وقوله: وامّا ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه (ب ٣٠٠) هى جزئية موجبة مقابلة بذاتها للمقدمة الاولى.

ثم قال: ان الصحة والمرض يقع عليهما علم واحد، (ب ٣٠٠) فهذه المقدمة

هى التى قوتها قوة[قو] لنا بعض الاضداد علمه واحد. وذلك انا اذاقلنا: الصحة و المرض ضدان، وعلمهـا واحد؛ لزم من ذلك ان يكون بعض الاضداد علمه واحدا.

ثم قال: فالكلية من الشكل الاول يتبين والجزئية من الثالث.

لان بالجملة فى جميع المقدمات اذا خالفناها خلافا عاميا، فانه ينبغى ان ناتى بنقيضة المقدمة المحيطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. مثل انه اقدم فى القول ان ليس العلم بكل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. وعلى هذه الجهة يكون الشكل الاول، لان الواسطة هى المتقابلات عامية للاضداد، فاذا خالفنا المقدمة خلافا جزئيا، فانه ينبغى ان نضع خلاف المقدمة الجزئية المحاطة بالمقدمة التى يقصد لابطالها. كقولنا: ان العلم بالمعلوم والمجهول ليس بواحد، والمعلوم والمجهول اضداد، وذلك الشكل الثالث. فالاضداد عامية المعلوم والمجهول. فاما جزئى الاضداد وهو المعلوم والمجهول، فانها يكونان واسطة.

اخذ الان يعطينـا القوانين فى المقدمات التى يستعملها فى قياس المقاومة. و ذلك فى كلى النحوين، اعنى فى النحو الذى يكون به مقاومة المقدمة الكلية لمقدمة جزئية، فاخبرانا متى قاومنا المقدمة الكلية بمقدمة كلية، فانه ينبغى ان يستعمل فى ذلك الضد المقدمة الكلية المحيطة (۵۳۲ ملى) بالمقدمه التى يقصد مقاومتها. و ذلك انا ناخذ المقدمة الكلية التى هـى محيطة بالمقدمة الاولى، والمحيط بها هى التى موضوعها كلى الموضوع للمقدمة الاولى.

مثال ذلك ان يكون المقدمة الاولى قولنا: ولاضدين علمها واحد. فالمقدمة التى محمولها محمول الاولى، وموضوعها كل موضوع الاولى، قولنا ولا متقابلين علمها واحد. و ضد هذه المقدمه قولنا: كل متقابلين فعلمهما واحد. فهذا هو ضد قولنا: ولا متقابلين علمهما واحد. وهذه هى المحيطه بقولنا: كل ضدين فعلمهما واحد. وذلك انهما مشتركان فى المحمول، و موضوع احدهما كلى موضوع الاخر. و ذلك ان المتقابلين كلى قولنا: ضدين، وقولنا: لان بالجملة، انما قال لانه لخص ما تقدم بمثالات جزئية.

فلمّا اراد ان يعطى قانونا يعم الجزئيات قال: لان بالجملة. (ب٣٠٠) يعنى جملة تشمل الجزئيات التى سلفت. وقوله: فى جميع المقدّمات، يعنى فى الموجبة الكلية وفى السالبة الكلية، يشبه ان يكون ايضا فى الجزئيين اى الموجبة والسالبة. و قوله: اذا خالفناها خلافا عاما، يعنى اذا عاندناها. والعناد الكلى هو ان نتيجة قياس العناد مقدّمة كلية. ثم اخبر اى مقدّمة ينبغى ان نستعملها متى اردنا ان تعاند المقدمة المحيطة بالمقدّمة التى يقصد لنقيضها، ثم يستعمل نقيض المحيطة، ويعنى بالمحيطة المقدمه التى تشارك الاول فى المحمول، وموضوعها كلى موضوع الاولى. و ينبغى ان يفهم من قوله: نقيض ما يفهم فى قولنا: المضاد.

ثم ذكر مثال ذلك، فقال: مثل انه ان قدم فى القول ان ليس العلم بكل زوج من الاضداد واحدا. (ب ٣٠٠) فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج فى المقابلات فالعلم به واحد: قوله: ان قدم فى القول، يعنى ان يستعمل مقدمة فى القياس ان ليس العلم بكل زوج من الاضداد واحدا. هذا المثال الجزئى ظاهر لفظه يدل على سالبة جزئية او حيث يريد به ولا زوج واحد من الاضداد العلم به واحد. فهذه هى التى استعملت مقدمة كلية فى القياس. (٥٣٣ ملى).

ثم اخبر بمثال المقدمة التى يوجد فى عناد هذه المقدمة، فقال: فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. (ب ٣٠٠) فهذه المقدمة هى التى استعملت مقدّمة كلية فى القياس. ثم اخبر بمثال المقدمة التى يوجد فى عناد هذه المقدمة، فقال: فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. فهذه المقدمة التى استعملها مثالا هو الضد للمقدمة المحيطة بقولنا: ولا ضدين علمهما واحد. وذلك ان المحيطة بهذه ولا متقابلين علمهما واحد، وضد هذا المحيط كل متقابلين فعلمهما واحد.

ثم اخبر فى اى شكل يأتلف هذا العناد، فقال: وعلى هذه الجهة يكون الشكل الاول. (ب ٣٠٠) يعنى انه اذا اخذ ضد المحيط بالمقدمة الاولى، حدث الشكل الاول. ثم اعطى السبب فى ذلك، فقال: لان الواسطة وهى المتقابلات عامّة للاضداد. يعنى ان الحدّ الاوسط يكون ح قولنا: المتقابلات التى هو كل الاضداد، و هو

بعينه موضوع لمحمول المقدمة الاولى بان يكون ترتيبه بترتيب الشكل الاول . و ذلك قولنا: كل ضدين فهما متقابلان. و كل متقابلين فعلمهماواحد.

ثم انتقل بعد هذا الى العناد الجزوى، واعطى فيه قانوناكليا مناسبا لما اعطاه فى العناد الكلّى ، فقال: فاذا خالفنا المقدّمة خلافا جزئيا، (ب ٣٠٠) يعنى اذا عاندنا المقدمة الكلّيّة بعناد ينتج مقابلها الجزئىّ.

ثم اخبر اى مقدّمة يأخذها فى قياس العناد، فقال: ينبغى ان يضع خلاف المقدّمة الجزئية المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. (ب ٣٠٠) يريد بقوله: يضع باحد فى قياس العناد . و قوله: خلاف المقدمة الجزئية، يعنى نقيض المقدمة الجزئية.

وقوله المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها،(ب٣٠٠) يعنى ان يكون موضوعها جزئيا لموضوع المقدمة الكلّيّة التى يقصد لنقيضها. ويريد بجملة هذا القول انا ننظر الى المقدمة الكلّيّة التى يقصدابطالها، فيأخذ مقدمة موضوعها جزئى موضوع المقدمة التى يقصد ابطالها، و محمولها محمول المقدمة التى يقصد ابطالها، ثم يأخذ نقيض هذه الثانية، وذلك ان يكون المقدمة التى يقصد ابطالها ا فى كل ج،فياخذ مقدمةموضوعهاجزئى،فليكن ذلك ا فى بعض ب، ويكون ب جزئىّ ج، ثم نأخذ نقيض ا فى بعض ب، (٥٣٤ ملى) وهو قولنا : ا ولا فى شىء من ب، فيحصل معنا ا ولا فى شىء من ب، و ج فى كل ب، فيكون الشكل الثالث. وقولنا: ا ولا فى شىء من ب نقيض ا فى بعض ب الذى هو مقدّمة جزئيّة محيطة بمقدمة ا فى كل ج ، الذى يقصد لنقيضها.

ثم ذكر مثال ذلك فقال: كقولنا: ان العلم بالمعلوم والمجهول ليس بواحد، والمعلوم و المجهول اضداد هما جزئى. الاضداد ، (ب ٣٠٠) وذلك هو جزئى موضوع المقدمة التى يقصد نقيضها. وذلك ان التى يقصد لنقيضها قولنا: كل ضدين علمهما واحد. والمقدمة المحاطة، فهذ، قولنا: المعلوم والمجهول علمهما واحد.ولان المعلوم والمجهول جزئى الاضداد، فالاضداد يحمل عليهما.فيحصل المعلوم والمجهول

ليس بواحد، والمعلوم والمجهول اضداد، فيأتلف في الشكل الثالث: فيلزم كل ضدّين علمهما واحد.

ثم قال: فالاضداد عاميّة للمعلوم والمجهول. (ب ٣٠٠) يخبران قولنا: المعلوم والمجهول علمهما ليس بواحد، محاط بقولنا: الاضداد علمهما واحد، لان الاضداد اذا كانت محيطة للمعلوم والمجهول، كان المعلوم والمجهول محيطان بالاضداد.

ثم اخبر كيف يكون في الشكل الثالث، فقال: و اما جزئتي الاضداد و هو المعلوم و المجهول موضوعا للطرفين، فيكون الشكل الثالث لامحة. (ب ٣٠١) فالتي منها يمكن ان تنتج ضد المقدمة التي يقصد بـه لنقيضها من تلك، ينبغي ان يتعاطى وضع الانسطاسيس. ولذلك يأتى بها من هذين الشكلين، لان في هذين الشكلين فقط تكون المقاييس المقابلة، لان في الشكل الثاني لم يكن قياس موجبا.

لما ذكر ان قياس العناد انما يكون في الشكل الاول وفي الشكل الثالث، اراد ان يعطى السبب في ذلك، فقال: فالتي منها يمكن ان تنتج ضد المقدّمة التي يقصد لنقيضها من تلك، ينبغي ان يتعاطى وضع الانسطاسيس، (ب ٣٠١) يريد ان الاشكال التي منها يمكن ان تنتج مقابل المقدّمة التي يقصد لنقيضها من تلك الاشكال، ينبغي ان يروم احد مقدمات المقدمة. وذلك ان تكون المقدمة التي يقصد لابطالها مقدمة ا ب، واردنا ان نبطل ا على كل ب. فانا انما نبطل ا على كل ب، بان تنتج اما اولا في شيء من ب، فانا نبطلها بان تنتج اما ا في كل ب، و اما ا في بعض ب. و المقدمه التي تكون تنتج مقابل قولنا: ا في كل ب، لايخلو اما ان يكون محيطة بقولنا: ا في كل ب، فان هاتين (٥٣٥ ملى) هما بالقوة مقابل المقدمة التي يقصد ابطالها. فالمقدمة التي منها يمكن ان تنتج مقابل المقدمة التي يقصد ابطالها، و ذلك يكون اما مقدمة كلّيّة مقابلة للمقدّمة التي تحيط بالمقدمة التي يقصد ابطالها، فيكون من ذلك بالضرورة الشكل الاول، او مقدمة كلّيّة مقابلة للمقدمة المحاطة بالتي يقصد ابطالها، فيكون من الشكل الثالث.

ثم قال: و كذلك، يأتى بها من هذي الشكلين، (ب ٣٠١)، يعنى لان المقدمة

التى نأخذها فى قياس العناد، لايخلو امـّا ان يكون محيطة اومحاطة ضرب باى(؟) بقياس العناد من هذين الشكلين فقط، لايكون المقاييس المقابلة. يعنى بالمقاييس المقابلة النتيجة للموجب والسالب جميعا، وليس يعنى بها المقاييس المؤتلفة من مقدمات متقابلة، ولكن يعنى بها المقاييس التى تنتج بعضها الموجب و بعضها السالب، و تأليفها تأليف واحد. فانه لايكون الا فى الاشكال الاول وفى الشكل الثالث.

ويحتمل ان يكون اراد بهـا يطلب المعاندة من الاشكال التى يمكن ان ينقض بها السالب والموجب معا، حتى اذا كانت المقدمة سالبة كلية، او كانت المقدمة موجبة كـلـّية؛ امكننا ان نجد فى ذلك الشكل مقابل هذين جميعا، اعنى الموجب الجزئى والسالب الجزئى. و ذلك يكون فى الشكل الثالث. و ان كان ماتريد ان نبطله موجبا جزئيا اوسالبا جزئيـا، امكن ان نجد فيه عناد هذين جميعا، اعنى الموجب الكلى و السالب الكلى، وذلك هو الشكل الاول. فلذلك قال: لان فى الشكل الثانى لم يكن فيه قياس بموجب. (ب ٣٠١) يعنى ان فى الشكل الثانى لايأتلف فيه قياس من موجبتين ينتج الموجب.

ثم اعطى السبب فى ان الشكل الثانى لايعمل فيه قياس العناد، فقال: و ايضا الانسطاسيس الذى يكـون فى الشكل الثانى يحتاج [الى عمل كثير]. مثل ان ينكر احد ان يكون ا موجودة فى ب من جهة ان ج غير لاحقة لها، لان ذلك يتبيـّن بمقدمات اخر. فليس ينبغى ان نأتى بالانسطاسيس دون ان يكـون المقـدّمه بيـّنة، (ب ٣٠١) ولذلك لم يكن فى هذا فقط بيان شى بالعلامة، يريد بهذا القول ان يعرف شيئا آخر فى ان الشكل الثانى ليس ينبغى ان يعمل منه قياس المقاومة، وذلك ان مقدمات الشكل الثانى لايكون محيطة بمقابل الشىء الـّذى قصد نقيضه ولامحاطة بها. وذلك ان يكون المقدمة التى يقصد نقيضها ا فى كل ب، فانا اذا اخذنا شيئا مسلوبا عن ا و موجبا لب مثل ج، فليكن مسلوبة عن ا، و (٥٣٦ ملى) موجبة لب، فانه ليس يبين من اول الامر كيف يكون ج، ولاشىء من ا محيطة فى القـوّة بمقابل ا فى كل ب، حتى ينتج اولا فى شىء من ب. فلذلك قال: الذى يكون فى الشكل الثانى يحتاج الى عمل كثير،

يعنى يحتاج الى ان يتبين كيف صارت ج ولا فى شىء من ا، محيطة تقابل قولنا: ا فى كل ب.

ثم جعل مثال ذلك بان قال: مثل ان ينكر احد ان يكون ا موجودة فى ب من جهة ان ج (ب ٣٠١) ولا فى شىء من ا محيطة بمقدمات آخر. يعنى ان ا اذا كانت غير موجودة فى ب بسبب ان ب مسلوبة عن ا، يتبين ذلك بمقدمات اخر مثل العكس. فان عكس قولنا: ج ولا فى شىء من ا مقدمة اخرى غير الاولى.

وقوله: من جهة ان ج غير لاحقة لها، (ب ٣٠١) يعنى من قبل ان يكون ج غير محمولة على ا. وقوله: مثل ان ينكر احد، (ب ٣٠١) يعنى يعاند احد وجود ا فى ب، اذا وجد ج غير محمولة على ا، فهذا عناد فى الشكل الثانى، غير انه ليس يتبين الا بعمل كثير. و معنى العمل الكثير ان يحتاج فى تبيين ان مقدمة ج ولا فى شىء من ا الى عكسها، حتى يتبين انها محيطة بمقابل مقدمة ا ب.

فلذلك قال: لان ذلك يتبين بمقدمات اكثر، (ب ٣٠١) يعنى بالعكوس، و يريد ان العبارات التى تكون فى الشكل الثانى انما يتبين بمقدمات آخر و هى العكوس.

ثم قال: وليس ينبغى ان يأتى بالانسطاسيس. (ب ٣٠١) دون ان يكون المقدمة الاخرى بينة، فانه انما يعنى بالمقدمة الاخرى المقدمة المحيطة او المحاط بها. فتلك هى المقدمة الغريبة، فان هذه فى الشكل الثانى يكون غير بينة فى الشكل اوصى الايؤتى بالمقاومة فى الشكل الثانى.

ثم قال: و لذلك لم يكن فى هذا الشكل فقط بيان شىء بالعلامة، (ب ٣٠١) هذا القول، يشبه ان يكون متصلا بقوله: ان فى الشكل الثانى لم يكن قياس موجب. (ب ٣٠١) ولذلك لم يكن فى هذا الشكل فقط بيان شىء بالعلامة. يعنى ان هذا الشكل لما لم يكن فى هذا الشكل بيان فقط ينتج شيئا واحدا لم يكن فيه بيان شىء بالعلامة. والعلامة هى قول خطبى يلزم به التهمة لانسان فى انه بحال كذا. والانسان ليس يتهم بانه لم يفعل كذا، و انما يتهم بانه فعل كذا. والعلامات هى اقاويل موجبة خطبية،

والسوالب ليس يكون علامات. فلذلك لم يكن فی هذا الشكل (٥٣٧ ملی) بيان شیء بالعلامة، فی هذا الشكل جعلوها من موجبتين، وذلك لسوء تميزهم بين ماينتج و بين مالا ينتج. فلما كان الذی ينتج فی هذا الشكل كلها سوالب، ولم يكن تأليف العلامات من السوالب اصلا، صار الخطباء اذا اتوابها من موجبتين فی هذا الشكل، وهم يطلبون ان هذه العلامة من الشكل الاول، فينتجوها و هی بالحقيقة غير منتجة. فاما النتيجة فی هذا الشكل فليس يكون منها قياسات العلامة اصلا . فلذلك قال: ليس يكون فی هذا الشكل فقط بيان شیء بالعلامة، (ب ٣٠١) و انما قال: فقط، لان القياسات الخطبيّة التی هی علامات قدتكون فی الشكل الاول، و [قد] تكون فی الشكل الثالث، ولاتكون عن منتجات هذا الشكل، فهی ليست تكون فی منتجات هذا الشكل وحده، فلذلك قال: ليس يكون فی هذا الشكل وحده بيان شیء بالعلامة. (ب ٣٠١)

وينبغی ان ينظر فی ساير الانسطاسيس، مثل الذی يكون من الضد و من الشبيهة و من الظن المحمود، (ب ٣٠١) وينبغی ايضا ان ننظر هل يمكن ان يؤخذ الانسطاسيس الجزئيّة من الشكل الاول والسالبة من الشكل الثانی.

لما عرف اصناف المقاومات الجدليّة والبرهانيّة، و بيّن فی كم شكل يكون؛ اوصى بعد ذلك ان ننظر فی اصناف المقاومات الباقية التی ليست هی برهانيّة ولا جدليّة، و هی المقاومات التی تخصّ الخطابة. وذلك ان المقاومات الخطبيّة اربعة. واحد هذه الاربعة هو داخل فی القسمين اللذين ذكرهما وبيّن امرهما. فان احد الاربعة ينقسم الى صنفين: احدهما معاندة كليّة، والثانی معاندة جزئيّة. فالكليّة كما قدقال تكون فی الشكل الاول، و الجزئيّة تكون فی الشكل الثالث. اوصى بعد ذلك ان ننظر فی الثلثة الباقية هل تكون فی الاشكال الحملية اوهی داخلة فی الاشكال الشرطية.

وعلى انه يشبه ان يكون هذا الباب كله، و هو باب المقاومة، قصد به الى المقاومات الخطبيّة، فلذلك قال: و ينبغی ان ننظر فی ساير المقاومات. (ب ٣٠١) فهذا القول

يدل به على ان المقاومات المتقدمة كانت احد الاربعة الخطابيّة، فلذلك قال: فى ساير المقاومات. فقوله: مثل الذى من الضد، (ب ٣٠١) هو مأخوذ من موضع الضدّ فى الضدّ. مثال ذلك ان وضع ان الخيّر هو الذى يحسن الى الناس اجمعين، اذ الشرير (٥٣٨ ملى) هو الذى يسىء الى اخوانه. وظاهر ان هذا لا يرجع الى شىء من الاشكال الحمليّة، بل الى الشرطيّة.

واما المقاومة من الشبيه هو مأخوذٌ من موضع الاشباه المذكور فى طوبيقا و فى الخطابة، وذلك مثل ان يضع واضع ان البصر انما يدرك الالوان بان يخرج من البصر شىء الى الالوان، فيقال: ليس البصر يدرك الالوان بخروج شىء منه الى الالوان، كما انه ولا فى السمع يدرك الاصوات بخروج شىء منه الى الاصوات، لكان السمع انما يدرك الاصوات بخروج شىء من السمع الى الاصوات. و هذا مأخوذ مو موضع الاشباه. وذلك ان حال السمع من المسموع كحال البصر من المبصر، فنسبتهما الى مدركهما نسبتان متشابهتان. فهذه المقاومة ليست ترجع ايضا الى الاشكال الحملية، لكن الى الشرطية، الا على سبيل الذى يرجع المثال الى الحملى.

واما المعلومة من الظن المحمود، فهو ان تكون المقدّمة المأخوذة فى مقاومة المقدمة ماخوذا من الاشياء المقبولة من الذى احكامهم مرتضاة. وذلك مثل ان يضع واضع ان السكارى ينبغى ان يعذروا اذا اقترفوا، يقال السكارى ليس ينبغى ان يعذروا اذا اذنبوا، لا بيطقوس[١]، فغرم السكارى غرما ثقيلا، اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. و لو كان السكارى يعذرون لما كان بيطقوس يوجب عليهم الغرم الثقيل، اذا اذنبوا ذلك الذنب من اخرى. وهذه المقاومة كانها اقرب الى ان يكون فى الاشكال الحملية، وذلك ان نقول: ان السكارى عند بيطقوس يغرمون اذا اذنبوا الذنب ثانية، فليس يعذر اذا اذنب ذلك الذنب. وهذا يشبه ان يرجع الى الشكل الثانى، من ان السكارى يغرمون الغرم الثقيل اذا عاودوا الذنب، ومن تعذر فليس يغرم اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. والسكران اذا ليس يعذر.

١ـ ملى: بيطقورس، خطابه ارسطو ٢: ٢٥ ص١٧٧ بدوى وص ١٦٧ لبونز: فيطاقوس، سياست 1274b 18-22

و انما اوصى بهذه الوصيّه لينظر ايّما من هذه الثلثة تكون فى الاشكال الحملية وايّما منها فى الشرطيّة، ونحن فقد بيّنا ذلك.

ثم اوصى بعد ذلك ان يحصي وينظر هل يوجد مثل المقاومة الجزئيّة من الشكل الثانى. فهذه الوصيّة انما اوصى بها ليميّز كيف(۵۳۹ملی) يمكن ان يوجد الجزئية من الشكل الاول، اعنى الموجبة اوالسّالبة. وذلك ان الجزئيّة انما تكون نتيجة فى الشكل الاول، لابان يكون المقدّمة الكلّيّة، ولكن بان يوجد محمول المقدّمة التى يقصد نقيضها فى جزئى موضوعها، وجزئى موضوعها فى بعض موضوعها .

مثال ذلك ان يكون ا ولا فى شىء من ب، ونريد ان ينتج ا فى بعض ب، و انا نأخذ ا فى ج الذى هو جزئى ب، فيكون ا على كل ج، و ج على بعض ب . فاذا انما يكون العناد الجزئى فى الشكل الاول بان يكون اولا تأليفه تأليف الشكل الثالث . فعلى هذه الجهة يؤخذ الجزئية من الشكل الاول. فاما على غيرهذه الجهة فلا.

و اما المقاومة السالبة فى الشكل الثانى، فانها ممكنة، وذلك انا اذا اخذنا المقابلة المضادة المحيطة بالموجبة الكلّيّة التى يقصد مقاومتها، ثم عكسناها حدث منه الشكل الثانى لامحة.

لكن الامر فى المقاومة الجزئيّة فى الشكل الاول والسالبة من الشكل الثانى، انهما ليس يوجدان من اول امرهما ، لاالجزئيّة فى الشكل الاول، ولا السالبة فى الشكل الثانى. وذلك ان المواد التى يأخذها المقاوم من اول امرها اما فى الشكل الاول ، واما فى الشكل الثانى. واما ان يعمل مقاومة من مواد توخذ مؤتلفة من اول الامر على ان يكون المقاومة جزئيّة فى الشكل الاول اوسالبة فى الشكل الثانى، فلا يكون. فقد يتبين كيف يمكن ان يوجد المقاومة الجزئيّة من الشكل الاول و السّالبة من الشكل الثانى ومن اى جهة لايكون.

و اما الايقوس[1] والعلامة فليس هما شيئا واحدا، لان الايقوس هى مقدّمة

---

۱ ـ ملی در برخی جاها : ایقوش

محمودة، لان الكاين وغير الكاين على الاكثر والموجود وغير الموجود هو ايقوس. مثل انالحساد يبغضون والمحبّين يحبون. واما [العلامة] فهی مقدمة برهانية، اما اضطرارية و اما محمودة، لان الذی بوجوده يوجد الشیء اوالذیبكونهيكون الشیء فهو علامة لكون الشیء الموجود. (ب ۳۰۲)

واما انثو ميما فهو قياس مركب من مقدمات (۵۴۰ ملی) محمودة اومن علامات. (ب ۳۰۳)

لما اراد انيعرف كيف يرجع الضماير الى الاشكال؛ ابتدأ، فقسم الضّماير قسمين ، وجعل قسمی الضّماير مختلفين باختلاف صنفی المقدمات الّتی منها مايلاقی .

الضماير صنفان: صنف يسمّی الموجبات او المحمودات، و صنف يسمی العلامات، فاخبران المحمودة والعلامة ليستا بشیء واحدا.

ثم اخبرماكل واحد منهما ، فقال: لان الايقوس مقّدمة محمودة، لان الكاينو غير الكاين على الاكثر والموجود و غيرالموجود هو الايقوس. (ملی ۳۰۱) يريد الكاين فیالمستقبل وغيرالكاين ماكان غيركاينفیالمستقبل، والموجود وغيرالموجود ماكان حاضرا اوسالفا.

فاخبر انالمقدمة الواجبة منالمقدمات الخطبيّة هی مقدمة مشهورة مأخوذة من الاشياء الكاينة فیالمستقبل علیالاكثر، اراد بهذينالممكنة التی ليست هی موجودة الان، وسيكونعلیالاكثر، اولايكون. ولمّا قال:الموجود وغيرالموجود، لم يشترط فيه الاكثر، لانالاكثر انما يشترط فيما قد يجوزان لايكون، فلذلكيشترط فيه علیالاكثر. الاانالموجود ههنا وغير الموجود انّما يعنی به ماكان من طبيعة الممكن قد حصل وجوده بالفعل اولا وجوده، امّا فیالماضی وامّا فیالحاضر. و فرق بينالمحمودة و بينالعلامة، انالمحمودة قد يكون موجبة وسالبة، والعلامة ليست تكون الا موجبة فقط .

ثم ذكرمثال المقّدمة فقال مثل انالحساد يبغضون والمحبين يحبون، (ب ۳۰۲) و هذا على اكثر الامر. و ذلك اكثرالحساد يبغضون او اكثرالناس يبغضون

الحساد. و يعنى بالمحبين الذين يريدون بالناس الخير، فقد يمكن ان يشترط فى ـ الموجود و غير الموجود الاكثر، على ان يعنى بالاكثر اكثر الموضوع.

ثم ذكر العلامة، فقال : واما العلامة فهى مقدمة برهانية امّا اضطراريّة وامّا محمودة. (ب ٣٠٢) يعنى بالبرهانية الصادقة. و قوله : اضطرارية، يعنى فيما بسببه يلزم النتيجة اضطرارا. و قوله محمودة يعنى يظنّ بها انها تنتج، (٤٥١ ملى) وليست كذلك. فهذا احرى ان يتاول، و على انه يجهل ان يكون اراد بالاضطراريّة الاضطراريّة فى نفسها، ويكون قوله: مقدمه برهانية فى العلامة اذا كانت اضطرارية.

ثم اخبر من اى مادة يكون العلامة، فقال: لان الّذى بيّن بوجوده يوجد الشىء، او يكون الشىء فهو علامة، لكون الشىء او لوجوده. (ب ٣٠٢) يعنى ان معنى العلامة هو الّذى اذا كان موجودا الان، كان الشىء الذى هذا علامته موجودا الان، يريد به الشىء الّذى اذا وجد، كان شىء آخر تابعا لوجوده ، اوهى الذى اذا حدث حدث بعده الشىء، فهو علامة لحدوث ذلك الشىء فقد يكون شىء حاضر علامة حاضر، وشىء حاضر لشىء مستقبل. الا ان العلامات كلّها كانت علامات لشىء حاضر، اولشىء مستقبل، كلّها مقدمات موجبة.

ولما ذكر صنفى مقدمات الضمير يكون الضمير ، قد انقسم الى هذين الصنفين: احدهما مركّب من مقدمات محمودة، والثانى مركّب من علامات.

فلما ذكر صنفى مقدمات الضمير، وكان بيّنا ان الضمير ينقسم الى هذين الصنفين؛ اتبع ذلك بذكر مايعم الصنفين جميعا، فقال: واما انثوميما، فهو قياس مركّب من مقدمات محمودة او من علامات. (ب ٣٠٢) يعنى ان القياس المركب من مقدمات محمودة، والمركب من العلامات كلّها واحد منها يسمّى انثوميما و هو الضمير ، واقع على الصنفين جميعا .

ثم ابتدأ بذلك القياس المركب من العلامات، و ترك ذكر القياس المركب من المقدّمات المحمودة، والسبب فى تركه لها بيان امرها. و ذلك ان المركب من المقدمات يكون فى كل الاشكال، و يكون من ضروبها المنتجة فقط . وتكون موجبة

و تكون سالية.

و اما القياس المركب من علامات، فكلها موجبة ، و بعضها من ضروب قياسيّة، و بعضها غير قياسيّة. فلهذا السبب ذكر العلامات و ترك ذكر المركب من مقدمات محمودة .

وينبغى ان يعلم انه ربّما سمّى الضمير المؤلف من علامات باسم العلامات. (۵۴۲ ملی) فانه كثيرا ما يذكر العلامات و يريد بها الضماير انفسها، و ربما ذكر العلامة و اراد به الحد الذى بوجوده يوجد الشیء ، فكانه يريد احد جزئى المقدّمة. وربما ذكر العلامة و هو يريد اى مقدمة اخذت بوجوده يوجد الجزو الاخر. وينبغى ان يفهم من العلامة فى كل موضع اى معنى اتّفق ان يكون لايقا بالموضع . ثم اخذ يعرف اصناف العلامات، والعلامات تاليفها تاليف المقاييس الموجبات فى الاشكال الثلثة .

والعلامات يوجد على ثلث جهات مثل ما يوجد فى الواسطة فى الاشكال ، لانّها اما ان يكون فى الشكل الاول، و اما فى الثانى، و اما فى الثالث. مثل ان يتبيّن ان المرأة قد ولدت من قبل ان لها لبن[1] ، فبيان ذلك يكون فى الشكل الاول ، لان الواسطة ان لها لبن، فليكن ا والدة، و ب وجود اللّبن لها، وج ا مراة . اما الحكماء ذووفضائل لان بطيقوس[2] ذوفضائل ، فانه يكون فى الشكل الثالث فليكن[ا] اذافضايل، وب حكماء ، وج بطيقوس. فهو صدق ان يقال: ا ب على ج، غير ان الواحدة لايقال لبيانها. واما الاخرى فقال: واما ان المراة قدولدت لانها صفراء ، فيتبيّن فى الشكل الثانى، فلانه يلحق الذى ولدت صفرة، وهذه صفراء (ب ۳۰۳)

---

۱ ـ ملی : ابن

۲ ـ ملی : بطيقوس